



**RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW**

Warszawa, dnia 28 maja 2020 r.

DOS13.0812.46.2019

Pani

Naczelnik
Drugiego Urzędu Skarbowego
w Koszalinie

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

I. PODSTAWA KONTROLI

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. 2020 poz. 224), oraz na podstawie upoważnienia z dnia 13.11.2019 r. oraz z dnia 22.01.2020 r.

II. DANE ORGANIZACYJNE

Kontrolerzy	–	– młodszy ekspert Służby Celno-Skarbowej,
(imię i nazwisko,	–	: - specjalista,
stanowisko	–	
sluzbowe).	–	– inspektor

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w jednostce.	Czynności kontrolne w siedzibie Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie zostały przeprowadzone w okresie 18.11. – 13.12.2019 r. oraz 02-14.02.2020 r. Termin ważności upoważnienia: 13.03.2020 r.
---	---

Zakres kontroli.	Prawidłowość weryfikacji podstawy opodatkowania w nabyciu wewnątrzwspólnotowym samochodów osobowych.
------------------	--

Okres objęty kontrolą.	Od dnia 1 marca 2017 r. do 16 maja 2019 r. oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.
------------------------	---

Jednostka kontrolowana.	Drugi Urząd Skarbowy w Koszalinie, ul. Moniuszki 15, 75-549 Koszalin.
-------------------------	---

Kierownik jednostki kontrolowanej.	– Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie.
------------------------------------	--

III. USTALENIA OGÓLNE

Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 lutego 2017 r. w sprawie właściwości urzędów skarbowych i izb administracji skarbowej w zakresie akcyzy (Dz. U. poz. 371), Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie został wyznaczony jako organ właściwy do wykonywania zadań w zakresie akcyzy na terytorium kraju – od 1 marca 2017 r. Zasięg terytorialny Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie obejmuje powiaty: białogardzki, drawski, gryficki, kołobrzeski, koszaliński, łobeski, sławieński, szczecinecki, świdwiński, wałecki oraz miasto Koszalin.

Strukturę organizacyjną oraz zakres zadań Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie określa Regulamin organizacyjny, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 27/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 9 marca 2017 r.

Do zadań Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie należy m.in.:

- 1) ustalanie, określanie, pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz innych należności na podstawie odrębnych przepisów;
- 2) pobór należności celnych oraz innych opłat, związanych z przywozem i wywozem towarów;
- 3) wykonywanie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych oraz wykonywanie zabezpieczenia należności pieniężnych;
- 4) zapewnienie obsługi i wsparcia podatnika i płatnika w prawidłowym wykonywaniu obowiązków podatkowych;
- 5) wykonywanie kontroli podatkowej oraz czynności sprawdzających;
- 6) rozpoznawanie, wykrywanie i zwalczanie przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych, zapobieganie tym przestępstwom i wykroczeniom oraz ściganie ich sprawców, w zakresie określonym w Kodeksie karnym skarbowym;
- 7) wykonywanie kar i środków karnych oraz wykonywanie zabezpieczania kar i środków karnych, w zakresie określonym w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. poz. 557, z późn. zm.) oraz w Kodeksie karnym skarbowym;
- 8) wykonywanie innych zadań określonych w odrębnych przepisach.

Do zadań wszystkich komórek organizacyjnych urzędu należy m.in.:

- 1) wykonywanie zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy przez komórki organizacyjne;
- 2) współpraca przy realizacji zadań z komórkami organizacyjnymi urzędu i jednostkami organizacyjnymi KAS;
- 3) współpraca przy realizacji zadań z innymi organami;
- 4) sporządzanie informacji, analiz i sprawozdań w zakresie realizowanych zadań;
- 5) ewidencjonowanie dokumentów źródłowych w systemach informatycznych.

Do zadań komórki obsługi bezpośredniej (dalej: SOB) należy m.in.:

- 1) zapewnienie obsługi i wsparcia podatnika i płatnika w prawidłowym wykonywaniu obowiązków podatkowych, w tym udzielanie informacji podatkowych;
- 2) przyjmowanie i ewidencjonowanie składanych deklaracji podatkowych, wniosków, informacji i innych dokumentów, w tym w postaci elektronicznej;
- 3) wydawanie zaświadczeń;

- 4) wydawanie potwierdzeń zapłaty podatku akcyzowego z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów osobowych;
- 5) wprowadzanie do systemu informatycznego danych szczegółowych z deklaracji podatkowych oraz innych dokumentów;
- 6) przetwarzanie danych przesłanych za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

Do zadań komórki podatku akcyzowego (dalej: SPA) należy m.in. prowadzenie postępowań w zakresie uregulowanym ustawą z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym dotyczących obrotu krajowego i transakcji wewnątrzwspólnotowych.

IV. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Dane kadrowe osób pełniących funkcje kierownicze w Drugim Urzędzie Skarbowym w Koszalinie

1. Naczelnik Urzędu – - w całym okresie objętym kontrolą,
2. Aktualny Naczelnik Urzędu – 1
3. Zastępca Naczelnika nadzorujący komórkę SPA – – w całym okresie objętym kontrolą,
4. Nadzór nad komórką obsługi bezpośredniej do dnia 01.10.2018 r. sprawował Naczelnik , natomiast po tym czasie Zastępcą Naczelnika ,
5. Kierownikiem działu obsługi bezpośredniej była : (w całym okresie objętym kontrolą),
6. Kierownikiem referatu podatku akcyzowego była od 01.10.2018 r.,
7. Kierującymi Wieloosobowym stanowiskiem podatku akcyzowego i podatku od gier były:
 - od 01.03.2017 r. – ;
 - od 01.09.2017 r. /
 - od 01.10.2018 r. do 16.05.2019 r. '

(dowód: akta kontroli str. 6)

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym z marca 2017 r.:

- Naczelnik Urzędu Skarbowego nadzoruje Pion Obsługi Podatnika, w tym Dział Obsługi Bezpośredniej (SOB),
- Drugi Zastępca Naczelnika nadzoruje Pion Orzecznictwa, w skład którego wchodzi m.in. komórka Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA).

Szkolenia pracowników

Do weryfikacji deklaracji dotyczących wewnątrzwspólnotowego nabycia samochodów osobowych zostali wyznaczeni nw. pracownicy:

W komórce SOB.

- kontrole skarbowy – w całym okresie objętym kontrolą;
- - kontroler skarbowy - w całym okresie objętym kontrolą.

W komórce SPA.

- - do 31.08.2017 r. - przeszła do służby w Policji;
- - do 31.12.2017 r. - przeszła do służby w Policji;

- – do końca 31.12.2018 r. - przeniesienie służbowe do Urzędu Skarbowego w Białogardzie;
- - do 31.08.2018 r. – rozwiązała umowę o pracę;
- - marzec 2018 r. - przeniesiona do służby w Zachodniopomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Szczecinie;
- - od czerwca 2017 r. - w referacie SKA-1, od października 2017 r., do chwili obecnej w Referacie SPA;
- - od czerwca 2017 r. - w referacie SKA-1, od października 2017 r, do chwili obecnej w Referacie SPA;
- – od czerwca 2018 r.;
- - od 1 października 2018 r. – obecnie na długotrwałym zwolnieniu;
- - od 01.01.2019 r.

(dowód: akta kontroli str. 7-8)

Pracownicy wyznaczeni do weryfikacji deklaracji uproszczonych dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów osobowych nie uczestniczyli w szkoleniach zewnętrznych organizowanych w KAS, w tym zakresie - w okresie poprzedzającym przejście zadań oraz po ich przejściu.

Pracownicy wyznaczeni przez poszczególnych Naczelników Urzędów Skarbowych w dniu 18.10.2017 r. w siedzibie IAS w Szczecinie zostali przeszkoleni w zakresie „Opodatkowanie akcyzą samochodów osobowych w związku z nabyciem wewnątrzwspólnotowym”. Szkolenie to przeprowadziła Pani, kierownik Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier oraz Postępowania Celnego IAS w Szczecinie.

(dowód: akta kontroli str. 932-965)

Ponadto Kierownik SOB przeprowadziła 3 wewnętrzne szkolenia z oraz dotyczące weryfikacji wartości pojazdów samochodowych – w lutym, marcu oraz wrześniu 2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 969-973)

Dyrektor IAS w Szczecinie poinformował, iż po 1 marca 2017 r. w zakresie przejścia przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie obowiązków dotyczących obsługi deklaracji podatku akcyzowego samochodów osobowych nie zgłaszano braku merytorycznie przygotowanych pracowników.

W zakresie spraw związanych z obsadą kadrową – zarządzeniem z dnia 6 marca 2017 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie powołał zespół wspomagający proces przygotowania propozycji pracy albo służby dla pracowników i funkcjonariuszy. Zespół dokonał w ramach swoich prac analizy prawidłowości przyporządkowania pracowników do poszczególnych obszarów zadań, zgodnie ze stanem na 30 września 2016 r. W następstwie transformacji do zadań akcyzowych z byłej Służby Celnej do Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie zostało skierowanych 12 osób. Zadania w zakresie wymiaru podatku akcyzowego są realizowane w komórkach podatku akcyzowego i podatku od gier (orzecznictwo), komórkach obsługi bezpośredniej, a także częściowo w komórkach czynności analitycznych i sprawdzających oraz komórkach identyfikacji i weryfikacji poprawności rejestracji podatników.

W zakresie przejęcia przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie obowiązków dotyczących obsługi deklaracji podatku akcyzowego samochodów osobowych zgłaszane były potrzeby związane ze szkoleniami w zakresie obsługi systemów informatycznych. Proces przeprowadzenia szkoleń w zakresie systemów SZPROT, SIS, ZEFIR2 został zainicjowany w związku ze złożeniem przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Szczecinie, który wraz z Drugim Urzędem Skarbowym w Koszalinie przejął w województwie zachodniopomorskim od 1 marca 2017 r. obowiązki w zakresie obsługi deklaracji podatku akcyzowego samochodów osobowych wniosku do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie (pismo znak: 3215-SWS.141.57.2017 z dnia 12.04.2017 r.). W związku z tym Izba Administracji Skarbowej w Szczecinie wystosowała do urzędów skarbowych pismo znak: 3201-IZK4.141.59.2017.JJ z dnia 24.04.2017 r. dotyczące potrzeb szkoleniowych w zakresie systemów informatycznych, w następstwie czego Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie zgłosił potrzebę przeprowadzenia szkoleń w zakresie systemów: SZPROT, SIS, ZEFIR2 (mail z formularzem potrzeb szkoleniowych z dnia 5.05.2017 r.).

(dowód: akta kontroli str.9-12)

Procedury weryfikacji

Na podstawie informacji i dokumentów przekazanych przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie ustalono:

Procedury weryfikacji deklaracji obejmujących samochody osobowe nabywane wewnątrzwspólnotowo zostały określone w:

- Wytycznych Ministerstwa Finansów z dnia 4 lipca 2017 r. w zakresie weryfikacji dokumentów dotyczących nabycia samochodów osobowych w podatku akcyzowym i podatku od czynności cywilnoprawnych,
- Piśmie organizacyjnym Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie nr 11/2017, przygotowanym w związku z potrzebą uregulowania sposobu obsługi deklaracji AKC-U oraz ich weryfikacji. Zadanie to zostało przejęte od organów celnych w momencie powstania KAS,
- Pismo organizacyjne 11/2017 zostało zastąpione pismem 18/2017. Pismo organizacyjne wydane przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie nr 18/2017 jest uzupełnieniem do „Wytycznych MF w zakresie weryfikacji dokumentów dotyczących nabycia samochodów osobowych w podatku akcyzowym i podatku od czynności cywilnoprawnych”.

(dowód: akta kontroli str. 13-35)

W zakresie przyjmowanie i weryfikowania deklaracji AKC-U/S Naczelnik poinformował: Deklaracje uproszczone od nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów osobowych można składać za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz w postaci papierowej.

W okresie od 01.03.2017 r. do 20.07.2017 r. deklaracje AKC-U/S podatnicy mogli złożyć w siedzibie Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie, w oddziałach celnych oraz w urzędach skarbowych, w których funkcjonuje Centrum Obsługi Podatnika.

Dyrektor IAS Szczecin na naradzie 02.10.2017 r. przekazał zadanie - wstępnej weryfikacji wartości samochodów zadeklarowanych na deklaracjach AKC-U/S - do Naczelników wszystkich urzędów skarbowych województwa zachodniopomorskiego, pracownicy tych urzędów zostali zobligowani do rzetelnej i prawidłowej wyceny wartości samochodów zgodnie z Wytycznymi Ministerstwa Finansów.

Pracownicy przysyłając przyjęte deklaracje do Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie mieli jasno wskazać deklaracje, które powinny być przekazane do dalszej analizy. Nie byli zobowiązani do tworzenia dwóch zestawień zweryfikowanych deklaracji przekazywanych do Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie – tych ad acta czy do dalszej analizy (obowiązkiem była ogólna lista przyjętych w urzędzie deklaracji). W pierwotnym założeniu deklaracje przyjęte w innych urzędach skarbowych miały zostać w poszczególnych urzędach. Z uwagi jednak na to, że na deklaracjach w numerze systemowym widnieje prefiks Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie (3211) deklaracje te zgodnie z *Instrukcją kancelaryjną*, należy zarchiwizować w tym urzędzie. W związku z powyższym urzędy miały obowiązek przekazać wszystkie deklaracje.

Deklaracje przekazywane do dalszego postępowania, miały być wyraźnie oznaczone. Zgodnie z tą zasadą pracownicy urzędów jasno opisywali w/w deklaracje: „*przekazano do postępowania*”, „*podatnik nie wyraża zgody na podwyższenie wartości*”, itp.

Wszystkie deklaracje przekazywane przez urzędy były przeglądane, te wskazane do postępowania, wprowadzane do arkusza kalkulacyjnego Excel (który został stworzony, aby ułatwić i usystematyzować dokonywane wyceny wartości), a następnie przekazywane do komórki postępowania. Jeśli inne deklaracje budziły wątpliwości, bez informowania poszczególnych urzędów przekazywane były do dalszej analizy. Podobnie, kiedy pracownik innego urzędu wskazywał deklaracje do postępowania, ale ponowna wycena deklaracji, dokonana w arkuszu Excel, wskazywała (zgodnie z pismem organizacyjnym 18/2017), że nie ma potrzeby przekazywać, jej do komórki postępowania, deklaracja taka była opisywana przez kierownika Działu Obsługi Bezpośredniej.

Sformułowanie „*wszystkie deklaracje przekazane przez urzędy były przeglądane*”, oznacza że przeglądanie miało na celu upewnienie się, że prawidłowo zostanie przekazany dokument zakwalifikowany przez inny urząd (do dalszego postępowania lub ad/acta), a nie ponowną weryfikację. Obsługa deklaracji przez inne urzędy ma w założeniu wykluczyć ponowną wstępną weryfikację wartości samochodu przez urząd skarbowy właściwy dla akcyzy.

Kierując się Wytycznymi w zakresie weryfikacji dokumentów dotyczących nabycia samochodów osobowych w podatku akcyzowym i podatku od czynności cywilnoprawnych z lipca 2017 r. w przypadku zgłoszenia deklaracji AKC-U/S w formie papierowej osoba przyjmująca deklaracje:

- dokonuje jej weryfikacji pod względem formalnym,
- weryfikuje zadeklarowaną wysokość podstawy opodatkowania samochodu w oparciu o średnią wartość rynkową samochodu osobowego na rynku krajowym pomniejszoną o kwotę podatku VAT oraz o kwotę akcyzy (w oparciu o system wyceny wartości pojazdów EUROTAX, INFO EXPERT),
- w przypadku stwierdzenia, że zadeklarowana wysokość podstawy opodatkowania znacznie odbiega od średniej wartości rynkowej – informuje o tym podatnika, proponuje zmianę wysokości podstawy opodatkowania bądź wskazanie przyczyn uzasadniających podanie jej w wysokości znacznie odbiegającej od średniej wartości rynkowej samochodu,
- w przypadku, gdy podatnik deklaruje, że pojazd jest uszkodzony, powypadkowy – podatnik winien przedstawić dokumenty potwierdzające ten stan, np. opinię rzeczoznawcy, informację z instytucji ubezpieczeniowych lub też innych dokumentów potwierdzających ten stan.

- (dowód: akta kontroli str. 36-37)

Czynności wykonywane w komórce obsługi bezpośredniej (SOB)

Z informacji przekazanych przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie wynika:

Weryfikacja wartości samochodów odbywała się zgodnie z pismem organizacyjnym 11/2017. Po 20.07.2017 r. w Drugim Urzędzie Skarbowym w Koszalinie i Centrach Obsługi. Natomiast od 10.11.2017 r. we wszystkich urzędach skarbowych województwa zachodniopomorskiego. Wszystkie, bez wyjątku, deklarowane wartości pojazdów wynikające ze składanych w okienku na Sali obsługi Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie deklaracji, są weryfikowane przed przyjęciem deklaracji. Weryfikacja odbywa się w oparciu o dział V ustawy o podatku akcyzowym oraz „Wytoczne w zakresie weryfikacji dokumentów dotyczących nabycia samochodów osobowych w podatku akcyzowym i podatku od czynności cywilnoprawnych” przekazanych w lipcu 2017 r. przez Ministerstwo Finansów. W przypadku konieczności przeprowadzenia dalszej weryfikacji odbywa się ona w ramach czynności sprawdzających w oparciu o dział V ustawy Ordynacja podatkowa.

Wstępna weryfikacja wartości samochodów osobowych składanych na deklaracjach uproszczonych AKC-U/S odbywa się w zależności od formy złożenia w/w deklaracji. Wszystkie deklaracje składane na Sali Obsługi Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie są na bieżąco weryfikowane przed ich przyjęciem (porównanie podstawy opodatkowania wykazanej w deklaracji z wartością pojazdu z systemu Info-ekspert ma miejsce w obecności składającego dokumenty). Wszystkie pozostałe deklaracje (złożone elektronicznie oraz za pomocą poczty) weryfikowane są na bieżąco tzn. w ciągu około 2 tygodni od wpływu.

Weryfikację wstępną (porównanie deklarowanej wartości pojazdu z jego wartością rynkową) oraz sprawdzenie dokumentów pod względem poprawności formalnej i rachunkowej oraz rejestracji deklaracji w ZEFIR2 dokonują pracownicy urzędu skarbowego, w którym następuje przyjęcie deklaracji uproszczonej od nabycia wewnątrzwspólnotowego.

Wstępna weryfikacja wartości samochodów osobowych odbywa się w oparciu o złożoną przez podatnika deklarację oraz załączone dokumenty. Polega ona na zweryfikowaniu zadeklarowanej wysokości podstawy opodatkowania samochodu w oparciu o średnią wartość rynkową samochodu osobowego na rynku krajowym pomniejszoną o kwotę podatku od towarów i usług oraz kwotę akcyzy w oparciu o system wyceny wartości pojazdów Info-ekspert. Średnia wartość rynkowa samochodu osobowego jest to wartość ustalona na podstawie notowanej na rynku krajowym, w dniu powstania obowiązku podatkowego, średniej ceny zarejestrowanego na terytorium kraju samochodu osobowego tej samej marki, tego samego modelu, rocznika oraz – jeżeli jest to możliwe do ustalenia – z tym samym wyposażeniem i o przybliżonym stanie technicznym, co nabyty na terytorium kraju lub nabyty wewnątrzwspólnotowo samochód osobowy.

(dowód: akta kontroli str. 40-44)

Czynności wykonywane w komórce podatku akcyzowego (SPA)

Z informacji przekazanych przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie wynika:

W Referacie Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA) w trakcie czynności sprawdzających deklaracji AKC-U/S przekazanych z komórki SOB, dokonuje się sprawdzenia

wszystkich danych zawartych w deklaracji, uwzględniając dane uzyskane z systemu CEPiK oraz z Centralnej Ewidencji Pojazdów udostępnionej przez Ministerstwo Cyfryzacji, a także występuje się do Wydziałów Komunikacji o udostępnienie dokumentów złożonych podczas rejestracji pojazdów.

W Referacie Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier w trakcie czynności sprawdzających, a także w trakcie postępowania podatkowego występowało o dokumenty do towarzystw ubezpieczeniowych. Natomiast, przy ustalaniu wartości samochodu, wykorzystuje się dostępne systemy Info-Eksepert i Eurotax, tj. programy informatyczne wykorzystywane przez towarzystwa ubezpieczeniowe do wyceny rynkowej pojazdów. Nie było przypadków powoływania z urzędu biegłego w celu ustalenia stanu technicznego pojazdów.

Organ podatkowy prowadzi postępowanie podatkowe po dokonaniu czynności sprawdzających i wykazaniu że kwota nabycia samochodu zadeklarowana przez podatnika jako podstawa opodatkowania, bez uzasadnionej przyczyny znacznie odbiega od jego średniej wartości ustalonej w oparciu o ceny aut na rynku krajowym. Zbadanie faktu odbiegania wartości zadeklarowanej w AKC-U od wartości katalogowej powinno opierać się na dokumentach.

W przypadku zgłoszeń w formie elektronicznej bieżące sprawdzenie wiarygodności zapisów w deklaracji, jest niemożliwe, gdyż w systemie elektronicznym nie ma możliwości dodania załączników.

Pojęcie „znacznie odbiega bez uzasadnionej przyczyny” zostało wyjaśnione w orzecznictwie (np. wyrok o sygn. akt I GSK 1704/11 z dnia 5 maja 2013 r.), w którym Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że „znaczna różnica” pomiędzy wartością deklarowaną przez podatnika a średnią ceną rynkową auta, w sytuacji gdy posiada ono „uzasadnioną przyczynę” nie uzasadnia prowadzenia postępowania ukierunkowanego na weryfikowanie deklarowanej podstawy opodatkowania. Z powyższego wynika, że udokumentowanie i wyjaśnienie przez podatnika różnic między cenami katalogowymi wynikającymi z systemów EUROTAX i INFO-EKSPERT ma swoje racjonalne uzasadnienie. Dowodami takimi w sprawie są między innymi zdjęcia uszkodzeń pojazdów, wygenerowanie ze stron oferenta informacji o szacowanych kosztach naprawy, które w znaczny sposób wpływają na obniżenie wartości pojazdu. Innymi dowodami w sprawie mogą być dokumenty odpraw celnych dokonanych w krajach członkowskich UE, w których władze celne zaakceptowały wartość celną samochodów, biorąc pod uwagę braki i uszkodzenia, ponadto potwierdziły ich stan techniczny.

(dowód: akta kontroli str. 40-44)

Analiza ryzyka

Z informacji przekazanych przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie wynika:

Analiza ryzyka podmiotów rejestrujących dokonywana jest przez pracowników Referatu Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników.

Rejestracja podmiotu w zakresie podatku akcyzowego nie jest traktowana jako rozpoczęcie działalności gospodarczej, zatem nie jest dokonywana analiza ryzyka rejestracyjnego.

Branża motoryzacyjna jest traktowana jako branża podwyższonego ryzyka.

Na kategorię przyznanego ryzyka (ryzyko niskie, podwyższone, wysokie) przy sporządzaniu karty oceny ryzyka wpływ mają ściśle określone kryteria oparte o informacje zawarte w systemach bazodanowych oraz kryteria pozasystemowe.

Analiza ryzyka rejestracji podmiotu zarówno podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie obrotu samochodami osobowymi, jak i w innych pozostałych branżach dokonywana jest na podstawie Procedury postępowania w sprawie analizy ryzyka rejestracji podmiotu. Pierwsza procedura postępowania w sprawie analizy ryzyka rejestracji podmiotu wydana w sierpniu 2017 r. regulowała zasady przeprowadzania analizy ryzyka przed rozpoczęciem działalności gospodarczej oraz przed rejestracją w zakresie podatku od towarów i usług. Natomiast druga Procedura postępowania w sprawie analizy ryzyka rejestracji podmiotu wydana w maju 2018 r. reguluje zasady przeprowadzania analizy ryzyka przed zarejestrowaniem podmiotu w zakresie podatku VAT. Zarówno pierwsza jak i druga obecnie obowiązująca procedura nie reguluje kwestii dokonywania analizy ryzyka rejestracyjnego u podmiotów dokonujących rejestracji w zakresie podatku akcyzowego.

Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą w zakresie obrotu samochodami osobowymi nie są objęte monitoringiem.

W okresie od 01.03.2017 r. do 16.05.2019 r. rejestracji w zakresie podatku akcyzowego w branży motoryzacyjnej (samochody osobowe) dokonało 11 podmiotów (8 osób fizycznych i 3 organizacje). W przypadku rejestracji podmiotów z właściwości Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie były to dwie rejestracje, z czego Kartę Oceny Ryzyka Rejestracyjnego Podmiotu miał dokonany jeden podmiot w związku z rejestracją w zakresie podatku od towarów i usług. Pozostałe podmioty były z właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Koszalinie, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wałczu, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Białogardzie, w związku z czym ewentualnie sporządzone karty oceny ryzyka nie są dostępne.

W wyniku dokonywanych analiz ryzyka rejestracyjnego w tutejszym urzędzie nie stwierdzono prowadzenia działalności gospodarczej na tzw. „słupa” przez podmioty dokonujące obrotu samochodami osobowymi.

W kontrolowanym okresie Drugi Urząd Skarbowy w Koszalinie otrzymał 3 raporty analizy ryzyka:

- dot. klasyfikacji pojazdów nr 3201-ICR.4021.27.2018.79 (wpływ w dniu 16.08.2018 r.),
- zastosowanych zwolnień z tytułu art. 110 ustawy o podatku akcyzowy 428000-CKA.4020.285.2017.2 (wpływ w dniu 19.07.2017 r.),
- analiza ofert sprzedaży samochodów na portalu OTOMOTO nr 3201-ICR.4021.47.2017.3 (wpływ pocztą elektroniczną w dniach 05.10.2017 r.).

Wraz z trzecią analizą do Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie wpłynęło pismo z Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie, w którym polecono przygotowanie czynności sprawdzających lub kontroli podatkowych w celu wyjaśnienia czy stwierdzone czynniki ryzyka doprowadziły do nieprawidłowości w rozliczeniach podatkowych.

W treści pisma wskazano 4 n/w czynniki ryzyka:

- istotna rozbieżność między ceną pojazdu podaną w ogłoszeniu, a tą widniejącą na fakturze,
- niezarejestrowanie pojazdu przez podmiot sprowadzający go z zagranicy,
- składanie oświadczeń zawierających dane niezgodne ze stanem faktycznym w zakresie ceny pojazdu oraz kupującego,
- ukrywanie danych podmiotu faktycznie pośredniczącego w transakcji.

W związku z otrzymanym poleceniem Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie podjął następujące działania:

Po otrzymaniu pisma 3201-ICR.4021.47.2017.3 z dnia 05.10.2017 r., odnośnie podmiotów dokonujących transakcji sprzedaży samochodów na portalu internetowym „OTOMOTO”, wyodrębniono podmioty należące do właściwości miejscowej i rzeczowej Urzędu z zakresu akcyzy, a następnie dokonano analizy pojazdów pod względem wartości i podatku akcyzowego. Przeanalizowano materiał pod kątem opodatkowania podatkiem akcyzowym nabycia wewnątrzwspólnotowego oferowanych do dalszej odsprzedaży samochodów i stwierdzono, że podatnicy złożyli w latach 2014-2017 deklaracje akcyzowe. W/w dokumenty zostały zweryfikowane pod kątem ewentualnych uszczupień, część spraw odłożono ad acta, część deklaracji skierowano do dalszych czynności sprawdzających.

Z uwagi na zatrzymanie w dniu 16.05.2019 r., przez Prokuraturę Rejonową wszystkich dokumentów związanych z samochodami osobowymi czynności te na chwilę obecną nie zostały przeprowadzone.

W Drugim Urzędzie Skarbowym nie dokonywano sprawdzenia osób nabywających samochody z uwagi na brak dostępu do systemów analizy ryzyka. System ZEFIR2 nie generuje komunikatu o osobach zastrzeżonych. Drugi Urząd Skarbowy nie posiada dostępu do archiwalnych zasobów systemów analizy ryzyka dawnego UKS i Służby Celnej.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień w części dot. deklaracji skierowanych do dalszych czynności sprawdzających należy zauważyć, że Urząd nie podjął przez 1,5 roku czynności sprawdzających.

Z informacji i dokumentów przekazanych przez Dyrektora IAS w Szczecinie wynika, iż w zakresie dostępu do systemów informatycznych na podstawie informacji uzyskanych w 2017 r. od naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie (mail z dnia 20.11.2017 r.) największy problem stanowiła liczba licencji przydzielonych do obsługi programu Eurotax oraz ograniczone uprawnienia w systemie ZEFIR2. W przypadku pozostałych systemów (m.in. CEPiK, PESEL, SIS, SERCE, SZPROT, CRKP) nie zgłaszano niedogodności mogących wpłynąć na realizację zadań, Krajowej Administracji Skarbowej funkcjonują systemy i aplikacje, dostępne na poziomie wszystkich urzędów skarbowych, które mogą wspomagać analizę podmiotów składających deklaracje AKC-U np.: WRO-System, CRP KEP SERCE, Baza Podmiotów Szczególnych, CEPiK a także bazy, w których gromadzone są informacje o przeprowadzonych czynnościach służbowych wobec podmiotów wraz z wynikiem tych działań, tj. stwierdzonych nieprawidłowościach: E-Orus, podsystem Kontrola (dane dostępne również za pośrednictwem Hurtowni Danych SPR), KARTA2, ESKS.

(dowód: akta kontroli str. 45-58)

Weryfikacja uszkodzeń pojazdów

Z informacji przekazanych przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie wynika:

Zgodnie z art. 104 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku akcyzowym, podstawą opodatkowania w przypadku samochodu osobowego jest kwota jaką podatnik jest obowiązany zapłacić za samochód osobowy – w przypadku jego nabycia wewnątrzwspólnotowego, z tym że

w przypadku, o którym mowa w art. 101 ust. 2 pkt 3 podstawą opodatkowania jest średnia wartość rynkowa samochodu osobowego pomniejszona o kwotę podatku od towarów i usług oraz o kwotę akcyzy.

W związku z powyższym, w chwili złożenia deklaracji uproszczonej dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodu osobowego, podatnik nie ma obowiązku przedstawienia organowi podatkowemu samochodu do oględzin.

Natomiast, w przypadku deklaracji przekazywanych do referatu SPA podjęcie czynności sprawdzających następuje po czasie, przeważnie gdy pojazdy te są już naprawione i dopuszczone do ruchu, dlatego nie ma możliwości zweryfikowania ewentualnych uszkodzeń. Drugi Urząd Skarbowy w Koszalinie nie dysponuje miejscem na dokonywanie oględzin.

W trakcie przyjmowania deklaracji pracownicy komórki SOB nie dokonują oględzin stanu pojazdów w celu oceny ich stanu technicznego. W przypadku, gdy zadeklarowana wartość samochodu znacznie odbiega od wartości katalogowej, a podatnik jako powód podaje - pojazd uszkodzony, zobligowany jest do dostarczenia dokumentów potwierdzających ten stan.

Oględziny dokonywane są w toku postępowania podatkowego, w którym ustala się taryfikację pojazdu w celu potwierdzenia cech projektowych pojazdu wymienionego w pkt a-e Noty wyjaśniającej do HS (Zharmonizowanego Systemu Oznaczania i Kodowania Towarów) do pozycji CN (Nomenklatury Scalonej) 8703.

(dowód: akta kontroli str. 60-64)

Wnioski do Inspekcji Ochrony Środowiska

Z informacji przekazanych przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie wynika:

Do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska kieruje się pojazdy, które uległy uszkodzeniu w stopniu znacznym, czyli zgodnie z wytycznymi korespondentów nr 9 w sprawie przemieszczania odpadów w postaci pojazdów (rozporządzenie WE nr 1013/2006), defekty wykraczają poza drobne uszkodzenia. W okresie objętym kontrolą nie były kierowane wnioski do Inspekcji Ochrony Środowiska o uznanie danego pojazdu jako odpad, gdyż w tym czasie komórka SPA przechodziła reorganizację zadań. Utworzenie referatu i przejęcie czynności sprawdzających nastąpiło dopiero w październiku 2017 r.

Ponadto w okresie objętym kontrolą nie były kierowane wnioski do Inspekcji Ochrony Środowiska o uznanie danego pojazdu jako odpad, gdyż nie stwierdzono przypadku kwalifikującego się do przekazania.

Obecnie zostało skierowanych do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony środowiska w Koszalinie 5 wniosków o stwierdzenie czy dany pojazd spełnia definicję odpadu. W 4 przypadkach stwierdzono, że pojazdy te stanowią odpad w rozumieniu przepisów o odpadach, natomiast w 1 przypadku stwierdzono, że pojazd nie jest odpadem.

Obecnie w Referacie Podatku Akcyzowego podjęto procedurę przekazywania informacji do WIOŚ o podejrzeniu nielegalnego międzynarodowego przemieszczania odpadów w postaci samochodu osobowego. Informacje te dotyczą deklaracji składanych na bieżąco.

(dowód: akta kontroli str. 65)

Potwierdzenie zapłaty akcyzy

Z informacji przekazanych przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie wynika:

W przypadku poprawnego złożenia deklaracji z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznego oraz po dokonaniu przelewu potwierdzenie zapłaty akcyzy można pobrać z portalu PUESC po zaksięgowaniu wpłaty. Jest to czynność automatyczna i nie wymaga uczestniczenia pracownika. Natomiast w przypadku złożenia w wersji papierowej deklaracji, pracownik urzędu wprowadza deklaracje do systemu ZEFIR2 moduł WFW. Poprawnie wypełniona deklaracja jest zatwierdzana, następnie wpłata jest wiązana z deklaracją. Po zaksięgowaniu wpłaty potwierdzenie zapłaty akcyzy można wygenerować z portalu PUESC. Urzędy Skarbowe zaświadczenie o „zapłacie akcyzy” wydają jedynie na wniosek podatnika zgodnie art. 306a ustawy Ordynacja podatkowa. Po zarejestrowaniu deklaracji w programie ZEFIR2 oraz opłaceniu przez podatnika zadeklarowanej kwoty podatku, dana wpłata automatycznie (przez system) wiązana jest ze złożoną deklaracją. Natomiast potwierdzenie zapłaty akcyzy podatnik sam pobiera z portalu PUESC. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego nie wydał żadnego zaświadczenia o „zapłacie akcyzy” w trakcie przyjmowania deklaracji w okienku na sali obsługi. Podatnicy nie składali wniosków w tym trybie. Nie można ustalić ile potwierdzeń wydrukowali sami podatnicy i czy podstawy opodatkowania wykazane w ich deklaracjach były zgodne z wartością rynkową pojazdów. Jedynie w przypadku, gdyby istniały inne przesłanki (np. pojazd występowałby w bazie SIS) wskazujące na potrzebę zablokowania możliwości drukowania potwierdzenia zapłaty, wówczas pracownicy mieli obowiązek postępować zgodnie z zaleceniami i wprowadzić do ZEFIRA-2 właściwy formularz, powiązać go z deklaracją uniemożliwiając wygenerowanie potwierdzenia. Takich przypadków nie było.

Zgodnie ze stanowiskiem Departamentu Poboru Podatków Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z dnia 5 lipca 2018 r.: „... obowiązek wydania przez organ podatkowy na podstawie art. 109 ust 1 ustawy dokumentu potwierdzającego zapłatę akcyzy od nabytego wewnątrzwspólnotowo samochodu osobowego nie ma charakteru bezwarunkowego i powinien być oceniany pod kątem prawidłowości zadeklarowanej podstawy opodatkowania, a w konsekwencji prawidłowości obliczonej i wpłaconej przez podatnika kwoty należnej akcyzy. Organ podatkowy po zarejestrowaniu deklaracji podatkowej dysponuje możliwością zablokowania w systemie ZEFIR 2 potwierdzenia zapłaty podatku akcyzowego. Zatem przyjęcie odpowiedniego trybu działania przez organ podatkowy w konkretnej sprawie uzależnione jest od ustalonego w niej stanu faktycznego.”

(dowód: akta kontroli str. 66-69)

Ujawnione przestępstwa i wszczęte postępowania

Z informacji przekazanych przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie wynika:

W wyniku czynności sprawdzających ujawniono przestępstwa określone w Kodeksie karnym, tj. przypadki posługiwania się sfałszowanymi dokumentami zakupu, podwójnego fakturowania lub posługiwania się sfałszowanym dokumentem zapłaty PZAS. Przekazano 6 zawiadomień o możliwości popełnienia przestępstwa do Prokuratury Rejonowej w Koszalinie.

W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających ujawniono 2 przypadki przestępstw określonych w ustawie Kodeks karny skarbowy i przekazano zawiadomienia do

W wyniku sprawdzeń w SIS uzyskano 5 informacji o alertach. Dotyczyły pojazdów:

..... – informację o alercie w SIS uzyskano w dniu 11 grudnia 2017 r., natomiast deklaracja została złożona w dniu 01 czerwca 2015 r. w Oddziale Celnym w Koszalinie. Podatnik uzyskał zaświadczenie stwierdzające zwolnienie od akcyzy na podstawie art. 110 ust. 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2008 r., o podatku akcyzowym

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 113 postępowań podatkowych, w tym 108 postępowań podatkowych zakończono decyzją określającą zobowiązanie podatkowe w podatku akcyzowym, 5 postępowań zostało umorzonych, w tym 1 postępowanie uchylone i umorzone.

W przypadku postępowania umorzonego, podatnik, po wszczęciu postępowania wskazał przyczyny uzasadniające podanie podstawy opodatkowania w wysokości odbiegającej do średniej ceny rynkowej pojazdu.

Natomiast 4 umorzone postępowania to przypadki, w których pojazdy zostały wytypowane przez analizę ryzyka jako samochody, od których mógł nie zostać uiszczony podatek akcyzowy (nabyte wewnątrzwspólnotowo jako ciężarowe i zarejestrowane na terenie Polski jako ciężarowe). W wyniku postępowania podatkowego stwierdzono, że brakowało dostatecznych przesłanek, aby samochody uznać jednoznacznie za samochody objęte pozycją 8703 CN, tj. za pojazd przeznaczony zasadniczo do przewozu osób i w konsekwencji opodatkować je akcyzą. W przypadku 1 decyzji w postępowaniu odwoławczym organ pierwszej instancji przyjął wyjaśnienia podatnika dotyczące wymiany licznika w pojeździe i zaistniałych rozbieżności w przebiegu, co skutkowało obniżeniem wartości pojazdu.

W kwietniu 2018 r. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie przekazał do innych urzędów skarbowych w województwie zachodniopomorskim informacje o osobach /podmiotach, które nabyły wewnątrzwspólnotowo od kilku do kilkunastu pojazdów samochodowych nie prowadząc działalności gospodarczej.

W styczniu 2019 r. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie przekazał do innych urzędów skarbowych w województwie zachodniopomorskim informacje o osobach /podmiotach, które nabyły wewnątrzwspólnotowo największe ilości pojazdów samochodowych – od kilku do 121 sztuk.

Z informacji zwrotnych przekazanych do Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie wynika:

- Urząd Skarbowy w Ostrowie Wlkp. nie stwierdził nieprawidłowości, tj. wskazany podmiot miał zarejestrowaną działalność w branży motoryzacyjnej,
- Urząd Skarbowy w Drawsku Pomorskim ujawnił, w wyniku kontroli podatkowej, że jedna ze wskazanych osób dokonywała obrotu pojazdami samochodowymi nie mając zarejestrowanej działalności oraz nie będąc zarejestrowanym podatnikiem VAT.

- Urząd Skarbowy w Gryficach ujawnił jeden przypadek osoby dokonującej obrotu samochodami bez rejestracji działalności gospodarczej. US ustalił, iż w/w osoba jest tymczasowo aresztowana,
- Urząd Skarbowy w Wałczu stwierdził, iż 4 z 7 wskazanych osób prowadziły działalność gospodarczą, ale nie w branży motoryzacyjnej, dlatego też wobec nich zostaną podjęte czynności sprawdzające lub kontrola podatkowa,
- Urząd Skarbowy w Szczecinku stwierdził, iż 2 z 4 wskazanych osób prowadziły działalność gospodarczą, ale nie w branży motoryzacyjnej, dlatego też wobec nich zostaną podjęte czynności sprawdzające lub kontrola podatkowa.

W związku z powyższym kontrolujący zwrócili się do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Koszalinie, Białogardzie oraz Drawsku Pomorskim (w tych urzędach było najwięcej podejrzanych osób/podmiotów) z wnioskiem o poinformowanie jakie działania podjęto po otrzymaniu od Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie przedmiotowych informacji.

W udzielonych odpowiedziach poinformowano:

- Urząd Skarbowy w Białogardzie stwierdził, iż otrzymany wykaz został poddany analizie w oparciu o dostępne bazy danych, w wyniku której ustalono, że wszystkie osoby fizyczne figurujące w wykazie miały w roku 2018, i nadal mają, zgłoszoną pozarolniczą działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży pojazdów samochodowych, oraz że wszystkie osoby są i były w roku 2018 czynnymi podatnikami podatku VAT,
- Urząd Skarbowy w Drawsku Pomorskim zakończył czynności w przedmiotowej sprawie i nie planuje żadnych dalszych działań sprawdzających/kontrolnych,
- Pierwszy Urząd Skarbowy w Koszalinie w wyniku przeprowadzonej weryfikacji ustalił, że 31 z 34 podmiotów wymienionych w ww. piśmie z dnia 28.01.2019r. prowadzi działalność gospodarczą, w zdecydowanej większości w zakresie handlu samochodami osobowymi i furgonetkami lub wynajmu i dzierżawy samochodów. W zakresie 2 z 34 podmiotów właściwym jest Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie. Natomiast w odniesieniu do 1 z 34 podmiotów podjęto czynności sprawdzające, w wyniku których podatnik ten w dniu 21.10.2019r. złożył korektę zeznania podatkowego PIT-36 za 2018 rok, wykazując przychód uzyskany ze sprzedaży powyższych samochodów.

(dowód: akta kontroli str. 70-113)

Dokumentacja źródłowa

W toku kontroli dokonano sprawdzenia 113 deklaracji z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów osobowych za lata 2017-2019, w tym:

- 46 deklaracji wyselekcjonowanych przez kontrolujących,
- 67 deklaracji przekazanych przez Centralne Biuro Śledcze Policji.

(dowód: akta kontroli str. 114-906)

W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono:

- w przypadku większości pojazdów podatnicy deklarowali, że są one uszkodzone – poprzez wybranie stosownego zapisu w polu 21j, części D deklaracji AKC-U/S,
- do większości deklaracji nie załączono opinii rzeczoznawców określających zakres uszkodzeń,

- do większości deklaracji załączono zdjęcia, na podstawie których nie można dokonać identyfikacji pojazdu z uwagi na brak możliwości odczytania nr VIN.

Szczegółowe dane dotyczące dokonanych ustaleń zawarto w poniższych tabelach:

DEKLARACJE PRZEKAZANE PRZEZ CBŚP

**TABELA NR 1
STAN POJAZDÓW**

Lp.	Numer deklaracji	Data deklaracji	Deklarowany stan pojazdu	Opinia rzeczoznawcy	Uwagi
1.	3211/2019/00817	2019.01.28	uszkodzony	brak	zdjęcia
2.	3211/2019/00816	2019.01.24	uszkodzony	brak	zdjęcia
3.	3211/2019/00746	2019.01.23	uszkodzony	brak	zdjęcia
4.	3211/2019/00744	2019.01.23	uszkodzony	brak	zdjęcia
5.	3211/2019/00745	2019.01.23	uszkodzony	brak	zdjęcia
6.	3211/2019/01837	2019.02.25	uszkodzony	brak	zdjęcia
7.	3211/2019/03271	2019.04.01	uszkodzony	brak	zdjęcia
8.	3211/2019/03268	2019.04.01	uszkodzony	brak	zdjęcia
9.	3211/2019/03265	2019.04.01	uszkodzony	brak	zdjęcia
10.	3211/2019/03266	2019.04.01	uszkodzony	brak	zdjęcia
11.	3211/2019/10749	2018.11.02	uszkodzony	brak	zdjęcia
12.	3211/2019/10748	2018.11.02	uszkodzony	brak	zdjęcia
13.	3211/2019/10747	2018.11.02	uszkodzony	brak	zdjęcia
14.	3211/2019/09971	2018.10.18	uszkodzony	brak	brak
15.	3211/2019/02031	2018.02.27	uszkodzony	brak	zdjęcia
16.	3211/2018/01108	6.02.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
17.	3211/2018/05525	15.06.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
18.	3211/2018/05525	15.06.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
19.	3211/2018/05525	15.06.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
20.	3211/2018/05525	15.06.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
21.	3211/2018/02064	7.03.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
22.	3211/2018/05530	15.06.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
23.	3211/2018/04473	15.05.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
24.	3211/2018/04472	15.05.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
25.	3211/2018/01107	6.02.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
26.	3211/2018/01110	6.02.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
27.	3211/2018/01592	21.02.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
28.	3211/2018/02087	7.03.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
29.	3211/2018/03529	18.04.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
30.	3211/2017/01380	15.11.2017	uszkodzony	brak	brak
31.	3211/2018/01593	21.02.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
32.	3211/2017/02561	19.12.2017	uszkodzony	brak	brak
33.	3211/2018/01590	21.02.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
34.	3211/2018/02085	7.03.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
35.	3211/2018/05528	15.06.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
36.	3211/2018/00656	22.01.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
37.	3211/2018/05020	30.05.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
38.	3211/2018/05019	30.05.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
39.	3211/2018/05175	5.06.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
40.	3211/2018/09125	20.09.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia

41.	3211/2018/09124	20.09.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
42.	3211/2018/07652	10.08.2018	uszkodzony	brak	brak
43.	3211/2018/07654	10.08.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
44.	3211/2018/07656	10.08.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
45.	3211/2018/11539	26.11.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
46.	3211/2018/11753	30.11.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
47.	3211/2018/12117	13.12.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
48.	3211/2018/12110	12.12.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
49.	3211/2018/12109	12.12.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
50.	3211/2018/07651	10.08.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
51.	3211/2018/07657	10.08.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
52.	3211/2018/07660	10.08.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
53.	3211/2018/11749	30.11.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
54.	3211/2018/09857	9.10.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
55.	3211/2018/09500	28.09.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
56.	3211/2018/06949	24.07.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
57.	3211/2018/09853	9.10.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
58.	3211/2018/03082	20.04.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
59.	3211/2018/10532	28.10.2018	uszkodzony	brak	brak
60.	3211/2018/10328	22.10.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
61.	3211/2018/09856	9.10.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
62.	3211/2018/09855	9.10.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
63.	3211/2018/09854	9.10.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
64.	3211/2017/01467	16.11.2017	uszkodzony	brak	brak
65.	3211/2017/01007	7.11.2017	uszkodzony	brak	zdjęcia
66.	3211/2017/00972	6.11.2017	uszkodzony	brak	zdjęcia
67.	3211/2017/00973	6.11.2017	uszkodzony	brak	zdjęcia
68.	3211/2018/07652	10.08.2018	uszkodzony	brak	zdjęcia
69.	3211/2019/02456	13.03.2019	uszkodzony	brak	zdjęcia
70.	3211/2019/02457	13.03.2019	uszkodzony	brak	zdjęcia

Jak wynika z treści ww. deklaracji i/lub załączonych do nich dokumentów (np. umowa kupna-sprzedaży, faktura) wszystkie samochody objęte ww. deklaracjami posiadały uszkodzenia. Do deklaracji nie załączono opinii rzeczoznawców zawierających opis zakresu uszkodzeń oraz wycenę wartości pojazdów. W większości przypadków do deklaracji załączone zostały zdjęcia, na których widać uszkodzone pojazdy, jednak brak możliwości odczytu nr VIN uniemożliwia identyfikację pojazdów na zdjęciach.

TABELA NR 2
WARTOŚĆ POJAZDÓW

Lp.	Numer deklaracji	Data deklaracji	Wartość deklarowana	Wartość katalogowa	Wartość ustalona	WRW*
1.	3211/2019/00817	25.01.2019	1074,00 zł	18850,00 zł	12922,00 zł	92%
2.	3211/2019/00816	24.01.2019	1075,00 zł	25650,00 zł	17584,00 zł	94%
3.	3211/2019/00746	23.01.2019	1807,00 zł	37800,00 zł	25912,00 zł	93%
4.	3211/2019/00744	23.01.2019	1504,00 zł	24700,00 zł	16932,00 zł	91%
5.	3211/2019/00745	23.01.2019	1289,00 zł	13850,00 zł	9494,00 zł	86%
6.	3211/2019/01837	25.02.2019	Brak danych			
7.	3211/2019/03271	01.04.2019	1937,00 zł	87900,00 zł	60255,00 zł	97%
8.	3211/2019/03268	01.04.2019	2160,00 zł	80700,00 zł	55320,00 zł	96%

9.	3211/2019/03265	01.04.2019	1505,00 zł	13750,00 zł	9426,00 zł	84%
10.	3211/2019/03266	01.04.2019	1290,00 zł	85000,00 zł	58268,00 zł	98%
11.	3211/2019/10749	02.11.2018	2146,00 zł	96700,00 zł	66288,00 zł	97%
12.	3211/2019/10748	02.11.2018	1504,00 zł	51000,00 zł	34960,00 zł	96%
13.	3211/2019/10747	02.11.2018	2149,00 zł	169500,00 zł	116193,00 zł	98%
14.	3211/2019/09971	18.10.2018	4312,00 zł	15815,00 zł	10865,00 zł	60%
15.	3211/2019/02031	27.02.2018	10530,00 zł	44300,00 zł	30368,00 zł	65%
16.	3211/2018/01108	06.02.2018	4149,00 zł	83200,00 zł	57034,00 zł	93%
17.	3211/2018/05525	15.06.2018	1500,00 zł	68600,00 zł	47025,00 zł	97%
18.	3211/2018/05525	15.06.2018	1710,00 zł	121500,00 zł	83288,00 zł	98%
19.	3211/2018/05525	15.06.2018	1300,00 zł	41600,00 zł	28517,00 zł	95%
20.	3211/2018/05525	15.06.2018	1500,00 zł	20000,00 zł	13710,00 zł	89%
21.	3211/2018/02064	07.03.2018	2510,00 zł	40000,00 zł	27420,00 zł	91%
22.	3211/2018/05530	15.06.2018	1600,00 zł	17200,00 zł	11791,00 zł	86%
23.	3211/2018/04473	15.05.2018	2561,00 zł	28150,00 zł	22198,00 zł	88%
24.	3211/2018/04472	15.05.2018	2555,00 zł	57900,00 zł	39691,00 zł	94%
25.	3211/2018/01107	06.02.2018	4152,00 zł	123000,00 zł	84317,00 zł	95%
26.	3211/2018/01110	06.02.2018	4149,00 zł	105000,00 zł	71978,00 zł	94%
27.	3211/2018/01592	21.02.2018	2200,00 zł	25150,00 zł	17240,00 zł	87%
28.	3211/2018/02087	07.03.2018	2296,00 zł	37300,00 zł	25569,00 zł	91%
29.	3211/2018/03529	18.04.2018	2100,00 zł	34900,00 zł	23924,00 zł	91%
30.	3211/2017/01380	15.11.2017	Brak danych			
31.	3211/2018/01593	21.02.2018	2100,00 zł	19300,00 zł	13230,00 zł	84%
32.	3211/2017/02561	19.12.2017	Brak danych			
33.	3211/2018/01590	21.02.2018	2550,00 zł	44200,00 zł	30299,00 zł	92%
34.	3211/2018/02085	07.03.2018	2510,00 zł	26100,00 zł	17892,00 zł	86%
35.	3211/2018/05528	15.06.2018	1500,00 zł	30600,00 zł	20976,00 zł	93%
36.	3211/2018/00656	22.01.2018	4178,00 zł	57800,00 zł	39622,00 zł	89%
37.	3211/2018/05020	30.05.2018	1500,00 zł	30300,00 zł	20771,00 zł	93%
38.	3211/2018/05019	30.05.2018	1500,00 zł	14800,00 zł	10146,00 zł	85%
39.	3211/2018/05175	05.06.2018	860,00 zł	5500,00 zł	3770,00 zł	77%
40.	3211/2018/09125	20.09.2018	4314,00 zł	70900,00 zł	55909,00 zł	92%
41.	3211/2018/09124	20.09.2018	1510,00 zł	15850,00 zł	10865,00 zł	86%
42.	3211/2018/07652	10.08.2018	1284,00 zł	22600,00 zł	15492,00 zł	92%
43.	3211/2018/07654	10.08.2018	2571,00 zł	15250,00 zł	12026,00 zł	79%
44.	3211/2018/07656	10.08.2018	4295,00 zł	14800,00 zł	11671,00 zł	63%
45.	3211/2018/11539	26.11.2018	2150,00 zł	30850,00 zł	21148,00 zł	90%
46.	3211/2018/11753	30.11.2018	10811,00 zł	104000,00 zł	82011,00 zł	87%
47.	3211/2018/12117	13.12.2018	1288,00 zł	17900,00 zł	12271,00 zł	89%
48.	3211/2018/12110	12.12.2018	1288,00 zł	35800,00 zł	24541,00 zł	95%
49.	3211/2018/12109	12.12.2018	1717,00 zł	38050,00 zł	26083,00 zł	93%
50.	3211/2018/07651	10.08.2018	856,00 zł	12050,00 zł	8261,00 zł	90%
51.	3211/2018/07657	10.08.2018	1286,00 zł	30250,00 zł	20736,00 zł	94%
52.	3211/2018/07660	10.08.2018	1504,00 zł	29800,00 zł	20428,00 zł	93%
53.	3211/2018/11749	30.11.2018	1289,00 zł	15400,00 zł	10556,00 zł	88%
54.	3211/2018/09857	9.10.2018	1500,00 zł	99700,00 zł	68345,00 zł	98%
55.	3211/2018/09500	28.09.2018	3100,00 zł	106000,00 zł	72664,00 zł	96%
56.	3211/2018/06949	24.07.2018	866,00 zł	21150,00 zł	14498,00 zł	94%
57.	3211/2018/09853	9.10.2018	815,00 zł	24050,00 zł	16487,00 zł	95%
58.	3211/2018/03082	20.04.2018	16828,00 zł	58200,00 zł	39896,00 zł	58%
59.	3211/2018/10532	28.10.2018	12938,00 zł	31700,00 zł	21730,00 zł	40%
60.	3211/2018/10328	22.10.2018	9652,00 zł	25650,00 zł	17584,00 zł	45%

61.	3211/2018/09856	09.10.2018	1630,00 zł	31600,00 zł	21662,00 zł	92%
62.	3211/2018/09855	09.10.2018	820,00 zł	12150,00 zł	8329,00 zł	90%
63.	3211/2018/09854	09.10.2018	1200,00 zł	26400,00 zł	18097,00 zł	93%
64.	3211/2017/01467	16.11.2017	Brak danych			
65.	3211/2017/01007	07.11.2017	Brak danych			
66.	3211/2017/00972	06.11.2017	Brak danych			
67.	3211/2017/00973	06.11.2017	1284,00 zł	25900,00 zł	17755,00 zł	93%
68.	3211/2018/07652	10.08.2018	Brak danych			
69.	3211/2019/02456	13.03.2019	1294,00 zł	15000,00 zł	10283,00 zł	87%
70.	3211/2019/02457	13.03.2019	645,00 zł	31900,00 zł	21868,00 zł	97%

*WRW – Wskaźnik Redukcji Wartości – procentowy wskaźnik obrazujący stopień w jakim wartość deklarowana odbiega od wartości ustalonej, tj. wartości katalogowej pomniejszonej o VAT oraz akcyzę.

Jak wynika z powyższych danych deklarowana wartość pojazdów stanowiła od 3 do 37% wartości ustalonej, tj. wartości katalogowej pomniejszonej o kwotę podatku VAT i podatku akcyzowego. Z treści deklaracji i/lub załączonych dokumentów (np. umowa kupna-sprzedaży, faktura) wynika, iż pojazdy objęte ww. deklaracjami były uszkodzone. Dokumenty dołączone do deklaracji nie obrazowały stopnia uszkodzeń pojazdów, ani nie zawierały wyceny jego wartości – przy ich uwzględnieniu.

TABELA NR 3
OSOBY WERYFIKUJĄCE
(od poz. 16 deklaracje przyjęte i przekazane przez I US w Koszalinie)

Lp.	Numer deklaracji	Data przyjęcia deklaracji	Osoba przyjmująca w komórce SOB	Osoba weryfikująca w komórce SOB/SPA	Osoba akceptująca w komórce SOB/SPA	Osoba prowadząca postępowanie podatkowe
1.	3211/2019/00817	25.01.2019			brak	BPP*
2.	3211/2019/00816	24.01.2019			brak	BPP*
3.	3211/2019/00746	23.01.2019			brak	BPP*
4.	3211/2019/00744	23.01.2019			brak	BPP*
5.	3211/2019/00745	23.01.2019			brak	BPP*
6.	3211/2019/01837	25.02.2019			nie dotyczy	BPP*
7.	3211/2019/03271	01.04.2019			brak	BPP*
8.	3211/2019/03268	01.04.2019			brak	BPP*
9.	3211/2019/03265	01.04.2019			brak	BPP*
10.	3211/2019/03266	01.04.2019			brak	BPP*
11.	3211/2019/10749	02.11.2018			brak	BPP*

12.	3211/2019/10748	02.11.2018			brak	BPP*
13.	3211/2019/10747	02.11.2018			brak	BPP*
14.	3211/2019/09971	18.10.2018			brak	BPP*
15.	3211/2019/02031	27.02.2018			nie dotyczy	BPP*
16.	3211/2018/01108	06.02.2018	I US		brak	BPP*
17.	3211/2018/05525	15.06.2018				BPP*
18.	3211/2018/02064	07.03.2018	I US		brak	BPP*
19.	3211/2018/05530	15.06.2018	I US		brak	BPP*
20.	3211/2018/04473	15.05.2018	I US		brak	BPP*
21.	3211/2018/04472	15.05.2018	I US		brak	BPP*
22.	3211/2018/01107	06.02.2018	I US		brak	BPP*
23.	3211/2018/01110	06.02.2018	I US		brak	BPP*
24.	3211/2018/01592	21.02.2018	I US		brak	BPP*
25.	3211/2018/02087	07.03.2018	I US		brak	BPP*
26.	3211/2018/03529	18.04.2018	I US		brak	BPP*
27.	3211/2017/01380	15.11.2017	I US			BPP*
28.	3211/2018/01593	21.02.2018	I US		brak	BPP*
29.	3211/2017/02561	19.12.2017	I US			BPP*
30.	3211/2018/01590	21.02.2018	I US		brak	BPP*
31.	3211/2018/02085	07.03.2018	I US		brak	BPP*
32.	3211/2018/05528	15.06.2018	I US		brak	BPP*
33.	3211/2018/00656	22.01.2018	I US		brak	BPP*
34.	3211/2018/05020	30.05.2018	I US		brak	BPP*
35.	3211/2018/05019	30.05.2018	I US		brak	BPP*
36.	3211/2018/05175	05.06.2018	I US		brak	BPP*
37.	3211/2018/09125	20.09.2018	I US		brak	BPP*
38.	3211/2018/09124	20.09.2018	I US		brak	BPP*
39.	3211/2018/07652	10.08.2018	I US		brak	BPP*
40.	3211/2018/07654	10.08.2018	I US		brak	BPP*
41.	3211/2018/07656	10.08.2018	I US		brak	BPP*
42.	3211/2018/11539	26.11.2018	I US		brak	BPP*
43.	3211/2018/11753	30.11.2018	I US		brak	BPP*
44.	3211/2018/12117	13.12.2018	I US		brak	BPP*
45.	3211/2018/12110	12.12.2018	I US		brak	BPP*
46.	3211/2018/12109	12.12.2018	I US		brak	BPP*
47.	3211/2018/07651	10.08.2018	I US		brak	BPP*
48.	3211/2018/07657	10.08.2018	I US		brak	BPP*

49.	3211/2018/07660	10.08.2018	I US		brak	BPP*
50.	3211/2018/11749	30.11.2018	I US		brak	BPP*
51.	3211/2018/09857	09.10.2018	I US		brak	BPP*
52.	3211/2018/09500	28.09.2018	I US		brak	BPP*
53.	3211/2018/06949	24.07.2018	I US		brak	BPP*
54.	3211/2018/09853	09.10.2018	I US		brak	BPP*
55.	3211/2018/03082	20.04.2018	I US		brak	BPP*
56.	3211/2018/10532	28.10.2018	I US		brak	BPP*
57.	3211/2018/10328	22.10.2018	I US		brak	BPP*
58.	3211/2018/09856	09.10.2018	I US		brak	BPP*
59.	3211/2018/09855	09.10.2018	I US		brak	BPP*
60.	3211/2018/09854	09.10.2018	I US		brak	BPP*
61.	3211/2017/01467	16.11.2017	I US			BPP*
62.	3211/2017/01007	07.11.2017	I US			BPP*
63.	3211/2017/00972	06.11.2017	I US			BPP*
64.	3211/2017/00973	06.11.2017	I US		brak	BPP*
65.	3211/2018/07652	10.08.2018	I US			BPP*
66.	3211/2019/02456	13.03.2019	I US		brak	BPP*
67.	3211/2019/02457	13.03.2019	I US		brak	BPP*

* BPP – nie wszczęto postępowania podatkowego.

Jak wynika z powyższych danych w żadnej ze spraw nie wszczęto postępowania podatkowego.

DEKLARACJE WYSELEKCJONOWANE PRZEZ MF

**TABELA NR 4
STAN POJAZDÓW**

Lp.	Numer deklaracji	Data deklaracji	Deklarowany stan pojazdu	Opinia rzeczoznawcy	COT: Salvage	Uwagi
1.	3211/2017/00213	05.10.2017	uszkodzony	Opinia rzeczoznawcy, zdjęcia	jest	-
2.	3211/2017/00401	17.10.2017	uszkodzony	Opinia nie została załączona	-	-
3.	3211/2017/01206	24.10.2017	uszkodzony	brak	jest	-
4.	3211/2017/01222	27.10.2017	uszkodzony	Opinia, brak 16 zdjęć – zał. do opinii	jest	-
5.	3211/2017/01496	17.11.2017	uszkodzony	brak	jest	-

6.	3211/2017/01543	10.11.2017	uszkodzony	Opinia rzeczoznawcy, brak zdjęć zał. do opinii	jest	-
7.	3211/2017/01809	21.11.2017	uszkodzony	brak	jest	zdjęcia
8.	3211/2017/01884	24.11.2017	uszkodzony	Opinia rzeczoznawcy ze zdjęciami	jest	-
9.	3211/2017/02475	14.12.2017	uszkodzony	brak	-	Permit unplated, zdjęcia
10.	3211/2017/02529	18.12.2017	uszkodzony	brak	-	Invoice- salvage, zdjęcia
11.	3211/2017/02558	15.12.2017	uszkodzony	brak	-	zdjęcia
12.	3211/2017/02634	15.12.2017	uszkodzony	brak	-	Gavement accidente
13.	3211/2017/02747	29.12.2017	uszkodzony	brak	-	-
14.	3211/2017/00144	02.03.2017	Brak danych	brak	-	-
15.	3211/2017/00200	08.03.2017	nieuszkodzony	-	-	-
16.	3211/2017/00281	13.03.2017	nieuszkodzony	-	-	-
17.	3211/2017/00398	16.03.2017	nieuszkodzony	-	-	-
18.	3211/2017/00510	20.03.2017	uszkodzony	brak	jest	zdjęcia
19.	3211/2017/00515	21.03.2017	uszkodzony	brak	jest	zdjęcia
20.	3211/2017/00517	21.03.2017	uszkodzony	brak	jest	zdjęcia
21.	3211/2017/00518	21.03.2017	uszkodzony	brak	jest	zdjęcia
22.	3211/2017/00565	22.03.2017	nieuszkodzony	-	-	-
23.	3211/2017/00979	05.04.2017	nieuszkodzony	-	-	-
24.	3211/2017/00996	06.04.2017	uszkodzony	brak	-	For export only
25.	3211/2017/01302	24.04.2017	nieuszkodzony	-	-	-
26.	3211/2017/01349	18.04.2017	uszkodzony	brak	-	zdjęcia
27.	3211/2017/01417	20.04.2017	uszkodzony	brak	-	-
28.	3211/2017/01665	27.04.2017	uszkodzony	brak	jest	-
29.	3211/2017/01781	04.05.2017	uszkodzony	brak	jest	Salvage rebuildable
30.	3211/2017/01863	05.05.2017	uszkodzony	brak	Tylko rewers	Export only
31.	3211/2017/01892	08.05.2017	Brak danych	brak	-	-
32.	3211/2017/01933	08.05.2017	uszkodzony	brak	jest	Salvage rebuildable
33.	3211/2017/01974	09.05.2017	uszkodzony	brak	jest	-
34.	3211/2017/02255	17.05.2017	uszkodzony	brak	jest	Total loss
35.	3211/2017/02297	18.05.2017	uszkodzony	Opinia rzeczoznawcy ze zdjęciami	jest	-
36.	3211/2017/02555	25.05.2017	uszkodzony	brak	-	zdjęcie
37.	3211/2017/02609	29.05.2017	uszkodzony	brak	-	Permit unplated, zdjęcia
38.	3211/2017/02623	29.05.2017	uszkodzony	brak	jest	-
39.	3211/2017/03433	22.06.2017	uszkodzony	brak	-	-
40.	3211/2017/03500	26.06.2017	uszkodzony	brak	-	Export only, total loss
41.	3211/2017/03840	04.07.2017	uszkodzony	Opinia rzeczoznawcy	jest	-

				ze zdjęciami		
42.	3211/2017/03940	06.07.2017	uszkodzony	Opinia rzeczoznawcy ze zdjęciami	jest	-
43.	3211/2017/05109	08.08.2017	uszkodzony	brak	-	Invoice: salvage, zdjęcia
44.	3211/2017/05435	28.08.2017	uszkodzony	brak	-	-
45.	3211/2017/05584	25.08.2017	uszkodzony	brak	jest	Total loss
46.	3211/2017/05884	04.09.2017	uszkodzony	brak	-	Permit unplated

*COT – Certificate of Title – amerykański dowód własności pojazdu.

Jak wynika z treści ww. deklaracji i/lub załączonych do nich dokumentów (np. umowa kupna-sprzedaży, faktura, zagraniczne dokumenty własności) wszystkie samochody objęte ww. deklaracjami posiadały uszkodzenia. Do deklaracji sporadycznie załączano opinie rzeczoznawców zawierających opis zakresu uszkodzeń oraz wycenę wartości pojazdów. W wielu sprawach do deklaracji załączone zostały zdjęcia, na których widać uszkodzone pojazdy, jednak brak możliwości odczytu nr VIN uniemożliwia identyfikację pojazdów na zdjęciach.

TABELA NR 5
WARTOŚĆ POJAZDÓW

Lp.	Numer deklaracji	Data deklaracji	Wartość deklarowana	Wartość katalogowa	Wartość ustalona	WRW*
1.	3211/2017/00213	05.10.2017	19 674,00 zł	101 500,00 zł	69 578,00 zł	72%
2.	3211/2017/00401	17.10.2017	18 172,00 zł	136 800,00 zł	93 777,00 zł	81%
3.	3211/2017/01206	24.10.2017	45 063,00 zł	256 000,00 zł	175 489,00 zł	74%
4.	3211/2017/01222	27.10.2017	20 350,00 zł	73 700,00 zł	50 522,00 zł	60%
5.	3211/2017/01496	17.11.2017	8723,00 zł	64900,00 zł	44489,00 zł	80%
6.	3211/2017/01543	10.11.2017	13 768,00 zł	139 000,00 zł	95 285,00 zł	86%
7.	3211/2017/01809	21.11.2017	33 553,00 zł	240 453,00 zł	164 831,00 zł	80%
8.	3211/2017/01884	24.11.2017	11 280,00 zł	91 000,00 zł	62 381,00 zł	82%
9.	3211/2017/02475	14.12.2017	26 923,00 zł	212 000,00 zł	145 327,00 zł	81%
10.	3211/2017/02529	18.12.2017	11 010,00 zł	16 061,34 zł	11 010,00 zł	0%
11.	3211/2017/02558	15.12.2017	8 408,00 zł	48 000,00 zł	32 904,00 zł	74%
12.	3211/2017/02634	15.12.2017	13 136,00 zł	123 900,00 zł	84 934,00 zł	85%
13.	3211/2017/02747	29.12.2017	202 637,00 zł	459 400,00 zł	314 921,00 zł	36%
14.	3211/2017/00144	02.03.2017	51 289,00 zł	128 900,00 zł	88 362,00 zł	42%
15.	3211/2017/00200	08.03.2017	187 768,00 zł	273 912,39 zł	187 768,00 zł	-
16.	3211/2017/00281	13.03.2017	171 134,00 zł	249 646,95 zł	171 134,00 zł	-
17.	3211/2017/00398	16.03.2017	295 528,00 zł	431 110,00 zł	295 528,00 zł	-
18.	3211/2017/00510	20.03.2017	21 648,00 zł	167 400,00 zł	114 754,00 zł	81%
19.	3211/2017/00515	21.03.2017	32 820,00 zł	237 000,00 zł	162 465,00 zł	80%
20.	3211/2017/00517	21.03.2017	21 098,00 zł	211 800,00 zł	145 190,00 zł	85%
21.	3211/2017/00518	21.03.2017	21 098,00 zł	317 000,00 zł	217 305,00 zł	90%
22.	3211/2017/00565	22.03.2017	127 715,00 zł	211 704,00 zł	145 124,00 zł	12%
23.	3211/2017/00979	05.04.2017	170 116,00 zł	264 000,00 zł	180 973,00 zł	6%
24.	3211/2017/00996	06.04.2017	9 369,00 zł	103 200,00 zł	70 744,00 zł	87%
25.	3211/2017/01302	24.04.2017	168 016,00 zł	245 098,41 zł	168 016,00 zł	-
26.	3211/2017/01349	18.04.2017	27 500,00 zł	126 000,00 zł	86 374,00 zł	68%
27.	3211/2017/01417	20.04.2017	60 279,00 zł	149 687,00 zł	102 611,00 zł	41%

28.	3211/2017/01665	27.04.2017	22 312,00 zł			
29.	3211/2017/01781	04.05.2017	10 852,00 zł	148 500,00 zł	101 798,00 zł	89%
30.	3211/2017/01863	05.05.2017	14 912,00 zł	59 900,00 zł	41 062,00 zł	64%
31.	3211/2017/01892	08.05.2017	84 987,00 zł	168 000,00 zł	115 164,00 zł	26%
32.	3211/2017/01933	08.05.2017	9 198,00 zł	103 200,00 zł	70 744,00 zł	87%
33.	3211/2017/01974	09.05.2017	13 167,00 zł	19 207,68 zł	13 167,00 zł	0%
34.	3211/2017/02255	17.05.2017	27 008,00 zł	229 000,00 zł	156 981,00 zł	83%
35.	3211/2017/02297	18.05.2017	63 340,00 zł	102 680,00 zł	70 388,00 zł	10%
36.	3211/2017/02555	25.05.2017	89 263,00 zł	226 104,00 zł	154 995,00 zł	42%
37.	3211/2017/02609	29.05.2017	24 876,00 zł	291 000,00 zł	199 481,00 zł	88%
38.	3211/2017/02623	29.05.2017	12 128,00 zł	113 000,00 zł	77 462,00 zł	84%
39.	3211/2017/03433	22.06.2017	78 797,00 zł	146 370,00 zł	100 337,00 zł	21%
40.	3211/2017/03500	26.06.2017	8 647,00 zł	102 600,00 zł	70 333,00 zł	88%
41.	3211/2017/03840	04.07.2017	12 092,00 zł	102 600,00 zł	70 333,00 zł	83%
42.	3211/2017/03940	06.07.2017	38505,00 zł	277600,00 zł	190296,00 zł	80%
43.	3211/2017/05109	08.08.2017	11 886,00 zł	59 500,00 zł	40 788,00 zł	71%
44.	3211/2017/05435	28.08.2017	5 176,00 zł	57 900,00 zł	39 691,00 zł	87%
45.	3211/2017/05584	25.08.2017	8 844,00 zł	86 100,00 zł	59 022,00 zł	85%
46.	3211/2017/05884	04.09.2017	13 507,00 zł	83 000,00 zł	56 897,00 zł	76%

*WRW – Wskaźnik Redukcji Wartości – procentowy wskaźnik obrazujący stopień w jakim wartość deklarowana odbiega od wartości ustalonej, tj. wartości katalogowej pomniejszonej o VAT oraz akcyzę.

Jak wynika z powyższych danych deklarowana wartość pojazdów stanowiła od 94 do 10% wartości ustalonej, tj. wartości katalogowej pomniejszonej o kwotę podatku VAT i podatku akcyzowego. Z treści deklaracji i/lub załączonych dokumentów (np. umowa kupna-sprzedaży, faktura, zagraniczne dokumenty własności) wynika, iż pojazdy objęte ww. deklaracjami były uszkodzone. Dokumenty dołączone do deklaracji nie obrazowały stopnia uszkodzeń pojazdów, ani nie zawierały wyceny jego wartości – przy ich uwzględnieniu.

TABELA NR 6
OSOBY WERYFIKUJĄCE

Lp.	Numer deklaracji	Data przyjęcia deklaracji	Osoba przyjmująca w komórce SOB	Osoba weryfikująca w komórce SOB/SPA	Osoba akceptująca w komórce SOB/SPA	Osoba prowadząca postępowanie podatkowe
1.	3211/2017/00144	02.03.2017		Joanna	brak	BPP*
2.	3211/2017/00200	08.03.2017			brak	BPP*
3.	3211/2017/00213	05.10.2017			brak	BPP*
4.	3211/2017/00281	13.03.2017			brak	BPP*
5.	3211/2017/00398	16.03.2017			brak	BPP*
6.	3211/2017/00401	17.10.2017			brak	BPP*
7.	3211/2017/00510	20.03.2017			brak	BPP*
8.	3211/2017/00515	21.03.2017			brak	BPP*

9.	3211/2017/00517	21.03.2017		brak	BPP*
10.	3211/2017/00518	21.03.2017		brak	BPP*
11.	3211/2017/00565	22.03.2017		brak	BPP*
12.	3211/2017/00979	05.04.2017		brak	BPP*
13.	3211/2017/00996	06.04.2017		brak	BPP*
14.	3211/2017/01206	24.10.2017		brak	BPP*
15.	3211/2017/01222	27.10.2017		brak	BPP*
16.	3211/2017/01302	24.04.2017		brak	BPP*
17.	3211/2017/01349	18.04.2017		brak	BPP*
18.	3211/2017/01417	20.04.2017		brak	BPP*
19.	3211/2017/01496	17.11.2017		brak	BPP*
20.	3211/2017/01543	10.11.2017		brak	BPP*
21.	3211/2017/01665	27.04.2017		brak	BPP*
22.	3211/2017/01781	04.05.2017		brak	BPP*
23.	3211/2017/01809	21.11.2017		brak	BPP*
24.	3211/2017/01863	05.05.2017		brak	BPP*
25.	3211/2017/01884	24.11.2017		brak	BPP*
26.	3211/2017/01892	08.05.2017		brak	BPP*
27.	3211/2017/01933	08.05.2017		brak	BPP*
28.	3211/2017/01974	09.05.2017		brak	BPP*
29.	3211/2017/02255	17.05.2017		brak	BPP*
30.	3211/2017/02297	18.05.2017		brak	BPP*
31.	3211/2017/02475	14.12.2017		brak	BPP*
32.	3211/2017/02529	18.12.2017		brak	BPP*
33.	3211/2017/02555	25.05.2017		brak	BPP*
34.	3211/2017/02558	15.12.2017		brak	BPP*
35.	3211/2017/02609	29.05.2017		brak	BPP*
36.	3211/2017/02623	29.05.2017		brak	BPP*
37.	3211/2017/02634	15.12.2017		brak	BPP*
38.	3211/2017/02747	29.12.2017		brak	BPP*
39.	3211/2017/03433	22.06.2017		brak	BPP*

40.	3211/2017/03500	26.06.2017		brak	BPP*
41.	3211/2017/03840	04.07.2017		brak	BPP*
42.	3211/2017/03940	06.07.2017		brak	BPP*
43.	3211/2017/05109	08.08.2017		brak	BPP*
44.	3211/2017/05435	28.08.2017		brak	BPP*
45.	3211/2017/05584	25.08.2017		brak	BPP*
46.	3211/2017/05884	04.09.2017		brak	BPP*

* BPP – nie wszczęto postępowania podatkowego.

W kolumnie „Osoba przyjmująca w komórce SOB” podano dane osób dokonujących wstępnej weryfikacji w Drugim Urzędzie Skarbowym w Koszalinie oraz innych urzędach skarbowych/oddziałach celnych, w których składano deklaracje.

Jak wynika z powyższych danych w żadnej ze spraw nie wszczęto postępowania podatkowego.

Z informacji przekazanych przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie wynika, iż:

W przypadku deklaracji wymienionych w powyższych tabelach, po wezwaniu podatnika do złożenia korekty deklaracji, do 2 deklaracji podatnicy złożyli korekty:

- AKC-U_S/3211/2017/01543 – kwota podatku po zwiększeniu podstawy opodatkowania 4.708,00 zł,
- AKC-U/3211/2017/03940 – kwota podatku po zwiększeniu podstawy opodatkowania 18.220,00 zł.

W przypadku deklaracji AKC-U/3211/2017/01974 w wyniku czynności sprawdzających przy przyjęciu deklaracji dokonano zmiany podstawy opodatkowania na złożonej deklaracji. Kwota podatku po podniesieniu wynosiła 2.449,00 zł.

Wszystkie deklaracje przekazywane z komórki SOB do komórki SPA są sukcesywnie weryfikowane, bez względu na formę ich złożenia. W okresie objętym kontrolą do komórki SPA było przekazanych 3356 deklaracji.

Analiza wstępna wartości samochodów przyjętych w 2017 r., była przeprowadzona w 2018 r., przez pracowników SOB i pracowników SPA, z uwagi na zmiany funkcjonowania komórek organizacyjnych (połączenie czynności sprawdzających i postępowania podatkowego w zakresie podatku akcyzowego w jednej komórce) oraz z uwagi na fakt, że do lipca 2017 r. deklaracje były przyjmowane jeszcze przez byłe Oddziały Celne zlokalizowane we właściwości akcyzowej Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie. Przeprowadzona analiza wartości miała na celu wyselekcjonowanie deklaracji przekazanych następnie do dalszych czynności sprawdzających.

Z uwagi na małe zasoby kadrowe w komórce SPA (7 osób z kierownikiem) oraz z uwagi na fluktuację stanu kadrowego referatu a także inne terminowe zadania z zakresu akcyzy nie ma możliwości przeprowadzania czynności sprawdzających na bieżąco. Zmiany kadrowe powodują, że pojawiają się nowi pracownicy, których należy przeszkolić z zakresu podatku akcyzowego. Poza tym w 2017 r. i na początku 2018 r.

występowały poważne problemy z dostępem do systemów Eurotax i Info-Experta co uniemożliwiało bieżącą analizę wartości pojazdów.

Do komórki SPA jest przekazanych łącznie 4.479 deklaracji podatkowych za lata 2017-2020, z tego dokonano weryfikacji i zakończono czynności sprawdzające w stosunku do 2.333 deklaracji.

Dodatkowo w komórce SPA znajdują się deklaracje, które zostały przejęte przez Urząd Skarbowy z dnia 01.03.2017 r., w związku z konsolidacją służb celnych i skarbowych. Z 270 deklaracji przekazanych z byłego Urzędu Celnego zakończono weryfikację 206 szt.

W przypadku deklaracji przekazanych do SPA, weryfikacja odbywa się sukcesywnie w miarę możliwości kadrowych komórki. Zatrzymanie w maju 2019 r. przez Prokuraturę Rejonową wszystkich dokumentów związanych z wewnątrzwspólnotowym nabyciem samochodów osobowych uniemożliwiło weryfikację przekazanych do komórki SPA deklaracji. Na chwilę obecną nie wszystkie deklaracje zostały zwrócone przez Prokuraturę Rejonową.

(dowód: akta kontroli str. 907-912)

Kontrolujący zwrócili uwagę na następujące kwestie:

Zgodnie z art. 104 ust. 1, 8, 9 i 11 ustawy o podatku akcyzowym podstawą opodatkowania w przypadku samochodu osobowego jest kwota, jaką podatnik jest obowiązany zapłacić za samochód osobowy – w przypadku jego nabycia wewnątrzwspólnotowego, z tym że w przypadku, o którym mowa w art. 101 ust. 2 pkt 3, podstawą opodatkowania jest średnia wartość rynkowa samochodu osobowego pomniejszona o kwotę podatku od towarów i usług oraz o kwotę akcyzy.

Jeżeli wysokość podstawy opodatkowania w przypadku czynności, o których mowa w art. 100 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2, bez uzasadnionej przyczyny znacznie odbiega od średniej wartości rynkowej tego samochodu osobowego, organ podatkowy wzywa podatnika do zmiany wysokości podstawy opodatkowania lub wskazania przyczyn uzasadniających podanie jej wysokości w kwocie znacznie odbiegającej od średniej wartości rynkowej samochodu osobowego.

W razie nieudzielenia odpowiedzi, niedokonania zmiany wysokości podstawy opodatkowania lub niewskazania przyczyn, które uzasadniają podanie jej wysokości znacznie odbiegającej od średniej wartości rynkowej samochodu osobowego, organ podatkowy określi wysokość podstawy opodatkowania.

Średnią wartością rynkową samochodu osobowego jest wartość ustalana na podstawie notowanej na rynku krajowym, w dniu powstania obowiązku podatkowego, średniej ceny zarejestrowanego na terytorium kraju samochodu osobowego tej samej marki, tego samego modelu, rocznika oraz – jeżeli jest to możliwe do ustalenia – z tym samym wyposażeniem i o przybliżonym stanie technicznym, co nabyty na terytorium kraju lub nabyty wewnątrzwspólnotowo samochód osobowy.

W większości analizowanych spraw deklarowana wartość odbiegała od średniej wartości rynkowej pojazdów o 60-98%. Podatnicy uzasadniali powyższe różnice uszkodzeniami pojazdów. Mimo, iż w niektórych przypadkach deklarowana wartość pojazdów oraz kwota należnego podatku zostały zredukowane do poziomu symbolicznego:

- w większości spraw organ podatkowy nie żądał przedłożenia dokumentacji określającej stopień uszkodzeń oraz ich wpływ na wartość pojazdu, mimo iż w sprawie wymagane były wiadomości specjalne, które dotyczyły przesłanek (stanu technicznego pojazdu) mających znaczenie dla wydania rozstrzygnięcia. Nie wszczynano też postępowań podatkowych i nie powoływano biegłych z urzędu. Pozyskanie informacji o zakresie uszkodzeń oraz ich wpływie na wartość pojazdu ma kluczowe znaczenie dla prawidłowego ustalenia podstawy opodatkowania oraz kwoty należnego podatku. W przypadku pojazdów uszkodzonych przedmiotowe informacje są niezbędne dla dokonania prawidłowej wyceny pojazdu. Organ podatkowy odstępując od ich pozyskania, od podatnika lub z urzędu, de facto odstępował od merytorycznej weryfikacji składanych deklaracji i bezrefleksyjnie przyjmował deklarowaną przez podatnika wartość,

- w żadnej sprawie organ podatkowy nie skierował do Inspekcji Ochrony Środowiska wniosku o uznanie pojazdu za odpad w trybie przewidzianym w art. 3 ust. 3 i 4 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów. Biorąc pod uwagę tak znaczny stopień uszkodzenia pojazdów organ podatkowy powinien powiadomić IOŚ o uzasadnionym podejrzeniu przywozu na terytorium Polski odpadów. Ponadto kontrola wykazała, iż w wielu przypadkach do deklaracji podatkowych załączono amerykańskie dokumenty własności pojazdów Certificate of Title – salvage, które stwierdzały iż dany pojazd jest powypadkowy, a stopień uszkodzeń uniemożliwia dopuszczenie go do ruchu. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku nr II OSK 2920/13 z dnia 16 września 2015 r. stwierdził, iż dokument Salvage Certificate ma kluczowe znaczenie, w kwestii uznania samochodu za odpad, ponieważ uniemożliwia użytkowanie pojazdu w sposób zgodny z jego przeznaczeniem, niezależnie od tego czy pojazd zostanie naprawiony czy też nie. Należy podkreślić, iż kwestie uznawania pojazdów samochodowych za odpad, procedury postępowania oraz zasady współpracy z organami IOŚ zostały obszernie i rzeczowo opisane w odpowiedzi na interpelację nr 12229 podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Jerzego Szmita, z dnia 12 lipca 2017 r. Przedmiotowa odpowiedź jest dostępna na stronach sejmowych, natomiast w/w wyrok NSA w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych,

- w żadnej ze spraw organ podatkowy nie wszczął postępowania podatkowego i nie przeprowadził oględzin w celu ustalenia czy pojazd faktycznie posiada deklarowane uszkodzenia. Biorąc pod uwagę fakt, iż średnia wartość większości pojazdów była redukowana o 60-98% z tytułu deklarowanych uszkodzeń organ podatkowy powinien podjąć czynności mające na celu ustalenie czy zakupione pojazdy są uszkodzone czy też nie. Należy podkreślić, iż przestępstwa polegające na deklarowaniu rzekomych uszkodzeń w celu zaniżenia podstawy opodatkowania i kwoty podatku należnego do uiszczenia są częste i znane od lat 90-tych.

Zgodnie z pkt IV.4 Wytycznych Ministerstwa Finansów z dnia 4 lipca 2017 r.: „... w przypadku, w którym podatnik deklaruje, że pojazd jest uszkodzony, powypadkowy – wezwać podatnika do przedłożenia dokumentów potwierdzających ten stan, np. opinii rzeczoznawcy, informacji z instytucji ubezpieczeniowych lub też innych dokumentów potwierdzających, a w przypadku:

a) w którym podatnik deklaruje, że nie dysponuje samochodem, gdyż np. podlega naprawie – należy wezwać podatnika w ramach czynności sprawdzających do wskazania podmiotu oraz podania adresu miejsca przechowywania samochodu lub podmiotu i adresu warsztatu samochodowego, w którym trwa naprawa oraz wykonać inne czynności mające na celu dokonanie weryfikacji stanu faktycznego z danymi zawartymi w przedłożonych dokumentach,

b) samochodu, co do którego istnieje uzasadnione podejrzenie, że zadeklarowana wartość podstawy opodatkowania została zaniżona – należy przeprowadzić czynności sprawdzające pod kątem ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami – art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.”

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż w analizowanych sprawach organ podatkowy nie stosował wytycznych Ministerstwa Finansów w przytoczonym powyżej zakresie.

W związku z dokonaniem przedmiotowych ustaleń kontrolujący zwrócili się o wyjaśnienia:

1. Dlaczego w w/w okresie w Drugim Urzędzie Skarbowym w Koszalinie nie przeprowadzano oględzin pojazdów, deklarowanych jako uszkodzone, w celu sprawdzenia czy faktycznie posiadają uszkodzenia deklarowane przez podatników,
2. Dlaczego w większości przypadków nie żądano przedstawienia opinii rzeczoznawców określających stopień uszkodzeń pojazdów oraz ich wpływ na wartość samochodów,
3. Dlaczego w przypadku samochodów o szczególnie dużych uszkodzeniach nie kierowano wniosków o uznanie ich za odpad przez Inspekcję Ochrony Środowiska.

Przedmiotowe pytania zostały skierowane do:

- ówczesnych pracowników komórek SOB i SPA,
- ówczesnych kierowników tych komórek,
- ówczesnego Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie.

Z wyjaśnień osób dokonujących weryfikacji deklaracji wynika, iż:

(dowód: akta kontroli str. 913-922)

Komórka SOB:

W okresie od lutego 2019 do 16 maja 2019 na Sali Obsługi Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie nie przyjęto pojazdu o znacznym stopniu uszkodzenia, który wskazywałby, że jest on odpadem. W związku z powyższym nie było przesłanek wysyłania zapytań do Inspekcji Ochrony Środowiska.

Wyjaśnienia o identycznej treści złożyli:

✓ – kierownik komórki SOB.

Komórka SPA:

Przeprowadzenie oględzin pojazdu będącego przedmiotem wewnątrzwspólnotowego nabycia nie jest czynnością obligatoryjną w ramach postępowań podatkowych lub czynności sprawdzających. Wiele deklaracji wpływa drogą elektroniczną (bez wizyty podatnika w urzędzie) lub jest składanych w urzędach skarbowych znajdujących się bliżej miejsca zamieszkania podatnika niż II US w Koszalinie. Ponadto czynnościom sprawdzającym (mogącym następnie prowadzić do wszczęcia postępowania) podlegają między innymi pojazdy zarejestrowane w bazie CEPIK, co pozwala na wykorzystanie przy określaniu wartości rynkowej pojazdu danych dotyczących przebiegu i daty pierwszej rejestracji, jak również uzyskać dane w jakim urzędzie pojazd został zarejestrowany. Fakt zarejestrowania pojazdu w bazie CEPIK oznacza, że przeszedł pozytywnie badanie techniczne, w związku z czym w przypadku pojazdu uszkodzonego, dokonano naprawy czy wymiany części. W takiej sytuacji organ podatkowy wzywa do złożenia dokumentów potwierdzających koszty naprawy czy zakupu części i wydatki te podlegają odliczeniu od wartości

transakcyjnej. Wszelkie odliczenia muszą zostać potwierdzone rachunkami na zakup części i usług związanych z naprawą samochodu lub oceną techniczną rzeczoznawcy samochodowego. Podkreślić należy, że przeprowadzenie oględzin czyli ustalenie stanu technicznego pojazdu na podstawie oględzin z natury wymaga wiedzy specjalistycznej. Ponadto wskazać należy, że powtórna weryfikacja wartości pojazdu przebiega z opóźnieniem (lub znacznym opóźnieniem), zatem stan pojazdu w momencie jej przeprowadzenia w znacznej części przypadków różni się od stanu pojazdu w momencie przemieszczenia, zarówno ze względu na użytkowanie jak i naprawy.

W przypadku samochodów używanych sprowadzanych z poza obszaru Unii Europejskiej należy zauważyć, że jeśli ze złożonych dokumentów wynika, że pojazd został poddany odprawie celnej na terytorium państwa członkowskiego UE (np. w Niemczech), a podatnik uiścił cło i podatek importowy, to oznacza to, że samochód został dopuszczony do obrotu na terenie państwa członkowskiego UE i uzyskał on status towaru wspólnotowego. Zakwalifikowanie zgłoszonego towaru przez organy celne państwa członkowskiego do pozycji 8703, 8704 Wspólnej Taryfy Celnej, tj. używanych pojazdów – do przewozu osób lub towarów ma jednakową moc wiążącą na całym obszarze celnym Wspólnoty

Sprowadzenie uszkodzonego pojazdu, nie oznacza, że zostanie on zakwalifikowany jako odpad. Często nabyć takich samochodów dokonują osoby prowadzące działalność gospodarczą polegającą na sprowadzaniu uszkodzonych pojazdów, a następnie dokonują ich napraw i sprzedaży w celu użytkowania zgodnie z ich pierwotnym przeznaczeniem. Pojazdy takie przechodzą pozytywne badania techniczne, zostają zarejestrowane w bazie CEPIK i dopuszczone do użytku na drogach

Wyjaśnienia o podobnej treści złożyły: (

Z wyjaśnień V j – kierownika komórki SPA wynika, iż:

(dowód: akta kontroli str. 924-925)

Informuję, że do tut. Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier należą między innymi zadania przeprowadzenia czynności sprawdzających i prowadzenia postępowania podatkowego odnośnie nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów osobowych. W Referacie zatrudnionych jest 7 osób włącznie z kierowniczką Referatu (4 były funkcjonariuszki celne). W kontrolowanym okresie otrzymano do przeprowadzenia czynności sprawdzających ok. 3 276 deklaracji, które były składane w urzędach skarbowych, które leżą we właściwości Drugiego Urzędu Skarbowego z zakresu akcyzy.

Poza tym, tut. Referat przejął 423 spraw po byłym Urzędzie Celnym w Koszalinie.

W związku z powyższym, w tut. Referacie czynności sprawdzające, czy postępowania podatkowe nie są przeprowadzane bezpośrednio po otrzymaniu deklaracji, tylko w terminach przewidzianych w Ordynacji podatkowej.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, organ podatkowy może przeprowadzić oględziny jedynie w trakcie postępowania podatkowego, a nie podczas czynności sprawdzających. Jednakże, już przy podejmowaniu czynności sprawdzających, ustala się, czy samochody są dopuszczone do ruchu, co oznacza że zostały już naprawione, bo przeszły pozytywne badania techniczne.

Dlatego przeprowadzenie oględzin w celu sprawdzenia zgodności zapisów w deklaracji ze stanem faktycznym jest nieuzasadniona

W trakcie czynności sprawdzających odnośnie wartości samochodu, organ podatkowy zwraca się do podatnika o przedstawienie dowodów dotyczących stanu pojazdu np. ocenę techniczną,

opinię biegłego/operat szacunkowy rzeczoznawcy pojazdu uszkodzonego, wydruki z aukcji; dokumentację fotograficzną dot. uszkodzeń; paragony/rachunki/wydruki przelewów bankowych za zakup części i usług związanych z naprawą samochodu, zdjęcia itp.

Przedstawione dowody, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, mogą zgodnie z wykładnią art. 104 ust.8 i 9 ustawy o podatku akcyzowym, stanowić tzw. „uzasadnioną przyczynę” przyjęcia podstawy opodatkowania przedstawionej przez podatnika w deklaracji.

Niejednokrotnie zgromadzony materiał nie mógł stanowić podstawy do przekazania go do Inspekcji Ochrony Środowiska (brak wystarczających dowodów). Z uwagi na ekonomikę, nie powoływano biegłych odnośnie opinii technicznej samochodów.

Wiele uszkodzonych samochodów, to samochody które były nabyte wewnątrzwspólnotowo po wcześniejszym imporcie, przeważnie z USA, czy Kanady. Spowodowane jest to faktem, że na rynku amerykańskim wartości pojazdów uszkodzonych są atrakcyjne tzn. bardzo niskie i przez to stanowią, zgodnie z orzecznictwem, tzw. „uzasadnioną przyczynę do uwzględnienia podstawy opodatkowania przedstawionej w deklaracji.

Zgodnie z przepisami dotyczącymi transgranicznego przemieszczania odpadów, pojazdy te przeszły pozytywną odprawę celną i zostały dopuszczone do obrotu na terenie UE. Wiele z tych pojazdów zawierały opinie autoryzowanych rzeczoznawców, którzy określają również w nich stopień uszkodzenia. Niestety w wielu przypadkach nie było możliwe ustalenie uszkodzeń (brak dowodów).

Poza tym, należy zauważyć, że nie ma wytycznych odnośnie zwrotu zapłaconej akcyzy, w przypadku samochodu dopuszczonego do ruchu a uznanego za odpad (następuje zmiana taryfikacji towaru: akcyzę pobiera się od samochodów osobowych, natomiast nie od odpadów w postaci pojazdów).

Wyjaśnienia o podobnej treści złożyły: .

Odnosząc się do przytoczonych wyjaśnień należy zauważyć, iż:

1. Oględziny pojazdu mają na celu potwierdzenie deklarowanych uszkodzeń, a więc są elementem kontroli, której celem jest zweryfikowanie prawdziwości i rzetelności treści deklaracji podatnika,
2. Opinia rzeczoznawcy jest elementem koniecznym w procesie wyceny pojazdu uszkodzonego ponieważ zawiera dane dotyczące zakresu i stopnia uszkodzeń pojazdu oraz ich wpływu na jego wartość rynkową.
3. Kwalifikacji pojazdu jako odpad nie dokonuje administracji skarbowej lecz Inspekcja Ochrony Środowiska, która posiada stosowne uprawnienia w tym zakresie. Obowiązki KAS ograniczają się do przekazania IOŚ informacji o uszkodzonych pojazdach mogących stanowić odpad.

Z wyjaśnień ówczesnego Naczelnika Urzędu Skarbowego w Koszalinie –

- wynika, iż:

(dowód: akta kontroli str. 929-931)

(...) W przypadku wątpliwości co do faktycznej wartości pojazdu (w szczególności uszkodzonego), ustalenie wartości odbywa się zazwyczaj w toku postępowania podatkowego prowadzonego przez komórkę SPA - często w oparciu o wycenę pojazdu dokonaną przez profesjonalnego rzeczoznawcę. Prowadzone przez Urząd postępowania prowadzone są zawsze

zgodnie z zasadą zaufania do organu, proporcjonalności stosowania środków oraz ekonomiki. Dobór środków przez organ nie jest automatyczny, dopasowany jest do konkretnych potrzeb.

Nadmieniam, że każdorazowe wysuwanie do podatnika żądania przedstawienia opinii rzeczoznawcy nie ma uzasadnienia, a nawet brak jest podstawy prawnej. W momencie przyjmowania deklaracji na przykład takiej możliwości nie ma. Jak już wskazano wyżej, w przypadku wątpliwości co do faktycznej wartości pojazdu (w szczególności uszkodzonego) mającej wpływ na wysokość podatku, ustalenie wartości odbywa się zazwyczaj w toku postępowania podatkowego prowadzonego przez komórkę SPA - często w oparciu o wycenę pojazdu dokonaną przez profesjonalnego rzeczoznawcę. Poza tym Urząd kierował się zasadami proporcjonalności stosowanych środków, jak również ekonomią postępowania.

Osobami odpowiedzialnymi za kierowanie informacji do Inspekcji Ochrony Środowiska w przypadku dużych uszkodzeń samochodów byli pracownicy komórki SPA prowadzący postępowania oraz pracownicy SOB przyjmujący na Sali Obsługi deklaracje. Pracownicy SPA przeszli specjalne szkolenie poświęcone temu zagadnieniu w IAS Szczecin. Jedyne przypadki, w którym informacja taka zostałaby przekazana do Inspekcji przez pracowników SOB (przyjmującej na sali dokumenty) miałyby miejsce, gdyby z przyjętych dokumentów wynikało, że:

- *dla pojazdu wydany został dokument uniemożliwiający jego użytkowanie w sposób zgodny z jego pierwotnym przeznaczeniem,*
- *brak jest dokumentu umożliwiającego użytkowanie pojazdu w sposób zgodny z jego pierwotnym przeznaczeniem,*
- *pojazd został pozyskany w ramach systemu zbiórki,*
- *pojazd przeznaczony jest do demontażu,*
- *pojazd wycofany z eksploatacji,*
- *brak jest dowodu własności pojazdu.*

Sytuacja taka mogłaby dotyczyć np. samochodów sprowadzanych ze Stanów Zjednoczonych, a takie zaświadczenie (przy umowie kupna) wystawiłby sprzedający (z USA) lub zawarte by było w opinii rzeczoznawcy. Takich dokumentów nigdy nie dostarczono. Sam fakt znacznego obniżenia wartości nie daje podstaw do automatycznego uznawania samochodu za odpad. Mając na względzie zasadność wysyłania takich wniosków (duże prawdopodobieństwo nie uznania pojazdu za odpad), kierując się jednocześnie zasadami proporcjonalności stosowania środków i ekonomią postępowania, staraliśmy się kierować je tylko w uzasadnionych przypadkach i po zebraniu wystarczającego materiału.

Odnosząc się do przytoczonych wyjaśnień należy zauważyć, iż:

1. Przedmiotowe pojazdy zostały wyrejestrowane w kraju eksportu i nie były zarejestrowane w Polsce, co uniemożliwiało ich użytkowanie zgodnie z pierwotnym przeznaczeniem,
2. W wielu przypadkach pojazd został wycofany z eksploatacji z uwagi na uszkodzenia, co zostało potwierdzone stosownymi zapisami w dokumentach „Certificate of Title”,
3. „Wystarczających materiałów” nie zebrano w żadnej sprawie i nie podejmowano prób ich pozyskania. Nigdy też nie podjęto próby przekazania do IOŚ informacji o uszkodzonych pojazdach,
4. Już w trakcie trwania kontroli zostały wysłane do IOŚ informacje dotyczące kilku samochodów. Zaledwie w jednym przypadku IOŚ nie podzielił stanowiska organu podatkowego. W pozostałych przypadkach zgłoszone pojazdy zostały uznane za odpad.

Ponadto w toku przeprowadzonej analizy stwierdzono następujące uchybienia:

1. Niektóre formularze kalkulacji wartości pojazdu zostały przygotowane po roku (a czasami dłuższym okresie) przez pracowników komórki SPA,
2. W przypadku deklaracji o nr 00213/2017 oraz 01206/2017 jako rok produkcji pojazdu przyjęto 2015, podczas gdy z załączonych dokumentów (opinia rzeczoznawczy, certyfikat własności pojazdu) wynika iż był to pojazd z roku 2016,
3. W przypadku deklaracji o nr 09857/2018 r. przyjęto wartość katalogową pojazdu z września, mimo iż deklarację złożono w październiku, natomiast deklarację o nr 07652/2018 przyjęto wartość katalogową z lipca, mimo iż deklarację złożono w sierpniu,

Z wyjaśnień Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie wynika, iż:

Ad.1

Wszystkie deklaracje przekazywane z komórki SOB do komórki SPA są sukcesywnie weryfikowane, bez względu na formę ich złożenia.

W okresie kontrolowanym do komórki SPA przekazano łącznie 3356 deklaracji za lata 2017-2019. Z uwagi na tak dużą liczbę dokumentów przy ograniczonych zasobach kadrowych (7 osób z kierownikiem) i tak częstą zmianę składu kadry pracowniczej komórki a także wykonywanych innych obowiązków w zakresie akcyzy nie ma możliwości dokonywania czynności sprawdzających na bieżąco.

Jednocześnie informuję, że organ podatkowy ma 5 lat na dochodzenie ewentualnych uszczupień podatkowych.

Ad.2 i 3

Weryfikując deklarację AKC-U_S/3211/2017/00213 pracownik omyłkowo zasugerował się przy weryfikacji wartości podstawy opodatkowania samochodu wskazanego na deklaracji, rokiem produkcji podanym na deklaracji, a nie na dokumentach. Deklaracja ta pomimo omyłki, która nastąpiła w związku z tym, że w tym czasie pracownik dopiero uczył się weryfikować wartości samochodów oraz bardzo dużą ilością deklaracji, która wpływała do Urzędu została skierowana do komórki SPA celem dalszej weryfikacji wartości. Na dzień dzisiejszy nie podjęto jeszcze działań w tym zakresie.

Natomiast w przypadku deklaracji AKC-U_S/3211/2017/001206, z przedstawionych dokumentów wynika, że rok produkcji pojazdu to 2015 r. – zapis na fakturze nr ZI/01/09/2017 z dnia 19-09-2017 r., natomiast zapisy na certyfikacie wskazują rok modelowy 2016 i rok pierwszej rejestracji 2016. Po rozkodowaniu nr VIN pojazdu stwierdzono, że rok produkcji pojazdu to rok 2016 r. W związku z powstałymi rozbieżnościami, deklarację przekazano do ponownej weryfikacji.

W tym miejscu należy zauważyć, że nie dla każdego producenta rok modelowy jest zgodny z rokiem kalendarzowym. I tak jest z markami niemieckimi, które potrafią rozpoczynać nowy rok modelowy po sierpniowej przerwie wakacyjnej. Stąd np. Volkswageny, BMW wyprodukowane we wrześniu będą miały kod następnego roku kalendarzowego.

Wyjaśnienie p. w załączeniu natomiast pani przebywa obecnie na zwolnieniu lekarskim.

(dowód: akta kontroli str. 927-928)

Kontrola funkcjonalna

W okresie od 01.03.2017 r. do 16.05.2019 r., w Drugim Urzędzie Skarbowym w Koszalinie, zagadnienie kontroli funkcjonalnej regulowały dwa zarządzenia, tj.:

- Zarządzenie nr 10/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie z dnia 11 września 2014 r. *w sprawie przeprowadzania kontroli państwowej, kontroli wewnętrznej oraz kontroli funkcjonalnej,*
- Zarządzenie nr 81/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 1 sierpnia 2018 r. *w sprawie wprowadzenia Instrukcji określającej zasady sprawowania kontroli funkcjonalnej,* (obowiązuje od 01.07.2018 r.)

(dowód: akta kontroli str. 985-1083)

Przeprowadzone w roku 2017 kontrole funkcjonalne nie obejmowały okresu od 01-31.03.2017 r.

W roku 2017 (od 01.03.2017 r.) przeprowadzono w Dziale Obsługi Bezpośredniej cztery kontrole funkcjonalne. Kontrole przeprowadził Kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej, a udokumentowane zostały. Przedmiotem kontroli były:

- 1) terminowość wydawania zaświadczeń w zakresie podatku akcyzowego i opłaty paliwowej - nie stwierdzono uchybień;
- 2) prawidłowość i terminowość weryfikacji deklaracji AKC-U/S - stwierdzono następujące uchybienia:

- braki formalne dotyczące braku dokumentów potwierdzających wycenę samochodu, braku podpisów na wydrukach z programu Excel,
- na trzech deklaracjach wystąpił błąd dotyczący zakończenia sprawy,
- w jednej deklaracji brakowało dokumentu potwierdzającego wycenę (nie dołączono dokumentu z Info-Eksperta na podstawie którego wyceniono wartość samochodu)

Zalecenia pokontrolne:

- zachowanie procedury zawartej w piśmie organizacyjnym Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie *w sprawie organizacji pracy w sprawie zasad weryfikacji prawidłowości zadeklarowanych podstaw opodatkowania w deklaracjach uproszczonych AKC-U/S od nabywanych wewnątrzwspólnotowo samochodów osobowych,*
- zachowanie terminu wprowadzania deklaracji zgodnie z *Wytocznymi w zakresie weryfikacji dokumentów dotyczących nabycia samochodów osobowych w podatku akcyzowym i podatku od czynności cywilnoprawnych.*

Zgodnie z zadeklarowaną na formularzu kontroli pn. „*Informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej*” liczbą deklaracji, kontroli poddano 39 z 1941 deklaracji wszystkich deklaracji (złożonych w formie papierowej i elektronicznej) z kontrolowanego okresu, co stanowi 2,01%.

W roku 2018 przeprowadzono w Dziale Obsługi Bezpośredniej 12 kontroli funkcjonalnych. Kontrole przeprowadził Kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej, a udokumentowane zostały na obowiązującym od 2014 r. druku (także kontrola z 02.10.2018 r. w okresie obowiązywania Zarządzenia nr 81/2018).

Przedmiotem kontroli była prawidłowość i terminowość weryfikacji deklaracji AKC-U/S - wskazano następujące uchybienia:

- niekompletne wydruki wyceny oraz nieprawidłowo zakończona weryfikacja podstawy opodatkowania,
- 1 deklaracja złożona elektronicznie w grudniu 2018 r. została przekazana do uzupełnienia

brakujących wycen (na deklaracji podatnik wykazał 4 samochody - wyceniono 1),

- wyliczono wartość samochodu na styczeń 2018 r. dla deklaracji złożonych w październiku, listopadzie lub grudniu roku poprzedniego,
- przypadki błędnie wskazanej kwoty przy podstawie z deklaracji, błędnie wpisanej ceny katalogowej, błędnie przyjętego miesiąca wyceny, nieprawidłowy model pojazdu, nieprawidłowy opis w tabeli,
- brak wydruku wyceny lub brak podpisu osoby weryfikującej na karcie wyceny z programu dedykowanego do tego celu,
- przyjmowanie do wyceny błędnego modelu skrzyni biegów,
- dokonywanie wyceny samochodu na dzień złożenia deklaracji podatkowej zamiast na dzień powstania obowiązku podatkowego.

W zaleceniach pokontrolnych zalecono zachowanie procedury zawartej w piśmie organizacyjnym Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie w sprawie *organizacji pracy w sprawie zasad weryfikacji prawidłowości zadeklarowanych podstaw opodatkowania w deklaracjach uproszczonych AKC-U/S od nabywanych wewnątrz wspólnotowo samochodów osobowych*.

Zgodnie z zadeklarowaną na formularzu „Informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” liczbą deklaracji, kontroli poddano 875 deklaracji z 36566, wszystkich deklaracji ("papierowych" i elektronicznych) z kontrolowanego okresu, co stanowi 2,39%.

Przeprowadzone w roku 2018 kontrole funkcjonalne nie obejmowały okresu od 01.10.2018 r. do 31.12.2018 r.

W roku 2019 (do 16.05.2019 r.) przeprowadzono w Dziale Obsługi Bezpośredniej 2 kontrole funkcjonalne. Kontrole przeprowadził Kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej. Pierwsza została udokumentowana na obowiązującym do 30.06.2018 r. druku z Zarządzenia Nr 10/2014, a druga na druku z Zarządzenia nr 81/2018.

Przedmiotem kontroli była prawidłowość i terminowość weryfikacji deklaracji AKC-U/S - nie stwierdzono uchybień.

W zaleceniach pokontrolnych polecono zachowanie procedury zawartej w piśmie organizacyjnym Naczelnika US w sprawie *organizacji pracy w sprawie zasad weryfikacji prawidłowości zadeklarowanych podstaw opodatkowania w deklaracjach uproszczonych AKC-U/S od nabywanych wewnątrz wspólnotowo samochodów osobowych*.

Kontroli poddano 90 z 4244 deklaracji, co stanowi 2,12% wszystkich deklaracji (złożonych w formie papierowej i elektronicznej) z okresu poddanego kontroli funkcjonalnej.

Na 11 z 18 formularzy kontroli funkcjonalnej sporządzonych (w kontrolowanym okresie) przez Kierownika Działu Obsługi Bezpośredniej widnieją adnotacje Naczelnika Urzędu zawierające dyspozycje dla Kierownika Działu i potwierdzające zapoznanie się Naczelnika Urzędu z ustaleniami kontroli.

W roku 2019, jedną kontrolę funkcjonalną przeprowadził Zastępca Naczelnika Urzędu. Zakres kontroli obejmował *prawidłowość przeprowadzania wstępnej weryfikacji wartości samochodów osobowych nabytych wewnątrz wspólnotowo na podstawie pięciu deklaracji AKC U/S wybranych losowo z paczki deklaracji zweryfikowanych przez kierownika SOB w dniu 20.02.2019 r. ; dotyczy deklaracji miesiąca stycznia 2019 r.*

Uchybień nie stwierdzono i nie wydano zaleceń pokontrolnych.

§ 40 zarządzenia nr 10/2014 oraz § 13 zarządzenia nr 81/2018 nakładają na urzędy skarbowe obowiązek przesłania do komórek ds. kontroli IAS informacji w zakresie nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych. Informacje miały być sporządzane według wzoru określonego w załącznikach do tych zarządzeń.

Przedłożony przez Naczelnika US egzemplarz *Informacji o rodzaju stwierdzonych nieprawidłowości w wyniku przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej* za rok 2017 zawiera jedną pozycję, a wykazane uchybienia nie dotyczą zagadnień związanych z przedmiotem kontroli.

Przekazana informacja za rok 2018 zawiera 10 pozycji, z których 3 pozycje dotyczą komórki obsługi bezpośredniej (SOB) gdzie w informacji podano niektóre z uchybień wykazanych w przekazanych kontrolującym kopiach Załącznika nr 8 do Zarządzenia Nr 10/2014.

W Informacji wykazano również uchybienia stwierdzone w komórce podatku akcyzowego i podatku od gier (SPA) polegające na *braku uzasadnienia od odstąpienia od weryfikacji, błędna forma zakończenia weryfikacji*. Kontrolującym, nie przekazano kopii sporządzanych przez kierownika tej komórki organizacyjnej dokumentów z przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej, które były podstawą ww. zapisów.

Przekazana Informacja za rok 2019 zawiera 2 pozycje, z których jedna dotyczy *nieprawidłowości związanych z przeprowadzonych weryfikacji podstaw opodatkowania do zestawień weryfikacji, błędna forma zakończenia weryfikacji, brak uzasadnienia od odstąpienia postępowania*. Wymienione nieprawidłowości wystąpiły w komórce podatku akcyzowego i podatku od gier (SPA).

§ 7 Instrukcji stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 81/2018 zawiera zapis, cytat:

1. *Zakres, obszar i częstotliwość czynności kontrolnych, kontrolujący ustalają indywidualnie, na rok kalendarzowy - uwzględniając priorytety Dyrektora, Naczelnika, Ministerstwa Finansów oraz zidentyfikowane ryzyka ... co znajduje odzwierciedlenie w dokumentach wewnętrznych.*

2. *Uwzględniając zidentyfikowane ryzyka wystąpienia nieprawidłowości, w tym zjawiska o charakterze korupcyjnym, przyjmuje się, iż kontrolę funkcjonalną, poszczególne osoby przeprowadzają nie rzadziej niż:*

1) *raz na rok - w przypadku Dyrektora i Naczelnika;*

2) *raz na pół roku - w przypadku zastępcy Dyrektora, głównego księgowego;*

3) *raz na kwartał - w przypadku pozostałych osób.*

Odstąpienie od przeprowadzenia kontroli winno zostać uzasadnione, udokumentowane zatwierdzone przez Dyrektora lub właściwego zastępcę oraz odpowiednio Naczelnika/zastępcę naczelnika.

W odpowiedzi na prośbę kontrolujących o udostępnienie dokumentacji wewnętrznej w powyższym zakresie Naczelnik US wyjaśnił, cytat: *Zakres i obszary kontroli funkcjonalnych w roku 2018 i 2019 oparte były na Planie działalności Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie, natomiast częstotliwość wynika z Zarządzenia nr 81/2018.*

Brak dokumentacji wewnętrznej określonej w § 7 Instrukcji stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 81/2018, która odzwierciedlałaby zakres, obszar i częstotliwość czynności kontrolnych oraz zidentyfikowane ryzyka uznany zostaje za uchybienie.

Paragraf 11 Instrukcji stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 81/2018 w przypadku rażących nieprawidłowości, powtarzających się zaniedbań oraz strat przewiduje działania dyscyplinujące wobec pracowników za nie odpowiedzialnych. Jak wynika

z wyjaśnień udzielonych przez Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie „*Rażących nieprawidłowości nie stwierdzono, a działania upominające podejmowano na bieżąco*”

(dowód: akta kontroli str. 985-1083)

IV. OCENA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Biorąc pod uwagę ustalenia dokonane w ramach przeprowadzonej kontroli, działania Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie w zakresie *Prawidłowości weryfikacji podstawy opodatkowania w nabyciu wewnątrzwspólnotowym samochodów osobowych* należy ocenić negatywnie.

Na ocenę końcową złożyły się ustalenia zawarte w niniejszym sprawozdaniu z kontroli, tj.:

- brak selektywnej weryfikacji stanu technicznego pojazdów, w toku oględzin prowadzonych w ramach postępowań podatkowych, których celem byłoby ustalenie czy pojazd rzeczywiście posiada deklarowane uszkodzenia. Kontrola wykazała, iż w żadnej skontrolowanej sprawie nie wszczęto postępowania podatkowego i nie przeprowadzono oględzin pojazdu,
- niewystarczający zakres weryfikacji podstawy opodatkowania (8 pojazdów na 116 sprawdzonych), poprzez pozyskanie dokumentów określających stopień uszkodzeń oraz ich wpływ na wartość pojazdów,
- odstąpienie od selekcji i przekazania do Inspekcji Ochrony Środowiska informacji o pojazdach posiadających szczególnie duży zakres uszkodzeń, w celu uznania ich za odpad – w trybie art. 3 ust. 3 i 4 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów.

Powyższe zaniechania miały miejsce nawet w przypadkach gdy deklarowana wartość pojazdu została pomniejszona o ponad 90% z tytułu uszkodzeń, a wartość ustalona pojazdu (bez uwzględnienia uszkodzeń) przekraczała 100.000 zł.

Przepisy dotyczące współdziałania KAS oraz IOŚ w zakresie zapobiegania nielegalnemu międzynarodowemu przemieszczaniu odpadów uregulowano w Rozdziale 2 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów.

Przepisy dotyczące weryfikacji podstawy opodatkowania pojazdów samochodowych zostały zawarte w Dziale V ustawy o podatku akcyzowym.

Procedury weryfikacji określono w Wytycznych Ministerstwa Finansów z lipca 2017 r. „*Wytyczne w zakresie weryfikacji dokumentów dotyczących nabycia samochodów osobowych w podatku akcyzowym i podatku od czynności cywilnoprawnych*”.

Przytoczone przepisy oraz procedury obligują organ podatkowy do przekazywania IOŚ informacji o pojazdach, co do których istnieje uzasadnione podejrzenie, że są odpadem oraz – w przypadku pozostałych pojazdów - ustalenia, w ramach czynności sprawdzających i/lub postępowania podatkowego, stopnia uszkodzeń pojazdu oraz jego realnej wartości – uwzględniającej stan techniczny pojazdu.

Kontrola wykazała, iż ww. przepisy i wytyczne w zdecydowanej większości spraw nie były przestrzegane przez pracowników Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie. Przedmiotowy stan rzeczy był akceptowany przez kierowników właściwych komórek organizacyjnych oraz Kierownictwo Urzędu.

Tylko w przypadku 14 deklaracji (12%), dotyczących pojazdów nieuszkodzonych (6 szt.) lub uszkodzonych, posiadających opinię rzeczoznawcy (8 szt.), przeprowadzona weryfikacja miała

charakter merytoryczny, tj. obejmowała swoim zakresem stan techniczny pojazdu oraz jego wartość – będącą podstawą opodatkowania pojazdu.

W pozostałych przypadkach, które stanowią zdecydowaną większość skontrolowanych spraw (88%), przeprowadzona weryfikacja miała charakter formalny i de facto ograniczała się do sprawdzenia terminowości złożenia deklaracji oraz poprawności jej wypełnienia. Dokonywanie sprawdzenia wartości katalogowej i ustalanie wartości pojazdu (bez uwzględnienie uszkodzeń) było bezprzedmiotowe w sytuacji gdy organ podatkowy nie wykorzystał przedmiotowych danych w toku czynności sprawdzających i/lub postępowania podatkowego, ponieważ nie mógł zakwestionować ani potwierdzić deklarowanych uszkodzeń, a także – w sytuacji ich potwierdzenia – określić ich zakresu i wpływu na wartości pojazdu.

Ponadto kontrola wykazała, iż w większości spraw przekazanych do komórki SPA, weryfikacja była dokonywana po wielu miesiącach. Aktualnie nie dokonano sprawdzenia deklaracji z lat 2018-2019, mimo iż niektóre z nich dotyczyły luksusowych pojazdów (wartość powyżej 100.000 zł), których wartość zredukowano o ponad 90% z tytułu rzekomych uszkodzeń. Tak przewlekły tryb weryfikacji znacznie ogranicza możliwości rzetelnego sprawdzenia okoliczności faktycznych dotyczących stanu pojazdu i jego wartości. W konsekwencji osoby/podmioty dokonujące oszustw polegających na zaniżaniu wartości pojazdów, a co za tym idzie uszczuplenie należności podatkowych, unikają szczegółowej weryfikacji, która pozwalałaby na wykrycie ich nielegalnej działalności.

Kontrola wykazała również, iż w toku weryfikacji deklaracji AKC-U/S nie wykorzystywano danych systemu analizy ryzyka (np. systemy Służby Celno-Skarbowej, dawnej Służby Celnej i Urzędów Kontroli Skarbowej). Powodem był brak dostępu do ww. systemów.

Powyższe braki w dostępie do systemów informatycznych ograniczają, ale nie uniemożliwiają, wykorzystywanie systemu analizy ryzyka, którego stosowanie możliwe byłoby poprzez:

- wykorzystywanie danych własnych. W latach 2017-2019 powstała obszerna baza danych dotycząca osób/podmiotów sprowadzających samochody osobowe z krajów Unii Europejskiej. W toku kontroli stwierdzono, iż niektóre osoby/podmioty nabyły od kilku do kilkudziesięciu pojazdów. Na podstawie zgromadzonych danych możliwe jest sprawdzenie czy w przypadku pojazdów nabytych wcześniej ujawniono nieprawidłowości w zakresie ich stanu, wartości itd. Przedmiotowe dane mogłyby być dostępne w ramach autorskiego systemu stworzonego w urzędzie i dedykowanego weryfikacji deklaracji AKC-U/S. istnieje tu również możliwość wykorzystania baz, w których gromadzone są informacje o przeprowadzonych czynnościach służbowych wobec podmiotów wraz z wynikiem tych działań, tj. stwierdzonych nieprawidłowościach: E-Orus, podsystem Kontrola (dane dostępne również za pośrednictwem Hurtowni Danych SPR), KARTA2, ESKS. Powyższe zostało potwierdzone przez Dyrektora IAS w piśmie skierowanym do kontrolujących.
- wykorzystanie innych systemów informatycznych – jako systemów wspomagających – takich jak: WRO-System, CRP KEP SERCE, Baza Podmiotów Szczególnych, CEPIK. Powyższe zostało potwierdzone przez Dyrektora IAS w piśmie skierowanym do kontrolujących.
- wykorzystywanie danych zewnętrznych. W uzasadnionych przypadkach, np. wielokrotnego ujawnienia nieprawidłowości w deklaracjach składanych przez ten sam podmiot/osobę lub pozyskania informacji ze źródeł zewnętrznych, wnioskowanie do Urzędu Celno-

Skarbowego o dokonanie stosownych sprawdzeń w posiadanych systemach – równolegle do sprawdzeń dokonywanych cyklicznie w systemie SIS.

Stworzenie oraz utrzymywanie tak nieefektywnego systemu weryfikacji deklaracji obejmujących samochody osobowe należy uznać za naruszenie obowiązków służbowych.

Stwierdzone zaniechania stanowią naruszenie obowiązków wynikających z § 6 pkt 1, 10 oraz 13 Regulaminu organizacyjnego Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie z uwagi na fakt, iż do zadań urzędu skarbowego należy:

- ustalanie, określanie, pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz innych należności na podstawie odrębnych przepisów,
- rozpoznawanie, wykrywanie i zwalczanie przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych, zapobieganie tym przestępstwom i wykroczeniom oraz ściganie ich sprawców, w zakresie określonym w Kodeksie karnym skarbowym,
- wykonywanie innych zadań określonych w odrębnych przepisach (np. ustawie o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów).

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia należy stwierdzić, iż pracownicy oraz osoby zajmujące kierownicze stanowiska w urzędzie skarbowym nie dochowały należytej staranności w toku wykonywanych obowiązków służbowych polegających na weryfikacji deklaracji obejmujących samochody osobowe nabywane wewnątrzspółnotowo.

Należy podkreślić, iż oszustwa związane z wartością sprowadzanych pojazdów były wielokrotnie ujawniane i podawane do wiadomości publicznej. Kierownictwo oraz pracownicy urzędu powinni być świadomi zagrożeń występujących w tym obszarze i dochować należytej staranności przy tworzeniu oraz stosowaniu procedur weryfikacji deklarowanej wartości pojazdów, aby skutecznie eliminować występujące nieprawidłowości i tym samym zapobiegać przypadkom uszczuplenia należności Skarbu Państwa z tytułu podatku akcyzowego.

Na powyższe kwestie zwracano także uwagę w Wytocznych Ministerstwa Finansów z lipca 2017 r., w których wskazywano na:

- mechanizm oszustw – m.in. zaniżanie wartości pojazdów,
- konieczność weryfikacji deklaracji bezpośrednio przy jej przyjmowaniu,
- konieczność zwrócenia szczególnej uwagi na luksusowe marki pojazdów o pojemności powyżej 2000 cm³ i wieku poniżej 5 lat,
- obowiązek pozyskiwania dodatkowej dokumentacji dotyczącej stanu pojazdu, w przypadkach deklarowania uszkodzeń samochodu,
- obowiązek ustalenia, na podstawie zgromadzonych danych, czy treść złożonej deklaracji jest zgodna ze stanem faktycznym, w toku czynności sprawdzających oraz postępowania podatkowego.

Ponadto w toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż w Drugim Urzędzie Skarbowym w Koszalinie nie realizowano, w wymaganym zakresie, obowiązków wynikających z regulacji wewnętrznych dotyczących przeprowadzania kontroli funkcjonalnych, tj. stwierdzono brak dokumentacji wewnętrznej określonej w § 7 Instrukcji stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 81/2018, która odzwierciedlałaby zakres, obszar i częstotliwość czynności kontrolnych oraz zidentyfikowane ryzyka.

Odpowiedzialność z tytułu stwierdzonych nieprawidłowości – w zakresie braku skutecznego nadzoru - ponoszą:

- - ówczesny Naczelnik Urzędu;
- - Zastępca Naczelnika nadzorujący komórkę SPA;
- - Kierownik działu SOB przez cały badany okres;
- - Kierownika Referatu SPA od 01.03.2017 r.;
- - Kierownika Referatu SPA od 01.09.2017 r.;
- - Kierownika referatu SPA od 01.10.2018 r.;

Osobami ponoszącymi odpowiedzialność z tytułu nierzetelnej weryfikacji deklaracji obejmujących samochody osobowe są:

W komórce SOB:

- - w całym okresie objętym kontrolą;
- - w całym okresie objętym kontrolą;

W komórce SPA:

- - od czerwca 2017 r. - w referacie SKA-1, od października 2017 r. do chwili obecnej w Referacie SPA,
- - od czerwca 2018 r.

V. ZALECENIA

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*, zalecam:

1. bezzwłoczne opracowanie i wdrożenie nowej procedury weryfikacji deklaracji obejmujących pojazdy samochodowe, która będzie uwzględniała nieprawidłowości stwierdzone w toku niniejszej kontroli,
2. wykorzystywanie dostępnych danych w procesie analizy ryzyka, w odniesieniu do samochodów osobowych nabywanych wewnątrzwspólnotowo,
3. podjęcie bieżącej współpracy z Inspekcją Ochrony Środowiska w zakresie sprawdzania czy przywożone pojazdy samochodowe nie stanowią odpadu,
4. objęcie szczególnym nadzorem – ze strony kierownictwa urzędu – kwestii związanych z prawidłową weryfikacją deklaracji AKC-U/S, a co za tym idzie prawidłowym wymiarem i poborem podatku akcyzowego od pojazdów nabywanych wewnątrzwspólnotowo,
5. bieżące monitorowanie przez kierowników komórek SOB i SPA prawidłowości działań podległych pracowników w zakresie weryfikacji deklaracji obejmujących pojazdy samochodowe,
6. wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec osób winnych powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym sprawozdaniu.

W przypadku n/w osób:

- - Kierownika Referatu SPA od 01.03.2017 r. do 31.08.2017 r.;
- - przeniesionej do służby w Zachodniopomorskim Urzędzie Celnoskarbowym w Szczecinie w marcu 2018 r.;

odstępuję od wniosku o ukaranie z uwagi na upływ 2-letniego terminu wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, określonego w art. 113 ust. 2 ustawy o Służbie cywilnej.

Ponadto w przypadku wszystkich deklaracji z 2017 r. oraz z okresu styczeń-maj 2018 r. upłynął powyższy termin umożliwiający wyciągnięcie konsekwencji służbowych.

VI. POUCZENIE

Na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Na podstawie art. 52 ust. 1, w związku z art. 46 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania, informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania.

Ponadto, zgodnie z pismem CP12/12/1/TBC/14/80252RD z dnia 4 września 2014 r., Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 9 miesięcy od dnia przekazania informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, przekazuje do Ministerstwa Finansów informację o rezultatach ich wdrożenia.

Z upoważnienia Ministra Finansów

Zastępca Dyrektora
Departamentu Organizacji
Krajowej Administracji Skarbowej

Dominik Brodziak