

**Informacja o kontrolach przeprowadzonych przez komórki organizacyjne  
Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie w urzędach skarbowych województwa  
zachodniopomorskiego w okresie od 01.07.2016 r. do 31.12.2016 r.**

**I. Kontrole przeprowadzone przez Wydział Kontroli Wewnętrznej  
i Przeciwdziałania Korupcji - KW.**

Zgodnie z przyjętym Planem Kontroli na 2016 r. (zatwierdzonym 31.12.2015 r.) do bieżącej realizacji zaplanowano 42 kontrole w urzędach skarbowych i 3 kontrole wewnętrzne w tut. Izbie. Komórka KW wykonała łącznie 33 kontrole, w tym 26 kontroli ujętych w planie kontroli, 4 kontrole zostały zlecone przez Ministerstwo Finansów w ramach tzw. kontroli koordynowanych, 3 kontrole miały charakter doraźny.

**Kontrole przeprowadzone przez komórkę KW w 2016 r.**

**1. Działania podejmowane przez urzędy skarbowe wobec podatników korzystających z ulgi na złe długi (art. 89 a ustawy o podatków od towarów i usług) oraz mających obowiązek korekty podatku naliczonego w przypadku nieuregulowania należności wynikającej z faktury (art.89 b ustawy).**

Kontrole przeprowadzono w następujących urzędach:

- a) Trzeci Urząd Skarbowy w Szczecinie
- b) Urząd Skarbowy w Pyrzycach
- c) Urząd Skarbowy w Świnoujściu
- d) Urząd Skarbowy w Myśliborzu.

Przy realizacji zadań objętych przedmiotem kontroli stwierdzono między innymi następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- niezobligowaniu wierzycieli do dokonania korekty, o której mowa w art. 89a ust. 1 uVAT, w rozliczeniu za właściwy okres,
- niezobligowaniu dłużników do dokonania korekty, o której mowa w art. 89b ust. 1 uVAT, w rozliczeniu za właściwy okres,
- braku weryfikacji w oparciu o rejestr sprzedaży VAT, czy wykazana w zawiadomieniu VAT-ZD wiarygodność, została uprzednio ujęta w deklaracji podatkowej,
- dokumentowaniu czynności sprawdzających w sposób niedokładny i niezgodny z treścią zgromadzonych materiałów i dokumentów źródłowych,
- niedochowaniu przewidzianego w uregulowaniach wewnętrznych oraz w § 3 ust. 6 Wytycznych Ministra Finansów do organizacji pracy urzędów skarbowych w zakresie

podatku od towarów i usług, terminu przesyłania informacji do organu podatkowego dłużnika,

- niejednolitym dokumentowaniu przebiegu czynności sprawdzających prowadzonych w związku z weryfikacją złożonych przez wierzycieli zawiadomień VAT-ZD oraz przesłanych przez organy podatkowe wierzycieli informacji o dłużnikach,
- braku kompleksowej weryfikacji przesłanek uprawniających wierzyciela do korekty, o której mowa w art. 89a ust. 1 uVAT,
- przewlekłości w prowadzeniu spraw związanych z weryfikacją zawiadomień VAT-ZD oraz informacji o dłużnikach,
- zwłoce w podejmowaniu czynności zmierzających do zakończenia spraw związanych z weryfikacją zawiadomień VAT-ZD i informacji o dłużnikach,
- bezczynności komórki AP w zakresie realizacji zadań związanych z weryfikacją zawiadomień VAT-ZD oraz realizacji obowiązku określonego w § 3 ust. 6 Wytycznych Ministra Finansów do organizacji pracy urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług.

## **2. Działania organu podatkowego w zakresie monitorowania wywiązywania się podatników z obowiązku ewidencjonowania obrotu za pomocą kasy rejestrującej.**

Kontrolę przeprowadzono w następujących urzędach:

- a) US Goleniów
- b) US Wałcz
- c) US Kołobrzeg
- d) Drugi US Szczecin

Przy realizacji zadań objętych przedmiotem kontroli stwierdzono między innymi następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- niesporządzenie, a w konsekwencji niepoddanie wnikliwej analizie raportów obejmujących podatników bez kas rejestrujących, którzy utracili prawo do zwolnienia podmiotowego,
- nieprzeprowadzenie czynności sprawdzających wobec podatników, którzy utracili prawo do zwolnienia podmiotowego,
- nieprzeprowadzenie czynności sprawdzających wobec podatników wykonujących usługi prawnicze, lekarskie oraz usługi naprawy i konserwacji pojazdów, którzy utracili prawo do zwolnienia przedmiotowego,
- zwłoka w nadawaniu numerów ewidencyjnych kasom rejestrującym,
- informowanie podatników w okresie od 01.01.2015 r. do 8.10.2015 r., tj. dnia poprzedzającego uruchomienie nowej, centralnej aplikacji, tj.: *Centralnej Ewidencji Kas Rejestrujących (CEKR)* o nadaniu numeru ewidencyjnego w formie decyzji.

### **3. Prawidłowość realizacji zadań US w obszarze wydawania zaświadczeń w trybie Działu VIII ustawy Ordynacja podatkowa.**

Kontrolę przeprowadzono w następujących urzędach:

- a) US Białogard
- b) US Stargard
- c) US Świnoujście
- d) US Szczecinek
- e) US Drawsko Pomorskie
- f) US Goleniów
- g) I US Koszalin .

Przy realizacji zadań objętych przedmiotem kontroli stwierdzono między innymi następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- sporządzanie zaświadczeń przez pracownika, który w *zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności* nie posiadał stosownych uprawnień,
- brak precyzyjnego zapisu w *zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności* pracownika, dotyczącego upoważnienia do podpisywania zaświadczeń,
- wydawanie zaświadczeń zawierających dane niezgodne ze stanem faktycznym,
- dwukrotne wydanie zaświadczenia, tj. o tej samej treści dla tego samego wnioskodawcy,
- błędne wprowadzanie do systemu Poltax wniosków o wydanie zaświadczenia,
- brak informacji na stronie BIP dotyczących wydanych zaświadczeń,
- rozbieżności w liczbie wydanych zaświadczeń zamieszczonych na stronie BIP a danymi wynikającymi z prowadzonych rejestrów/ewidencji,
- niestaranne prowadzenie rejestrów wydawanych zaświadczeń,
- rejestry zaświadczeń prowadzone w sposób ręczny nie spełniały wymogów określonych w załączniku nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2015 r.,
- brak aktualizacji instrukcji dotyczącej wydawania zaświadczeń.

### **4. Prawidłowość planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych.**

- a) Pierwszy US Szczecin
- b) II US Szczecin
- c) US Gryfice
- d) US Kamień Pomorski

Przy realizacji zadań objętych przedmiotem kontroli stwierdzono między innymi następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- brak bieżącego ewidencjonowania wpływu spraw ze źródeł kontroli,

- brak aktualizacji w podsystemie KONTROLA statusu źródła kontroli,
- niewprowadzanie do podsystemu KONTROLA informacji sygnałnych spoza właściwości urzędu, jak również należących do właściwości Urzędu,
- nieprzekazanie informacji zwrotnej do nadawcy informacji sygnałnej
- niezrealizowanie w II półroczu 2015 r. wg stanu na 31.12.2015 r. zaplanowanych kontroli podatkowych,
- brak zapisów w protokołach kontroli wskazujących na dokonanie oceny wszystkich istotnych zdarzeń gospodarczych mających wpływ na prawidłowe określenie zobowiązania podatkowego kontrolowanego podmiotu,.
- brak możliwości zweryfikowania prawidłowości dokonanej w protokole kontroli podatkowej oceny z punktu widzenia przepisów materialnego prawa podatkowego z uwagi na niekompletny materiał dowodowy,
- brak w protokołach kontroli oceny prawnej ustalonego stanu faktycznego,
- niezgodna z wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA kwalifikacja kontroli,
- dokonywanie akceptacji postępowań kontrolnych przez kierownika komórki KP bądź osoby zastępującej kierownika - uczestniczących w kontroli,
- niekompletne uzasadnienie prawne w przypadku zawiadomień kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli,
- nieuzasadnione zatwierdzenie postępowania kontrolnego: po upływie 60 dni od zakończenia kontroli lub przed upływem 14 dni,
- nadanie zbyt szerokich uprawnień do operacji specjalnych KONKIER.

#### **5. Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego.**

- a) ZpUS (nie stwierdzono uchybień)
- b) Trzeci US Szczecin (w toku opracowywania wyników kontroli).

#### **6. Prawidłowości prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatników przez urząd skarbowy.**

- a) Pierwszy Urząd Skarbowy Szczecin
- b) US Gryfino
- c) US Choszczno
- d) US Stargard

Przy realizacji zadań objętych przedmiotem kontroli stwierdzono między innymi następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- niezasadnym przeprowadzeniu kolejnej oceny ryzyka rejestracji podmiotu,
- przekroczeniu terminu na dokonanie oceny ryzyka rejestracji podmiotu,

- nadaniu wartości kryteriom KORRP niezgodnie z danymi wynikającymi z akt rejestracyjnych ocenianych podmiotów,
- braku odpowiedniej weryfikacji prawdziwości danych zawartych w zgłoszeniach rejestracyjnych, mających wpływ na zwartościowanie kryterium nr 3,
- zastosowaniu nieprawidłowej metody oceny ryzyka rejestracji podmiotu,
- braku właściwej weryfikacji danych zawartych w dokumentach rejestracyjnych pod kątem wykorzystania przedmiotowych danych dla ustalenia konieczności dokonania oceny ryzyka rejestracji podmiotu,

**7. Działania podejmowane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w procesie likwidacji zaległości, w tym w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań i działań poprzedzających wszczęcie postępowanie egzekucyjnego.**

- a) US Wałcz
- b) US Kamień Pomorski
- c) II US Koszalin

Przy realizacji zadań objętych przedmiotem kontroli stwierdzono między innymi następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- nieznaczną zwłokę w wystawianiu upomnień i tytułów wykonawczych,
- brak dostatecznego uzasadnienia dla opóźnionych działań w kierunku badania przesłanek do wystąpienia z wnioskiem o zakaz prowadzenia działalności,
- brak udokumentowania z badania przesłanek wykonania zobowiązania podatkowego pod kątem dokonania ewentualnego zabezpieczenia,
- nieuzasadniony, pojedynczy przypadek odstąpienia od dokonania zabezpieczenia na wierzytelnościach zobowiązanego,
- jednostkowy przypadek braku zapisów w treści protokołu nt. niezgłoszonego rachunku bankowego, co mogło skutkować zwłoką w dokonaniu zajęcia tego rachunku,
- pojedynczy przypadek przekazania wniosku do komórki SW w sprawie nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji 1 dzień przed dniem, w którym decyzja stała się ostateczna,
- niezgodność nazw komórek organizacyjnych z obowiązującym w kontrolowanym okresie regulaminem organizacyjnym,
- wprowadzenie do obrotu prawnego upomnienia i pobranie kosztów upomnienia pomimo wniosku podatnik o dokonanie zaliczenia zwrotu nadpłaty na zaległości,
- brak jednoznacznych działań w kierunku intensyfikacji nadzoru w obszarze współpracy między komórkami i kierowania wniosków do komórki karnej –skarbowej,

- nieuzasadniony, pojedynczy przypadek opóźnionych działań złożenia zawiadomienia do KS w związku z uporczywym uchylaniem się od płacenia podatków,
- nieuzasadniony, pojedynczy przypadek zwłoki w zajęciu niezgłoszonego rachunku bankowego, czego powodem mogło być nieprzekazanie we właściwym czasie ustaleń z kontroli podatkowej,
- błędne wprowadzenie informacji dot. decyzji UKS do systemu POLTAX skutkujące pobieraniem do hurtowni niepoprawnych danych w zakresie daty wyznaczającej możliwość prowadzenia windykacji,
- przekazanie do komórki spraw wierzycielskich wniosku w sprawie zabezpieczenia po zakończonej kontroli podatkowej,
- odsyłanie w obowiązującej instrukcji do uregulowań prawa wewnętrznego nieobowiązującego w kontrolowanym okresie w Urzędzie,
- pojedynczy przypadek zwłoki w zdejmowaniu oznaczenia deklaracji ze statusem deklaracji błędnej,
- nieuzasadniony, pojedynczy przypadek zwłoki w zajęciu niezgłoszonego rachunku bankowego, czego powodem mógł być niewłaściwy przepływ informacji z ustaleń z kontroli podatkowej.

## **8. Kierowanie pracowników na szkolenia jako element rozwijania kompetencji zawodowych pracowników Izby Skarbowej**

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły:

- niewywiązywania się z obowiązku sporządzania arkuszy IPRZ przez bezpośrednich przełożonych. Osoby odpowiedzialne: Kierownicy komórek WZ, CKEA, EA, ZRKP – w tych komórkach żaden z wytypowanych pracowników nie miał sporządzonego IPRZ, a także Kierownicy KS, PT, LO-1, LO-2, LO-3,
- niemonitorowania przez bezpośrednich przełożonych procesu rozwoju pracownika,
- niewywiązywania się z obowiązku wykonywania nadzoru nad procesem sporządzania IPRZ a także ocen pracowniczych przez komórkę ds. kadr,
- nieutworzenia systemu rozdysponowania szkoleń pomiędzy komórki i pracowników opartego na rejestrze odbytych szkoleń.

## **9. Prawdliwość rozliczania delegacji służbowych:**

- a) Izba Skarbowa
- b) ZpUS Szczecin

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły:

- nieprawidłowo prowadzonego rejestru delegacji (nie odnotowywanie środka transportu, nieprecyzyjne wskazywanie celu podróży),
- nieprawidłowo wystawianych poleceń wyjazdu służbowego (nie wskazywano miejsca rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej),
- potwierdzania sprawdzenia pod względem merytorycznym delegacji pracowników kontroli podatkowej, którzy złożyli oświadczenie o zgubieniu wszystkich biletów potwierdzających poniesienie wydatków w trakcie podróży służbowej.

## **II. Kontrole przeprowadzone przez Samodzielny Referat Ochrony - IN.**

### 1. PRZEDMIOT KONTROLI:

Ochrona informacji niejawnych oraz przestrzeganie przepisów o ochronie tych informacji, kontrola ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów niejawnych w urzędach skarbowych woj. zachodniopomorskiego.

### 2. Kontrole przeprowadził Pełnomocnik Ochrony w następujących urzędach skarbowych:

- 1) Wspecjalizowany Zachodniopomorski Urząd Skarbowy w Szczecinie;
- 2) Urząd Skarbowy w Białogardzie;
- 3) Urząd Skarbowy w Choszcznie;
- 4) Urząd Skarbowy w Goleniowie;
- 5) Urząd Skarbowy w Gryficach;
- 6) Urząd Skarbowy w Gryfinie;
- 7) Urząd Skarbowy w Kołobrzegu;
- 8) Pierwszy Urząd Skarbowy w Koszalinie;
- 9) Drugi Urząd Skarbowy w Koszalinie;
- 10) Urząd Skarbowy w Myśliborzu;
- 11) Urząd Skarbowy w Pyrzycach;
- 12) Urząd Skarbowy w Stargardzie Szczecińskim;
- 13) Pierwszy Urząd Skarbowy w Szczecinie;
- 14) Drugi Urząd Skarbowy w Szczecinie;
- 15) Trzeci Urząd Skarbowy w Szczecinie;
- 16) Urząd Skarbowy w Szczecinku;
- 17) Urząd Skarbowy w Świnoujściu;
- 18) Urząd Skarbowy w Wałczu.

W wyniku kontroli ustalono, że wszystkie urzędy uzyskały ocenę pozytywną, a stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i jednostkowy, nie wywołały ryzyka w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań; działania prowadzone były zgodnie z przepisami prawa.

Przy realizacji zadań objętych przedmiotem kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. Pracownik kancelarii materiałów zastrzeżonych (KMZ) nie miał przypisanego zadania dot. prowadzenia KMZ w zakresie obowiązków lub zadania były nieaktualne – w 7 urzędach skarbowych.
2. Ewidencje dokumentów niejawnych były prowadzone w kilku, w dwóch – trzech urządzeniach ewidencyjnych, co w znaczny sposób utrudniało wykonywanie czynności służbowych – w 18 urzędach skarbowych.
3. Kopie dokumentów niejawnych pozostawały u użytkowników, pomimo iż były sporadycznie wykorzystywane na stanowiskach pracy – w 5 urzędach skarbowych.
4. Przechowywanie dokumentów niejawnych z lat ubiegłych w stosunku, do których można znieść klauzule tajności z powodu ustania ustawowych przesłanek ochrony – 4 urzędach skarbowych.
5. Po zniesieniu klauzul tajności na dokumentach niejawnych nie dokonano zmian w środkach ewidencyjnych – w 6 urzędach skarbowych.
6. Szafa metalowa, w której przechowywane były dokumenty niejawne nie była plombowana - w 3 urzędach skarbowych.
7. Materiały niejawne były przechowywane w szafach metalowych z innymi dokumentami urzędu - w 3 urzędach skarbowych.
8. Klucze do pomieszczenia KMZ i do szafy metalowej i duplikaty tych kluczy nie były przechowywane w sposób przyjęty w Izbie Administracji Skarbowej - w 5 urzędach skarbowych.

Wszystkie ustalone uchybienia zostały wykonane. Większość czynności naprawczych wykonano bez zbędnej zwłoki, inne w terminie późniejszym, o czym poinformowano pisemnie.

Czynności kontrolne doprowadzały m.in. do ujednoczenia procedur postępowania z dokumentami niejawnymi w urzędach skarbowych.

### **III. Samodzielny Referat Współpracy Międzynarodowej i Spraw Karnych Skarbowych – WMKS.**

Samodzielny Referat Współpracy Międzynarodowej i Spraw Karnych Skarbowych w II półroczu 2016 r. przeprowadził następujące kontrole:

1. w Zachodniopomorskim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie.



Przedmiot kontroli: Weryfikacja wybranych zagadnień z zakresu postępowań w sprawach o przestępstwa i wykroczenia skarbowe - umarzanie postępowań karnych skarbowych na podstawie art. 153a Kks (w brzmieniu nadanym ustawą 27 września 2003 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 r., poz. 1247)) niepodlegające zatwierdzeniu przez organ nadrzędny nad finansowym organem postępowania przygotowawczego.

Przy realizacji zadań objętych przedmiotem kontroli stwierdzono następujące naruszenia:

- art. 155 § 4 Kks – dotyczących terminowości w wydaniu postanowień o umorzeniu postępowania określonego;
- „Wytycznych postępowań karnych skarbowych” (BKS.1-614-2/08) – w zakresie wysyłania do kontroli przez Izbę Skarbową w Szczecinie akt postępowania.

## 2. w Drugim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie

Przedmiot kontroli: Terminowość prowadzenia spraw karnych skarbowych.

Przy realizacji zadań objętych przedmiotem kontroli stwierdzono następujące naruszenia:

- art. 153 § 1 lub 3 Kks w zw. z § 11 ust. 1 „Wytycznych w zakresie postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe” (3201-WMKS.023/2016.1);
- art. 2 § 1 pkt 4 Kpk, tj. zasady szybkości postępowania oraz dyrektywy koncentracji materiału dowodowego.

Do pozytywnych aspektów dostrzeżonych w trakcie kontroli należy zaliczyć znaczne zmniejszenie liczby spraw prowadzonych powyżej jednego roku. Zauważono także poprawienie szybkości prowadzonych postępowań oraz wyeliminowanie w większości naruszeń wskazane w sprawozdaniu z kontroli prowadzonej w dniach 4-6.02.2015 r. (znak: KS1-070-1/2015).