



Szczecin, dnia 02 sierpnia 2016 r.

**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

3201-KW.070.13.16

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 5 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 578) – zrealizował kontrolę działalności Urzędu Skarbowego w Myśliborzu.

Kontrola przeprowadzona została w dniach 09-18.05.2016 r. przez starszego inspektora, nr legitymacji służbowej 5/2014, na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr 15/2016 z dnia 28.04.2016 r.

Przedmiot kontroli:

Działania podejmowane przez urząd skarbowy wobec podatników korzystających z ulgi na złe długi (art. 89a ustawy o podatku od towarów i usług) oraz mających obowiązek korekty podatku naliczonego w przypadku nieuregulowania należności wynikającej z faktury (art. 89b ustawy).

Okres objęty kontrolą: 2014 r. – 2016 r. (do dnia kontroli).

Stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Myśliborzu w kontrolowanym okresie zajmowała Pani Violetta Skawińska.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 80.

W trakcie czynności kontrolnych badaniu poddane zostały następujące obszary:

I. Organizacja pracy i uregulowania wewnętrzne w badanym obszarze.

W Urzędzie Skarbowym w Myśliborzu – zwanym dalej Urzędem, zadania objęte przedmiotem kontroli realizowały zgodnie z obowiązującymi w badanym okresie regulaminami organizacyjnymi (zarządzenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Myśliborzu: Nr 36/2010 z dnia 09.11.2010 r. i nr 7/2014 z dnia 25.03.2014 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Myśliborzu, zarządzenia Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie: Nr 46/2015 z dnia 01.04.2015 r., Nr 107/2015 z dnia 01.09.2015 r. i Nr 35/2016 z dnia 11.04.2016 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Myśliborzu), następujące komórki organizacyjne:

- Dział Obsługi Bezpośredniej – zwany dalej OB
- Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych – zwany dalej PP.¹

Zgodnie z zapisami obowiązujących w okresie kontroli regulaminów organizacyjnych, bezpośredni nadzór nad wymienionymi komórkami organizacyjnymi w podlegających kontroli obszarach sprawował Zastępca Naczelnika Urzędu.

(Dowód: akta kontroli str. 13-23).

Kierownicy komórek OB i PP w dniu 09.05.2016 r. wyjaśnili, że „*W Urzędzie Skarbowym w Myśliborzu brak jest odrębnych uregulowań wewnętrznych w zakresie obsługi zawiadomień VAT-ZD oraz przesłanych przez wierzycieli informacji o dłużniku*”. Z dalszej treści przedmiotowych wyjaśnień wynika, że w Urzędzie w okresie objętym kontrolą, w toku czynności sprawdzających związanych z weryfikacją zawiadomień VAT-ZD oraz przesłanych przez organy podatkowe wierzyciela informacji o dłużnikach, wykorzystywane były następujące regulacje:

- Instrukcja obiegu dokumentów stanowiąca załącznik do Zarządzenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Myśliborzu Nr 31/2011 z dnia 15.09.2011 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania Instrukcji obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Myśliborzu,
- Zarządzenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Myśliborzu Nr 2/2015 z dnia 30.01.2015 r. w sprawie dokonywania zwrotów podatku od towarów i usług w Urzędzie Skarbowym w Myśliborzu,

¹ Od dnia 01.01.2014 r. do dnia 31.03.2014 r. Samodzielne Referaty Postępowań Podatkowych PP I i PP II.

- Instrukcja KS.01.I.01.01 Postępowanie w sprawach o przestępstwa i wykroczenia skarbowe (obowiązująca do dnia 01.02.2015 r.),
- Instrukcja KS.01.I.03.01 Postępowanie w sprawie składania zawiadomień o ujawnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego (obowiązująca od dnia 02.02.2015 r.),
- Wytyczne Ministra Finansów do organizacji pracy urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług obowiązujące od dnia 05.11.2014 r. do dnia 31.03.2016 r. – zwane dalej Wytycznymi 1,
- Wytyczne Ministra Finansów do organizacji pracy urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług obowiązujące od dnia 01.04.2016 r., zwane dalej Wytycznymi 2.

Kierownik komórki PP wyjaśnił, że „Kierownik PP lub osoba go zastępująca, po otrzymaniu od pracownika RP paczki ze złożonym przez podatnika zawiadomieniem VAT-ZD wraz z deklaracją VAT-7, które wcześniej zostały wprowadzone do systemu POLTAX przez komórkę OB, rejestruje ich wpływ w prowadzonym rejestrze korekt sprzedaży z tytułu nieściągalnych wierzytelności. Następnie zawiadomienia o skorygowaniu podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku należnego VAT-ZD przydzielane są 4 pracownikom Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych celem przeprowadzenia czynności sprawdzających. Spełnienie przesłanek uprawniających wierzyciela do korekty podatku należnego sprawdzano poprzez weryfikację dokumentów źródłowych podatnika, tj. faktur i rejestrów za okres, w którym została zaewidencjonowana sprzedaż oraz za okres, w którym podatnik dokonał korekty podatku należnego. Od podatników wymagane były oświadczenia np. w zakresie nieuregulowania należności i braku powiązań z dłużnikiem. Dokonywano także sprawdzenia statusu dłużnika w bazie CEiDG, KRS i SERCE. Każda czynność sprawdzająca udokumentowana jest protokołem albo notatką. Dokonane czynności sprawdzające ewidencjonowane są w aplikacji e-ORUS. W prowadzonym rejestrze korekt odnotowywany jest sposób załatwienia zawiadomienia VAT-ZD oraz fakt poinformowania organu podatkowego właściwego dla dłużnika”.²

² W pisemnej informacji uzupełniającej z dnia 16.05.2016 r. kierownik komórki PP wskazał, że „(...) rejestr korekt sprzedaży z tytułu nieściągalnych wierzytelności, w którym ewidencjonowany jest wpływ zawiadomień VAT-ZD jest rejestrem pomocniczym do rejestru złożonych zawiadomień z systemu POLTAX. Rejestr ten został utworzony dla własnych wewnętrznych potrzeb i ma charakter wspomagający organizację pracy w komórce PP i jednocześnie nadzorujący terminowość załatwianych spraw w zakresie nieściągalnych wierzytelności. W rejestrze tym odnotowywane jest kiedy wpłynęło zawiadomienie VAT-ZD lub jego korekta, któremu pracownikowi przydzielona została sprawa, w jaki sposób została załatwiona i kiedy został powiadomiony organ podatkowy dłużnika”.

Z informacji uzyskanej od kierownika komórki OB wynika, że „Wpływające do urzędu informacje o dłużniku kierowane są do kierownika OB, który przekazuje je wyznaczonemu pracownikowi celem dokonania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie, czy dłużnik wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 89b ustawy o podatku od towarów i usług. Pracownik otrzymane informacje ewidencjonuje w rejestrze złych długów prowadzonym w formie elektronicznej, oddzielnie dla każdego roku. Następnie wzywa podatnika telefonicznie bądź pisemnie do złożenia odpowiednich dokumentów. Wezwanie telefoniczne odnotowuje w formie adnotacji, natomiast wezwanie pisemne odnotowuje w rejestrze wezwań prowadzonym w aplikacji EWIDENCJE US. Dokonuje się także sprawdzenia statusu wierzyciela i dłużnika w bazie CEiDG, SERCE. Z przeprowadzonych czynności sprawdzających sporządzany jest protokół bądź adnotacja. Czynności sprawdzające ewidencjonowane są również w aplikacji e-ORUS”.

W toku kontroli stwierdzono, że informacja zwrotna do organu podatkowego wierzyciela, przesyłana jest w przypadku:

- wystąpienia przesłanek uniemożliwiających wierzycielowi skorzystanie z prawa do korekty, o której mowa w art. 89a ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 r. (t.j. Dz. U. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.) – zwanej dalej uVAT,
- gdy o przedmiotową informację zwróci się organ podatkowy wierzyciela.

Ustalono, że w latach 2014-2015 przeprowadzaniem czynności sprawdzających w zakresie weryfikacji złożonych zawiadomień VAT-ZD zajmowało się 4 pracowników komórki PP. W roku 2016 przedmiotowe czynności przeprowadza 1 pracownik komórki PP. Czynności sprawdzające związane z przesłanymi przez organy podatkowe wierzycieli informacjami o dłużnikach, w okresie objętym kontrolą, wykonywał 1 pracownik komórki OB.

Liczbę zawiadomień VAT-ZD oraz informacji o dłużnikach, jakie w kontrolowanym okresie (dane za rok 2016 do dnia 29.04.2016 r.), wpłynęły do Urzędu i zostały zaewidencjonowane w prowadzonych rejestrach, przedstawia tabela nr 1.³

Tabela nr 1

Lp.	Rok	Zawiadomienia VAT-ZD	Informacje o dłużniku
1	2014	41	18
2	2015	31	31

³ Źródło danych: raporty z systemu POLTAX o zawiadomieniach VAT-ZD złożonych w latach 2014 – 2016, rejestry „Złe długi” za lata 2014 – 2016.

3	2016	6	19
Razem		78	68

(Dowód: akta kontroli s. 24-99, 420-422, 436, 439).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna.

II. Czynności sprawdzające podejmowane w związku z zawiadomieniem VAT-ZD i informacją o dłużniku.

Zawiadomienia VAT-ZD.

W oparciu o wydruki z systemu POLTAX o zawiadomieniach VAT-ZD złożonych do Urzędu w okresie od dnia 01.01.2014 r. do dnia 29.04.2016 r., do kontroli wytypowano 30 spraw, dotyczących wyszczególnionych w tabeli nr 2 zawiadomień VAT-ZD.

Tabela nr 2

Lp.	NIP (wierzyciela)	Data złożenia zawiadomienia VAT-ZD	Korekta za miesiąc	Liczba dni pomiędzy datą złożenie zawiadomienia VAT-ZD, a datą zakończenia czynności sprawdzających	Liczba dni pomiędzy datą złożenia zawiadomienia VAT-ZD, a datą wystosowania pisma do organu podatkowego dłużnika
1		2014-11-12	9/2014	226	47
2		2014-08-25	5/2014	30	25
3		2014-12-29	11/2014	24	25
4		2014-03-12	3/2013	22	23
5		2014-02-04	4/2013	49	49
6		2013-12-03	5/2013	203	-
7		2014-02-21	12/2013	116	119
8		2014-11-27	2K/2014	13	14
9		2014-09-19	2/2014	126	126
10		2014-05-22	4/2014	odstąpiono od czynności	
11		2014-09-19	3/2014	126	126
12		2014-10-10	7/2014	49	-
13		2014-11-12	7/2014	28	28
14		2015-02-03	12/2014	133	66
15		2015-04-21	3/2015	7	8
16		2015-11-19	10/2015	21	-
17		2015-02-25	1/2015	8	12
18		2015-02-25	2/2015	8	12
19		2015-06-17	10/2014	7	6
20		2015-08-03	4K/2013	odstąpiono od czynności	

21		2015-10-26	3K/2014	22	22
22		2015-12-30	10/2014	15	15
23		2015-09-08	5/2015	-	-
24		2015-06-17	4/2015	7	6
25		2015-07-24	2K/2015	53	55
26		2016-01-07	4/2015	46	-
27		2016-01-26	3K/2015	-	-
28		2016-02-18	12/2013	55	-
29		2016-03-25	9/2015	-	40
30		2016-03-25	10/2015	-	40

W toku kontroli ustalono, że w 28 przypadkach czynności sprawdzające zostały zakończone, przy czym:

- w 2 przypadkach (poz. 23 i 27) czynności sprawdzające przeprowadzono w odniesieniu do „pierwotnie” złożonych zawiadomień VAT-ZD, a wytypowane do badania sprawy to korekty przedmiotowych zawiadomień,
- w 2 przypadkach (poz. 29 i 30) wytypowane do badania sprawy to zawiadomienia VAT-ZD złożone w wyniku czynności sprawdzających, w toku których ustalono, że zawiadomienie VAT-ZD złożono za niewłaściwy okres rozliczeniowy.

Średni czas pomiędzy datą złożenia zawiadomienia VAT-ZD, a datą zakończenia czynności sprawdzających to 58 dni, przy czasach granicznych od 7 dni do 226 dni. W przypadku poz. 1, czas trwania czynności związanych z weryfikacją zawiadomienia VAT-ZD (226 dni) wynikał z konieczności przeprowadzenia kontroli podatkowej, a następnie postępowania podatkowego w związku z wykazaniem przez wierzyciela zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w wysokości 126.087,00 zł.⁴

W 2 przypadkach (poz. 10 i 20) komórka PP odstąpiła od przeprowadzenia czynności sprawdzających. W odniesieniu do wskazanych przypadków, w dniu 13.05.2016 r. kierownik komórki wyjaśnił, że:

- poz. 10 – „W złożonym zawiadomieniu VAT-ZD dokonano korekty podatku należnego o kwotę 1.316,00 zł. W deklaracji VAT-7K za IV kwartał 2013 r. podatnik wykazał kwotę podlegającą wpłacie do urzędu skarbowego w wysokości

⁴ Wynikiem przeprowadzonego postępowania podatkowego, w toku którego ustalono zawyżenie kwoty do zwrotu i zaniżenie kwoty podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego, było wydanie decyzji, w której określono podatnikowi zobowiązanie podatkowe. Dodatkowo w oparciu o ustalenia dokonane w trakcie przedmiotowego postępowania, przeprowadzono analizę pod kątem naruszenia przepisów ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013 r., poz. 186 z późn. zm.) - zwanej dalej kks, zakończoną skierowaniem zawiadomienia do komórki ds. karnych skarbowych.

26.799,00 zł. W dniu 24.08.2015 r. podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7K za IV kwartał 2013 r., w której wykazał kwotę podlegającą wpłacie do urzędu skarbowego w wysokości 28.115,00 zł (zwiększył kwotę do zapłaty o 1.316,00 zł). W wyjaśnieniach stanowiących uzasadnienie złożonej korekty podatnik wskazał, że nieprawidłowo dokonał korekty podatku należnego od niezapłaconej faktury, ponieważ dłużnik znajdował się w trakcie postępowania upadłościowego. W związku z dokonaną korektą zwiększającą podatek należny odstąpiono od czynności sprawdzających i poinformowania organu podatkowego dłużnika⁵,

- poz. 20 – „W dniu 23.05.2014 r. podatnik złożył VAT-ZD za kwiecień 2014 r., w którym wykazał korektę podatku należnego w kwocie 305,00 zł. W dniu 05.06.2014 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z podatnikiem, w czasie której oświadczył, że dłużnik zapłacił w dniu 19.05.2014 r. należności z faktur i podatnik dokona korekty zwiększającej podatek należny za okres, w którym dokonano zapłaty tj. maj 2014 r. W dniu 26.06.2014 r. podatnik złożył informację w tej sprawie. Ze względu na ekonomikę sprawy nie podejmowano czynności sprawdzających i nie informowano organu podatkowego dłużnika. Czynności wyjaśniające prowadzono w miesiącu czerwcu 2014 r. i zawiadomienie w tym okresie organu dłużnika, powodowałoby, że korekta u dłużnika podatku naliczonego (-) 305,00 zł w kwietniu 2014 r. i korekta podatku naliczonego (+) 305,00 zł w maju 2014 r. nie skutkowałyby nawet powstaniem odsetek za zwłokę”.

W wyniku analizy spraw, w których czynności sprawdzające zostały zakończone stwierdzono, że:

1. We wszystkich przypadkach zawiadomienia VAT-ZD:

- spełniały warunek określony w art. 89a ust. 5 uVAT, tj. wskazywały kwotę korekty oraz dane dłużnika,
- zostały złożone po upływie 150 dni, od dnia upływu terminu płatności wierzytelności określonego w umowie lub na fakturze,
- zostały złożone przed upływem 2 lat od daty wystawienia faktury dokumentującej wierzytelność, licząc od końca roku, w którym faktura została wystawiona.⁵

2. We wszystkich przypadkach dokonano sprawdzenia w oparciu o przedłożone przez wierzyciela rejestry sprzedaży i faktury VAT, czy wskazana w zawiadomieniu VAT-ZD wierzytelność, została uprzednio wykazana w deklaracji podatkowej.

⁵ W przypadku poz. 28, do kontroli wytypowano złożoną w dniu 18.02.2016 r. korektę zawiadomienia VAT-ZD, które wpłynęło do Urzędu w dniu 31.12.2015 r.

3. W 26 przypadkach zakończenie czynności sprawdzających potwierdzone zostało sporządzeniem notatki. W 2 przypadkach weryfikację zawiadomienia VAT-ZD przeprowadzono w toku:

- kontroli podatkowej, a następnie postępowania podatkowego (poz. 1) – weryfikacja zakończona wydaniem decyzji określającej zobowiązanie podatkowe,
- kontroli podatkowej (poz. 14) – weryfikacja zakończona złożeniem korekty deklaracji VAT-7.

4. W 10 przypadkach notatki z czynności sprawdzających przeprowadzonych w związku ze złożonym zawiadomieniem VAT-ZD nie zawierały informacji na temat dokonania weryfikacji niektórych z przesłanek uprawniających wierzyciela do korekty, o której mowa w art. 89a ust. 1 uVAT, tj:

- poz. 2 – przesłanek określonych w art. 89a ust. 2 pkt 1 i pkt 3 lit. b uVAT,
- poz. 4 – przesłanek określonych w art. 89a ust. 3 i 7 uVAT,
- poz. 5 – przesłanek określonych w art. 89a ust. 2 pkt 1 i pkt 3 lit. b oraz ust. 7 uVAT,
- poz. 6 – przesłanek określonych w art. 89a ust. 3 i 7 uVAT,
- poz. 12 – przesłanek określonych w art. 89a ust. 2 pkt 1 i pkt 3 lit. b uVAT,
- poz. 16 – przesłanek określonych w art. 89a ust. 2 pkt 1 i pkt 3 lit. a uVAT,
- poz. 19 i 24 – przesłanki określonej w art. 89a ust. 3 uVAT,
- poz. 22 – przesłanki określonej w art. 89a ust. 3 uVAT,
- poz. 26 – przesłanki określonej w art. 89a ust. 3 uVAT.

Z wyjaśnień udzielonych w dniu 13.05.2016 r. przez kierownika komórki PP wynika, że weryfikacja w/w przesłanek została każdorazowo wykonana, przy czym nie zostało to udokumentowane w notatce z przeprowadzonych czynności sprawdzających.

5. W 1 przypadku (poz. 15) treść sporządzonej w dniu 28.04.2015 r. notatki nie odpowiadała zgromadzonemu w sprawie materiałowi, w części dotyczącej przesłanki określonej w art. 89a ust. 2 pkt 3 lit. b uVAT. W notatce stwierdzono, że „(...) *ponadto na podstawie Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że Spółka nie znajduje się w upadłości, ani w likwidacji*”, podczas gdy ze znajdującego się w materiałach sprawy wydruku z KRS wynika, że na dzień poprzedzający dzień złożenia zawiadomienia VAT-ZD przez wierzyciela, dłużnik był w trakcie postępowania upadłościowego. Kierownik komórki PP wyjaśnił, że „*W związku z wcześniej przeprowadzanymi czynnościami sprawdzającymi, za poprzednie okresy rozliczeniowe (...) weryfikowano status dłużnika (...) i nie stwierdzono, że znajduje się on w upadłości czy likwidacji. Z analizy wydruku KRS dłużnika z dnia*

15.01.2015 r. stwierdzono, że Spółka nie jest w likwidacji, ani nie ogłosiła upadłości. Następnie w trakcie dokonywania czynności sprawdzających za miesiąc marzec 2015 r. ponownie weryfikowano dłużnika w systemie SERCE, gdzie stwierdzono, że jest podatnikiem VAT czynnym (nie były odnotowane zmiany w nazwie spółki „w upadłości likwidacyjnej”) oraz w KRS. Z uwagi na to, iż podmiot był już wcześniej sprawdzany, przeoczono zmiany wprowadzone w KRS. Jednakże po uzyskaniu w dniu 07.05. 2015 r. informacji od Naczelnika Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy o tym, że (...) znajduje się w upadłości likwidacyjnej niezwłocznie (...) poinformowano podatnika o braku możliwości skorzystania z ulgi na złe długi. Pan (...) w dniu 20.05.2015 r. złożył korektę deklaracji VAT-7 za miesiąc marzec 2015 r. (...).”.

6. W 2 przypadkach (poz. 9 i 11) w toku przeprowadzonych czynności sprawdzających ustalono, że wierzyciel dokonał korekty, o której mowa w art. 89a ust. 1 uVAT, w rozliczeniu za niewłaściwy okres. Stwierdzono, że urząd w obu przypadkach podjął stosowne działania, w celu zobligowania wierzyciela do dokonania korekty za właściwe okresy rozliczeniowe.

W toku kontroli sprawdzono czy w związku ze złożeniem zawiadomienia VAT-ZD, urząd przesłał informację w zakresie wskazanych w zawiadomieniu dłużników do właściwych miejscowo organów podatkowych. W wyniku przedmiotowego sprawdzenia ustalono, że:

- w 23 przypadkach informacja została przesłana,⁶
- w 3 przypadkach odstąpiono od przesłania informacji. Powody odstąpienia dla poz. 10 i 20 opisano na stronie 7 wystąpienia. W przypadku poz. 28 zgodnie z wyjaśnieniami kierownika komórki PP z dnia 12.05.2016 r. „(...) W złożonym w dniu 18.02.2016 r. korygującym zawiadomieniu VAT-ZD za 12/2013 dokonano korekty podatku należnego o kwotę 522,00 zł. W korygującej deklaracji VAT-7 z 18.02.2016 r. za 12/2013 podatnik wykazał kwotę podlegającą wpłacie do urzędu skarbowego w wysokości 3.154,00 zł. W dniu 13.04.2016 r. przeprowadzono czynności sprawdzające (...) i stwierdzono, że podatnik nie spełnił warunków do korekty podatku należnego ponieważ dłużnik został wykreślony z CEiDG. W dniu 18.04.2016 r. podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7 za 12/2013, w której wykazał kwotę podlegającą wpłacie do urzędu skarbowego w wysokości 3.706,00 zł (zwiększył kwotę do zapłaty o 552,00 zł). (...) W związku z dokonaną korektą zwiększającą podatek należny odstąpiono od poinformowania organu

⁶ W 2 przypadkach (poz. 23, 27), w których do badania wytypowano korekty zawiadomień VAT-ZD, informację przesłano w związku z weryfikacją „pierwotnie” złożonych zawiadomień VAT-ZD.

podatkowego dłużnika (...)”.

- w 4 przypadkach (poz. 6, 12, 16, 26) organem podatkowym właściwym miejscowo dla dłużnika był Naczelnik Urzędu Skarbowego w Myśliborzu.

Zgodnie z zapisem § 3 ust. 6 Wytycznych 1 i 2, w przypadku złożenia deklaracji VAT wraz z załącznikiem VAT-ZD należy niezwłocznie poinformować właściwy miejscowo dla dłużnika organ podatkowy o dokonanej przez wierzyciela korekcie podatku należnego.

Średni czas pomiędzy datą złożenia zawiadomienia VAT-ZD, a datą przesłania informacji do organu podatkowego dłużnika to 41 dni, przy czasach granicznych od 6 dni do 126 dni.

W wyjaśnieniach złożonych w dniu 16.05.2016 r. kierownik komórki PP wśród powodów nieprzesłania informacji w terminie określonym w § 3 ust. 6 Wytycznych 1 i 2, wskazał:

- „(...) *jednoczesne prowadzenie przez pracownika zajmującego się czynnościami sprawdzającymi (...) postępowań podatkowych o bardzo wysokim stopniu złożoności z dużą ilością zgromadzonego materiału (...)*” – dotyczy poz. 9 i 11, w których pomiędzy datą złożenia zawiadomienia VAT-ZD, a datą przesłania informacji do organu podatkowego dłużnika upłynęło 126 dni,
- „(...) *jednoczesne prowadzenie przez pracowników zajmujących się czynnościami sprawdzającymi w zakresie nieściągalnych wierzytelności, innych spraw z zakresu komórki postępowań podatkowych (...)*” – dotyczy poz. 5, 7, 25, w których pomiędzy datą złożenia zawiadomienia VAT-ZD, a datą przesłania informacji do organu podatkowego dłużnika upłynęło odpowiednio 50, 119 i 55 dni.

Według kierownika komórki PP „*wydłużony czas powiadomienia organu podatkowego dłużnika o dokonanej korekcie podatku należnego spowodowany był także często problemami z uzyskaniem w terminie od podatnika dokumentów w celu przeprowadzenia czynności sprawdzających. Jednak należy wskazać, że termin od przeprowadzenia czynności sprawdzających do poinformowania organu podatkowego dłużnika był niezwłoczny (...)*”.

(Dowód: akta kontroli s. 100-264, 427, 430-436).

Informacje o dłużnikach.

W oparciu o rejestry „Złe długi” za lata 2014 – 2016, do kontroli wytypowano 20 spraw, dotyczących wyszczególnionych w tabeli nr 3 informacji o dłużnikach.

Tabela nr 3

Lp.	NIP (dłużnika)	Data wpływu informacji o dłużniku	Liczba dni pomiędzy datą wpływu informacji o dłużniku, a datą zakończenia czynności sprawdzających
1		2016-02-29	-

2		2016-02-19	56
3		2016-02-19	68
4		2016-03-09	-
5		2015-12-10	95
6		2015-10-22	105
7		2015-09-28	114
8		2015-06-19	-
9		2015-06-18	-
10		2015-06-24	-
11		2015-08-17	91
12		2015-04-30	144
13		2015-04-07	-
14		2015-03-09	138
15		2014-10-27	63
16		2014-03-28	200
17		2014-06-25	111
18		2014-03-31	-
19		2014-06-25	96
20		2014-08-18	37

Według wyjaśnień kierownika komórki OB z dnia 17.05.2016 r., czynności sprawdzające w zakresie weryfikacji przesłanej przez organ podatkowy wierzyciela informacji o dłużniku, kończy się poprzez:

- przyjęcie wyjaśnienia, że dłużnik dokonał korekty podatku naliczonego wynikającego z niezapłaconych faktur,
- przyjęcie oświadczenia, że dłużnik nie dokonywał odliczenia podatku naliczonego wynikającego z niezapłaconych faktur,
- złożenie korekty deklaracji, w której dłużnik dokonał korekty podatku naliczonego,
- skierowanie wniosku do komórki AP, celem oceny zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego.

W trakcie kontroli ustalono, że w 13 przypadkach czynności sprawdzające zostały zakończone, a w 6 przypadkach (poz. 1, 4, 8-10, 13) wciąż trwają. Średni czas pomiędzy datą złożenia zawiadomienia VAT-ZD, a datą zakończenia czynności sprawdzających to 101 dni, przy czasach granicznych od 37 dni do 200 dni.

Stwierdzono, że w 4 na 6 przypadków, w których czynności sprawdzające są w toku, pierwszą czynność w sprawie, licząc od dnia wpływu informacji o dłużniku podjęto po: 174 dniach (poz. 8), 151 dniach (poz. 9), 131 dniach (poz. 10) i 132 dniach (poz. 13).

W wyjaśnieniach z dnia 17.05.2016 r. kierownik komórki OB wskazał, że „Zadania w zakresie sprawdzenia realizacji przez podatników – dłużników obowiązku wynikającego z art. 89b ust. 1 ustawy o VAT, wykonywane w dziale OB przydzielane są jednemu pracownikowi. Z uwagi na fakt, że czynności te podejmowane są z urzędu termin ich przeprowadzenia ustalany jest w oparciu o bieżące zadania komórki. W pierwszej kolejności wykonywane są zadania priorytetowe, mające wpływ na terminową i prawidłową realizację zadań przez wszystkie komórki organizacyjne urzędu. Pracownik wykonuje również wiele innych zadań z zakresu podatku od towarów i usług, w tym m.in. z zakresu transakcji wewnątrzwspólnotowych, wykreślenia podatników z rejestru podatników VAT i VAT-UE, dla których określone są ścisłe terminy ich realizacji. Dodatkowo w okresach spiętrzenia prac (np. w akcji obsługi zeznań rocznych) pracownikowi zlecane są inne priorytetowe zadania. Powyższe czynniki, jak i inne nieprzewidziane okoliczności, jak chociażby zastępstwa pracowników przebywających na zwolnieniach lekarskich, mają wpływ na termin rozpoczęcia czynności w powyższym zakresie”.

Jak wynika z przedmiotowych wyjaśnień, w związku z niepodejmowaniem wystosowanych do podatników wezwań (poz. 8 i 13) oraz brakiem reakcji na skutecznie doręczone wezwania (poz. 9-10) „skierowane zostaną wnioski do komórki AP celem oceny zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego”.

W 1 przypadku (poz. 18) odstąpiono od czynności sprawdzających. Prowadzący sprawę pracownik komórki OB w dniu 18.05.2016 r. wyjaśnił, że „(...) Podejmując w dniu 22.04.2014 r. czynności wyjaśniające mające na celu sprawdzenie czy dłużnik dopełnił obowiązku wynikającego z art. 89b ust. 1 ustawy o VAT, na podstawie informacji zamieszczonej w Centralnej Ewidencji Krajowego Rejestru Sądowego stwierdziłem, że w dniu 07.04.2014 r. dokonano wpisu informacji o ogłoszeniu upadłości przez ww dłużnika (26.03.2014 r.) oraz o wyznaczeniu syndyka. W związku z pojawiającymi się w tamtym czasie, opracowaniami prasowymi, o braku obowiązku dokonywania korekty w oparciu o art. 89b ust. 1 ustawy o VAT przez syndyka, odstąpiłem od wezwania Syndyka Masy Upadłościowej ww dłużnika do złożenia korekty lub wyjaśnień w przedmiocie obowiązku dokonania korekty odliczonego podatku naliczonego z tytułu niezapłaconych faktur”.

Na podstawie analizy spraw, w których czynności sprawdzające zostały zakończone stwierdzono, że:

1. W wyniku przeprowadzonych przez Urząd weryfikacji w 8 przypadkach (poz. 5, 7-17) ustalono obowiązek dokonania korekty, o której mowa w art. 89b ust. 1 uVAT, a w 5 przypadkach (poz. 2-3, 6, 19-20) brak przedmiotowego obowiązku.

2. We wszystkich przypadkach, w których po stronie dłużnika wystąpiły okoliczności wyłączające uprawnienie do dokonania przez wierzyciela korekty, o której mowa w art. 89a ust. 1 uVAT, Urząd przekazał informację zwrotną do organu podatkowego wierzyciela.
3. W każdym przypadku zakończenie czynności sprawdzających potwierdzone zostało stosownym zapisem w rejestrze „Złe długi”.
4. We wszystkich przypadkach dłużnik dokonał korekty, o której mowa w art. 89b ust. 1 uVAT, w rozliczeniu za okres, w którym upłynął 150 dzień od dnia upływu określonego w umowie lub na fakturze, terminu płatności należności wynikającej z faktury dokumentującej dostawę towarów lub świadczenie usług na terytorium kraju.

W toku kontroli ustalono, że w 2 przypadkach (poz. 3 i 19) – w których czynności sprawdzające zakończyło złożenie przez podatników oświadczeń, że nie odliczali podatku naliczonego wynikającego z niezapłaconych faktur – w materiałach spraw brak jest dokumentów źródłowych, potwierdzających okoliczności wskazane w złożonych oświadczeniach.

Kierownik komórki OB w dniu 17.05.2016 r. wyjaśnił, że „Weryfikacja dokumentów źródłowych – w szczególności rejestrów nabyć prowadzonych przez podatników dla potrzeb podatku od towarów i usług – w toku czynności sprawdzających, prowadzona jest w przypadku, gdy organ żąda ich przedłożenia. Natomiast, jeżeli podatnik – dłużnik, na wezwanie organu podatkowego złoży korektę deklaracji VAT, w której dokona korekty odliczonej kwoty wynikającej z niezapłaconych faktur zgodnie z treścią wezwania, weryfikacja ww. rejestrów nie jest przeprowadzana. Również, jeżeli podatnik – dłużnik złoży pisemne wyjaśnienia: o dokonaniu korekty podatku naliczonego w terminie, o którym mowa w art. 89b ust. 1 ustawy o VAT lub o niedokonaniu odliczenia podatku naliczonego z tytułu niezapłaconych faktur, weryfikacja prawdziwości złożonych przez podatnika – dłużnika wyjaśnień, poprzez sprawdzenie ww. rejestrów nie jest przeprowadzana. W przypadku powzięcia jakichkolwiek wątpliwości ze strony organu podatkowego, co do prawidłowości i rzetelności dokonanej korekty podatku naliczonego, dłużnik wzywany jest do przedłożenia dokumentacji źródłowej”.

(Dowód: akta kontroli str. 265-417, 437-440).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna z uchybieniami.

III. Działania podejmowane przez jednostkę kontrolowaną w związku z niedopełnieniem przez dłużnika obowiązku określonego w art. 89b ust. 1 uVAT.

Zgodnie z art. 89b ust. 6 uVAT, w przypadku stwierdzenia, że podatnik naruszył obowiązek określony w ust. 1, naczelnik urzędu skarbowego lub organ kontroli skarbowej ustala dodatkowe zobowiązanie podatkowe w wysokości 30% kwoty podatku wynikającego z nieuregulowanych faktur, który nie został skorygowany zgodnie z ust. 1. W stosunku do osób fizycznych, które za ten sam czyn ponoszą odpowiedzialność za wykroczenie skarbowe albo za przestępstwo skarbowe, dodatkowego zobowiązania podatkowego nie ustala się.

Z informacji uzyskanej w dniu 13.05.2016 r. od kierownika komórki PP wynika, że w okresie objętym kontrolą, nie prowadzono postępowań podatkowych w zakresie ustalenia dodatkowego zobowiązania podatkowego w wysokości 30 % kwoty podatku wynikającego z nieuregulowanych faktur i nie wydawano decyzji ustalających dodatkowe zobowiązanie podatkowe. Według przedmiotowej informacji *„Komórka PP nie otrzymała informacji o przypadkach niedopełnienia przez dłużników obowiązku określonego w art. 89b ust. 1 ustawy o VAT”*.

W 8 skontrolowanych sprawach, w toku przeprowadzonych czynności sprawdzających stwierdzono, że dłużnik miał obowiązek dokonania korekty, o której mowa w art. 89b ust. 1 uVAT, przy czym:

- w 2 sprawach (poz. 15-16 tabeli nr 3), na wystosowane przez Urząd wezwanie podatnik złożył oświadczenie, że zrealizował już przedmiotowy obowiązek,
- w 1 sprawie (poz. 17 tabeli nr 3) w związku z niedokonaniem przez dłużnika przedmiotowego obowiązku, komórka OB sporządziła wniosek o dokonanie oceny zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej,⁷
- w 5 przypadkach (poz. 5, 7, 11-12, 14 tabeli nr 3) realizacja przez dłużnika przedmiotowego obowiązku, nastąpiła na wystosowane przez Urząd wezwanie.

Według wyjaśnień kierownika komórki OB z dnia 13.05.2016 r. *„W okresie od dnia 01.01.2014 r. do dnia 29.04.2016 r. komórka OB nie kierowała zawiadomień do komórki ds. karnych skarbowych o podejrzeniu popełnienia przez dłużników przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, w związku z dokonaną korektą deklaracji w trybie art. 89b ustawy VAT. Jeżeli podatnik samodzielnie lub na wezwanie organu podatkowego dokonał korekty*

⁷ Z informacji uzyskanej w toku kontroli od kierownika komórki OB wynika, że oprócz opisanego przypadku – wniosek z dnia 29.10.2014 r. – w okresie objętym kontrolą nie skierowano innych wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowej w stosunku do podatników, którzy naruszyli obowiązek korekty, o której mowa w art. 89b ust. 1 uVAT.

kwoty odliczonego podatku wynikającego z niezapłaconej faktury, nie kieruje się zawiadomień na stanowisko spraw karnych skarbowych, ponieważ takie działanie ma swoje podstawy w obowiązujących przepisach prawa. Dodatkowo wyjaśniam, że w przypadku, gdy dłużnik skorygował odliczoną kwotę podatku wynikającą z niezapłaconej faktury i złożył korektę deklaracji, z której wynika zobowiązanie do zapłaty, urząd nie bada spełnienia przesłanek określonych w art. 16a ustawy kodeks karny skarbowy. Złożona korekta nie wynika bowiem z ogólnego prawa do jej złożenia w trybie art. 81 Ordynacji podatkowej, lecz jest ustawowym obowiązkiem podatnika wynikającym z treści przepisów art. 89b ustawy o podatku od towarów i usług. Ponadto niespełnienie przesłanek z art. 16a ustawy kodeks karny skarbowy powoduje naruszenie czynu określonego w art. 56 tej ustawy, czyli podanie nieprawdy. Korekta złożona przez podatnika w związku z art. 89b ustawy o podatku od towarów i usług, nie jest konsekwencją podania nieprawdy w pierwotnie złożonej deklaracji, lecz obowiązkiem nałożonym przez ustawodawcę. Taki sposób postępowania znalazł również swoje odzwierciedlenie w obowiązującej w tutejszym urzędzie instrukcji KS.01.I.03/01 Postępowanie w sprawie składania zawiadomień o ujawnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego. Z zapisów zawartych w podrozdziale 5.3.2 pkt 6 tej instrukcji wynika, że przepisu art. 16a kks i przepisów niniejszego podrozdziału nie stosuje się i nie ma w związku z tym potrzeby dokonywania odstępienia od ścigania, jak też składania zawiadomienia jeżeli:

- korekta ma na celu tylko poprawienie błędnych lub nieznanymi uprzednio albo omyłkowo podanych wcześniej w deklaracji podatkowej informacji lub skorygowanie błędnych, pomyłkowych obliczeń, które nie skutkują wyższym zobowiązaniem do wpłaty albo niższą nadpłatą,
- obowiązek lub prawo złożenia korekty w określonych sytuacjach wynika z przepisów ustaw podatkowych, a nie z ogólnego prawa do złożenia korekty zawartego w przepisach ustawy – Ordynacja podatkowa.

Jeżeli podatnik pomimo obowiązku nie dokonał korekty odliczonej kwoty podatku wynikającego z niezapłaconej faktury, kierowany jest wniosek o wszczęcie postępowania podatkowego lub kontroli podatkowej, co w konsekwencji skutkuje wydaniem decyzji określającej zobowiązanie a następnie skierowaniem wniosku na stanowisko spraw karnych skarbowych”.

W uzupełnieniu przedmiotowych wyjaśnień, kierownik komórki OB w dniu 17.05.2016 r. wskazał, że „(...) Zdaniem tutejszego organu, stwierdzenie, że podatnik naruszył obowiązek określony w art. 89b ust. 1 ustawy o VAT, następuje w trakcie kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego i w tych przypadkach naczelnik urzędu skarbowego ustala dodatkowe zobowiązanie podatkowe (...), a w stosunku do osób fizycznych kierowane jest

zawiadomienie na stanowisko spraw karnych skarbowych. Natomiast, jeżeli w ramach prowadzonych czynności sprawdzających podatnik złoży korektę deklaracji, w której skoryguje podatek naliczony wynikający z niezapłaconych faktur, urząd nie kieruje zawiadomienia na stanowisko karne skarbowe, ponieważ podatnik wypełnił obowiązek wskazany w art. 89b ust. 1 ustawy o VAT (...).

(Dowód: akta kontroli s. 423-424, 429, 438).

Zauważa się, że obowiązek korekty, o której mowa w art. 89b ust. 1 uVAT, powstaje w przypadku nieuregulowania należności wynikającej z faktury dokumentującej dostawę towarów lub świadczenie usług na terytorium kraju w terminie 150 dni od dnia upływu terminu jej płatności określonego w umowie lub na fakturze. Obowiązek ten nie polega na korekcie wcześniejszej złożonej deklaracji, ale na korekcie odliczonej kwoty podatku wynikającej z faktury.

Naruszeniem przedmiotowego obowiązku jest nieuwzględnienie odliczonej kwoty podatku wynikającego z faktury, w deklaracji pierwotnej składanej za okres, w którym upłynął 150 dzień od dnia upływu terminu płatności należności określonego w umowie lub na fakturze. Powyższe rodzić może również podejrzenie popełnienia czynu zabronionego określonego w art. 56 § 1-3 kks, bądź w art. 76 § 1-3 kks.

Korekta deklaracji pierwotnej, w związku z nieuwzględnieniem w tejże deklaracji, odliczonej kwoty podatku naliczonego, dokonywana jest niejako „na zasadach ogólnych”, określonych w Dziale III, rozdziale 10 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2015 poz. 613 ze zmianami), w związku z czym nie mieści się w ramach wyjątku przewidzianego w pkt 6 podrozdziału 5.3.2 Instrukcji KS.01.I.03/01, dotyczącego sytuacji, w której „*obowiązek lub prawo złożenia korekty w określonych sytuacjach wynika z przepisów ustaw podatkowych, a nie z ogólnego prawa do złożenia korekty zawartego w przepisach ustawy – Ordynacja podatkowa*”.

Dla zastosowania sankcji określonych w art. 89b ust. 6 uVAT, istotne znaczenie ma moment stwierdzenia naruszenia obowiązku korekty, o której mowa w art. 89b ust. 1 uVAT. Wynika to z art. 89b ust. 6 uVAT, zgodnie z treścią którego naczelnik urzędu skarbowego lub organ kontroli skarbowej ustala dodatkowe zobowiązanie podatkowe w wysokości 30% kwoty podatku wynikającego z nieuregulowanych faktur, który nie został skorygowany zgodnie z ust. 1, w przypadku stwierdzenia, że podatnik naruszył obowiązek określony w ust. 1.

Należy zauważyć, że stwierdzenie naruszenia przedmiotowego obowiązku nastąpić może nie tylko w toku kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego, ale również w toku

czynności sprawdzających.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w przypadku poz. 5, 7, 11-12 i 14 tabeli nr 3, znaleźć winien zastosowanie art. 89b ust.6 uVAT, z uwzględnieniem wynikającego z obowiązujących uregulowań wewnętrznych, trybu postępowania w zakresie kierowania i odstępowania od kierowania zawiadomienia do komórki ds. karnych skarbowych.

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna z nieprawidłowościami

Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie **pozytywnie z uchybieniami** ocenia działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Myśliborzu w zakresie przedmiotu kontroli „*Działania podejmowane przez urząd skarbowy wobec podatników korzystających z ulgi na zle długi (art. 89a ustawy o podatku od towarów i usług) oraz mających obowiązek korekty podatku naliczonego w przypadku nieuregulowania należności wynikającej z faktury (art. 89b ustawy)*”.

W zakresie realizacji zadań będących przedmiotem badania, stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia polegające na:

1. Dokumentowaniu czynności sprawdzających w sposób niedokładny i niezgodny z treścią zgromadzonych dokumentów źródłowych – 11 przypadków (str. 8-9 wystąpienia pokontrolnego),
2. Niedochowaniu przewidzianego uregulowaniami wewnętrznymi, terminu przesyłania informacji do organu podatkowego dłużnika (str. 10 wystąpienia pokontrolnego),
3. Zwłoce w podejmowaniu czynności związanych z weryfikacją informacji o dłużniku, przesyłanych przez organ podatkowy wierzyciela – 4 przypadki (str. 11-12 wystąpienia pokontrolnego),
4. Niezastosowaniu regulacji przewidzianej w art. 89b ust. 6 uVAT oraz określonego w uregulowaniach wewnętrznych trybu postępowania w zakresie składania zawiadomienia i odstępowania od składania zawiadomienia do komórki ds. karnych skarbowych, w związku ze stwierdzeniem naruszenia przez podatnika obowiązku określonego w art. 89b ust. 1 uVAT – 5 przypadków (str. 14-17 wystąpienia pokontrolnego).

Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie, mając na uwadze stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia zaleca:

1. Dokładne i zgodne z treścią zgromadzonych dokumentów źródłowych, dokumentowanie przebiegu czynności sprawdzających przeprowadzanych w związku z weryfikacją zawiadomień VAT-ZD.

2. Przestrzeganie określonego w uregulowaniach wewnętrznych terminu przesyłania informacji do organu podatkowego dłużnika.
3. Podejmowanie bez zbędnej zwłoki czynności sprawdzających w zakresie weryfikacji przestanych przez organ podatkowy wierzyciela informacji o dłużniku.
4. Stosowanie regulacji przewidzianej w art. 89b ust. 6 uVAT oraz określonego w uregulowaniach wewnętrznych trybu postępowania w zakresie składania zawiadomienia i odstępowania od składania zawiadomienia do komórki ds. karnych skarbowych, w przypadku stwierdzenia naruszenia przez podatnika obowiązku określonego w art. 89b ust. 1 uVAT.

Informacje o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień, należy przekazać do Izby Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

p.o. DYREKTOR
Izby Skarbowej w Szczecinie
Jarosław Grzeluk

W przedmiotowym dokumencie wyłączono dane osobowe na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922) oraz dane objęte tajemnicą skarbową na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.).

NACZELNIK
URZĘDU SKARBOWEGO
w Myśliborzu
Violetta Skawińska



Myślibórz, dnia 23 sierpnia 2016 r.

**NACZELNIK URZĘDU SKARBOWEGO
W MYŚLIBORZU**

3212-ZN.0710.6.2016

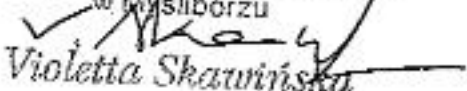
**Dyrektor Izby Skarbowej
w Szczecinie**

W związku z przekazaniem przez Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie *Wystąpieniem pokontrolnym* znak: 3201-KW.070.13.16 z dnia 02.08.2016 r., z przeprowadzonej kontroli w zakresie *Działania podejmowane przez urząd skarbowy wobec podatników korzystających z ulgi na złe długi (art. 89a ustawy o podatku od towarów i usług) oraz mających obowiązek korekty podatku naliczonego w przypadku nieuregulowania należności wynikającej z faktury (art. 89b ustawy)*, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Myśliborzu informuje o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień:

- 1) zapoznano pracowników komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Myśliborzu z ustaleniami kontroli,
- 2) zobowiązano pracowników Urzędu do:
 - dokładnego i zgodnego z treścią dowodów źródłowych dokumentowania przebiegu czynności sprawdzających, przeprowadzanych w związku z weryfikacją zawiadomień VAT-ZD. Kierownik komórki organizacyjnej w ramach sprawowanego nadzoru w szczególności będzie sprawdzał dokumentowanie przebiegu czynności sprawdzających w tym zakresie,
 - bezzwłocznego przesyłania informacji do organu podatkowego dłużnika, zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi,
 - bezzwłocznego podejmowania czynności sprawdzających dotyczących weryfikacji przesłanych przez organy podatkowe wierzyciela informacji o dłużnikach,
 - stosowania regulacji przewidzianej w art. 89b ust. 6 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r. poz. 710 z późn. zm.) oraz określonego w uregulowaniach wewnętrznych trybu postępowania w zakresie składania zawiadomień i odstępowania od składania zawiadomień do komórki ds. karnych skarbowych w przypadku stwierdzenia w ramach prowadzonych czynności

sprawdzających naruszenia przez podatnika obowiązku określonego w art. 89b ust. 1 ww. ustawy o podatku od towarów i usług,

- 3) zobowiązano kierowników: Działu Obsługi Bezpośredniej i Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych do wzmożenia nadzoru nad zadaniami realizowanymi w komórkach organizacyjnych, w zakresie sprawdzenia prawidłowości korzystania przez podatników z ulgi na złe długi, poprzez przeprowadzanie systematycznych kontroli funkcjonalnych.

NACZELNIK
URZĘDU SKARBOWEGO
w Myśliborzu

Violetta Skawińska

Otrzymują:

1. Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie,
2. Aa.

Do wiadomości:

- kierownik OB.
- kierownik PP.