

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

3201-IWW.0921.14.2017

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1948) – zrealizował kontrolę działalności Urzędu Skarbowego w Świnoujściu z siedzibą przy ul. Pułaskiego 7.

Kontrola przeprowadzona została w dniach 11-19.07.2017 r. przez:

- eksperta skarbowego,
- eksperta skarbowego,
- eksperta skarbowego

na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr 14/2017 z dnia 04.07.2017 r. i Nr 15/2017 z dnia 11.07.2017 r.

Przedmiot kontroli: Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego.

Okres objęty kontrolą: rok 2016.

Stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Świnoujściu w kontrolowanym okresie zajmował Pan Andrzej Sternal (do dnia 24.02.2017 r.)

Od dnia 25.02.2017 r. stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Świnoujściu zajmuje Pani Anna Kontowska.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 1 2017.

W toku kontroli badaniu poddano następujące obszary działania Urzędu Skarbowego w Świnoujściu – zwanego dalej Urzędem:

a) Organizacja pracy komórek organizacyjnych, uregulowania wewnętrzne dotyczące badanego obszaru, odpowiedzialni pracownicy.

Na podstawie zapisów regulaminów organizacyjnych (załączniki do zarządzeń Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie Nr 114/2015 z dnia 01.09.2015 r. i Nr 42/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r.) obowiązujących w kontrolowanym okresie ustalono, że zadania związane z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego i naliczaniem wynagrodzenia prowizyjnego od uzyskanych kwot zajmuje się Dział Egzekucji Administracyjnej (obecnie - SEE, poprzednio - EA). Prowadzenie rozliczeń rachunkowo - kasowych pracowników komórki EA należy do zadań Samodzielnego Referatu Rachunkowości (obecnie SER, poprzednio - RP). Bezpośredni nadzór nad wyżej wymienionymi komórkami sprawował Naczelnik Urzędu.

W sprawie podziału terenu objętego właściwością Naczelnika Urzędu Skarbowego w Świnoujściu na rejon egzekucyjny oraz w sprawie utworzenia zespołu egzekucyjnego do obsługi tytułów egzekucyjnych przedłożono do kontroli uregulowania wewnętrzne, tj. pismo organizacyjne oraz polecenia służbowe Naczelnika Urzędu Skarbowego w Świnoujściu:

- pismo służbowe nr EA/51102/2015 z dnia 30.12.2015 r., z którego wynika, iż obszar terytorialny działania Urzędu stanowił 1 rejon egzekucyjny i 1 zespół egzekucyjny;
- pismo służbowe nr EA/51102-10/1/15 z dnia 30.12.2015 r.

(Dowód: akta kontroli str. 15-20)

Na podstawie informacji przekazanej przez kierownika komórki SEE oraz okazanych dokumentów ustalono, że w okresie objętym kontrolą kierownik komórki EA przeprowadził 4 kontrole funkcjonalne, których zakresem objęto prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego wynikającego z przepisu, o którym mowa w § 1 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. z 2015 r., poz. 30) – przeprowadzone kontrole nie ujawniły nieprawidłowości.

Ponadto pismem organizacyjnym Nr 10/2016 z dnia 09 września 2016 r. Naczelnik Urzędu powołał Zespół w celu dokonania kontroli w zakresie: wykonywania i rozliczania służby przez poborców skarbowych oraz rozliczanie sum depozytowych.

Zespół dokonał kontroli na podstawie dostępnych ewidencji i rejestrów prowadzonych na kontrolowanych stanowiskach pracy oraz na podstawie danych zaewidencjonowanych w systemach informatycznych. Kontrolę przeprowadzono w dniach 15.09.2016 r. – 30.10.2016 r. za okres 2016 r. - do dnia kontroli.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:

- w zakresie wykonywania i rozliczania służb przez poborców skarbowych – nie stwierdzono nieprawidłowości;
- w zakresie rozliczania sum depozytowych – nie stwierdzono niedochowania terminów przekazywania kwot na rachunki bankowe wierzycieli. Kwoty zostały rozliczone w całości.

(Dowód: akta kontroli str. 21-41, 77-83)

b) Prawidłowość naliczania wynagrodzeń prowizyjnych.

Kontrolę prawidłowości naliczania wynagrodzeń prowizyjnych przeprowadzono w oparciu o zapisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. z 2015 r., poz. 30), zwanego dalej rozporządzeniem prowizyjnym. Nie kontrolowano kwestii związanych z uwzględnianiem w wynagrodzeniu prowizyjnym przerw w świadczeniu pracy przez pracowników wynikających z urlopów czy też zwolnień lekarskich.

Do badania wytypowano kwoty prowizji wykazane w przesłanych do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie dokumentach „Zestawienia przysługującej prowizji” za miesiące: marzec, czerwiec, lipiec, październik 2016 r., – tabela nr 1.

Tabela nr 1

Miesiąc	Liczba pracowników w zespole	Zespół	Kwota prowizji przypadająca na pracownika
marzec	6 pracowników	I	1.746,77
czerwiec	6 pracowników	I	1.637,04
lipiec	6 pracowników	I	2.193,29
październik	5 pracowników 1 pracownik	I	1.402,57 699,37

W wyniku weryfikacji w/w kwot prowizji ustalono, że:

- w miesiącu *marcu 2016* roku łączna naliczona kwota do prowizji wynosiła – 359.353,00 zł ($349.353,00 : 6 = 58.225,50$ co stanowi kwotę prowizji przypadającą na pracownika w wysokości 1746,77 zł);
- w miesiącu *czerwcu 2016* roku łączna naliczona kwota do prowizji wynosiła – 327.407,70 zł ($327.407,70 : 6 = 54.567,70$ co stanowi kwotę prowizji przypadającą na pracownika w wysokości 1.637,04 zł);
- w miesiącu *sierpniu 2016* roku łączna naliczona kwota do prowizji wynosiła – 438.657,66,00 zł ($438.657,66 : 6 = 73.109,61$ co stanowi kwotę prowizji przypadającą na pracownika w wysokości 2.193,29 zł);
- w miesiącu *październiku 2016* roku łączna naliczona kwota do prowizji wynosiła – w okresie od 01-14.10.2016 r. 117.200,82 zł ($117.200,82 : 5 = 23.440,16$ co stanowi kwotę prowizji przypadającą na pracownika w wysokości 703,20 zł) i w okresie od 17-31.10.2016 r. 139.874373 zł ($139.874373 : 6 = 23.312,46$ co stanowi kwotę prowizji przypadającą na pracownika w wysokości 699,37 zł).

Strona rachunkowa obliczeń nie budzi zastrzeżeń.

Ponadto w wyniku przeprowadzonego badania ustalono, że Urząd przestrzegał zapisów § 1 pkt 3 rozporządzenia prowizyjnego, dotyczących wysokości wynagrodzenia prowizyjnego w danym miesiącu, zgodnie, z którym prowizja jest naliczana przy uwzględnieniu wartości wskazanych w tabeli nr 2.

Tabela nr 2

Wysokość prowizji	Kwota uzyskana na osobę		Max prowizja brutto
	od	do	
3 %	0,00	125.547,28	3.766,42
1,5 %	125.547,29	374.768,00	3.738,31
1 %	374.768,01	nie określono granicy	11.243,04

(Dowód: akta kontroli str. 84-108)

2.1 Naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego od czynności egzekucyjnych ZIWI, ZSUS, ZWZP, ZRBA i WPLT.

Weryfikacją objęto kwoty wynikające z zestawień zbiorczych służących naliczaniu prowizji za poszczególne miesiące, tj.: marzec, czerwiec, sierpień, wrzesień i październik 2016 r. Do kontroli wytypowano losowo 42 czynności egzekucyjne w 49 sprawach, w tym ZIWI (zajęcie innej wierzytelności pieniężnej), ZSUS (zajęcie świadczenia emerytalnego/rentowego), ZWZP (zajęcie wynagrodzenia za pracę) i ZRBA (zajęcie rachunku bankowego) – tabela nr 3.

Tabela nr 3

Lp.	Miesiąc	Nr czynności	Nr sprawy	Kwota uzyskana
1	III	310198	137936	6.387,43 zł
2		311445	138307	549,71 zł
3		307580	137027	495,58 zł
4		311006	137138	590,53 zł
5		312557	138716	273,77 zł
6		314861	139330	96,20 zł
7		313797	138951	105,40 zł
8		314922	138795	1 518,80 zł
9		314926	138846	337,90 zł
10		314926	138844	4 018,20 zł
11		314922	138798	5 392,20 zł
12		315085	139446	4 801,80 zł
13		315996	139617	988,10 zł

14	VI	320029	140202	20.464,74 zł
15		320591	139924	1.179,80 zł
16		319426	136819	736,00 zł
17		318333	138653	296,90 zł
18		318340	137354	117,00 zł
19		318389	137880	273,77 zł
20		321458	110111	3 900,00 zł
21		320857	138968	315,00 zł
22		317703	139987	2 957,96 zł
23		319339	140144	4 445,09 zł
24	VIII	314792	139420	566,53 zł
25		322849	139620	500,00 zł
26		322321	140580	2.015,01 zł
27		323704	140538	500,00 zł
28		322186	140537	20 089,89 zł
29		322191	140541	18 569,42 zł
30		322614	140712	8 334,87 zł
31			140696	3 963,30 zł
32	IX	323417	140840	728,88 zł
33		324095	140915	32.610,20 zł
34		323888	139952	1 448,70 zł
35		324400	140976	4 157,63 zł
36		324094	140907	2 815,08 zł
37		325010	141099	2 073,90 zł
38		323919	139829, 138756, 138719, 139830	1 783,10 zł, 897,70 zł, 115,16 zł, 31,40 zł
39	X	312382	138623	646,55 zł
40		312390	138323	676,81 zł
41		324137	139365	541,64 zł
42			133010	69,80 zł
43			132925	49,80 zł
44			133013	108,20 zł
45			132815	170,60 zł
46		325855	141143	647,60 zł
47			141144	
48		326116	141237	602,18 zł
49			141128	

W wyniku sprawdzenia zapisów w systemie EGAPOLTAX oraz porównania przedmiotowych zapisów z dokumentami źródłowymi ustalono, że:

- podstawą do obliczenia prowizji były kwoty uzyskane po dokonaniu czynności egzekucyjnych podjętych w ramach środka egzekucyjnego po spełnieniu warunku: *„kwotę uzyskano po dokonaniu czynności egzekucyjnej ZIWI, ZSUS, ZWZP, ZRBA i czynność została utworzona w systemie przed dniem lub w dniu uzyskania kwoty”*.
- wszystkie czynności egzekucyjne, zastosowane środki egzekucyjne, jak i uzyskane w toku prowadzenia postępowania egzekucyjnego kwoty zostały prawidłowo zarejestrowane w systemie EGAPOLTAX.

2.2 Weryfikacja wpłat w sprawach, w których nie podjęto uprzednio czynności egzekucyjnych.

Na potrzeby kontroli, sporządzono skrypt do wyodrębnienia z danych systemu EGAPOLTAX, informacji o wpłatach dokonanych w 2016 r. w sprawach, w których nie podjęto uprzednio czynności egzekucyjnych.

W wyniku zastosowania skryptu dla okresu styczeń – grudzień 2016 r., uzyskano zestawienie zawierające 110 pozycji. Do kontroli pod kątem ustalenia, czy poszczególnych wpłat nie zaliczono do podstawy naliczania wynagrodzenia prowizyjnego wytypowano losowo 20 pozycji z kwotą wpłat, co najmniej 500,00 zł co przedstawia tabela nr 4.

Tabela nr 4

LP	Numer systemowy sprawy	Data wykonania czynności WPLT	Numer czynności WPLT	Kwota uzyskana w wyniku WPLT	Znak dokumentu płatności	Kod rejonu
1	124528	05-12-2016	328125	860,5	051216/17/88134	REJ1
2	124529	05-12-2016	328125	860,5	051216/17/88134	REJ1
3	124530	05-12-2016	328125	860,5	051216/17/88134	REJ1
4	124531	05-12-2016	328125	860,5	051216/17/88134	REJ1
5	124532	05-12-2016	328125	860,5	051216/17/88134	REJ1
6	124533	05-12-2016	328125	860,5	051216/17/88134	REJ1
7	124534	05-12-2016	328125	860,5	051216/17/88134	REJ1
8	124535	05-12-2016	328125	860,5	051216/17/88134	REJ1
9	124536	05-12-2016	328125	860,5	051216/17/88134	REJ1
10	124537	05-12-2016	328125	860,5	051216/17/88134	REJ1

11	136062	09-02-2016	313375	1283.2	P/09022016/2	ZRE1
12	136920	09-02-2016	313375	1283.2	P/09022016/2	ZRE1
13	137724	09-02-2016	313375	1283.2	P/09022016/2	ZRE1
14	138384	09-02-2016	313375	1283.2	P/09022016/2	ZRE1
15	138514	04-03-2016	314694	530.3	P/04032016/5	REJ1
16	138514	04-03-2016	314684	530.3	P/04032016/5	REJ1
17	138652	09-02-2016	313375	1283.2	P/09022016/2	ZRE1
18	138693	09-02-2016	313375	1283.2	P/09022016/2	ZRE1
19	140212	10-06-2016	320548	1000	P/10062016/9	REJ1
20	140279	22-06-2016	321324	2800	3219- RP.5014.279.2016	REJ1

W oparciu o porównanie wyników skryptu z danymi zawartymi w systemie EGAPOLTAX i w zestawieniach sporządzonych za 2016 r. do naliczania prowizji oraz w oparciu o przedłożone dokumenty i wyjaśnienia pracowników komórki SEE stwierdzono, że:

- w poz. 1 – 10 weryfikowanych czynności - uzyskana kwota została uwzględniona do naliczenia prowizji przez Urząd, pomimo, że nie dokonano czynności egzekucyjnej powodującej naliczenie wynagrodzenia prowizyjnego.

Do powyższego, w dniu rozpoczęcia kontroli Kierownik Referatu pan przedłożył kontrolującym pisemne wyjaśnienie dotyczące naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego od wpłaty bez podjętych czynności egzekucyjnych, tj: *poinformował, że kwota 860,50 zł uzyskana w dniu 05.12.2016 (poz. 1-10 zestawienia) została nieprawidłowo zaliczona do wynagrodzenia prowizyjnego w miesiącu grudniu 2016 r. Błąd polegał na uwzględnieniu kwoty, która wpłynęła na konto organu egzekucyjnego, bez dokonania czynności egzekucyjnej podjętej w ramach środka egzekucyjnego (po spisaniu protokołu art. 5 ust. 1a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. (...). Kwota 860.50 zostanie uwzględniona w rozliczeniu prowizji za miesiąc lipiec 2017 r. (pomniejszenie kwoty uzyskanej w miesiącu lipcu o 860,50 zł).*

- w poz. 11 z 20 uzyskana kwota nie została uwzględniona do naliczenia prowizji przez Urząd.

(Dowód: akta kontroli str. 109-173).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna z uchybieniem.

c) Naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego od wpłat do wierzyciela.

W toku kontroli poddano badaniu wynagrodzenie prowizyjne od należności wpłaconych przez zobowiązanych wierzycielowi po wszczęciu (WPLW), w 7 sprawach wytypowanych w oparciu o „Zestawienia kwot wpłaconych u wierzyciela” za okres: marzec, czerwiec, sierpień, wrzesień i październik 2016 r. – tabela nr 4.

Tabela nr 5

Lp.	Miesiąc	Nr sprawy	Data czynności w ramach środka egzekucyjnego	Data wpłaty do wierzyciela	Liczba dni kalendarzowych pomiędzy datą ostatniej czynności egzekucyjnej, a datą wpłaty do wierzyciela	Kwota uzyskana
1	III	139176	08.03.2016	16.03.2016	8	3 545,65 zł
2	III	139421	09.03.2016	17.03.2016	8	51,62 zł
3	III	139595	23.03.2016	23.03.2016	0	3 891,20 zł
4	VI	140236	13.06.2016	27.06.2016	14	5 025,19 zł
5	VIII	140548	13.07.2016	19.07.2016	6	22 630,93 zł
6	IX	139576	16.09.2016	17.09.2016	1	11 701,97 zł
7	X	141320	12.10.2016	28.10.2016	16	50,57 zł

W wyniku sprawdzenia zapisów w systemie EGAPOLTAX oraz porównania przedmiotowych zapisów z dokumentacją spraw ustalono, że:

- 1) we wszystkich sprawach kwoty wpłacone wierzycielowi zostały uzyskane w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej w ramach skutecznie zastosowanego środka egzekucyjnego.
- 2) Urząd otrzymał pisma wierzycieli informujące o dokonanych wpłatach.
- 3) kwoty naliczonej prowizji zostały w sposób właściwy przypisane do okresu prowizyjnego, zgodnie z datą uzyskania wpłaty, datą wpływu pisma od wierzyciela bądź datą potwierdzenia skuteczności środka egzekucyjnego.

(Dowód: akta kontroli str. 179).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna.

d) Naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego od kwot uzyskanych w wyniku pobrań gotówki od zobowiązanych.

W oparciu o przedłożone zestawienie miesięczne za miesiące: marzec, czerwiec, sierpień, wrzesień i październik 2016 r., do kontroli wytypowano 13 czynności egzekucyjnych PNUZ (pobranie należności u zobowiązanego) – tabela nr 5.

Tabela nr 6

Lp.	Miesiąc	Nr czynności	Nr sprawy	Kwota uzyskana
1	III	314456	138505	1 688,30 zł
2	VI	320296	139661	4 184,70 zł
3		320642	139986	3 000,00 zł
4		320689	136945	1 247,00 zł
5		320689	136528	929,80 zł
6	VIII	324212	140542	1 900,00 zł
7		323295	140594	2 000,00 zł
8		323681	140539	2 500,00 zł
9		324121	140539	3 000,00 zł
10	IX	325248	140597	9 708,50 zł
11		325130	140555	5 500,00 zł
12		325195	140731	2 000,00 zł
13	X	326337	141446	8 813,00 zł

W wyniku sprawdzenia zapisów w systemie EGAPOLTAX (poz. 1-13) oraz porównania przedmiotowych zapisów z dokumentacją spraw i kwitariuszami ustalono, że:

- należności pobrane u zobowiązanego zostały udokumentowane w kwitariuszach,
- nie wystąpiły niezgodności pomiędzy kwotami wprowadzonymi do systemu EGAPOLTAX, a kwotami udokumentowanymi w kwitariuszach.

Z instrukcji INS-EG-02-01 *Wykonywanie i rozliczanie służby przez poborców skarbowych* wynika, iż każdy kwitariusz przychodowy K - 103 ewidencjonowany jest w księdze druków ścisłego zarachowania. Zarówno wydanie kwitariusza jak i jego zwrot, każdorazowo jest odnotowywany na kwitariuszu przychodowym oraz w księdze druków ścisłego zarachowania. Ponadto wskazano, iż przeprowadzone kontrole pokwitowań odnotowywane są w kwitariuszu.

Kwitariusz wykorzystany w całości jest zapisany w księdze druków ścisłego zarachowania w pozycji rozchodu „adnotacje dotyczące zwrotu druków” – opatrzony datą i podpisem zwracającego.

Wskazano, iż weryfikacji podlega każdy kwitariusz przychodowy K - 103 pobrany przez pracownika egzekucji administracyjnej poprzez sprawdzenie zgodności kwot pobranych od zobowiązanych, a dokonany wpłatami na rachunek depozytowy.

Rozliczenie dokonywane jest:

- nie rzadziej niż raz w tygodniu;
- przed przewidywaną przerwą w pracy trwającą dłużej niż 3 dni roboczych;
- przed przewidywaną utratą albo po utracie przez pracownika uprawnienia do prowadzenia egzekucji z pieniędzy lub zabezpieczenia pieniędzy.

Rozliczenie pobranego kwitariusza przychodowego polega na kontroli wykorzystania zawartych w nim pokwitowań.

Rozliczenie pobranych środków pieniężnych polega na kontroli zgodności wypełnionego pokwitowania z dowodem wpłaty na rachunek depozytowy. Na odwrocie trzeciej kopii kontrolowanych kwitów, po sprawdzeniu czy dowód wpłaty środków pieniężnych przekazanych na rachunek depozytowy jest zgodny z kwotą pobraną od zobowiązanego oraz czy zawiera nazwę i adres organu egzekucyjnego, imię i nazwisko pracownika, numer pokwitowania, dokonywana jest przez pracownika kontrolującego adnotacja o treści „Rozliczono kwity od nr do nr na ogólną kwotę... .. zł”.

W toku kontroli zwrócono szczególną uwagę na datę pobrania, datę wpłaty gotówki przez poborcę/egzekutora, prawidłowość wypełniania kwitów. Na podstawie przedłożonych do kontroli losowo pobranych nr pokwitowań, tj. 6004815, 6004809, 6004814, 6004861, 6004624, 6004367, 6004382, 6004702, 6004177, 6004437, 6004257, 6003340 i bankowych dowodów wpłat stwierdzono, że wpłaty dokonywane są w dacie pobrania lub w następnym dniu roboczym. W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono. Ponadto ustalono, iż na pierwszej stronie kwitariuszy przychodowych znajduje się informacja o przeprowadzonych kontrolach formalno-rachunkowych, która dokonywana jest przez pracownika rachunkowości.

Z przedłożonych bloczków kwitariuszy przychodowych (od nr 6004201 do nr 6004300, od nr 6004401 do nr 6004500, od nr 6004701 do nr 6004800) wynika, iż kontrolę przeprowadzano w następujących terminach, przedstawionych w tabeli nr 7.

Tabela nr 7 (przykładowe terminy kontroli)

Lp.	Od nr do nr.....	Data kontroli pierwszej	Data kontroli następnej	Liczba dni
1	6004701-6004800	2016-09-01	2016-09-07	6
2		2016-09-07	2016-09-14	7
3		2016-09-14	2016-09-23	9
4		2016-09-23	2016-09-28	5
5		2016-09-28	2016-10-05	7
6		2016-10-05	2016-10-12	7
7		2016-10-12	2016-10-21	9
8		2016-10-21	2016-10-26	5
9		2016-05-31	2016-06-02	2
10	6004201-6004300	2016-06-02 (22 tydzień)	2016-06-15 (24 tydzień)	13
11		2016-06-15	2016-06-22	7
12		2016-06-22	2016-06-29	7
13		2016-06-29	2016-07-06	7
14		2016-07-06	2016-07-13	7
15		2016-07-13	2016-07-15	2
16		2016-06-22	2016-07-01	9
17		2016-07-01	2016-07-07	6
18	6004301-6004400	2016-07-07	2016-07-13 (zwrot kwitariusza)	6
19		2016-07-28 (pobranie kwitariusza)	2016-08-03	6
20		2016-08-03	2016-08-10	7
21		2016-08-10	2016-08-18	8
22		2016-08-18	2016-08-25	7
23		2016-08-25	2016-09-01	7
24		2016-06-14	2016-06-22	8
25		2016-06-22	2016-06-29	7
26	6004401-6004500	2016-06-29	2016-07-08	9
27		2016-07-08	2016-07-12	4
28		2016-07-12	2016-07-20	8
29		2016-07-20	2016-07-26	6
30		2016-07-26	2016-08-03	8
31		2016-08-03	2016-08-05	2

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzono, iż co do zasady postępowano zgodnie z zapisem § 10, pkt. 2 Zarządzenia nr 30 Ministra Finansów z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych lub zajętych przez pracownika obsługującego organ

egzekucyjny podległy Ministrowi Finansów, zgodnie, z którym rozliczenie kwitariusza przychodowego dokonywane jest nie rzadziej niż raz w tygodniu.

Jednakże w jednym przypadku nie zachowano terminu, co przedstawiono w tabeli nr 7 poz. 10.

W związku z powyższym w dniu 18.07.2017 r. wyjaśniono, iż: w *analizowanym okresie poborca, (który pobrał kwitariusz) był obecny w pracy. Zestawienie wpłat z ww. okresu zostało sporządzone przez poborcę w dniu 14 czerwca 2016 r. i rozliczone przez Kierownika RP w dniu 15 czerwca 2016 r.*

Nadto stwierdzono, iż przedłożone do kontroli kwitariusze przychodowe posiadają wymagane pieczęcie i podpisy, informacje o osobach otrzymujących kwitariusz, stanowisko służbowe, datach pobrań i zwrotu kwitariusza, datach przeprowadzenia kontroli formalno-rachunkowej, przez kogo została ona przeprowadzona oraz jakich kwitów dotyczyła.

W toku kontroli ustalono, iż nie została uregulowana wewnętrznie procedura dotycząca sposobu weryfikacji rozliczeń rachunkowo-kasowych poborców/egzekutorów. Poinformowano, iż w przedmiotowym zakresie zasady postępowania opierają się na regulacji zawartej w zarządzeniu nr 30 Ministra Finansów z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych lub zajętych przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny podległy Ministrowi Finansów. Ponadto ustalono, iż w badanym okresie urząd nie posiadał aktów prawa wewnętrznego określających sposób kontroli wykorzystywania i rozliczania druków ścisłego zarachowania. Wskazano, iż w tym zakresie korzystano z Instrukcji Izby Skarbowej w Szczecinie znak: I-3201-19-02 z dnia 25.01.2016 r. w sprawie zasad gospodarowania drukami ścisłego zarachowania w Izbie Skarbowej w Szczecinie.

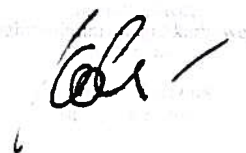
Zgodnie z pkt 5.6 Instrukcji wyżej cytowanej instrukcji - „*Naczelnik urzędu skarbowego określa szczegółowe zasady ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w urzędzie skarbowym*”.

Zauważa się, że brak uregulowania w Urzędzie zasad gospodarowania kwitariuszami stanowi uchybienie, przy czym nie miało ono wpływu na poprawność naliczania wynagrodzenia prowizyjnego.

(Dowód: akta kontroli str. 180-186).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna z uchybieniem.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie **pozytywnie** ocenia działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Świnoujściu w zakresie przedmiotu kontroli „*Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego*”. Wyniki kontroli wskazują, iż naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego odbywa się stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej z dnia 19 grudnia 2014 r. (Dz. U. z 2015 r, poz. 30) oraz wyjaśnień Ministerstwa Finansów z dnia 02.04.2015 r. znak: AP8.841.6.2015 w zakresie stosowania przepisów ww. rozporządzenia.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G. K.', is located in the center of the page.



Krajowa Administracja
Skarbowa

Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Świnoujściu

Wyłączenie ujawnienia danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie
znak: 3201-IWW.00921.14.2017

Zakres wyłączenia: imię i nazwisko osoby fizycznej;

Podstawa wyłączenia: ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. u. Z 2016 r., poz. 922);

Organ, który dokonał wyłączenia: Naczelnik Urzędu Skarbowego w Świnoujściu.

Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Świnoujściu
Anna Kontowska

