



Szczecin, dnia 31 stycznia 2018 r.

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

3201-IWW.0921.26.2017.3

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1947) – zrealizował kontrolę działalności Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie.

Kontrola przeprowadzona została w dniach 27.11.2017 r. – 06.12.2017 r. przez eksperta skarbowego – koordynatora kontroli, eksperta skarbowego, na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr 26/2017 z dnia 23.11.2017 r.

Przedmiot kontroli: Czas obsługi zgłoszenia VAT – R oraz czynności podejmowane przed zarejestrowaniem podatnika. Poprawność i terminowość nadawania NIP oraz wprowadzania danych ze zgłoszeń do CRP KEP (NIP – 2, NIP – 7, NIP – 8).

Okres objęty kontrolą: 01.01. 2017 r. – 2017 r. (do dnia kontroli).

Stanowisko Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie w kontrolowanym okresie zajmował Pan Krzysztof Świdroń.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 3/2017.

W trakcie czynności kontrolnych badaniu poddane zostały następujące obszary:

I. Organizacja pracy w urzędzie skarbowym w zakresie obsługi zgłoszenia VAT – R oraz nadawania NIP:

W okresie objętym kontrolą, w Drugim Urzędzie Skarbowym w Koszalinie – zwanym dalej Urzędem, zadania objęte przedmiotem kontroli realizowały zgodnie z obowiązującymi regulaminami organizacyjnymi (zarządzenia: Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie nr 34/2016 z dnia 11.04.2016 r. i Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie nr 27/2017 z dnia 09.03.2017 r., w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Drugiemu Urzędowi Skarbowemu w Koszalinie), następujące komórki organizacyjne:

- Trzeci Dział Obsługi Bezpośredniej OB-3 (do 28.02.2017 r.),
- Referat Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników - SKI (od 1.03.2017 r.).

Zgodnie z zapisami obowiązujących w okresie objętym kontrolą regulaminów organizacyjnych, bezpośredni nadzór nad w/w komórkami organizacyjnymi sprawował Naczelnik Urzędu Skarbowego (NUS).

Kierownik referatu SKI w piśmie z dnia 24.11.2017 r. poinformował, że w Referacie Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników zatrudnionych było:

- w okresie od 01.01.2017 do 30.04.2017 – 5 osób,
- w okresie od 01.05.2017 do 30.09.2017 – 6 osób,
- w okresie od 01.10.2017 – 7 osób.

Obsługą dokumentacji dotyczącej zgłoszenia VAT-R, nadawania NIP oraz wprowadzania danych do CRP KEP zajmowały się:

- w okresie od 01.01.2017 do 30.04.2017 – 4 osoby,
- w okresie od 01.05.2017 do 30.09.2017 – 4 osoby,
- w okresie od 01.10.2017 – 4 osoby.

Z informacji przekazanej w piśmie z dnia 28.11.2017 r. przez Kierownika komórki SKI wynika, że zadania z zakresu rejestracji podatników były realizowane w urzędzie na podstawie następujących dokumentów:

- Ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników,
- Ustawy o podatku od towarów i usług,
- Ustawy Ordynacja podatkowa,

- Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej – załącznik nr 3 Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność,
- Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług z marca 2016r.,
- Procedur postępowania z sierpnia 2017r. : w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników, w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług, w sprawie prowadzenia rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych, w sprawie analizy ryzyka rejestracji podmiotu,
- Regulaminu organizacyjnego Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie,
- Pisma organizacyjnego Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie Nr 17, z dnia 02.11.2017r. w sprawie organizacji pracy w zakresie wykonywania czynności związanych z rejestracją podatnika podatku od towarów i usług.

W toku kontroli ustalono, że w dniu: 31.03.2017 r., 30.06.2017 r. i 29.09.2017 r., na podstawie zgłoszeń rejestracyjnych podmiotów, którym nadawano NIP przeprowadzono 3 kontrole funkcjonalne w obszarze identyfikacji i rejestracji podatkowej. Badano terminowość wprowadzania danych do CRP KEP w oparciu o dostępne raporty w e-ORUS. W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

(Dowód: akta kontroli s. 6 - 47).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna.

II. Aktualizacja danych ewidencyjnych i identyfikacyjnych w CRP KEP na podstawie zgłoszeń, w tym wniosków CEIDG – 1, NIP – 2, NIP – 7, NIP-8 oraz adresu miejsca zamieszkania na podstawie złożonej przez podatnika deklaracji lub innego dokumentu związanego z obowiązkiem podatkowym.

Ocenę terminowości, kompletności i rzetelności wprowadzania danych ewidencyjnych i identyfikacyjnych do systemu POLTAX i CRP KEP w okresie objętym kontrolą, przeprowadzono na podstawie 30 podmiotów, wytypowanych na podstawie raportu z systemu POLTAX. Dane z przeprowadzonych sprawdzeń przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1

L.p.	NIP	Zgłoszenie identyfikacyjne /aktualizacyjne	Data wpływu zgłoszenia	Data wprowadzenia danych do systemu POLTAX	Liczba dni roboczych 5 - 4	Zgodność danych: dokumentacja POLTAX
1	2	3	4	5	6	7
1		NIP-7	2017-11-08	2017-11-08	0	TAK
2		NIP-7	2017-02-15	2017-02-16	1	TAK
3		NIP-7	2017-04-10	2017-04-10	0	TAK
4		NIP-7	2017-05-15	2017-05-15	0	TAK
5		CEIDG	2017-06-02	2017-06-05	1	TAK
6		CEIDG	2017-06-29	2017-06-29	0	TAK
7		CEIDG	2017-07-11	2017-07-11	0	TAK
8		CEIDG	2017-07-14	2017-07-14	0	TAK
9		CEIDG	2017-07-27	2017-07-27	0	TAK
10		CEIDG	2017-08-18	2017-08-18	0	TAK
11		CEIDG	2017-09-05	2017-09-06	1	TAK
12		CEIDG	2017-09-19	2017-09-19	0	TAK
13		CEIDG	2017-10-11	2017-10-11	0	TAK
14		KRSI	2017-05-24	2017-05-24	0	TAK
15		KRSI	2017-01-10	2017-01-10	0	TAK
		NIP-8	2017-04-12	2017-04-12	0	
16		NIP-2	2017-01-30	2017-02-01	2	TAK
17		KRSI	2017-01-03	2017-01-04	1	TAK
		NIP-8	2017-01-30	2017-01-30	0	
18		NIP-2	2017-02-01	2017-02-02	1	TAK
19		KRSI	2017-10-02	2017-10-02	0	TAK
		NIP-8	2017-10-09	2017-10-11	2	
			2017-11-15	2017-11-20	3	
20		n/d	n/d	n/d	n/d	n/d
21		NIP-7	2017-07-21	2017-07-25	2	TAK
22		NIP-7	2017-08-02	2017-08-03	1	TAK
23		CEIDG	2017-09-08	2017-09-08	0	TAK
24		NIP-7	2017-10-31	2017-11-02	2	TAK
25		CEIDG	2017-10-30	2017-10-30	0	TAK
26		KRSI	2017-01-10	2017-01-10	0	TAK
		NIP-8	2017-02-10	2017-02-13	1	
27		NIP-2	2017-03-09	2017-03-09	0	TAK
28		KRSI	2017-01-13	2017-01-13	0	TAK
		NIP-8	2017-04-12	2017-04-18	3	
29		KRSI	2017-02-08	2017-02-08	0	TAK
30		KRSI	2017-02-03	2017-02-03	0	TAK
		NIP-8	2017-04-04	2017-04-07	3	

W przypadku pozycji numer 20 tabeli w dniu 27.11.2017 r. dokonano unieważnienia NIP.

W dniu 28.11.2017 r. Kierownik komórki SKI wyjaśnił:

„W dniu 09.11.2017r. pracownik SKI dokonujący aktualizacji danych rejestracyjnych na podstawie (...) zgłoszenia ZAP-3, omyłkowo wprowadził do CRP KEP źródło informacji EDA-G. Na tej podstawie system wygenerował NIP. Potwierdzenie nadania NIP nie zostało wygenerowane. (...) w dniu 27.11.2017r. dokonano unieważnienia NIP z powodu: błąd US.”

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że we wszystkich pozostałych 29 skontrolowanych przypadkach:

- dane ze zgłoszeń CEIDG-1, NIP-2, NIP-7 i NIP-8 zostały wprowadzone do CRP KEP w obowiązującym terminie, tj. nieprzekraczającym 1 dnia roboczego od dnia wpływu zgłoszenia CEIDG-1 oraz 3 dni roboczych od dnia wpływu zgłoszenia NIP,
- dane wprowadzone do systemu POLTAX były zgodne z danymi zawartymi w zgłoszeniach CEIDG-1, NIP-2, NIP-7 i NIP-8.

Ponadto w trakcie kontroli sprawdzono egzekwowanie przez Urząd obowiązków podatników polegających na dokonywaniu zgłoszeń identyfikacyjnych w zakresie danych uzupełniających, w terminie 21 dni od dnia dokonania wpisu podmiotu do Krajowego Rejestru Sądowego.

W 3 przypadkach wezwano podmiot do złożenia zgłoszenia NIP-8:

- po upływie 19 dni (pierwsze wezwanie), drugie po upływie 162 od dnia wysłania pierwszego wezwania (pozycja nr 14),
- po upływie 70 dni (pozycja nr 15),
- po upływie 35 dni (pozycja nr 29).

W dniu 04.12.2017 r. Kierownik komórki SKI wyjaśnił:

„(...)W wyżej przedstawionych przypadkach podatnicy zostali wezwani niezwłocznie po upływie ustawowego terminu. Brak reakcji na pierwsze wezwanie spowodował konieczność dalszego wzywania. Ponowne wezwania kierowane były po upływie dłuższego okresu z uwagi na duże obciążenie pracą w komórce i koniecznością realizacji pilnych terminowych zadań. W pierwszym kwartale br. komórka SKI dodatkowo była obciążona realizacją zadań związanych z akcją PIT (rejestracja, odnotowywanie, otwieranie obowiązków itp.), natomiast drugi kwartał to

dodatkowo znaczny wzrost rejestracji nowych działalności prowadzonych sezonowo w pasie nadmorskim."

Stwierdzone przypadki stanowią uchybienie o charakterze formalnym, niepowodujące następstw dla kontrolowanej działalności.

(Dowód: akta kontroli str. 48-50, 69-77, 79-83, 122).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna.

III. Rejestracja podatników VAT.

Prawidłowość rejestrowania podatników VAT podejmujących wykonywanie czynności opodatkowanych przeprowadzono na podstawie kontroli 10 podmiotów wytypowanych na podstawie raportu z systemu e-ORUS.

Sprawdzono, czy osoby rejestrujące dokonały sprawdzenia prowadzenia przez podatnika pod wskazanym w zgłoszeniu adresem działalności gospodarczej oraz czy podmiot posiada prawo do lokalu. Wyniki sprawdzenia przedstawiono w tabeli nr 2.

Tabela nr 2

L.p.	NIP	Powód początku: R-rejestracja, P-przeniesienie	Data rejestracji VAT	Weryfikacja adresowa przed rejestracją VAT	Weryfikacja posiadania przez rejestrujący się podmiot prawa do lokalu
1	2	3	4	5	6
1		R	2017-05-04	TAK	TAK
2		P	2017-01-04	NIE	TAK
3		R	2017-11-13	NIE	TAK
4		R	2017-10-06	TAK	TAK
5		P	2017-08-31	TAK	TAK
6		R	2017-03-16	TAK	TAK
7		R	2017-03-09	TAK	TAK
8		R	2017-02-17	TAK	NIE
9		R	2017-03-08	NIE	TAK
10		R	2017-01-04	TAK	TAK

1. Weryfikacja adresowa przed rejestracją VAT.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że weryfikację adresu prowadzenia działalności gospodarczej, polegającą na sprawdzeniu, czy podmiot znajduje się pod adresem rejestracyjnym przeprowadzono w 7 przypadkach. W pozostałych 3 przypadkach odstąpiono od wizyty w terenie.

W odniesieniu do 3 przypadków (poz. 2, 3 i 9 tabeli nr 2), w których przedmiotowa weryfikacja nie została przeprowadzona Kierownik komórki SKI wyjaśnił:

- poz. 2 - *„Wynik przesłanej z poprzedniego US segmentacji ogólnej (ryzyko niskie) oraz brak zaległości stanowią potwierdzenie wiarygodności podmiotu zmieniającego właściwość miejscową. W związku z powyższym sprawdzenia siedziby podmiotu (...) zostało dokonane poprzez dokonanie analizy przedłożonych dokumentów (dwa tytuły prawne dot. siedziby i miejsca wykonywania dział.).”*
- poz. 3 - *„Siedziba podmiotu (...) została sprawdzona poprzez kontakt z Prezesem Zarządu (...) (2 wezwania telefoniczne) oraz po dokonaniu analizy przesłanych dokumentów (tytuł prawny, aktualny wypis z rejestru gruntów oraz złożone oświadczenie dot. m.in. miejsca wykonywania działalności gospodarczej).”*
- poz. 9 - *„Adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej podmiotu (...) został sprawdzony po dokonaniu analizy złożonych przez przedsiębiorcę dokumentów (tytuł prawny do lokalu, w którym wykonywana jest działalność gospodarcza oraz złożone oświadczenie). Adres siedziby jest adresem zamieszkania przedsiębiorcy na pobyt stały od 28.11.1986r.”*

Biorąc pod uwagę treść złożonych wyjaśnień brak przeprowadzenia weryfikacji w powyższych przypadkach uznać należy za uzasadniony.

2. Weryfikacja posiadania przez rejestrujący się podmiot prawa do lokalu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że weryfikację posiadania przez rejestrowany podmiot prawa do lokalu przeprowadzono w 9 przypadkach.

W jednym przypadku (poz. 8 tabeli) przedmiotowa weryfikacja nie została przeprowadzona.

W odniesieniu do przypadku z poz. 8 tabeli, w którym przedmiotowa weryfikacja nie została przeprowadzona Kierownik komórki SKI wyjaśnił: *„Podmiot (...) został*

zarejestrowany w zakresie podatku VAT na podstawie złożonego zgłoszenia VAT-R po sprawdzeniu adresu siedziby działalności gospodarczej - adnotacja sporządzona przez poborcę skarbowego oraz analizie złożonego przez przedsiębiorcę oświadczenia. Weryfikowanie w tym przypadku prawa do lokalu nie było konieczne z uwagi na fakt, iż przedsiębiorca we wskazanym miejscu jest zameldowany na pobyt stały od 24.08.1987r., a ze złożonego oświadczenia wynika, że świadczy usługi u zleceniodawcy."

Mając na uwadze treść złożonych wyjaśnień Kierownika komórki SKI, brak weryfikacji posiadania przez rejestrowany podmiot prawa do lokalu należy uznać za usprawiedliwiony. Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że w związku z dokonanymi czynnościami weryfikacyjnymi przed rejestracją podatnika w zakresie podatku VAT, w okresie objętym kontrolą Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie:

a. odmówił rejestracji VAT w formie decyzji następującym podmiotom:

- NIP - decyzja nr OB.-3.4001.1.1.2017 z dnia 10.01.2017r.,
- NIP decyzja nr OB.-3.4001.1.5.2017 z dnia 27.02.2017r.,
- NIP decyzja nr SKI.4002.1.8.2017 z dnia 29.05.2017r.

Zdaniem Urzędu podatnicy dokonali rejestracji działalności gospodarczej w celu jej upozorowania. W trakcie postępowania weryfikacyjnego podatnicy nie stawiali się na wezwania i nie przedłożyli tytułów prawnych do lokalu / miejsca wykonywania działalności. W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono, że miejsca wykonywanej działalności są nieadekwatne do rodzaju prowadzenia działalności.

b. nie dokonał rejestracji VAT poprzez akceptację sporządzonej przez pracownika SKI notatki służbowej n/w podmiotom:

- NIP - notatka z dnia 21.09.2017r., znak sprawy SKI.4040.6.1.2017,
- NIP notatka z dnia 02.10.2017r., znak sprawy SKI.4040.6.2.2017,
- NIP - notatka z dnia 30.10.2017r., znak sprawy SKI.4040.6.3.2017,
- NIP - notatka z dnia 13.11.2017r., znak sprawy SKI.4040.6.4.2017.

We wszystkich przypadkach Naczelnik urzędu skarbowego nie dokonał rejestracji podmiotu jako podatnika VAT bez konieczności zawiadamiania podmiotu z uwagi na to, że podmiot albo jego pełnomocnik nie stawiał się na wezwania naczelnika urzędu skarbowego.

(Dowód: akta kontroli str. 51-68, 78,123).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna.

IV. Obsługa w zakresie ewidencji i identyfikacji podmiotów oraz rejestracji podatników.

1. Obsługa podmiotów w zakresie nadawania NIP.

Ocenę obsługi podmiotów w zakresie nadawania NIP przeprowadzono na podstawie 30 podmiotów wytypowanych na podstawie raportu z systemu POLTAX. Dane z przeprowadzonych sprawdzeń przedstawia tabela nr 3.

Tabela nr 3

L.p.	NIP	Sposób rejestracji	Data wpływu wniosku rejestracyjnego	Data decyzji (potwierdzenia)	Liczba dni roboczych(5-4)	Data odbioru
1	2	3	4	5	6	7
1		NIP-7	2017-11-08	2017-11-08	1	2017-11-24
2		NIP-7	2017-02-15	2017-02-16	1	2017-02-27
3		NIP-7	2017-04-10	2017-04-10	0	2017-04-24
4		NIP-7	2017-05-15	2017-05-15	0	2017-05-19
5		CEIDG	2017-06-02	2017-06-05	n/d	
6		CEIDG	2017-06-29	2017-06-29	n/d	
7		CEIDG	2017-07-11	2017-07-11	n/d	
8		CEIDG	2017-07-14	2017-07-14	n/d	
9		CEIDG	2017-07-27	2017-07-27	n/d	
10		CEIDG	2017-08-18	2017-08-18	n/d	
11		CEIDG	2017-09-05	2017-09-06	n/d	
12		CEIDG	2017-09-19	2017-09-19	n/d	
13		CEIDG	2017-10-11	2017-10-11	n/d	
14		KRS	2017-05-24	2017-05-24	n/d	
15		KRS	2017-01-10	2017-01-10	n/d	
16		NIP-2	2017-01-30	2017-02-01	2	2017-02-01
17		KRS	2017-01-03	2017-01-04	n/d	

18		NIP-2	2017-02-01	2017-02-02	1	2017-02-03
19		KRS	2017-10-02	2017-10-02	n/d	
20		n/d	n/d	n/d	n/d	
21		NIP-7	2017-07-21	2017-07-21	0	2017-07-31
22		NIP-7	2017-08-02	2017-08-03	1	2017-08-08
23		CEIDG	2017-09-08	2017-09-08	n/d	
24		NIP-7	2017-10-31	2017-11-02	1	2017-11-03
25		CEIDG	2017-10-30	2017-10-30	n/d	
26		KRS	2017-01-10	2017-01-10	n/d	
27		NIP-2	2017-03-09	2017-03-09	0	2017-03-10
28		KRS	2017-01-13	2017-01-13	n/d	
29		KRS	2017-02-08	2017-02-08	n/d	
30		KRS	2017-02-03	2017-02-03	n/d	

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w 19 przypadkach rejestracja podmiotu nastąpiła na podstawie zgłoszenia KRSI / CEIDG-1, w związku z czym potwierdzenie nadania NIP nastąpiło poprzez ujawnienie tego numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. W pozostałych 11 przypadkach potwierdzenie nadania NIP zostało wydawane niezwłocznie, tj. nie później niż w terminie 3 dni od dnia wpływu zgłoszenia identyfikacyjnego. W każdym przypadku potwierdzenie nadania NIP było wysłane do podatnika za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

(Dowód: akta kontroli str. 48-50,122).

2. Ocena bieżącego otwierania / zamykania obowiązków podatkowych.

Ocenę w zakresie bieżącego otwierania i zamykania obowiązków podatkowych VAT przeprowadzono na podstawie 10 podmiotów wytypowanych na podstawie raportu z systemu e-ORUS. Wyniki sprawdzenia przedstawiono w tabeli nr 4.

Tabela nr 4

L.p.	NIP	Data wpływu VAT-R	Data zmiany właściwości miejscowej - do II US Koszalin (zmiana w KRS)	Data utworzenia (data rejestracji)	Liczba dni 5-3 lub 4 (w przypadku zmiany właściwości)
1	2	3	4	5	6
1		2017-04-11		2017-05-04	23
2		2016-12-30	2016-12-28	2017-01-04	6

3		2017-09-15		2017-11-13	59
4		2017-09-05		2017-10-06	31
5		2017-08-04	2017-08-04	2017-08-31	27
6		2017-02-17		2017-03-16	27
7		2017-02-28		2017-03-09	9
8		2017-01-18		2017-02-17	30
9		2017-02-27		2017-03-08	9
10	{	2016-12-20		2017-01-04	15

Zgodnie z art. 139. § 1. ustawy Ordynacja podatkowa załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

W trakcie kontroli ustalono, że w 8 przypadkach czas pomiędzy datą wpływu VAT-R lub datą zmiany właściwości miejscowej, a datą utworzenia rejestracji VAT, nie przekroczył 1 miesiąca. W 2 przypadkach rejestracji dokonano po upływie 31 dni (poz. 4 tabeli) i 59 dni (poz. 3 tabeli). W obu przypadkach Urząd przeprowadzał czynności uzasadniające wydłużenie czasu dokonania rejestracji VAT (np. dokonanie sprawdzenia miejsca prowadzenia działalności, przyjęcie oświadczenia od podatnika, rozmowa telefoniczna z podatnikiem).

Ocenę w zakresie bieżącego otwierania i zamykania obowiązków podatkowych CIT, PPE przeprowadzono na podstawie 30 podmiotów wytypowanych na podstawie raportu z systemu POLTAX. Spośród 30 wytypowanych podmiotów 13 podmiotom otwarto obowiązki podatkowe CIT i PPE.

Wyniki sprawdzenia przedstawiono w tabeli nr 5.

Tabela nr 5

L.p.	NIP	Obowiązek podatkowy	Powód początku	Data źródła informacji (CIDG, KRS)	Data utworzenia (data rejestracji)	Liczba dni (6-5)
1	2	3	4	5	6	7
1		CIT	R	2017-01-10	2017-10-06	266
2		CIT	R	2017-10-02	2017-10-11	9
3		CIT	R	2017-01-03	2017-01-24	21
4		PPE	R	2017-09-05	2017-09-06	1
5		CIT	R	2017-04-07	2017-05-04	27

6		CIT	R	2017-09-13	2017-11-24	71
7		PPE	R	2017-07-27	2017-08-09	12
8		PPE	R	2017-07-14	2017-07-14	0
9		PPE	R	2017-09-08	2017-09-11	3
10		PPE	R	2017-10-30	2017-11-02	2
11		CIT	R	2017-01-10	2017-01-12	2
12		CIT	R	2017-01-13	2017-01-30	17
13		CIT	R	2017-02-03	2017-02-08	5

W toku kontroli stwierdzono:

- w jedenastu przypadkach otwarcie obowiązków podatkowych było dokonywane średnio w okresie 9 dni,
- w dwóch przypadkach dotyczących poz. 1 i 6 otwarcie obowiązków nastąpiło odpowiednio po upływie 226 i 71 dni.

Odnosnie pozycji 1 i 6 wyjaśnienia złożył Kierownik komórki SKI:

„Otwieranie obowiązków CIT następuje niezwłocznie po uzyskaniu informacji (na podstawie raportów dostępnych w Poltax) o nowo zarejestrowanych podmiotach w KRS. W przypadku podatników o NIP oraz obowiązek CIT został uzupełniony po wykryciu nieprawidłowości w ramach sprawowanego nadzoru. Przyczyną zwłoki otwarcia obowiązku CIT u w/w podmiotów jest przeoczenie pracownika dokonującego aktualizacji danych. (...)Dodatkowo nadmieniam, że (...) w dniu 04 grudnia br. na spotkaniu z pracownikami SKI realizującymi te zadania omówiono występujące nieprawidłowości. Pracownikom przekazano aby določyli wszelkich starań w celu prawidłowej, rzetelnej i terminowej realizacji zadań.”

(Dowód: akta kontroli str. 69-77,84-121,122-123).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie **pozytywnie** ocenia działalność Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie w zakresie przedmiotu kontroli: „Czas obsługi zgłoszenia VAT – R oraz czynności podejmowane przed zarejestrowaniem podatnika. Poprawność i terminowość nadawania NIP oraz wprowadzania danych ze zgłoszeń do CRP KEP (NIP – 2, NIP – 7, NIP – 8).”

Na szczególną uwagę zasługuje:

- prowadzenie kontroli funkcjonalnych w obszarze identyfikacji i rejestracji podatkowej,
- rejestracja podatników VAT podejmujących wykonywanie czynności opodatkowanych w wyniku zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R,
- obsługa podmiotów w zakresie nadawania NIP.

W zakresie realizacji zadań będących przedmiotem badania, stwierdzono uchybienia o charakterze jednostkowym bądź formalnym polegające na:

1. Otwarcia obowiązków CIT po upływie 71 i 266 dni – 2 przypadki (str. 11 wystąpienia pokontrolnego).
2. Wezwaniu podatnika do złożenia zgłoszenia NIP-8 w zakresie danych uzupełniających po upływie 35 i 70 dni – 2 przypadki (str. 4 – 5 wystąpienia pokontrolnego).
3. Ponownym wezwaniu podatnika po upływie 162 dni od dnia wysłania pierwszego wezwania - 1 przypadek (str. 4-5 wystąpienia pokontrolnego).

Należy zauważyć, że wskazane uchybienia zostały w trakcie kontroli omówione przez Kierownika komórki z pracownikami realizującymi te zadania.

Za staranność działań, terminowość odpowiedzialność ponoszą pracownicy komórki SKI, którym powierzono wykonywanie zadań w obszarze objętym kontrolą oraz osoby nadzorujące ich pracę.

Przedstawiając powyższe Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie oczekuje od Pana Naczelnika oprócz kontynuowania dotychczasowych prawidłowych działań, podjęcia stosownych kroków mających na celu zapobieżenie powstaniu w przyszłości, stwierdzonych uchybień.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie
Jarosław Grzeluk

