



**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

Szczecin, dnia 25 sierpnia 2016 r.



3201-KW.070.17.2016

Pan
Tadeusz Wróblewski
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
Kamień Pomorski
ul. Mieszka I 5B

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie - działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 5 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 578) - zrealizował kontrolę działalności Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim (dalej: Urzędu Skarbowego, zamiennie Urzędu), z siedzibą w Kamieniu Pomorskim przy ul. Mieszka I 5 B.

Kontrola przeprowadzona została w dniach 13- 24.06.2016 r. przez:

- Urszulę Korzyńską - starszego komisarza skarbowego (legitymacja służbowa nr 15/2007) na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr KW 20/2016 z 10.06.2016 r.

Przedmiot kontroli:

Prawidłowość planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych.

Okres objęty kontrolą:

2015 r.

Stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim w kontrolowanym okresie zajmował: Pan Tadeusz Wróblewski.

Kontrolę odnotowano w ewidencji kontroli Urzędu Skarbowego, prowadzonej od 3.03.1997 r. pod pozycją nr 1/2016 r.



W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje.

Organizacja pracy w zakresie planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych.

W okresie objętym kontrolą obowiązywały nw. Regulaminy organizacyjne, wprowadzone:

- zarządzeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego Nr 4/2014 z 31.03.2014 r.,
- zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie Nr 42/2015 z 1.04.2015 r.,
- zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie Nr 103/2015 z 1.09.2015 r.

(akta kontroli CD – poz.2-5)

Zgodnie z uregulowaniami § 27 ust. 3 i § 28 ust. 3 oraz § 31 ust.2 kolejno ww. regulaminów:

- w okresie od 1.01.2015 r. do 31.03.2015 r. bezpośredni nadzór nad: Wieloosobowym Stanowiskiem Pracy Analiz i Planowania (AP) – należał do kompetencji Naczelnika Urzędu, od 1.04.2015 r. bezpośredni nadzór nad: Wieloosobowym Stanowiskiem Pracy Analiz i Planowania (AP) – przypisany był Zastępcy Naczelnika Urzędu,
- w kontrolowanym okresie sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad Samodzielnym Referatem Kontroli Podatkowej (dalej: KP) należało do zadań Zastępcy Naczelnika (dalej ZN).

W 2015 r. nie było powołanego w Urzędzie Zastępcy Naczelnika. Zgodnie z § 7 ust.4 i § 22 ust.2 kolejno ww. regulaminów pod nieobecność Zastępcy Naczelnika jego obowiązki i uprawnienia wykonuje Naczelnik.

(akta kontroli CD – poz. 3-5)

Stosownie do zakresu czynności do zadań kierownika KP - Pana Gabriela Masalskiego w szczególności należał nadzór merytoryczny i organizacyjny nad pracą komórki. Natomiast zastępowanie kierownika KP w czasie jego nieobecności należało do zadań starszego inspektora Pana Krzysztofa Klamborskiego.

(dowód: akta kontroli CD – poz.9-12)

Natomiast Pani Marii Zięciak - starszemu komisarzowi skarbowemu w AP (zatrudnionej do 30.09.2015 r.) zgodnie z zakresem czynności powierzono m.in. kierowanie komórką AP i typowanie podmiotów do kontroli. Aktualnie zadanie typowania podmiotów do kontroli oraz sporządzanie planów przypisano komisarzowi skarbowemu – Panu Romanowi Janusowi.

(dowód: akta kontroli CD – poz.13-16)

W obszarze objętym kontrolą, w badanym okresie, funkcjonowały następujące akty prawa wewnętrznego, w szczególności:

- *Instrukcja w sprawie planowania, przygotowywanie, prowadzenia postępowania kontrolnego i opracowania wyników kontroli* KP.01.I.01/02,
- *Zasady postępowania obiegu dokumentów w zakresie wykorzystania informacji zawartych w doniesieniach* INS-WP.03-02/01.

(akta kontroli: CD – poz.6-7)

1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.

Zgodnie z obowiązującą w 2015 r. instrukcją *Zasady postępowania i obiegu dokumentów w zakresie wykorzystania informacji zawartych w doniesieniach* - donosy rejestrowane są w „Rejestrze donosów” prowadzonym w AP, a donosy, dla których właściwym organem podatkowym jest Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim, rejestrowane są dodatkowo w podsystemie KONTROLA (pkt 5.2.3).

Jeśli donos nie jest podpisany, lub jest podpisany imieniem i nazwiskiem, ale brak jest adresu nadawcy, jest „anonimem”. W pozostałych przypadkach jest „zawiadomieniem”(pkt 5.2.2.1).

Na podstawie dokonanej weryfikacji, koordynator sporządza zwięzłą ocenę doniesienia, wskazując możliwości wykorzystania informacji, uwzględniając przy tym szacunkową ocenę spodziewanych efektów kontroli/czynności sprawdzających/postępowania podatkowego w konfrontacji z ewentualnymi nakładami i związanymi z tym kosztami pracy (pkt 5.2.7).

Natomiast zgodnie z instrukcją w sprawie planowania, przygotowywanie, prowadzenia postępowania kontrolnego i opracowania wyników kontroli, co do zasady wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowej przekazywany jest do komórki AP, która dokonuje oceny wniosku (pkt 5.3.2.3). Wnioski o przeprowadzenie kontroli dotyczące:

- zwrotu podatku od towarów i usług,
 - zwrotu nadpłaty podatku przed terminem zwrotu,
- kierowane są bezpośrednio do kierownika KP (pkt 5.3.2.3).

Wniosek wstępnie zaakceptowany do realizacji zostaje zarejestrowany jako źródło kontroli przez kierownika KP (pkt 5.3.2.10).

Dokonując analizy *Ewidencji źródeł kontroli* z podsystemu KONTROLA poprzez raport *Źródła kontroli R_KON_EWD_ZRK* z 9.06.2016 r. za 2015 r. stwierdzono, że przedmiotowa ewidencja zawiera ogółem 75 pozycji, z tego: 6 pozycji, obejmujących informacje, które wpłynęły do Urzędu w 2014 r. i 1 pozycję, obejmującą informacje, która wpłynęła do Urzędu w 2013 r. Zgodnie z ww. raportem z 13.06.2016 r. za okres od 1.01.2016 r. do 13.06.2016 r. w podsystemie KONTROLA utworzono 7 źródeł kontroli, które wpłynęły w 2015 r.

Zgodnie z ww. raportami *Ewidencja źródeł kontroli R_KON_EWD_ZRK* liczba spraw ze źródeł kontroli, które wpłynęły w 2015 r. wg statusu źródła przedstawia się następująco:

- 55 źródeł ze statusem: Z – sprawa zakończona
- 19 źródeł ze statusem: T – w toku
- 1 źródło ze statusem: U- unieważniono.

Nie stwierdzono źródeł ze statusem: W – wpłynęło.

(akta kontroli: CD – poz.19-22)

Zestawienie liczby spraw - sporządzone na podstawie informacji komórki AP, które wpłynęły w badanym okresie wg sposobu załatwienia obrazuje poniższa tabela nr 1:

Liczba informacji ogółem, które wpłynęły w badanym okresie	Liczba źródeł załatwionych	Liczba źródeł nie-załatwionych	Sposób załatwienia			
			Ujęto w planach kontroli...	Przekazano do innej komórki...*	Przekazano wg właściwości do innego organu	Zakończenie sprawy a/a
1	2	3	4	5	6	7
96	96	0	7	12	20	57

Objaśnienia do tabeli:

kol. 1 (dane z raportu *R_KON_EWD_ZRK* uzupełnione informacjami z rejestru AP),

* - celem wszczęcia postępowania podatkowego, czynności sprawdzających lub postępowania karnego skarbowego

Zgodnie z wyjaśnieniami AP z 23.06.2016 r. na różnicę 21 źródeł kontroli (96-75), ustaloną w oparciu o zapisy w rejestrze AP oraz ww. raport *R_KON_EWD_ZRK* składa się:

- 11 informacji nieobjętych właściwością tut. Urzędu, przekazane zgodnie z właściwością,
- 5 donosów niepozwalających zidentyfikować podatnika,
- 2 donosy - dołączone do wcześniejszych informacji,
- 2 informacje kategorii B /informacje ogólne/ – w sprawach KTI nie podlegające klasyfikacji A1 dotyczącej nieprawidłowości podatkowych,

- 1 donos przekazany bezpośrednio do KP w ramach zadania „weź paragon”

(akta kontroli: CD – poz.20- 26)

Zgodnie z wytycznymi z 2011 r. do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA należy ewidencjonować wszystkie źródła kontroli, bez względu na to, czy stanowią podstawę wszczęcia kontroli podatkowej.

Ponadto w poradniku dla użytkownika podsystemu KONTROLA wskazano sposób postępowania gdy nie jest możliwe wprowadzenie danych z dokumentu do podsystemu z powodu braku informacji dot. kontrolowanego w bazie danych ewidencyjnych. W takim przypadku należy przekazać dokument do komórki zajmującej się ewidencją i identyfikacją podatników w celu sprawdzenia, przeprowadzenia rejestracji minimalnej lub odnotowania podatnika.

Kontroli poddano 5 spraw z kategorii „załatwione” (nr źródła: 977,978,1015,1025,1031) oraz 5 spraw z kategorii „niezałatwione” (nr źródła: 998,999,1026,1034,1035).

(akta kontroli: CD - poz. 23,26,27)

W oparciu o skontrolowaną próbę stwierdzono, że:

- 1) średni okres, jaki upłynął od daty wpływu informacji sygnałnej do urzędu skarbowego do daty podjęcia pierwszych udokumentowanych czynności w związku z informacją wyniósł 3,7 dni kalendarzowych, skrajnie zamykał się w przedziale od 0 dni do 14 dni. - Jednakże informację ze źródła nr 998 (wpływ do Urzędu 22.05.2015 r., do której załączone były 2 przelewy dokonane na rzecz podmiotu w styczniu 2015 r. o wartości łącznej 2.800 zł), zakwalifikowanej do grupy spraw o nieokreślonej ważności - przekazano 12.01.2016 r. do komórki OB w celu przeprowadzenia czynności sprawdzających wraz z informacją o braku zeznań i wpłat.
Do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli z OB do AP nie wpłynęła informacji zwrotna o podjęciu działań, pomimo pisma przypominającego AP z 13.05.2016 r.;
- 2) średni okres, jaki upłynął od daty wpływu informacji sygnałnej do urzędu skarbowego do daty utworzenia źródła w podsystemie KONTROLA wyniósł 32,8 dni (w tym: 8 informacji od z przedziału od 20 do 113 dni);
- 3) we wszystkich 10 badanych sprawach sporządzono ocenę źródła;
- 4) w 5 z 10 przeanalizowanych informacjach sygnałnych, informacje w nich zawarte wykaczały poza zakres właściwości rzeczowej bądź miejscowej Naczelnika Urzędu

(źródło nr 977, 978, 1015, 1026, 1035); kopie 3 informacji przekazane do właściwych organów, w 2 przypadkach (źródło nr 1015, 1035) nie zachodziła potrzeba przekazania informacji do właściwego organu, ponieważ z przedłożonych dokumentów wynikało, że jednostki te były już w ich posiadaniu;

- 5) w 8 z 10 kontrolowanych źródeł nie zachodziły okoliczności skutkujące obowiązkiem sporządzenia informacji zwrotnej, w 2 sprawach udzielono informacji zwrotnych.

Ocena badanego zagadnienia – **pozytywna z uchybieniami.**

2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej.

a) Trafność typowania podmiotów do kontroli.

Wskaźnik skuteczności zaplanowanych kontroli w II półroczu 2015 r. (plan Nr 13) mierzony liczbą kontroli z wynikiem finansowym powyżej 1000 zł do zaplanowanych kontroli ogółem w II półroczu 2015 r. wg stanu na 31.12.2015 r. wyniósł 50,00 % (tj. 5 z 10 kontroli), Na dzień sporządzenia raportu R_KON_DRUK_OPP - 9.06.2016 r. wyniósł 70,00 % (tj. 7 z 10 kontroli).

Wartość tego wskaźnika jest prawidłowa.

Ustalenia oparto na danych źródłowych wynikających ze skryptu 3208 KONA, uzupełnionych danymi z raportów o stanie zaawansowania realizacji ww. planu na dzień 9.06.2016 r. oraz danymi z z podsystemu KONTROLA.

(akta kontroli: CD –poz.29-30)

b) Zgodność kryteriów stosowanych przy typowaniu podmiotów do kontroli z kryteriami określonymi w Krajowym Planie Działań.

Zgodnie z założeniami Krajowego Planu Działań na 2015 r. - 50% kontroli podatkowych winno być przeprowadzonych w priorytetowych podobszarach ryzyka biorąc pod uwagę hierarchię poszczególnych podobszarów w danym województwie.

Weryfikacji poddano plan kontroli Nr 13 na II półroczu 2015 r.

Ustalenia oparto na danych źródłowych, wynikających ze skryptu z podsystemu KONTROLA 3208 KONA, uzupełnionych danymi z raportu o stanie realizacji planu na dzień 9.06.2016 r. oraz danymi z podsystemu KONTROLA.

Zgodnie z planem Nr 13 na II półroczu 2015 r. zaplanowano 100% kontroli w priorytetowych podobszarach ryzyka, tj. 10 kontroli z 10 planowanych. Według stanu na 31.12.2015 r. nie zrealizowano 4 z 10 (40,0%) zaplanowanych kontroli w priorytetowych podobszarach ryzyka. Poniższe zestawienia obrazuje wykonanie kontroli w poszczególnych obszarach z ww. planów :

Tabela Nr 2

Podobszar	Liczba kontroli w planie nr 13	Liczba zakończonych kontroli z planu nr 13 na dzień 31.12.2015	Liczba kontroli z efektem finansowym >1000 zł na dzień 31.12.2015
budownictwo	5	3	2
doradztwo i usługi niematerialne	2	1	1
przemysł turystyczny	3	2	2
Ogółem: OR z KPD i WPD	10	6	5

Wskaźnik skuteczności kontroli mierzony:

- liczbą kontroli z efektem finansowym pow. 1000 zł do zaplanowanych kontroli ogółem wyniósł 50,0% (5/10) i do zaplanowanych kontroli w priorytetowych podobszarach ryzyka – 50% (5/10),
- liczbą kontroli z efektem finansowym pow. 1000 zł do zaplanowanych i zakończonych kontroli na dzień sporządzenia raportu R_KON_DRUK_OPP, tj. 9.06.2016 r. w priorytetowych podobszarach ryzyka - 70 % (7/10).

(akta kontroli: CD –poz.CD –poz.28-30)

c) plany kontroli, wnioski o kontrolę, współpraca komórek AP i KP.

1) Stosownie do treści § 18 pkt 7 i § 19 pkt 6 regulaminu organizacyjnego do 31 marca 2015 r. typowanie podmiotów do kontroli należało do zadań komórki AP, a sporządzanie projektów planów do zadań komórki KP. Od 1 kwietnia 2015 r. zarówno typowanie, jak i sporządzanie projektów planów należy do zadań komórki AP (§ 13 pkt 7 i 8).

(dowód akta kontroli: poz.2,5 CD)

Zgodnie z ww. wyjaśnieniami Naczelnika Urzędu przy typowaniu podmiotów do planu kontroli podatkowej na II półroczu 2015 r. kierowano się wynikami analizy grupowej - połączonej z segmentacją ogólną - przeprowadzonej w dniach 6.05.2015 r. do 11.05.2015 r. w podobszarach ryzyka zgodnie z kryteriami określonymi w KPD oraz WPD na 2015 r., które w ocenie Urzędu obarczone są największym stopniem ryzyka (tj. budownictwo, przemysł turystyczny/gastronomia, e-handel i usługi informatyczne).

W trakcie przeprowadzanej oceny podmiotów pod kątem możliwości ujęcia w planie kontroli brano pod uwagę w szczególności:

- poziom ryzyka i najwyższą liczbę punktów z analizy,
- przedmiot prowadzonej działalności,
- wykazywany obrót, rentowność podmiotu,
- brak zgodności pomiędzy podatkiem dochodowym i VAT-em,
- kontrole podatkowe,
- samodzielne prowadzenie dokumentacji księgowej.

Ostatecznie do planu kontroli na II półroczu 2015 r. zakwalifikowano 10 podmiotów, z tego:

- 4 podmioty z analiz grupowych,
- 2 podmioty z informacji zewnętrznych,
- 4 podmioty z informacji wewnętrznych (z OB i PP).

W 2015 r. nie było podmiotów typowanych do planu kontroli Urzędu Kontroli Skarbowej.

Stan realizacji planów kontroli oraz trafność typowania podmiotów do kontroli monitorowane są na bieżąco w podsystemie KONTROLA. Jednocześnie przy tworzeniu kolejnego planu realizacja i trafność typowania każdorazowo omawiana jest i uzgadniana z kierownikiem KP.

Komórka AP nie koordynuje działania komórek Urzędu w zakresie rozpoznania wniosków o objęcie podmiotu kontrolą podatkową – wnioski trafiają bezpośrednio do komórki KP, natomiast opracowuje własne wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowej (w 2015 r. przygotowano 1 wniosek).

W 2015 r. w Urzędzie nie działał zespół/komisja w zakresie typowania /planowania kontroli.

(akta kontroli: str.22-25)

2) Dla kontrolowanego okresu sporządzone zostały 2 półroczne plany kontroli: Nr 12 i 13,

Informacje nt. okresu objętego planami Nr 12 i 13, sporządzenia planu oraz utworzenia i zatwierdzenia planu w podsystemie KONTROLA zamieszczono w poniższej tabeli:

Tabela Nr 3

Nr planu	Okres objęty planem	Data sporządzenia (tzw. wersja papierowa)	Data utworzenia w podsystemie KONTROLA	Data zatwierdzenia w podsystemie KONTROLA
12	1.01.2015 -30.06.2015	29.12.2014	29.12.2014	30.12.2014
13	01.07.2015-31.12.2015	29.06.2015	29.06.2015	29.06.2015

(akta kontroli: CD -poz. 28,29)

Z powyższego zestawienia wynika, że plany zatwierdzone zostały zgodnie z wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA (ust.2 lit. b), tj. plany kontroli zatwierdza się najpóźniej w ostatnim dniu okresu, poprzedzającego okres, na który plan jest utworzony.

- 3) Zgodnie z *Raportem o stanie zaawansowania realizacji planu kontroli R_KON_DRUK_OPP* (plany Nr 12, 13) wg stanu na 9.06.2016 r. w okresie 1.01 - 31.12.2015 r. zrealizowano 11 z 22 planowanych kontroli, po planowanym okresie zakończono 6 kontroli. Poziom realizacji planów kontroli w planowanych okresach stanowił 50,0% .

Realizację planów kontroli w I i II półroczu 2015 r. obrazuje zestawienie:

Tabela Nr 4

Nr planu	Liczba zaplanowanych kontroli	Przeprowadzone kontrole w		Liczba podmiotów, u których nie wszczęto kontroli w toku	Liczba kontroli przeniesionych do innego planu lub od których odstąpiono	Liczba kontroli w toku	Liczba kontroli do realizacji	Wsk. realizacji planu kol.3:2/100%
		Zakończ one w zaplanowanym okresie	Zakończ one po planowanym okresie					
1	2	3	4	5	6	7	8	9
I półr.	12	5	3	3	1	1	2	41,7%
II półr.	10	6	3	1	0	0	1	60,0%

(akta kontroli: CD -poz. 28, 30)

Jako powód niezrealizowania kontroli w II półroczu kierownik KP w wyjaśnieniach z 23 i 30.06.2016 r. wskazał:

- kilkumiesięczną nieobecność 1 z 4 pracowników komórki, przewidzianych do wykonania zaplanowanych postępowań kontrolnych i związane z tym zatrudnienie w komórce pracownika, wymagającego wdrożenia w zagadnienia kontroli,

- realizację kontroli pozaplanowych:

- 6 kontroli wynikających z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli w 2015 r.,
- 2 kontrole z polecenia Izby Skarbowej,
- 1 kontrola w związku z informacją z innego organu,
- 1 kontrola zwrotu VAT przed terminem zwrotu,
- 1 kontrola krzyżowa.

Kontrole realizowane poza planem kontroli dotyczyły 11 podmiotów.

(akta kontroli: CD -poz. 53, str. 43-44)

4) w oparciu o próbę 5 podmiotów z 10 podmiotów ujętych w planie kontroli Nr 13 na II półroczu: NIP

na podstawie przedłożonych materiałów wykorzystywanych na etapie typowania podmiotów do kontroli, stwierdzono, że do analizy podmiotów pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej wykorzystano dane zawarte w systemach informatycznych Urzędu.

(akta kontroli: CD – poz.31,33)

Ocena badanego zagadnienia – **pozytywna z uchybieniami.**

3. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej.

Dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej.

W celu zbadania powyższego zagadnienia sporządzono raport z podsystemu KONTROLA, zawierający wykaz wszystkich zakończonych w 2015 r. postępowań kontrolnych (kontrole właściwe), w oparciu o który wytypowano 17 postępowań kontrolnych pozytywnych oraz 3 postępowania kontrolne negatywne (raport R_KON_RAP_12). Badaniem objęto PIT, PPL, CIT, VAT.

(akta sprawy - CD poz. 34,36)

W wyniku kontroli 20 postępowań stwierdzono:

- przestrzeganie przez organ podatkowy przepisów prawa dotyczących właściwości;

- zgodne z obowiązującymi przepisami zawiadamianie kontrolowanych o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej;
- co do zasady, wszczęcia kontroli były zgodne z art. 282 b § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, z wyjątkiem postępowania kontrolnego nr 2141, w przypadku którego kontrolę wszczęto po upływie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej;

(akta sprawy - CD poz.37)

- upoważnienia do kontroli podatkowej doręczane były w sposób prawidłowy;
- w protokołach kontroli wskazany zakres kontroli nie wykraczał poza zakres wynikający z w upoważnień do kontroli;
- zawartość protokołów kontroli była zgodna z treścią przepisu art. 290 § 2 Ordynacji podatkowej;
- protokoły kontroli w sposób zgodny z pozostałą dokumentacją (w tym treścią upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej) określały w szczególności: miejsce i czas przeprowadzenia kontroli, dokumentację dotyczącą przeprowadzonych dowodów, jak również zawierały wymagane przepisami Ordynacji podatkowej pouczenia,
- w protokołach kontroli z postępowań nr 2176, 2190, 2136, 2173, 2151 (w tym: dwa postępowania dotyczą 1 podatnika w zakresie podatku VAT i dochodowego) – nie odniesiono się do danych rejestracyjnych, tj. rachunków bankowych wykorzystywanych do prowadzonej działalności - wynikających z załączonego materiału dowodowego - nie figurujących w bazie aktualnych rachunków bankowych Urzędu; W przypadku postępowania kontrolnego nr 2151 (w zakresie podatku od towarów i usług) kontrolę zakwalifikowano do negatywnych. Z akt postępowania wynika, że naruszone zostały przepisy ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników z 13.10.1995 r. (Dz.U. z 2012 r., poz.1314 ze zm.) w zakresie niedopełnienia aktualizacji danych o rachunkach bankowych.

(akta kontroli - CD poz.36,38,45,46, 49-52)

W tym miejscu należy nadmienić, że zgodnie z punktem 8a ww. wytycznych *wprowadza się wykaz ustaleń kontroli, których ewidencjonowanie jest obowiązkowe* (pkt 8.1 - 8.13). Natomiast w p-kcie 8.13 (*Ustalenia w zakresie kontroli danych*

rejestracyjnych - obszar właściwy, kontrola doraźna, obszar doraźny) wymienione zostały m.in. *nieaktualne lub niezgłoszone rachunki bankowe*.

Przy czym wytyczne określają również sposób postępowania w przypadku gdy *w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości odnoszące się do danych rejestracyjnych podmiotu, to należy dodatkowo utworzyć obszar doraźny oparty na danych rejestracyjnych i w tym obszarze opisać stwierdzone nieprawidłowości (Typ obszaru = R – Obszar kontroli danych rejestracyjnych)*.

Ponadto należy zwrócić uwagę na następujące kwestie:

po pierwsze przedawnienia wykroczenia (czego nie można wykluczyć w ww. postępowaniach) nie jest równoznaczne z tym, że nie miało miejsca naruszenie przepisów prawa podatkowego;

po drugie wytyczne nie ograniczają kwalifikacji kontroli do negatywnej bądź pozytywnej w zależności od kontrolowanego obszaru;

- we wszystkich kontrolowanych sprawach zakwalifikowanych do pozytywnych, w aktach sprawy zamieszczona została analiza pokontrolna z podpisem kierownika KP, (w 5 przypadkach analiza również z podpisem kierownika PP),
- w przypadku postępowania kontrolnego nr 2197 akceptacja w aktach sprawy nastąpiła przez kierownika KP uczestniczącego w czynnościach kontrolnych.

(akta kontroli - CD poz.36)

Procedury dotyczące postępowania w Urzędzie Skarbowym po przeprowadzonej kontroli podatkowej zamieszczone zostały w *Instrukcji w sprawie planowania, przygotowywania, prowadzenia postępowania kontrolnego i opracowania wyników kontroli*.

Zgodnie z wymienionym aktem prawa wewnętrznego komórka KP na podstawie materiału zebranego w trakcie kontroli podatkowej, w terminie 7 dni po rozpatrzeniu zastrzeżeń i wyjaśnień do protokołu kontroli (a w przypadku braku takich zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia, w którym upłynął termin do ich złożenia), kontrolujący sporządza, w przypadku kontroli pozytywnej, analizę ustaleń kontroli podatkowej, w której zawiera podsumowanie i ocenę ustaleń kontroli (pkt 5.4.3.2). *Po przeprowadzeniu weryfikacji protokołu, ustaleń kontroli i pozostałych danych w podsystemie KONTROLA, kierownik KP zatwierdza postępowanie kontrolne w terminie 60 dni od daty zakończenia kontroli, jednakże nie później niż w dniu przekazania protokołu wraz z analizą ustaleń kontroli do komórki PP. Pracownik*

KP przekazuje akta kierownikowi PP oraz wprowadza datę przekazania akt do podsystemu KONTROLA (pkt 5.4.3.6).

(akta sprawy - CD poz.8)

Na podstawie obowiązujących organ przepisów, dla potrzeb niniejszej kontroli ustalono, iż w urzędzie nie obowiązują procedury, jak również praktyki mające na celu dokonanie ponownej weryfikacji materiału pokontrolnego kontroli zakończonych wynikiem negatywnym) przez inną komórkę organizacyjną niż KP (zgodnie z zasadą „podwójnych oczu”), np. PP.

(akta sprawy - CD -36)

Zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli.

W wytypowanej do badania próbie 20 postępowań wystąpiło 6 przypadków zawiadomień kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli (w trybie art. 284b § 2 ustawy Ordynacji podatkowej), w tym: w 2 postępowaniach 2 -krotnie.

W wyniku analizy powyższego zagadnienia stwierdzono, że

- w postępowaniach tych przedłużenie terminu kontroli było w pełni uzasadnione,
- w przeanalizowanych przypadkach kontrolujący terminowo z podaniem podstaw prawnych zawiadamiali o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu, podając rzetelnie przyczyny przedłużenia terminu oraz wskazując nowy termin zakończenia postępowania kontrolnego.

(akta sprawy - CD poz. 36)

Zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli

W wytypowanej do badania próbie 20 postępowań kontrolnych nie wystąpiły przypadki wniesienia zastrzeżeń do protokołów kontroli. Natomiast wystąpił 1 przypadek złożenia wyjaśnień do protokołu kontroli (postępowanie nr 2140), jednakże zostały one wniesione z uchybieniem 14 - dniowego terminu określonego w art. 291 § 1 Ordynacja podatkowa. Podatnikowi przedstawione zostało właściwe uzasadnienie prawne.

W kontrolowanej próbie nie stwierdzono przypadków wydawania postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej.

Ocena badanego zagadnienia – **pozytywna z uchybieniami**.

4 Prawdliwość zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego

W oparciu o próbę 20 postępowań kontrolnych stwierdzono co do zasady, że zgromadzony materiał dowodowy jest wystarczający do oceny badanych w trakcie kontroli zagadnień. Tym niemniej w 4 przypadkach (postępowanie nr 2195, 2173, 2151, 2192) stwierdzono brak pełnego opisu stanu faktycznego oraz udokumentowania zbadanego stanu faktycznego dla istotnych zdarzeń gospodarczych.

a) postępowania kontrolne nr 2195, 2173 (pozytywne) - prowadzono w zakresie *prawidłowości i rzetelności rozliczania się z budżetem państwa z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2014 r.*

W protokołach kontroli nie zamieszczono informacji wskazującej na badanie zagadnienia terminowego regulowania zobowiązań z kontrahentami, w związku z obowiązującym w 2014 r. uregulowaniem art.24 d ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Z wyjaśnień komórki KP dot. ww.postępowań, wynika, że zagadnienie to zostało zweryfikowane lecz nieopisane w protokole.

(akta sprawy - CD - poz. 46, str.32)

b) postępowanie kontrolne nr 2151 (pozytywne) w zakresie zasadności zwrotu podatku VAT za listopad 2014 r.

W protokole kontroli nie zamieszczono jednoznacznej informacji wskazującej, że dokonano oceny wszystkich istotnych zdarzeń gospodarczych mających wpływ na prawidłowe określenie zobowiązania podatkowego kontrolowanego podmiotu, a w szczególności:

- w kontekście art.32 ustawy o VAT - wobec prawdopodobieństwa istnienia powiązań z kontrahentem podatnika o tym samym nazwisku - w zakresie braku wpływu powiązań rodzinnych na wartość ustalonej ceny (w związku z dokonywanymi transakcjami oraz zawartymi umowami dzierżawy maszyn i części hali, co mogło mieć wpływ na określenie wysokości zobowiązania podatkowego za badany okres). Informację o powiązaniach odnotowano w karcie kontrolnej prowadzonej kontroli i postępowania podatkowego.

Nie przedstawiono również oceny prawnej w związku mającym miejsce eksportem towarów ze stawką 0% (art. 41 ust. 6 ustawy o VAT).

(akta kontroli: CD – poz.39-44)

- c) postępowanie kontrolne nr 2192 (pozytywne) w zakresie podatku VAT za okres od stycznia do lipca 2014 r. - materiał dowodowy w zakresie czynności udokumentowanej fakturą nr 2/04/2014 r. z 9.04.2014 r. na kwotę brutto 14.000 zł - jest niekompletny. Do materiału dowodowego nie załączono umowy darowizny, tj. umowy wymienionej na fakturze, przy czym ani z faktury, ani z treści protokołu nie wynika, co było przedmiotem „darowizny”. Nazwiska stron nie wykluczają powiązań rodzinnych stron tej umowy. Do zagadnienia tego się nie odniesiono;

(akta kontroli: CD – poz.47)

Ponadto stwierdzono pojedynczy przypadek niewłaściwego cytowania art. 99.ust.2 ustawy o VAT (postępowania kontrolne nr 2136) w sytuacji, gdy podatnik wybrał jedynie kwartalny sposób składania deklaracji, a nie rozliczanie się metodą kasową. Według wyjaśnień pracownika przeprowadzającego kontrolę z dnia 16.06.2016 r. zapisu tego dokonano omyłkowo.

(akta kontroli: str.26-31)

Ocena badanego zagadnienia **pozytywna z nieprawidłowościami**.

5. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.

a) Analiza nadanych uprawnień do podsystemu KONTROLA

W oparciu o analizę przedstawionych dokumentów określających rodzaj nadanych uprawnień do podsystemu KONTROLA stwierdzono, iż uprawnienia do tzw. operacji specjalnych, KONNACZ Naczelnika Urzędu, posiadał również kierownik KP.

Z kolei uprawnienia do podsystemu KONTROLA z poziomem KONKIER, oprócz kierownika KP i osoby zastępującej kierownika KP w 2015 r. posiadali nw. pracownicy:

- Polanowska Aneta - komisarz skarbowy w dziale OB,
- Perużyńska Alina - kierownik PP,
- Niewiadomska Małgorzata - starszy komisarz skarbowy w dziale PP.

(akta kontroli: CD – poz.54-56)

Jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez Naczelnika Urzędu wobec ww. ustaleń, uprawnienia nadane pracownikowi OB, realizującemu zadania na stanowisku ds wymiany informacji

wewnątrzwspólnotowych w zakresie VAT i czynności sprawdzających niezbędne są do wczytywania danych z raportu VIES do podsystemu KONTROLA, które odbywa się poprzez funkcję „import danych”. Funkcja ta służy do dokonania analizy zasadności zwrotu VAT i nie jest dostępna w uprawnieniach KONPRAC. Uprawnienia pozostałym osobom nadano w celu wykonywania importu danych w czasie nieobecności ww. pracownika OB.

(dowód akta sprawy - str.35-36)

Zgodnie z podręcznikiem użytkownika podsystemu KONTROLA - dostęp do funkcji import (załadowanie) danych uzyskanych z VIES do bazy POLTAX (podsystem KONTROLA). posiada pracownik z uprawnieniem KONSEK. Natomiast przeglądanie danych pobranych z VIES, w podsystemie KONTROLA możliwe jest dla osób z uprawnieniem DECPRAC, DECCZYT lub DEKCZYT (np. moduł Podmiot | Dane wymiarowe | Rozliczenie VIES). Przy czym zaleca się, aby import danych VIES do bazy POLTAX wykonywany był przez informatyka z udziałem pracownika, który dokonał eksportu danych z aplikacji VIES.

Z kolei do wykonania operacji *przeglądanie rozliczeń VIES* pracownik musi mieć przydzielone uprawnienie **DECPRAC, DECCZYT lub DEKCZYT**.

Mając na uwadze złożone wyjaśnienia stwierdzić należy, iż pomimo, że nadawanie uprawnień do podsystemu KONTROLA pozostaje w gestii poszczególnych naczelników, stwierdzić zarazem należy, iż uprawnienia KONKIER nie powinny być zbyt szeroko nadawane, w konsekwencji każdorazowo należy indywidualnie w zależności od przypisanych obowiązków i posiadanych uprawnień rozważyć konieczność posiadania danego poziomu uprawnień.

Wyjaśnienia w przedmiocie posiadanych uprawnień na poziomie KONKIER 3 pracowników (OB i PP), wskazują, iż nie były one niezbędne.

b) Zatwierdzanie postępowań kontrolnych i przekazywanie materiałów pokontrolnych.

W celu sprawdzenia terminowości zatwierdzania postępowań kontrolnych wykonano raporty monitorujące z podsystemu KONTROLA o kodzie R_KON_KON_WYM *Wykorzystanie materiałów pokontrolnych – wykaz kontroli z założeniem określonych parametrów: data zatwierdzenia postępowania kontrolnego mieści się w okresie od 01.01.2015 do 31.12.2015, kontrola zakończyła się wynikiem pozytywnym, data przekazania protokołu kontroli do komórki wymiarowej – data zakończenia kontroli >1 dnia >60dni.*

Następnie raporty te zostały przeanalizowane w celu stwierdzenia liczby zatwierdzanych postępowań kontrolnych w następujących przedziałach czasowych od 0 dni do 14 dni oraz

przekazywanych do komórki PP po 60 dniach od dnia zakończenia kontroli podatkowej. Terminy graniczne do celów kontroli przyjęto z uwzględnieniem Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA oraz terminu przewidzianego do wniesienia zastrzeżeń do protokołu kontroli, a także z uwzględnieniem przepisów prawa wewnętrznego Urzędu.

Zgodnie z ww. Wytycznymi *kontrolę należy zatwierdzać w terminie do 60 dni od zakończenia kontroli, jednakże nie później niż w dniu przekazania protokołu do komórki wymiarowej*. Natomiast zastrzeżenia/wyjaśnienia do protokołu kontroli mogą być wniesione w terminie 14 dni od dnia doręczenia protokołu kontroli (art. 291 § 1 Ordynacji podatkowej).

Raport z 9.06.2016 r. obejmował 39 pozycji. W oparciu o ww. raport stwierdzono:

- zatwierdzenie 7 postępowań kontrolnych (nr 2169, 2172, 2177, 2185, 2188, 2190, 2202) miało miejsce w terminie do 14 dni od zakończenia kontroli, w tym: 1 postępowanie (nr 2185), zatwierdzone 30.09.2015 r., z ustaloną kwotą dodatkowego przypisu 41.419 zł.
- brak daty przekazania 12 postępowań (nr 2156, 2158, 2166, 2173, 2176, 2183, 2186, 2188, 2190, 2192, 2196, 2202) do komórki wymiarowej lub innej (kol.11 raportu),
- nie wystąpiły przypadki zatwierdzania i przekazywania materiałów z postępowań kontrolnych po 60 dniach od zakończenia kontroli, czy też zatwierdzania postępowań kontrolnych po przekazaniu materiałów pokontrolnych.

W wyjaśnieniach z 17.06.2016 r. kierownik KP odniósł się do ww. postępowań, podając, m.in. że:

- ww. postępowania kontrolne zostały zatwierdzone przed upływem 14 dni od zakończenia kontroli w wyniku okresowego sporządzania raportów z niezatwierdzonych postępowań kontrolnych w celu wyeliminowania przypadków akceptacji kontroli po upływie 60 dni.
- we wszystkich przypadkach złożono korekty deklaracji podatkowych, zgodne z ustaleniami kontroli, bez wniesienia zastrzeżeń czy wyjaśnień do protokołu kontroli,
- wcześniejsze zatwierdzenie kontroli nie miało wpływu na ocenę pracy urzędu w świetle osiągniętych mierników oceniających.
- postępowania kontrolne nie posiadają wprowadzonych dat przekazania protokołów, ponieważ powyższe postępowania zakończone zostały złożeniem przez kontrolowanych korekt deklaracji, uwzględniających w całości ustalenia kontroli. Akta kontroli, w przypadku których brak jest podstaw do wszczęcia postępowania podatkowego pozostają w komórce KP.

(akta kontroli: CD- poz.35, str.33-34)

Ocena badanego zagadnienia **pozytywna z uchybieniami**.

6. Wykorzystanie materiałów pokontrolnych.

Zgodnie z raportem z podsystemu KONTROLA: *Wykaz decyzji pokontrolnych lub decyzji o zabezpieczeniu na majątku niedowiązanych do kontroli*. Parametry raportu - rodzaj decyzji: *decyzje pokontrolne*, w podatku %, kod decyzji: *kody z wykazu dokumentów, które bezwzględnie należy wiązać z postępowaniami kontrolnymi (kody z tabeli w pkt 14.4. Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA)* wprowadzone w okresie: *2015 rok*, decyzje: *księgowane*, powód wystawienia: *kontrola*, organ wydający decyzję: *US*) – nie stwierdzono dokumentów niedowiązanych do kontroli.

(akta kontroli- CD poz.57)

Współpraca pomiędzy komórką KP, a komórką PP w Urzędzie polega m.in. na konsultacjach w trakcie prowadzonych kontroli podatkowych (dotyczy zwłaszcza kontroli skomplikowanych pod względem prawnym, jak i faktycznym).

Do komórki PP po zakończonych kontrolach przekazywane są akta kontroli wraz z analizą, (w której wskazane są informacje odnośnie stwierdzonych nieprawidłowości) w celu wszczęcia postępowania podatkowego.

Współpraca pomiędzy komórką OB a komórką KP związana jest głównie z obsługą deklaracji pokontrolnych. Po wpływie do Urzędu korekty deklaracji złożonej w wyniku kontroli podatkowej komórka OB przekazuje te korekty do KP w celu sprawdzenia ich zgodności z ustaleniami kontroli. Pracownik KP odnotowuje na korekcie informację czy korekta jest zgodna czy nie z ustaleniami kontroli.

Współpraca komórek KP-RP polega na pozyskiwaniu informacji od komórki RP odnośnie dokonywanych wpłat przez podmioty kontrolowane. Ponadto do komórki RP przekazywane są korekty deklaracji pokontrolnych zgodne z ustaleniami kontroli w celu monitorowania wpłat wynikających ze złożonych korekt.

Pracownicy KP na bieżąco wiążą dokumenty związane z przeprowadzonymi kontrolami. Kierownik KP cyklicznie wykonuje raporty odnośnie dokumentów niepowiązanych z kontrolą. Ponadto kierownik KP cyklicznie dokonuje raportowania niezatwierdzonych kontroli. Raportowania dokonuje się cyklicznie jednak nie rzadziej niż raz w miesiącu.

(akta kontroli: str.25)

Ocena badanego zagadnienia - **pozytywna**.

KLUB - Dyrektor Izby Skarbowej **pozytywnie, z uchybieniami** ocenia działalność Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w *Kamieniu Pomorskim* *KLUB -* Szczecinie w zakresie działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych.

Przy ogólnie poprawnej realizacji zadań będących przedmiotem badania, w wyniku kontroli stwierdzono w działaniu Urzędu następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1) w zakresie źródeł kontroli:

- zarejestrowanie w 2016 r. - 7 źródeł kontroli, które wpłynęły do Urzędu w 2015 r.,
- niewprowadzenie do podsystemu KONTROLA 12 informacji sygnałnych, w tym: 11 spoza właściwości Urzędu - zgodnie z *Podręcznikiem użytkownika podsystemu kontrola*,
- jednostkowa zwłoka w przekazaniu informacji w celu przeprowadzenia czynności sprawdzających,

str. 4-6 wystąpienia pokontrolnego,

- 2) niezrealizowanie w planowanym okresie 4 z 10 zaplanowanych kontroli podatkowych w II półroczu 2015 r. - str. 9-10 wystąpienia pokontrolnego,
- 3) brak odniesienia się w treści protokołów kontroli do danych rejestracyjnych podmiotów w zakresie niezaktualizowanych rachunków bankowych wykorzystywanych do prowadzonej działalności (skutkujące w 1 przypadku błędną kwalifikacją kontroli do negatywnej), co stwierdzono w 5 z 20 badanych postępowań - str. 11 wystąpienia pokontrolnego,
- 4) brak zapisów w protokołach kontroli wskazujących na dokonanie oceny wszystkich istotnych zdarzeń gospodarczych mających wpływ na prawidłowe określenie zobowiązania podatkowego kontrolowanego podmiotu (powiązań między kontrahentami czy też weryfikacji terminów dokonania zapłaty, co stwierdzono w 4 z 20

kontrolowanych postępowań, w tym: w 1 przypadku brak możliwości zweryfikowania prawidłowości dokonanej w nim oceny z punktu widzenia przepisów materialnego prawa podatkowego z uwagi na niekompletny materiał dowodowy oraz pojedynczy przypadek omyłkowego zapisu w treści protokołu - str. 14-15 wystąpienia pokontrolnego,

- 5) weryfikacja, a zarazem akceptacja postępowania kontrolnego przez kierownika KP uczestniczącego w kontroli, co stwierdzono w 1 z 20 kontrolowanych postępowań – str. 12 wystąpienia pokontrolnego,
- 6) nieuzasadnione zatwierdzenie postępowania kontrolnego przed upływem 14 dni od zakończenia kontroli przed upływem terminu do wniesienia zastrzeżeń - str.18 wystąpienia pokontrolnego,
- 7) nadanie zbyt szerokich uprawnień do operacji specjalnych KONKIER, co stwierdzono w 3 przypadkach - str. 15-16 wystąpienia pokontrolnego.

Mając na uwadze wyniki kontroli Dyrektor Izby Skarbowej zaleca:

- 1) bieżące wprowadzanie do podsystemu KONTROLA wszystkich informacji sygnałnych, w tym: spoza właściwości miejscowej Urzędu oraz przekazywanie informacji w celu przeprowadzenia czynności sprawdzających bez zbędnej zwłoki,
- 2) przy opracowywaniu planów kontroli uwzględnianie rzeczywistych możliwości Urzędu w zakresie ich realizacji w okresie, którego plan dotyczy,
- 3) zamieszczanie zapisów w protokołach kontroli wskazujących na dokonanie oceny wszystkich **istotnych** zdarzeń gospodarczych, mających wpływ na prawidłowe określenie zobowiązania podatkowego kontrolowanego podmiotu, oraz ustosunkowanie się w treści protokołów kontroli do danych rejestracyjnych podmiotów w zakresie niezaktualizowanych rachunków bankowych wykorzystywanych do prowadzonej działalności,
- 4) zmianę praktyki akceptacji postępowań kontrolnych przez osoby uczestniczące w czynnościach kontrolnych,

- 5) wyeliminowanie sytuacji nieuzasadnionego zatwierdzania postępowania kontrolnego przed upływem 14 dni od zakończenia kontroli, tj. przed upływem terminu do wniesienia zastrzeżeń,
- 6) zwiększenie nadzoru w celu wykluczenia przypadków niekompletnego materiału dowodowego zebranego w trakcie postępowania kontrolnego oraz ograniczenia omyłkowych zapisów w treści protokołów kontroli,
- 7) przeanalizowanie celowości nadanych uprawnień do operacji specjalnych KONKIER.

Informację o realizacji powyższych zaleceń należy przekazać do Izby Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

p.o. DYREKTOR
Izby Skarbowej w Szczecinie
Jarostaw Grzelak

**Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Kamieniu Pomorskim**

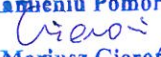
Wyłączenie ujawniania danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie z dnia 25 sierpnia 2016 roku, znak: 3201-KW.070.17.2016:

1. Zakres wyłączenia: dane objęte tajemnicą skarbową:

Podstawa wyłączenia: art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa
(tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.);

Organ, który dokonał wyłączenia: Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim

p.o. NACZELNIK
URZĘDU SKARBOWEGO
w Kamieniu Pomorskim

Mariusz Gieróń

