



Szczecin, dnia 31 stycznia 2018 r.

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

3201-IWW.0921.24.2017

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1948) – zrealizował kontrolę działalności Urzędu Skarbowego w Pyrzycach.

Kontrola przeprowadzona została w dniach 19-31.10.2017 r. przez _____ eksperta skarbowego - _____ i _____, eksperta skarbowego, na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr _____ z dnia _____ r.

Przedmiot kontroli: Czas obsługi zgłoszenia VAT – R oraz czynności podejmowane przed zarejestrowaniem podatnika. Poprawność i terminowość nadawania NIP oraz wprowadzania danych ze zgłoszeń do CRP KEP (NIP – 2, NIP – 7, NIP – 8).

Okres objęty kontrolą: 01.07.2016 r. – 2017 r. (do dnia kontroli).

Stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pyrzycach w kontrolowanym okresie zajmowali:

- do dnia 24.02.2017 r. Pani Krystyna Chwarszczyńska,
- od dnia 25.02.2017 r. Pani Anna Gaweł.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 3/2017.

W trakcie czynności kontrolnych badaniu poddane zostały następujące obszary:

I. Organizacja pracy komórek organizacyjnych w zakresie obsługi zgłoszenia VAT-R oraz nadawania NIP.

Na podstawie informacji przekazanej w dniu 18.10.2017 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pyrzycach ustalono, że w okresie objętym kontrolą, zadania realizowały następujące komórki organizacyjne:

- do dnia 28.02.2017 r. Samodzielny Referat Obsługi Bezpośredniej – zwany dalej OB,
- od dnia 01.03.2017 r. Wieloosobowe Stanowisko Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników – zwane dalej SKI.

Zgodnie z zapisami regulaminów organizacyjnych obowiązujących w kontrolowanym okresie (zarządzenia: Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie Nr 36/2016 z dnia 11.04.2016 r. oraz zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie Nr 29/2017 z dnia 09.03.2017 r., w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Pyrzycach¹), bezpośredni nadzór nad w/w komórkami organizacyjnymi sprawował Naczelnik Urzędu.

Naczelnik Urzędu poinformował, że w okresie objętym kontrolą rejestracją podatników zajmowało się odpowiednio: 2 pracowników komórki OB (...), 2 pracowników komórki SKI (...). Na prośbę kierownika OB, jak i Naczelnika Urzędu, wizje lokalne (ogłędziny) zgłoszonych miejsc prowadzenia działalności poza Pyrzycami, przeprowadzali pracownicy komórki egzekucji administracyjnej.

Ustalono, że w kontrolowanym okresie przeprowadzono 2 kontrole funkcjonalne w zakresie sprawdzenia podejmowanych działań oraz czasu związanego z zarejestrowaniem podatnika.² Efektem kontroli funkcjonalnej przeprowadzonej w komórce organizacyjnej OB w dniach 30.09 – 03.10.2016 r., było sformułowanie zaleceń pokontrolnych.

Z pisemnej informacji przekazanej przez Naczelnika Urzędu wynika, że realizacja zadań związanych z rejestracją podatników, obsługą zgłoszeń VAT-R, zgłoszeń identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych (CEIDG-1, NIP-2, NIP-7, NIP-8), nadawaniem NIP oraz wprowadzaniem danych ze zgłoszeń do CRP KEP (Centralnego Rejestru Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników), przeprowadzana była w oparciu o:

¹ Zmienione zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie nr 201/2017 z dnia 04.10.2017 r.

² Kontrolującym okazano informacje z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych; kserokopie przedmiotowych informacji zostały załączone do akt niniejszej kontroli.

- dokument *Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług* – marzec 2016 r.,
- pismo organizacyjne nr 4/2016 z dnia 04.05.2016 r. w sprawie organizacji prac w zakresie podatku od towarów i usług,
- procedury przekazane do stosowania pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie znak 3201-IOR.07025.2017.2 z dnia 08.09.2017 r., tj.:
 - Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników,
 - Procedura postępowania w sprawie analizy ryzyka rejestracji podmiotu,
 - Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług,
 - Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych.

(Dowód: akta kontroli s. 15-52).

II. Aktualizacja danych ewidencyjnych oraz identyfikacyjnych w CRP KEP na podstawie zgłoszeń identyfikacyjnych (CEIDG-1, NIP-2, NIP-7 i NIP-8).

Ocenę terminowości, kompletności i rzetelności wprowadzania danych ewidencyjnych i identyfikacyjnych do systemów CRP KEP i POLTAX w okresie objętym kontrolą, przeprowadzono w oparciu o 35 przypadków, wytypowanych losowo na podstawie raportów z systemów POLTAX i e-ORUS – tabela nr 1.

Tabela nr 1

Lp.	NIP	Zgłoszenie identyfikacyjne	Data wpływu zgłoszenia identyfikacyjnego	Data wprowadzenia danych ze zgłoszenia identyfikacyjnego	Liczba dni roboczych 5-4	Zgodność danych: dokumentacja-POLTAX
1	2	3	4	5	6	7
1		NIP-8	2017-07-28	2017-08-02	3	tak
2		NIP-8	2017-07-26	2017-08-02	<u>5</u>	tak
3		NIP-8	2017-01-12	2017-01-12	0	tak
4		NIP-8	2017-09-26	2017-10-13	<u>13</u>	tak
5		NIP-8	2017-09-12	2017-09-13	1	tak
6		CEIDG	2017-04-18	2017-04-18	0	tak
7		CEIDG	2017-03-15	2017-03-16	1	tak
8		CEIDG	2016-11-22	2016-11-22	0	<u>nie</u>
9		CEIDG	2016-11-03	2016-11-03	0	tak

10		NIP-8	2016-08-29	2016-08-30	1	tak
11		NIP-2	2017-01-11	2017-01-12	1	tak
12		NIP-8	2017-01-05	2017-01-09	2	tak
13		NIP-8	2016-11-21	2016-11-24	3	<u>nie</u>
14		CEIDG	2017-08-21	2017-08-21	0	tak
15		CEIDG	2017-08-21	2017-08-22	1	tak
16		CEIDG	2016-08-23	2016-08-24	1	tak
17		CEIDG	2016-07-07	2016-07-07	0	tak
18		CEIDG	2017-05-22	2017-05-23	1	tak
19		NIP-7	2017-04-04	2017-04-04	0	<u>nie</u>
20		NIP-7	2016-10-12	2016-10-12	0	tak
21		NIP-7	2017-06-27	2017-06-28	1	tak
22		NIP-7	2017-02-28	2017-03-01	1	tak
23		NIP-7	2016-08-12	2016-08-12	0	tak
24		NIP-8	2016-10-18	2016-10-19	1	tak
25		NIP-7	2017-03-21	2017-03-22	1	tak
26		CEIDG	2017-05-08	2017-05-09	1	tak
27		CEIDG	2017-05-16	2017-05-16	0	tak
28		CEIDG	2017-09-04	2017-09-04	0	tak
29		CEIDG	2017-08-18	2017-08-18	0	tak
30		CEIDG	2017-08-11	2017-08-16	1	tak
31		CEIDG	2017-08-01	2017-08-02	1	tak
32		CEIDG	2016-08-18	2016-08-18	0	tak
33		NIP-7	2017-02-01	2017-02-01	0	tak
34		NIP-8	2017-04-27	2017-04-28	1	tak
35		CEIDG	2016-10-27	2016-10-27	0	tak

W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w aktach rejestracyjnych badanych podmiotów oraz danych wprowadzonych do systemów POLTAX i CRP KEP³ stwierdzono uchybienia polegające na:

- przekroczeniu w 2 przypadkach (poz. 2, 4 tabeli nr 1), terminu na wprowadzenie danych ze zgłoszeń identyfikacyjnych do CRP KEP, tj. 3 dni robocze od dnia wpływu do Urzędu NIP-2 i NIP-8. Naczelnik Urzędu w dniu 31.10.2017 r. wyjaśnił, że w przypadku:
 - poz. 2 – w *tut. urzędzie rejestracją / aktualizacją zajmuje się 1 osoba. W przypadku nieobecności tej osoby, jej główne, terminowe obowiązki przejmuje osoba ją zastępująca. W tym przypadku osoba głównie zajmująca się aktualizacją danych w systemach, w miesiącu lipcu przebywała na urlopie, a osoba ją*

³ W przypadku systemu CRP KEP analizę danych przeprowadzono w oparciu o wygenerowane z tego systemu wydruki *Dane o wystąpieniach podmiotu w rejestrach lokalnych*.

zastępująca, ze względu na zwiększone obowiązki nie dokonała aktualizacji w terminie,

- poz. 4 – aktualizacji danych dokonano z opóźnieniem ze względu na fakt, że złożono NIP-8 w dniu 26.09.2017 r. bez innych dokumentów (...). Dokumenty zostały dostarczone pocztą dnia 16.10.2017 r. Ze względu na długi czas oczekiwania na brakujące dokumenty, w dniu 13.10.2017 r. dokonano aktualizacji danych,
- wprowadzeniu w 3 przypadkach (poz. 8, 13, 19 tabeli nr 1) danych do systemu POLTAX, niezgodnie z danymi zawartymi w zgłoszeniach identyfikacyjnych, tj.:
 - poz. 8 – do systemu POLTAX, jako datę początku obowiązku i okresu opodatkowania wprowadzono 22.11.2016 r., podczas gdy w zgłoszeniu identyfikacyjnym CEIDG-1 podatnik jako datę rozpoczęcia działalności wskazał 23.11.2016 r. Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że *przez pomyłkę przyjęto datę złożenia wniosku (...) zamiast daty rozpoczęcia działalności (...),*
 - poz. 13 – do systemu POLTAX, jako datę źródła (zgłoszenie NIP-8) wprowadzono datę 24.11.2016 r. zamiast 21.11.2016 r. Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że *NIP-8 pobrany z Aplikacji Urzędnika w dniu 24.11.2016 r. (data wpływu do AU 21.11.2016 r.). Wprowadzono dane dnia 24.11.2016 r. Przyjęto datę faktycznego wpływu do US (datownik), zamiast daty wpływu do AU,*
 - poz. 19 – do systemu POLTAX nie wprowadzono zawartych w zgłoszeniu NIP-7 danych w zakresie rachunku bankowego. Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że *nie wpisano numeru rachunku bankowego przez niedopatrzenie. W dniu 27.10.2017 r. uzupełniono brakujący numer rachunku,*

Ponadto stwierdzono, że w 1 przypadku (poz. 23 tabeli nr 1) do systemu POLTAX nie wprowadzono danych w zakresie adresu miejsca przechowywania dokumentacji rachunkowej, zawartych w pisemnym zawiadomieniu podatnika o zawarciu umowy z biurem rachunkowym i z informacją o przedmiotowym adresie. Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że (...) Ze względu na brak źródła informacji do wprowadzenia ww. informacji nie wprowadzono danych do systemu (SERCE). W rozmowie telefonicznej poinformowano podatnika o konieczności zaktualizowania adresu przechowywania dokumentów na NIP-7. Niewprowadzoną informację wpięto do teczeki podatnika i została ona przekazana do archiwum, co spowodowało brak ponownej interwencji w sprawie złożenia NIP-7.

W przypadku podmiotów wykazanych w poz. 20-22, 23, 33 tabeli nr 1 (rolnicy) do systemu POLTAX za pomocą systemu CRP KEP, wprowadzono informację o działalności, wskazując w rodzaju rejestru właściwy kod US2.

W toku kontroli badaniu poddano bieżące otwieranie i zamykanie przez Urząd obowiązków podatkowych w zakresie podatku PIT, CIT i PPE, w związku z wpływem do Urzędu zgłoszenia identyfikacyjnego, bądź w związku z rejestracją w KRS (Krajowym Rejestrze Sądowym). Analizie poddano 21 przypadków wytypowanych losowo na podstawie raportów z systemu POLTAX – tabela nr 2.

Tabela nr 2

Lp.	NIP	Zgłoszenie identyfikacyjne	Data wpływu zgłoszenia identyfikacyjnego / rejestracji w KRS	Data otworzenia obowiązku podatkowego	Liczba dni 5-4
1	2	3	4	5	6
1		NIP-8	2016-09-08	2017-01-12	126
2		NIP-8	2017-08-07	2017-10-11	65
3		CEIDG	2017-04-18	2017-04-18	0
4		CEIDG	2017-03-15	2017-03-16	1
5		CEIDG	2016-11-22	2016-11-22	0
6		CEIDG	2017-08-21	2017-08-21	0
7		CEIDG	2017-08-21	2017-08-22	1
8		CEIDG	2016-08-23	2016-08-24	1
9		CEIDG	2017-05-22	-	-
10		NIP-7	2017-04-04	2017-04-04	0
11		NIP-8	2016-10-06	2016-10-19	13
12		NIP-7	2017-03-21	2017-04-27	37
13		CEIDG	2017-05-08	2017-05-09	1
14		CEIDG	2017-05-16	2017-05-16	0
15		CEIDG	2017-09-04	2017-09-04	0
16		CEIDG	2017-08-18	2017-08-18	0
17		CEIDG	2017-08-11	2017-08-16	5
18		CEIDG	2017-08-01	2017-08-02	1
19		CEIDG	2016-08-18	2016-08-18	0
20		NIP-7	2017-02-01	-	-
21		CEIDG	2016-10-27	2016-10-27	0
Średnia					13

Ustalono, że obowiązek podatkowy nie został otworzony w 2 (poz. 9, 20 tabeli nr 2) zbadanych przypadkach. W odniesieniu do pozycji 9, Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że *od dnia 07.12.2015 r. nie wpisuje się do POLTAX formy opodatkowania KARTA PODATKOWA. Dane*

w zakresie KP znajdują się w SSP. W przypadku poz. 20 powodem nie otworzenia obowiązku podatkowego był według wyjaśnień pracownika komórki fakt, że *podatnik jest rolnikiem i do chwili obecnej nie składał żadnych zeznań podatkowych*.

Średni czas pomiędzy datą otworzenia obowiązku podatkowego, a datą wpływu zgłoszenia identyfikacyjnego (poz. 3-8, 10, 12-19, 21 tabeli nr 2), bądź datą rejestracji w KRS (poz. 1-2, 11 tabeli nr 2), to 13 dni, przy czasach granicznych od 0 dnia do 126 dni.

Naczelnik Urzędu oraz pracownik komórki SKI wyjaśnili, że w przypadku:

- poz. 1 – *informację o rejestracji w KRS urząd pozyskał w październiku 2016 r. Wezwano spółkę do złożenia dokumentów aktualizacyjnych 04.10.2016 r. (...) Dokumenty aktualizacyjne złożono dopiero 12.01.2017 r., czyli w czasie kiedy podatnik był we właściwości miejscowej w ZUS Szczecin. (...) Z wyjaśnień pracownika spółki, złożenie tak późno dokumentów aktualizacyjnych związane było z nieobecnością jednego ze współników (osoba przebywająca za granicą),*
- poz. 2 – *dokonano wpisu z opóźnieniem ze względu na niedopatrzenie, zwiększony zakres obowiązków, ze względu na okres urlopowy,*
- poz. 11 – (...) *Rejestracja podatnika w KRS 06.10.2016 r. W dniu 18.10.2016 r. został złożony NIP-8. W dniu 19.10.2016 r. dane z NIP-8 zostały wprowadzone do SERCE i w tym dniu został otworzony obowiązek podatkowy,*
- poz. 12 – *otwarcie obowiązku podatkowego (...) nastąpiło w dniu 27.04.2017 r. w związku ze złożeniem w tym dniu przez podatnika zeznania podatkowego PIT-37 za 2016 r.*

Mając na uwadze treść złożonych wyjaśnień uwzględnia się je w części dotyczącej poz. 11 i 12. Przypadki opisane w poz. 1 i 2¹ uznać należy za uchybienie w zakresie realizacji zalecenia dotyczącego otwierania bez zbędnej zwłoki obowiązków podatkowych, sformułowanego w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej znak 3201-ZRKP.4032.11.2016.17, 3201-ZRKP.4032.44.6.2016 z dnia 11.08.2016 r. – zwanym dalej pismem DIS.

(Dowód: akta kontroli str. 53-259, 264-273, 281, 291, 292).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna z uchybieniami.

III. Rejestracja podatników VAT.

Ocenę poprawności i terminowości rejestrowania podatników podatku od towarów i usług w okresie objętym kontrolą, przeprowadzono w oparciu o 19 przypadków, wytypowanych losowo na podstawie raportów z systemu POLTAX i e-ORUS – tabela nr 3.

Tabela nr 3

Lp.	NIP	Powód otworzenia obowiązków VAT: P / R	Data wpływu VAT-R/data zmiany właściwości miejscowej (dla poz. 1, 16, 18)	Data rejestracji obowiązków VAT	Liczba dni 5-4	Weryfikacja adresu miejsca prowadzenia działalności gospodarczej	Weryfikacja posiadania przez podatnika tytułu prawnego do lokalu
1	2	3	4	5	6	7	8
1		P	2017-07-28	2017-08-02	5	<u>nie</u>	<u>nie</u>
2		R	2017-07-26	2017-08-10	15	tak	tak
3		R	2017-09-26	2017-10-18	22	tak	tak
4		R	2016-11-14	2016-12-15	<u>31</u>	<u>nie</u>	<u>nie</u>
5		R	2016-08-29	2016-10-12	<u>44</u>	tak	tak
6		R	2017-01-24	2017-02-03	10	<u>nie</u>	<u>nie</u>
7		R	2017-01-11	2017-01-16	5	tak	tak
8		R	2017-01-05	2017-02-24	<u>50</u>	tak	<u>nie</u>
9		R	2016-11-24	2016-12-19	25	tak	tak
10		R	2016-09-27	2016-09-30	3	<u>nie</u>	<u>nie</u>
11		R	2016-10-25	2016-11-04	10	tak	tak
12		R	2017-06-27	2017-06-28	1	<u>nie</u>	<u>nie</u>
13		R	2017-02-28	2017-03-03	3	tak	<u>nie</u>
14		R	2017-02-07	2017-03-10	<u>31</u>	tak	tak
15		R	2016-08-12	2016-08-12	0	<u>nie</u>	<u>nie</u>
16		P	2016-12-31	2017-01-24	24	<u>nie</u>	<u>nie</u>
17		R	2017-09-04	2017-10-05	<u>31</u>	tak	tak
18		P	2015-11-09	2017-05-09	<u>547</u>	<u>nie</u>	<u>nie</u>
19		R	2017-04-19	2017-05-11	22	tak	tak

Analiza okoliczności uzasadniających rejestrację w systemie POLTAX obowiązków podatkowego VAT wykazała, że:

- w 3 przypadkach (poz. 1, 16, 18 tabeli nr 3), jako powód otworzenia obowiązków podatkowego VAT wskazano *P – przeniesienie między US*. Na podstawie wydruków *Dane o obowiązkach podatkowych podmiotu*, wygenerowanych z systemu CRP KEP ustalono, że w każdym ze wskazanych przypadków zachowana została ciągłość obowiązków rejestracji dla podatku VAT,
- w 16 przypadkach (poz. 2-15, 17, 19 tabeli nr 3), jako powodów otworzenia obowiązków podatkowego VAT wskazano *R – rozpoczęcie w US*.

Ustalono, że w 5 przypadkach (poz. 4, 5, 8, 14, 17 tabeli nr 3) data rejestracji podatnika, nastąpiła po upływie 1 miesiąca od dnia wpływu zgłoszenia VAT-R do Urzędu. Naczelnik Urzędu w dniu 31.10.2017 r., jako przyczynę powyższego wskazał:

- poz. 4 – obciążenie pracą pracownika zajmującego się weryfikacją zgłoszenia VAT-R,
- poz. 5, 8, 14, 17 – konieczność przeprowadzenia weryfikacji adresu miejsca prowadzenia działalności gospodarczej.

Mając na uwadze treść złożonych wyjaśnień uwzględnia się je części dotyczącej poz. 5, 8, 14 i 17. Dokonanie rejestracji podatnika po upływie 1 miesiąca od dnia wpływu zgłoszenia VAT-R do Urzędu, w przypadku poz. 4 uznać należy natomiast za uchybienie w zakresie niezwłocznego załatwienia sprawy.

Stwierdzono, że w przypadku poz. 18, otworzenie obowiązku podatkowego VAT nastąpiło po upływie 547 dni, licząc od dnia przeniesienia pomiędzy urzędami z uwagi na zmianę właściwości miejscowej, co zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Urzędu spowodowane było niedopatrzeniem. Powyższe stanowi uchybienie w zakresie realizacji zalecenia dotyczącego otwierania bez zbędnej zwłoki obowiązków podatkowych, sformułowanego w piśmie DIS.

Przypadki, w których jako powód otworzenia obowiązku podatkowego VAT wskazano R – rozpoczęcie w US (poz. 2-15, 17, 19 tabeli nr 3), zbadano pod kątem prawidłowości daty otworzenia obowiązku podatkowego, mając na uwadze wskazane w zgłoszeniu VAT-R okoliczności określające obowiązek podatkowy, informacje dotyczące składanych deklaracji oraz informacje dotyczące wykonywania transakcji wewnątrzwspólnotowych. Ustalono, że otworzenie obowiązku podatkowego z nieprawidłową datą nastąpiło w przypadku:

- poz. 2 – Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że w *VAT-R* podatnik określił początek działalności gospodarczej od 21.07.2017 r. wskazując, iż pierwszą deklarację VAT-7 złoży za miesiąc sierpień 2017 r. Pominięto czynności wyjaśniające związane z tym faktem – brak oświadczenia i innych dokumentów uzasadniających prawo złożenia pierwszej deklaracji za miesiąc sierpień 2017 r.

Zauważa się, że podatnik nie mógł zaznaczyć w zgłoszeniu VAT-R poz. 29 (winna być zaznaczona poz. 33), gdyż jako rozpoczynający działalność gospodarczą nie ma prawa do korzystania ze zwolnienia o którym mowa w art. 113 ust. 1 lub 9 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 12210 – zwanej dalej ustawą VAT, ponieważ wykonywanie działalności o PKD 01.11.Z nie zawiera się w art. 113 ust. 13 ustawy VAT, w którym wskazane są rodzaje usług/dostaw, które nie

mogą korzystać ze zwolnienia na podstawie art. 113 ust 1 i 9 ustawy VAT.

W oparciu o treść oświadczenia podatnika, którego jak wyjaśniono Urząd nie uzyskał, w poz. 38 zgłoszenia VAT-R powinna być wskazana data:

- 27.07.2017 r. jeżeli podatnik od rozpoczęcia działalności gospodarczej nie dokonał żadnej sprzedaży,
- 01.08.2017 r. jeżeli podatnik osiągnął przychody z działalności gospodarczej, które do dnia 31.07.2017 r., nie przekroczyły 200.000,00 zł w proporcji roku.

W zależności od powyższego, w pozycji 61 zgłoszenia VAT-R nie powinna być również wskazana data 21.07.2017 r., ale data 27.07.2017 r. lub 01.08.2017 r.,

- poz. 3 – kierownik Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej – zwanego dalej SPV, wyjaśnił, że *data wpływu VAT-R to 26.09.2017 r., a data rozpoczęcia opodatkowania VAT 20.09.2017 r., przyjęto oświadczenie podatnika o braku opodatkowanej w tym okresie sprzedaży.*

Należy stwierdzić, że podatnik nie mógł zaznaczyć w zgłoszeniu VAT-R poz. 29 (winna być zaznaczona poz. 33), gdyż jako rozpoczynający działalność gospodarczą nie ma prawa do korzystania ze zwolnienia o którym mowa w art. 113 ust. 1 lub 9 ustawy VAT, ponieważ wykonywanie działalności o PKD 01.11.Z nie zawiera się w art. 113 ust. 13 ustawy VAT, w którym wskazane są rodzaje usług/dostaw, które nie mogą korzystać ze zwolnienia na podstawie art. 113 ust 1 i 9 ustawy VAT.

W poz. 38 i 61 zgłoszenia VAT-R powinna być zatem wskazana data 27.09.2017 r., a nie data 20.09.2017 r.,

- poz. 19 – kierownik komórki SPV wyjaśnił, że *VAT-R wpłynął elektronicznie 02.08.2017 r. (zgłoszenie aktualizacyjne) z wskazaną datą rozpoczęcia opodatkowania VAT 12.04.2017 r., przyjęto oświadczenie podatnika dotyczące rozbieżności dotyczących dat wpływu VAT-R a okresem opodatkowania.*

Zauważa się, że za pierwsze zgłoszenie rejestracyjne powinien być uznany VAT-R z dnia 19.04.2017 r. złożony do Urzędu Skarbowego w Gorzowie Wielkopolskim, chyba że zostałby on przez podatnika wycofany, wówczas jako pierwsze zgłoszenie rejestracyjne winien być traktowany złożony do Urzędu VAT-R z dnia 27.04.2017 r.

W sytuacji gdyby podatnik nie osiągnął żadnych przychodów z działalności gospodarczej, to w poz. 38 w/w odpowiedniego zgłoszenia VAT-R powinna być

wskazana data 20.04.2017 r., a jeżeli podatnik osiągnąłby przychody z działalności gospodarczej, które do dnia 30.04.2017 r. nie przekroczyłyby 200.000,00 zł w proporcji roku, to w poz. 38 zgłoszenia VAT-R powinna być wskazana data 01.05.2017 r. Ocena okoliczności pod kątem ustalenia prawidłowej daty otworzenia obowiązku w podatku VAT, wymagałaby uzyskania od podatnika stosownego oświadczenia, co w opisywanym przypadku zostało przez Urząd zaniechane. Zauważa się ponadto, że po zakończeniu postępowania (rejestracyjnego) Urząd nie powinien był dokonywać w systemie CRP KEP modyfikacji daty otworzenia obowiązku podatkowego z 19.04.2017 r. na 12.04.2017 r.

W opisywanym przypadku istotna jest jednak treść oświadczenia podatnika z dnia 07.08.2017 r., zgodnie z którą podatnik przed złożeniem zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R osiągał przychody z działalności gospodarczej. Mając na uwadze powyższe za prawidłową datę otworzenia obowiązku podatkowego VAT uznać należy 01.05.2017 r.

W toku kontroli dalszemu badaniu poddano przeprowadzenie przez Urząd weryfikacji adresu miejsca prowadzenia działalności gospodarczej oraz posiadania przez podatnika tytułu prawnego do lokalu. Stwierdzono, że:

- w 8 przypadkach (poz. 1, 4, 6, 10, 12, 15-16, 18 tabeli nr 3), nie została przeprowadzona weryfikacja adresu miejsca prowadzenia działalności gospodarczej,
 - w 10 przypadkach (poz. 1, 4, 6, 8, 10, 12-13, 15-16, 18 tabeli nr 3), nie została przeprowadzona weryfikacja posiadania przez podatnika tytułu prawnego do lokalu,
- przy czym w przypadku poz. 12, Urząd odstąpił od przedmiotowych weryfikacji, co zostało udokumentowane stosowną adnotacją sporządzoną przez Naczelnika Urzędu.

Naczelnik Urzędu w dniu 31.10.2017 r. poinformował, że *weryfikacji adresu prowadzenia działalności gospodarczej w związku z rejestracją dla potrzeb podatku VAT dokonujemy poprzez oględziny miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przy pomocy poborców lub osobiście, spisując notatki na tą okoliczność. Gdy podatnik podaje miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terenie innego US, zwracamy się z prośbą o przeprowadzenie oględzin i przesłanie stosownej notatki. Posiadanie prawa do lokalu dokumentowane jest poprzez uzyskiwanie od podatników umów najmu, dzierżawy, oświadczeń. Przy prowadzeniu działalności gospodarczej przez osoby (świadczące usługi pracy własnych rąk – budowlańcy itp.) prawo do lokalu weryfikowane jest poprzez sprawdzenie w aplikacji SERCE adresu zameldowania lub złożenia stosownego oświadczenia.*

Odnosząc się do ujawnionych braków w zakresie weryfikacji adresu miejsca prowadzenia działalności gospodarczej oraz posiadania przez podatnika tytułu prawnego do lokalu, Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że w przypadku:

- poz. 1 – *podatnik przeszedł z I US Szczecin,*
- poz. 4 – *podatnik znany jest osobiście pracownikowi OB, który potwierdził fakt zamieszkania podatnika pod wskazanym adresem,*
- poz. 6 – *uznano za bezzasadne przeprowadzanie czynności weryfikacyjnych (...) z uwagi na fakt, że podatnik zarejestrowany jest od 2015 r., składał deklaracje. Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających pracownik OB ustalił, że wspólnicy spółki przekroczyli próg limitu do VAT i byli zobowiązani do rejestracji dla tego podatku. Rejestracja nastąpiła na wezwanie US. Weryfikacja prawa do lokalu – nie dotyczy,*
- poz. 8 – (...) *poborca dokonał oględzin miejsca prowadzenia działalności gospodarczej (...) nie zweryfikowano dokumentu stanowiącego prawo do lokalu,*
- poz. 10 – *podatnik złożył zgłoszenie rejestracyjne VAT-UE. Zgodnie z pismem Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie z dnia 11.08.2016 r. nr 3201-ZRKP.4032.11.2016.17 oględzin miejsc prowadzenia działalności gospodarczej dokonuje się dla podatników dokonujących pierwszej rejestracji na potrzeby podatku VAT. W związku z powyższym uznano za bezzasadne prowadzenie takich czynności,*
- poz. 13 – *rolnik (...) weryfikacja prawa do lokalu nie dotyczy,*
- poz. 15 – *w tym przypadku mamy do czynienia z rolnikiem. Zgłoszenie VAT-R 12.08.2016 r. W momencie przeprowadzania czynności weryfikacyjnych brak było sprecyzowania wprost, jakie podmioty podlegają bezwzględnej weryfikacji. Z treści pisma Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie z dnia 11.08.2016 r. nr 3201-ZRKP.4032.11.2016.17 nie wynikały wprost takie informacje. W związku z wątpliwościami w tym temacie prowadzono rozmowy z pracownikami Izby Skarbowej oraz pracownikami innych organów. W wyniku tych rozmów ustalono, iż weryfikacja dotyczy wszystkich nowo rejestrujących się podatników – weryfikacja prawa do lokalu nie dotyczy,*
- poz. 16 – *podmiot przekazany od 01.01.2017 r. do tut. urzędu przez ZUS Szczecin. Nie dokonano oględzin miejsca prowadzenia działalności ze względu na fakt, że spółka w poprzednich latach podlegała właściwości miejscowej tut. urzędu, podatnik współpracował z US, płacił podatki, składał deklaracje. Przyjęto fakt, że zmiana właściwości miejscowej US nastąpiła na podstawie przepisów art. 5 ust. 9b pkt 7 ustawy*

o urzędach i izbach skarbowych – weryfikacja prawa do lokalu nie dotyczy,

- *poz. 18 – podatnik w listopadzie 2015 r. (...) zmienił właściwość miejscową z Trzeciego US Szczecin na US Pyrzyce. Biorąc pod uwagę fakt zawieszenia działalności (bez jej wznawiania) nie dokonano oględzin miejsca siedziby spółki i nie zweryfikowano dokumentu potwierdzającego prawo do lokalu określonego jako siedziba spółki. Podatnik został wykreślony z rejestru podatników – nie zweryfikowano prawa do lokalu.*

Zauważa się, że obowiązek podjęcia przez urząd skarbowy stosownych czynności weryfikacyjnych w stosunku do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą i zgłaszających się z tego tytułu do rejestracji na potrzeby podatku od towarów i usług, wynika między innymi z pisma DIS. Przedmiotowe pismo wskazuje, że w przypadku:

- pierwszej rejestracji na potrzeby podatku od towarów i usług, urząd skarbowy przed zarejestrowaniem podatnika powinien zawsze dokonać sprawdzenia, czy podmiot znajduje się pod adresem rejestracyjnym i/lub miejsc prowadzenia działalności gospodarczej,
- przeniesienia podatnika zarejestrowanego na potrzeby podatku od towarów i usług pomiędzy urzędami z uwagi na zmianę właściwości miejscowej lub rzeczowej, urząd skarbowy, w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od zmiany urzędu skarbowego, powinien dokonać sprawdzenia czy podmiot znajduje się pod adresem rejestracyjnym i/lub miejsc prowadzenia działalności gospodarczej.

Należy podkreślić, że weryfikacja rolników w zakresie adresu miejsca prowadzenia działalności gospodarczej nie wymaga „oględzin” rozumianych jako wizyta w terenie. Polegać natomiast powinna na weryfikacji dokumentów odnoszących się do miejsc wykonywania działalności rolniczej (akt własności / darowizny, najem, dzierżawa działek, decyzja o podatku od nieruchomości rolnych, zaświadczenie z KRUS o posiadanych działkach).

Naczelnik Urzędu poinformował, że w okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie wystąpiły przypadki odmowy rejestracji podmiotu jako podatnika VAT.

(Dowód: akta kontroli str. 53-260, 264-273, 275-276, 282-290, 293).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna z nieprawidłowościami.

IV. Obsługa w zakresie ewidencji i identyfikacji podmiotów oraz rejestracji podatników.

W toku kontroli badaniu poddano poprawności nadawania NIP oraz terminowości i rzetelności wprowadzania danych aktualizacyjnych do systemów CRP KEP i POLTAX na podstawie zgłoszeń aktualizacyjnych.

Analizę terminowości nadawania NIP przeprowadzono dla wszystkich przypadków wytypowanych do badania w obszarze II i III, w których w okresie objętym kontrolą nastąpiło nadanie NIP w Urzędzie – tabela nr 4.

Tabela nr 4

Lp.	NIP	Sposób rejestracji	Data wpływu zgłoszenia identyfikacyjnego/data rejestracji w KRS	Data decyzji	Data odbioru	Liczba dni roboczych 5-4
1	2	3	4	5	6	7
1		KRS	2017-07-17	2017-07-17	2017-07-17	0
2		KRS	2016-09-08	2016-09-08	2016-09-08	0
3		KRS	2017-09-20	2017-09-20	2017-09-20	0
4		KRS	2017-08-07	2017-08-08	2017-08-08	1
5		CEIDG	2017-04-18	2017-04-18	2017-04-18	0
6		CEIDG	2017-03-15	2017-03-15	2017-03-15	0
7		CEIDG	2016-11-22	brak	brak	0*
8		KRS	2016-08-09	2016-08-11	2016-08-11	2
9		NIP-2	2017-01-11	2017-01-12	2017-01-12	1
10		KRS	2016-12-22	2016-12-22	2016-12-22	0
11		KRS	2016-11-09	2016-11-09	2016-11-09	0
12		CEIDG	2017-08-21	2017-08-21	2017-08-21	0
13		CEIDG	2017-08-21	2017-08-21	2017-08-21	0
14		CEIDG	2016-08-23	2016-08-24	2016-08-24	1
15		CEIDG	2016-07-07	brak	brak	0*
16		CEIDG	2017-05-22	2017-05-22	2017-05-22	0
17		NIP-7	2017-04-04	2017-04-04	2017-04-04	0
18		NIP-7	2016-10-12	2016-10-12	2016-10-12	0
19		NIP-7	2016-08-12	2016-08-12	2016-08-12	0
20		KRS	2016-10-06	2016-10-06	2016-10-06	0
21		NIP-7	2017-03-21	2017-03-22	2017-03-22	1
22		CEIDG	2017-05-08	2017-05-08	2017-05-08	0
23		CEIDG	2017-05-16	2017-05-16	2017-05-16	0
24		CEIDG	2017-09-04	2017-09-04	2017-09-04	0
25		CEIDG	2017-08-18	2017-08-18	2017-08-18	0
26		CEIDG	2017-08-11	2017-08-11	2017-08-11	0
27		CEIDG	2017-08-01	2017-08-01	2017-08-01	0

28	----	CEIDG	2016-08-18	brak	brak	0*
29		NIP-7	2017-02-01	2017-02-01	2017-02-01	0
30		CEIDG	2016-10-27	2016-10-27	2016-10-27	0

* w przypadku poz. 7, 15, 28 datę decyzji (nadania NIP) ustalono na podstawie historii wpisów podmiotów z portalu <https://prod.ceidg.gov.pl>

Ustalono, że w wszystkich poddanych badaniu przypadkach, nadanie NIP nastąpiło w terminie określonym w art. 8a i art. 8b ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 869).

W 3 przypadkach (poz. 7, 15, 28 tabeli nr 4) do systemu POLTAX nie wprowadzono daty decyzji i daty odbioru w zakresie nadania NIP, co według wyjaśnień Naczelnika Urzędu spowodowane było niedopatrzeniem.

W 6 przypadkach (poz. 9, 17-19, 21, 29 tabeli nr 4) w poddanych badaniu aktach rejestracyjnych brak było dokumentów (zwrotne potwierdzenie odbioru, dokument z adnotacją o osobistym odbiorze) wskazujących na odbiór potwierdzenia nadania NIP w datach wprowadzonych do systemu POLTAX. Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że *potwierdzenia nadania NIP wysyłane są do podatników listem poleconym bez potwierdzenia odbioru. Datą odbioru potwierdzenia, zgodnie z informacją otrzymaną na telekonferencji z pracownikami Ministerstwa Rozwoju jest data wygenerowania potwierdzenia nadania NIP.*⁴

Analizę terminowości wprowadzania danych do systemów CRP KEP i POLTAX na podstawie zgłoszeń aktualizacyjnych, przeprowadzono dla wszystkich przypadków wytypowanych do badania w obszarze II i III, w których w okresie objętym kontrolą, podatnik złożył zgłoszenie w aktualizacyjne NIP, CEIDG-1 oraz VAT-R – tabela nr 5.

Tabela nr 5

Lp.	NIP	Zgłoszenie aktualizacyjne	Data wpływu zgłoszenia aktualizacyjnego	Data wprowadzenia danych ze zgłoszenia aktualizacyjnego	Liczba dni roboczych 5-4
1	2	3	4	5	6
1		CEIDG-1	2017-03-29	2017-03-30	1
2		CEIDG-1	2017-01-12	2017-01-12	0
		CEIDG-1	2017-05-11	2017-05-11	0
3		VAT-R	2017-01-24	2017-02-21	20
4		NIP-7	2016-10-25	2016-10-27	2

⁴ Zauważa się, że obecnie, zgodnie z zapisem dokumentu *Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników*, przesłanego pismem Ministerstwa Finansów znak DPP1.8622.9.2017 z dnia 07.09.2017 r., doręczenie potwierdzenia nadania NIP odbywa się zgodnie z przepisami ustawy – Ordynacja podatkowa.

5	NIP-2	2017-02-16	2017-02-23	<u>5</u>
	NIP-2	2017-03-10	2017-03-16	<u>4</u>
	VAT-R	2017-03-10	2017-03-16	4
6	NIP-8	2017-05-04	2017-05-10	<u>4</u>
	VAT-R	2017-04-28	2017-05-11	7
	VAT-R	2017-08-02	2017-08-08	4
7	CEIDG-I	2017-02-24	2017-02-27	1

W wyniku analizy czasu wprowadzania danych ze zgłoszeń aktualizacyjnych CEIDG-I i NIP stwierdzono uchybienie polegające na przekroczeniu w 3 przypadkach (zgłoszenia aktualizacyjne wskazane w poz. 5, 6 tabeli nr 5), 3 – dniowego terminu na wprowadzenie danych ze zgłoszenia aktualizacyjnego do systemów CRP KEP i POLTAX. Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że w przypadku:

- poz. 5 – NIP-2 z dnia 16.02.2017 r. spółka podlegała właściwości miejscową pod US Gryfino. W dniu 07.02.2017 r. złożono w tut. urzędzie VAT-R jako zgłoszenie rejestracyjne ze względu na miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w Pyrzycach (...) w dniu 14.02.2017 r. za pośrednictwem Aplikacji Urzędnika przesłano NIP-2, który został wprowadzony do systemu 23.02.2017 r. Opóźnienie wynikało z trwającej akcji podatkowej co wiązało się z dużym obciążeniem czasu pracy pracownika zajmującego się rejestracją / aktualizacją danych w systemie (...),
- poz. 5 – NIP-2 z dnia 10.03.2017 r. (...) osoba wykonująca czynności rejestracyjne / aktualizacyjne brała udział w akcji zeznaniowej, co wiązało się z dodatkowymi terminowymi obowiązkami,
- poz. 6 – NIP-8 (...) opóźnienie związane było z obciążeniem pracą i innymi obowiązkami związanymi z kończącą się akcją podatkową.

Analiza czasu wprowadzania danych ze zgłoszeń aktualizacyjnych VAT-R wykazała, że we wszystkich zbadanych przypadkach, przedmiotowe dane zostały wprowadzone niezwłocznie, tj. w terminie nieprzekraczającym 1 miesiąca.

(Dowód: akta kontroli str. 53-259, 264-272, 294-295).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna z uchybieniami.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie **pozytywnie z nieprawidłowościami** ocenia działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pyrzycach w zakresie przedmiotu kontroli *Czas obsługi zgłoszenia VAT – R oraz czynności podejmowane przed zarejestrowaniem podatnika. Poprawność i terminowość nadawania NIP oraz wprowadzania danych ze zgłoszeń do CRP KEP (NIP – 2, NIP – 7, NIP – 8).*

W zakresie realizacji zadań będących przedmiotem badania, stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia polegające na:

1. Przekroczeniu terminu na wprowadzenie danych ze zgłoszeń identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych NIP-2 i NIP-8 do CRP KEP – 5 przypadków (str. 4 – 5, 16 wystąpienia pokontrolnego).
2. Wprowadzeniu do systemu POLTAX, danych niezgodnych z danymi wynikającymi ze zgłoszeń identyfikacyjnych – 3 przypadki (str. 5 wystąpienia pokontrolnego).
3. Braku realizacji zalecenia sformułowanego w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej znak 3201-ZRKP.4032.11.2016.17, 3201-ZRKP.4032.44.6.2016 z dnia 11.08.2016 r., w zakresie otwierania bez zbędnej zwłoki obowiązków podatkowych – 2 przypadki (str. 7 wystąpienia pokontrolnego).
4. Przekroczeniu terminu na zarejestrowanie podatnika VAT, w związku ze złożonym zgłoszeniem rejestracyjnym VAT-R, bądź w związku z przeniesieniem pomiędzy urzędami z uwagi na zmianę właściwości miejscowej – 2 przypadki (str. 9 wystąpienia pokontrolnego).
5. Otworzeniu obowiązku podatkowego VAT z nieprawidłową datą – 3 przypadki (str. 9 – 11 wystąpienia pokontrolnego).
6. Braku weryfikacji adresu miejsca prowadzenia działalności gospodarczej / posiadania przez podatnika tytułu prawnego do lokalu – 4 przypadki (str. 12 – 13 wystąpienia pokontrolnego).
7. Braku udokumentowania weryfikacji adresu miejsca prowadzenia działalności gospodarczej – 1 przypadek (str. 12 wystąpienia pokontrolnego).
8. Niewprowadzeniu do systemu POLTAX daty decyzji i daty odbioru w zakresie nadania NIP – 3 przypadki (str. 15 wystąpienia pokontrolnego).

Za zapewnienie poprawnej realizacji skontrolowanych działań, odpowiedzialność ponoszą pracownicy komórki organizacyjnej SKI (wcześniej OB), którym powierzono wykonywanie zadań w obszarze objętym kontrolą oraz osoby nadzorujące ich pracę.

Do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie wpłynęło pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pyrzycach, znak: 3213-SWS-0921.4.2017 z dnia 5 stycznia 2018 r., w którym złożono wyjaśnienia odnośnie działań podjętych po zakończonej kontroli, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. Naczelnik Urzędu wskazał, że:

1. Przeprowadzono rozmowę wyjaśniająco – pouczającą z pracownikami biorącymi udział w zadaniach dotyczących rejestracji podatników, przypominając zasady prawidłowej rejestracji podatników oraz zwracając uwagę na konieczność:
 - terminowego wprowadzania danych ze zgłoszeń identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych NIP-2 i NIP-8 do CRP KEP,
 - właściwego, precyzyjnego wprowadzania danych do systemu POLTAX, zgodnie z danymi wynikającymi ze zgłoszeń identyfikacyjnych,
 - niezwłocznego rejestrowania podatników VAT przed upływem 1 miesiąca od dnia wpływu zgłoszenia VAT-R do Urzędu,
 - wnikliwej weryfikacji zapisów znajdujących się na formularzu VAT-R, mających wpływ na prawidłowe ustalenie daty otworzenia obowiązku podatkowego VAT,
 - bezwzględnej, udokumentowanej weryfikacji adresu miejsca prowadzenia zgłoszonej działalności gospodarczej,
 - uzyskania od podatnika tytułu prawnego do posiadanego lokalu,
 - bieżącego zwracania uwagi, przez pracownika dokonującego rejestracji podatników, na kompletność dokumentów i poprawność wprowadzania informacji z dokumentów źródłowych do systemów informatycznych,
2. W I kwartale 2018 r. przeprowadzona zostanie kontrola funkcjonalna, mającą na celu sprawdzenie, czy i w jaki sposób pracownicy wywiązują się z przekazanych im zaleceń w zakresie przedmiotu kontroli.

Mając na uwadze wyniki kontroli, jak również informacje udzielone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pyrzycach, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie oczekuje kontynuowania podjętych prawidłowych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, niemniej jednak dodatkowo zaleca podjęcie działań w celu zapewnienia realizacji zalecenia sformułowanego w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej znak 3201-ZRKP.4032.11.2016.17, 3201-ZRKP.4032.44.6.2016 z dnia 11.08.2016 r., w zakresie

otwierania bez zbędnej zwłoki obowiązków podatkowych, w związku z dokonaniem wpisu podmiotu w KRS.

Informacje o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie uchybień w zakresie objętym przedmiotem powyżej sformułowanego zalecenia, należy przekazać do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie, w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie
Jarosław Grzelak



Krajowa Administracja
Skarbowa

Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Pyrzycach

Wyłączenie ujawniania danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 31 stycznia 2018 r. znak 3201-IWW.0921.24.2017:

1. Zakres wyłączenia - dane objęte tajemnicą skarbową;
Podstawa wyłączenia - art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.);
Organ dokonujący wyłączenia – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pyrzycach.
2. Zakres wyłączenia – imię i nazwisko osoby fizycznej;
Podstawa wyłączenia – ustawa z dnia 29 sierpnia 1987 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.);
Organ dokonujący wyłączenia – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pyrzycach;
Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia – osoba fizyczna.

NACZELNIK
URZĘDU SKARBOWEGO
w Pyrzycach

Anna Gawel