



**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

3201-KW.070.19.2015
3201-KW.070.9.2015.2

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie - działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 5 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (Dz. U. z 2015 r., poz. 578) - zrealizował kontrolę działalności Zachodniopomorskiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie, ul. Mieszka 133, 71-011 Szczecin.

Kontrola przeprowadzona została w dniach 5 - 15.10.2015 r. przez _____, komisarza skarbowego, numer legitymacji służbowej _____ na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do kontroli Nr KW/26/2015 z dnia 28.09.2015 r.

Przedmiot kontroli:

„Prawidłowość stosowania kaucji gwarancyjnej stanowiącej zabezpieczenie zapłaty podatku w związku z dokonaniem dostaw towarów”.

Okres objęty kontrolą:

20.09.2013 r.- 31.03.2015 r.

Stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w okresie podlegającym kontroli zajmowała Pan Andrzej Tyrcha

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu prowadzonej od 9.06.2000 r. pod pozycją nr 2/2015.

W toku kontroli badaniu poddano następujące obszary działania Urzędu:

1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące badanego obszaru.

Ustalono, że w Urzędzie od 15.01.2014 r. obowiązuje Zarządzenie nr 7/2014 w sprawie wprowadzenia w Zachodniopomorskim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie procedury w sprawie przyjmowania, przedłużania terminów ważności, zmiany wysokości oraz zwrotu kaucji gwarancyjnej składanej przez podmioty dokonujące dostawy towarów wrażliwych. Przedmiotowa procedura stanowi załącznik do ww. zarządzenia.

(dowód: akta kontroli str.15-31)

Procedura w sposób szczegółowy reguluje zasady i tryb postępowania przy realizacji zadań z zakresu podatku od towarów i usług w zakresie przyjmowania, przedłużenia terminu ważności, zmiany wysokości oraz zwrotu kaucji gwarancyjnej.

W proces obsługi kaucji gwarancyjnej zaangażowane były następujące komórki Urzędu:

- OL, której pracownik przyjmuje na stanowiskach na Sali obsługi, wniosek o przyjęcie, przedłużenie terminu ważności bądź podwyższenie kaucji gwarancyjnej. Dokumenty po sprawdzeniu pod względem formalnym, oznaczane są pieczęcią z datą wpływu do Urzędu przekazywane są do Działu PPII,
- RB, której kierownik niezwłocznie (w dniu następnym po dniu wpływu kaucji na rachunek depozytowy) przekazuje do wyznaczonego pracownika PPII wtórnik otrzymanego zlecenia płatniczego z tytułu kaucji gwarancyjnej, stanowiącej wydruk z systemu bankowości elektronicznej VideoTEL),
- PP-II, której wyznaczony pracownik, po sprawdzeniu formalnej poprawności dokumentu, zakłada *Kartę oceny*. Formularz podpisany przez pracownika i kierownika przekazywany jest na stanowisko ds. handlu wewnątrzwspólnotowego w celu sprawdzenia czy w stosunku do podmiotu była wymiana informacji na wniosek bądź o charakterze spontanicznym z państwami członkowskimi Unii Europejskiej,
- RP, której pracownik sprawdza stan zaległości podatnika na dzień złożenia wniosku. Karta oceny podpisana jest przez pracownika i kierownika RB a następnie zwracana do komórki PPII.

Pracownik PPII następnie:

- a) przygotowuje niezwłocznie, nie później niż w terminie do 6 dni od dnia wpływu wniosku - projekt postanowienia w sprawie przyjęcia, odmowy przyjęcia, podwyższenia lub

- przedłużenia terminu ważności kaucji i przedkłada je do akceptacji kierownikowi komórki, a następnie Naczelnikowi, który dokonuje jego podpisania;
- b) w dniu wydania postanowienia albo w dniu następnym przekazuje jego kopię do kierownika komórki OB, a w przypadku wpłaty kaucji na rachunek urzędu do pracownika RB,
- c) wprowadza do wykazu, za pośrednictwem Systemu Rejestracji Centralnej KEP – dane podmiotu, który złożył kaucję gwarancyjną, NIP, wysokość złożonej kaucji gwarancyjnej (niezwłocznie, co do zasady tego samego dnia, w którym wydano postanowienie o przyjęciu kaucji lub dnia następnego);
- d) umieszcza informację o przyjęciu kaucji na wspólnym dysku U w dokumencie zatytułowanym: Rejestr kaucji gwarancyjnych
- e) wprowadza do wykazu zmiany w zakresie danych w nich umieszczonych, w przypadkach:
- podwyższenia wysokości kaucji gwarancyjnej - co do zasady w dniu wydania postanowienia o podwyższeniu kaucji, nie później niż następnego dnia roboczego po dniu jego wydania,
 - zwrotu części kaucji gwarancyjnej - ostatniego dnia roboczego miesiąca, w którym złożono wniosek o jej zwrot,
 - upływu terminu ważności kaucji gwarancyjnej - ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym upłynie ten termin,
 - innych zmian - nie później niż następnego dnia roboczego po dniu, w którym Urząd otrzymał informację o tych zmianach.

Procedury obowiązujące w Urzędzie w ww. obszarze czynią zadość wymogom określonym przez przepisy prawa podatkowego i *Wytyczne w sprawie przyjmowania, przedłużania terminu ważności, zmiany wysokości oraz zwrotu kaucji gwarancyjnej składanej przez podmioty dokonujące dostawy towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy o podatku od towarów i usług oraz prowadzenia wykazu podmiotów, które złożyły kaucję gwarancyjną* przesłane przez Ministerstwo Finansów z pismem z dnia 27.09.2013 r. nr PT3/0301/13-127/99/DAV/13/RD99977 (dalej: Wytyczne).

2. Obsługa przyjmowania kaucji gwarancyjnej i wprowadzanie danych do Rejestru sprzedawców.

W wyniku kontroli ustalono, że w kontrolowanym okresie sześć podmiotów złożyło w Zachodniopomorskim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie kaucję gwarancyjną:

- 1) NIP (kaucja złożona w dniu 20.09.2013 r.)
- 2) NIP (kaucja złożona w dniu 23.10.2013 r.),
- 3) NIP (kaucja złożona w dniu 9.12.2013 r., przedłużenie terminu – kaucja złożona 26.11.2014 r.),
- 4) NIP (kaucja złożona w dniu 15.04.2014 r.),
- 5) NIP (kaucja złożona w dniu 30.04.2014 r.),
- 6) NIP (kaucja złożona w dniu 25.02.2014 r.).

Ww. podmiot o NIP pierwszą kaucję gwarancyjną złożył w dniu 10.10.2013 r. do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście, od 01.01.2014 r. w związku ze zmianą właściwości miejscowej nadzór nad nią przejął Naczelnik Zachodniopomorskiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie (dalej: ZpUS).

Dodatkowo stwierdzono, że Naczelnik ZpUS - w związku ze zmianą właściwości miejscowej – przejął nadzór nad następującymi podmiotami, które złożyły kaucję gwarancyjną w innych urzędach skarbowych, tj.:

- kaucja przejęta od Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie podmiotu o NIP (złożona w III US 16.10.2013 r., z dniem 01.01.2014 r. zmiana właściwości na ZpUS),
- kaucja przejęta od Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie podmiotu o NIP (złożona w II US 2.07.2014 r., następnie zmiana właściwości miejscowej na I US Szczecin, a od 01.01.2015 r. właściwość ZpUS).

(dowód kontroli, str. 13-14)

Przedmiotem działalności wszystkich ww. podmiotów była:

- sprzedaż hurtowa paliw i produktów pochodnych (NIP , NIP , NIP , NIP)
- sprzedaż paliwami gazowymi w systemie sieciowym (NIP),
- działalność agentów zajmujących się sprzedażą paliw (NIP).

(dowód kontroli, str. 43, 86, 104, 121, 161, 247, 281, 301)

Wskazane wyżej podmioty - jako formę kaucji gwarancyjnej - wybrały:

Forma kaucji gwarancyjnej	Podstawa prawna	Podmiot
depozyt pieniężny złożony na wyodrębniony rachunek urzędu skarbowego	art. 105b ust. 3 pkt 1 ustawy o VAT	NIP NIP NIP NIP
gwarancję bankową	art. 105b ust. 3 pkt 2 ustawy o VAT	NIP NIP

		NIP NIP
--	--	------------

(dowód kontroli, str. 13-14)

Przyjęcie kaucji i wpisanie na listę podmiotów dokonujących dostawy towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy o podatku od towarów i usług, było poprzedzone czynnościami weryfikacyjnymi, wykazanymi na formularzu „*Karta przyjęcia/przedłużenia terminu/podwyższenia wysokości kaucji gwarancyjnej*”, obejmującymi - w przypadku ww. podatników - sprawdzenie:

- zarządu Spółki i jej wspólników,
- kapitału i majątku Spółki,
- prawidłowości formy i kwoty kaucji oraz terminu jej ważności,
- braku zaległości podatkowych w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa na dzień składania kaucji gwarancyjnej,
- czy podmiot figuruje w Bazie Podmiotów Szczególnych.

(dowód kontroli, str. 47-48)

W związku ze złożeniem wniosków o przyjęcie bądź podwyższenie kaucji sprawdzano, czy podmioty na dzień złożenia wniosku posiadają zaległości podatkowe. Informacja o ich braku znalazła się we wszystkich niżej wymienionych postanowieniach. Przedmiotowe działanie wskazuje na prawidłowe i właściwe przestrzeganie pkt 6 Wytycznych MF, który stanowi: „*Przy rozpatrywaniu wniosków o przyjęcie kaucji gwarancyjnej należy zwrócić uwagę w szczególności, czy podmiot składający kaucję nie posiada w dniu złożenia wniosku zaległości podatkowych z tytułu podatku od towarów i usług lub z tytułu innych podatków.(...)*”

Ustalono, że konsekwencją dokonanych czynności weryfikacyjnych było wydanie przez Naczelnika Zachodniopomorskiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie następujących rozstrzygnięć:

I. Dla podatnika o NIP

1. Postanowienie znak: OBI/4915-7/13 z 26.09.2013 r. o przyjęciu kaucji gwarancyjnej w wysokości 3.000.000 zł w formie gwarancji bankowej do 31.12.2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 32-34)

II. Dla podatnika o NIP

1. Postanowienie znak: PP II/4402/21/JŁ/2013 z 29.10.2013 r. o przyjęciu kaucji gwarancyjnej w wysokości 200.000 zł z określonym terminem ważności od 23.10.2014 r. w formie depozytu pieniężnego.

(dowód: akta kontroli str.130-132)

III. Dla podatnika o NIP

1. Postanowienie znak: PP II/4400/24/JŁ/2013 z 16.12.2013 r. o przyjęciu kaucji gwarancyjnej w wysokości 3.000.000 zł z określonym terminem ważności do 04.12.2014 r. (zabezpieczenie zapłaty podatku w formie gwarancji bankowej).

2. Postanowienie znak: PP II/4400/14/JŁ/2014 z 3.12.2014 r. o przedłużeniu kaucji gwarancyjnej w wysokości 3.000.000 zł z określonym terminem ważności do 04.12.2015 r. (zabezpieczenie zapłaty podatku w formie gwarancji bankowej).

(dowód: akta kontroli str. 52-54, 61-63)

IV. Dla podatnika o NIP

1. Postanowienie znak: PP II/4400/3/JŁ/2014 z 18.04.2014 r. o przyjęciu kaucji gwarancyjnej w wysokości 200.000 zł z określonym terminem ważności od 15.10.2015 r. w formie depozytu pieniężnego.

(dowód: akta kontroli str. 285)

V. Dla podatnika o NIP

1. Postanowienie znak: PP II/4400/7/JŁ/2014 z 6.05.2014 r. o przyjęciu kaucji gwarancyjnej w kwocie 300.000 zł z określonym terminem ważności do 31.10.2015 r. (zabezpieczenie zapłaty podatku w formie gwarancji bankowej).

(dowód: akta kontroli str. 95-97)

VI. Dla podatnika o NIP

1. Postanowienie znak: PP II/4400/2/JŁ/2014 z 5.03.2014 r. o przyjęciu kaucji gwarancyjnej w kwocie 924.740 zł (bezterminowo) w formie depozytu pieniężnego.

2. Postanowienie znak: PP II/4400/2/JŁ/2014 z 7.11.2014 r. o podwyższeniu kaucji o kwotę 104.260 zł do łącznej kwoty 1.029.000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 181-186, 200-202)

Postanowienia zostały wydane w terminach wykazanych w art. 105b ust. 10 ustawy o podatku od towarów i usług, tj. nie później niż 7-ego dnia od dnia złożenia kaucji

gwarancyjnej. Dane podmiotu, któremu Naczelnik Urzędu wydał postanowienie o przyjęciu kaucji gwarancyjnej, zostały prawidłowo i terminowo wprowadzone do „Wykazu podmiotów dokonujących dostawy towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy, które złożyły kaucję gwarancyjną (dalej: *Wykazu*), za pośrednictwem Systemu Rejestracji Centralnej KEP, co czyni zadość treści przepisu art. 105c ust. 3 ww. ustawy.

Zbiorcze informacje dotyczące działań w zakresie obsługi przyjmowania kaucji gwarancyjne i wprowadzania danych do *Wykazu* obrazuje poniższa tabela:

Tabela nr 1

Lp	data złożenia kaucji gwarancyjnej	forma kaucji / termin ważności kaucji	kwota kaucji	czy organ przeprowadził weryfikację wiarygodności podmiotu	czy na dzień złożenia kaucji podmiot posiadał zaległości podatkowe	data wydania postanowienia rodzaj: przyjęcie/ odmowa przyjęcia kaucji	przeprzuty odmowy przyjęcia kaucji	data wprowadzenia danych do systemu	uwagi
Podmiot o NIP									
1	20.09.2013 r.	Gwarancja bankowa 31.12.2016 r.	3.000.000	tak	nie	26.09.2013 r. (przyjęcie kaucji)	brak	30.09.2013 r.	-
Podmiot o NIP									
1	23.10.2013 r.	Depozyt pieniężny 23.10.2014 r.	200.000	tak	nie	29.10.2013 r. (przyjęcie kaucji)	brak	29.10.2013 r.	-
Podmiot o NIP									
1	9.12.2013 r.	gwarancja bankowa 4.12.2014 r.	3.000.000	tak	nie	16.12.2013 r. (przyjęcie kaucji)	brak	16.12.2013 r.	
2	26.12.2014 r.	gwarancja bankowa 4.12.2015 r.	3.000.000	tak	nie	03.12.2014 r.	brak	4.12.2014 r.	przedłużenie
Podmiot o NIP									
1	15.04.2014 r.	Depozyt pieniężny 15.10.2015 r.	200.000	tak	nie	18.04.2014 r. (przyjęcie kaucji)	brak	18.04.2014 r.	-

Podatnik o NIP									
1	30.04.2014 r.	Gwarancja bankowa 31.10.2015 r.	300.000	tak	nie	06.05.2014 r.	brak	06.05.2014 r.	-
Podatnik o NIP									
1	25.02.2014 r.	Depozyt pieniężny bezztermi- nowo	924.740	tak	nie	05.03.2014 r. (przyjęcie kaucji)	brak	05.03.2014 r.	-
2	30.10.2014 r.	Depozyt pieniężny Bezztermi- nowo	1.029.000	tak	nie	07.11.2014 r. (przyjęcie kaucji)	brak	07.11.2014 r.	Podwyższenie kaucji o kwotę 104.260 zł do łącznej kwoty 1.029.000 zł

W trakcie kontroli ustalono, że postanowienia o przyjęciu /podwyższeniu kaucji gwarancyjnej oraz o przedłużeniu terminu ważności kaucji są prawidłowe pod względem formalnym i merytorycznym. Rozstrzygnięcia są zgodne z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy Ordynacja podatkowa.

W badanym obszarze nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

3. Monitorowanie podmiotów, które złożyły w urzędzie kaucję gwarancyjną.

Procedura związana z monitorowaniem podatnika, który złożył w urzędzie kaucję gwarancyjną, została wykazana w ww. Zarządzeniu nr 7/2014 obowiązującym od 15.01.2014 r. Stosownie do jej treści ww. podmioty objęte zostały szczególnym nadzorem i monitoringiem. Monitoring taki odbywa się systematycznie - raz w miesiącu, w terminie do 10. dnia roboczego każdego miesiąca poprzez wypełnienie Karty monitoringu.

Wyznaczony pracownik komórki PPII w szczególności monitoruje:

- czy u podatnika nie wystąpiły zaległości podatkowe po wniesieniu kaucji gwarancyjnej, w przypadku ich wystąpienia kaucją przeznacza się na pokrycie zaległości (nie dotyczy zaległości, których zapłatę odroczone lub rozłożono na raty),
- czy dany podmiot nadal istnieje,
- czy terminowo składa deklaracje podatkowe,
- dane wynikające ze złożonych przez podatników deklaracji (w razie wątpliwości wzywa się podatnika do wyjaśnienia w celu sprawdzenia prawidłowości wysokości wniesionej kaucji).

Kontrola potwierdziła przedmiotowy monitoring w stosunku do ww. podmiotów. Mimo, iż w 2013 r. nie obowiązywała w Urzędzie ww. Instrukcja, organ podatkowy - w oparciu o obowiązujące przepisy prawa podatkowego i *Wytoczne* na bieżąco, w sposób właściwy i prawidłowy badał terminowość składania deklaracji podatkowych, jak również sprawdzał, czy nie zachodzą przesłanki do usunięcia podmiotu z rejestru sprzedawców. Każdy z tych podatników miał sporządzoną *Kartę monitoringu*, która poza danymi identyfikującymi podatnika, który złożył kaucję gwarancyjną (nazwa, adres, NIP, kwota wniesionej kaucji, data ważności kaucji) zawierała:

- 1) Informację o zaległościach podatkowych;
- 2) Informacje wynikające ze złożonej za dany miesiąc/kwartał deklaracji dla podatku od towarów i usług z uwzględnieniem, m.in.
 - daty złożenia deklaracji VAT-7 bądź VAT-7K,
 - wykazanej w deklaracji wartości dostaw opodatkowanych podatkiem VAT w wysokości 23 %, jak i wskazanej przez podatnika w oświadczeniu dostawy towarów wrażliwych,
 - kwoty podatku należnego 23 % od ww. dostawy,
 - 1/5 podatku należnego,
 - wymaganej minimalnej wartości kaucji;
- 3) Informację ze stanowiska ds. handlu wewnątrzwspólnotowego dotyczącą zgodności nabyć i dostaw w danym okresie. W przypadku niezgodności wzywano podatnika do stosownych wyjaśnień.

(dowód: akta kontroli str. str. 64-65, 133-134, 204-205)

Z okazanego materiału dowodowego wynika, iż w przypadku ww. podatników, czynności monitorujące dokonane przez komórkę PP II polegały dodatkowo m.in. na:

- wystosowaniu wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowej w spółkach (NIP , NIP , NIP , NIP)

(dowód: akta kontroli, str. 35-37, 69-71, 116-117, 222-223)

- współpracy z Urzędem Kontroli Skarbowej w Szczecinie w sprawie spółek o NIP , NIP , NIP

(dowód: akta kontroli, str. 49, 90-91; 142,165; 261-263, 285)

- współpracy z Urzędem Kontroli Skarbowej w Warszawie w sprawie spółki o NIP .

(dowód : akta kontroli, str., 190-191)

Na podstawie okazanych materiałów i danych zawartych w podsystemie KONTROLA ustalono, że ww. wnioski zostały zrealizowane. Stwierdzono ponadto, że w przypadku podmiotów o NIP oraz NIP zostały przeprowadzone kontrole doraźne w zakresie sprawdzenia transakcji z kontrahentami.

(dowód : akta kontroli, str. 72, 237)

W toku kontroli ustalono, że w przypadku przyjmowania przez Urząd kaucji gwarancyjnych w formie gwarancji bankowych stosowano praktykę konsultacji z radcą prawnym Urzędu w zakresie zaopiniowania przyjmowanych dokumentów pod względem prawnym.

(dowód : akta kontroli, str. 92)

Przyjęcie kaucji gwarancyjnej złożonej w formie gwarancji bankowej zostało w każdym przypadku poprzedzone sprawdzeniem, czy gwarant był osobą wpisaną do wykazu gwarantów, o którym mowa w art. 52 ustawy z dnia 19 marca 2004 r.- Prawo celne (Dz.U. Nr 68, poz. 622 z późn. zm.).

Podejmowane przez Urząd - wobec ww. podmiotów - czynności obrazuje poniższa tabela:

Tabela nr 2

L.p	podmiot NIP	czynności monitorujące prowadzone przez Urząd obejmujące:				data i zakres czynności sprawdzających	data i zakres kontroli
		deklaracje	zaległości	wysokość i termin kaucji	inne		
1		tak	tak	tak 3.000.000 31.12.2016	-	Raz w miesiącu karta monitoringu do 10 dnia robocznego każdego miesiąca	ZpUS 19.03.2014- 09.04.2014 r. za okres 01.10.2013 - 31.01.2014 (negatywna)
2		tak	tak	tak 200.000 23.10.2014	-	Raz w miesiącu karta monitoringu do 10 dnia robocznego każdego miesiąca	ZpUS 09-13.12.2013 r. za III kwartał 2013 (pozytywna) UKS 20.08.2014- 21.04.2015 r. za okres 01-04/2014 (pozytywna) UKS 05.02.2014- 02.02.2015 r. za okres 10-12/2013 (pozytywna)
3		tak	tak	tak 3.000.000 4.12.2015	-	Raz w miesiącu karta monitoringu do 10 dnia robocznego każdego miesiąca	ZpUS 16.06- 31.10.2014 r. za okres 01.01.2013- 31.05.2014 r. (pozytywna),

							UKS 15.10.2013-07.05.2015 r. za okres 01-03/2013 (pozytywna) UKS 01.10.2010-26.09.2014 r. za 01-10/2009 (pozytywna)
4		tak	tak	tak 450.000 22.08.2015	-	Raz w miesiącu karta monitoringu do 10 dnia roboczego każdego miesiąca	ZpUS 06-25.03.2014 r. za okres 11-12/2013 (negatywna) UKS 08.05.2013-16.01.2014 m.in. za 06/2013 (negatywna)
5		tak	tak	tak 1.029.000 beztymczasowa	Oświadczenie podatkowe dotyczące wartości sprzedaży towarów wrażliwych	Raz w miesiącu karta monitoringu do 10 dnia roboczego każdego miesiąca	ZpUS 17.03-07.04.2014 za 01/2014 (pozytywna) UKS Warszawa – za okres 01-12/2012, 01-03/2013 (w trakcie)
6		tak	tak	tak 200.000 15.10.2015	-	Raz w miesiącu karta monitoringu do 10 dnia roboczego każdego miesiąca	ZpUS 08-23.05.2014 za 01-31.03.2014 (pozytywna) UKS 19.11.2014 - 20.07.2015 za 07-09/2014 (pozytywna) UKS 29.07.2014-07.05.2015 za 04-06/2014 (pozytywna)
7		tak	tak	tak 300.000 31.10.2015	Oświadczenie podatkowe dotyczące wartości sprzedaży towarów wrażliwych	Raz w miesiącu karta monitoringu do 10 dnia roboczego każdego miesiąca	ZpUS 14-28.07.2014 za okres od 01.01.2014 do 30.04.2014 r. (pozytywna)
8		tak	tak	tak 500.000 31.12.2015	-	Raz w miesiącu karta monitoringu do 10 dnia roboczego każdego miesiąca	UKS 25.11.2014 - 29.06.2015 za okres 07-09/2014 (pozytywna)

W trakcie kontroli stwierdzono, iż w przypadku podatników, którzy złożyli kaucję gwarancyjną w innym Urzędzie, a następnie zmienili właściwość miejscową na Zachodniopomorski Urząd Skarbowy w Szczecinie odnotowano ścisłą współpracę z naczelnikami tych urzędów (i kolejnych, w sytuacjach, gdy podatnicy ponownie zmieniali właściwość), tj. z:

- Naczelnikiem Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie (w przypadku podatnika o NIP _____),
- Naczelnikiem Pierwszego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście i Naczelnikiem Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie (w przypadku podatnika o NIP _____),
- Naczelnikiem Drugiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie i Naczelnikiem Pierwszego Urzędu Skarbowego w Szczecinie (w przypadku podatnika o NIP _____).

Naczelnik ZpUS po dokonanej weryfikacji prawidłowości zadeklarowanej kaucji gwarancyjnej i dokonanych ustaleniach mających wpływ na stwierdzenie, iż zachodzą przesłanki wymienione w art. 105c ust. 5 ustawy o podatku od towarów i usług tj. przesłanki do usunięcia podmiotu z Wykazu niezwłocznie informował o tym fakcie właściwego naczelnika.

(dowód: akta kontroli, str. 170-172, 289)

W trakcie kontroli stwierdzono, że Zachodniopomorski Urząd Skarbowy w Szczecinie prowadzi od 01.10.2013 r. w arkuszu EXCEL tzw. Rejestr Kaucji Gwarancyjnych, który umieszczony jest na wspólnym dysku U, do którego przeglądania mają dostęp wszyscy pracownicy Urzędu. Rejestr ten zawiera informacje umieszczone w następujących kolumnach: nazwa podmiotu, NIP, data złożenia kaucji, numer postanowienia, data wydania postanowienia, kwota kaucji, data obowiązywania kaucji (w tym data początku i data końca kaucji), forma kaucji, data zwrotu kaucji, numer postanowienia, data wydania postanowienia, uwagi zawierające dane dotyczące m.in. daty usunięcia z Wykazu, data przejęcia kaucji w związku ze zmianą właściwości miejscowej). Rejestr ten jest narzędziem pomocnym w monitorowaniu podmiotów, które złożyły kaucję gwarancyjną.

(dowód: akta kontroli, str. 313 + płyta CD stanowiąca załącznik nr 1)

Dostęp pracowników do informacji zawartych w ww. rejestrze umożliwia właściwe realizowanie zapisów pkt 4.2 ppkt 6 Zarządzenia nr 7/2014 z 15.01.2014 r. w sprawie wprowadzenia procedury, zgodnie z którego treścią komórki OB I, OB II, PP I, KP I, KP II oraz AP mają obowiązek niezwłocznego przekazywania do komórki PP II wszelkich istotnych informacji,

które mogłyby wskazywać na nierzetelność podatników, którzy złożyli kaucję gwarancyjną (np. zmiana właściwości, zmiany w zarządzie, nieskładanie deklaracji lub zeznań, brak kontaktu z podatnikiem).

W badanym obszarze nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

4. Usuwanie podmiotów z Rejestru sprzedawców i zwrot kaucji gwarancyjnej.

Podmioty, które złożyły w Zachodniopomorskim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie kaucję gwarancyjną, u których - w wyniku prowadzonych działań monitorujących - ujawniono nieprawidłowości skutkujące wykreśleniem z *Wykazu* (w okresie podlegającym kontroli, tj. od 20.09.2013 do 31.03.2015 r.) to :

- 1) NIP (usunięcie z dniem 06.02.2014 r.),
- 2) NIP (usunięcie z dniem 12.12.2014 r.),
- 3) NIP (usunięcie z dniem 9.09.2014 r.).

Usunięcie z *Wykazu* wszystkich ww. podmiotów nastąpiło z uwagi na wystąpienie przesłanki wskazanej w art. 105c ust. 5 pkt 1 ustawy o podatku od towarów i usług, tj. ustalenie, iż wysokość kaucji odchyłała się ponad 20 % od jednej piątej kwoty podatku należnego od wartości sprzedaży towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ww. ustawy, dokonanej przez tych podatników w danym miesiącu.

Stosownie do zapisów art. 105c ust. 7 ww. ustawy usunięcie z *Wykazu* zostało poprzedzone wydaniem postanowienia, na które służyło zażalenie, tj.:

- znak: PP II/4400/1/JŁ/2014 z 6.02.2014 r. (dla podatnika o NIP),
- znak: PP II/4400/15/JŁ/2014 z 2.12.2014 r. (dla podatnika o NIP),
- znak: PP II/4400/9/JŁ/2014 z 9.09.2014 r. (dla podatnika o NIP).

(dowód: akta kontroli str. 138-140, 210-215, 258-260)

Naczelnik ZpUS o usunięciu podmiotu z *Wykazu* poinformował naczelników wszystkich urzędów skarbowych.

(dowód: akta kontroli str. 141, 216, 284)

W toku kontroli ustalono ponadto, że Naczelnik ZpUS wystąpił - do naczelników urzędów skarbowych właściwych dla podatników w dniu złożenia kaucji gwarancyjnej - z wnioskiem o podjęcie czynności mających na celu usunięcie podmiotów z *Wykazu* podmiotów, u których ujawniono nieprawidłowości wskazane w ww. normie prawnej, tj.:

- do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Warszawa - Śródmieście (pismo znak: PP II/077/26/14/JŁ dnia 6.02.2014 r. o usunięcie podatnika o NIP),

- do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego (pismo znak: PP II/7008/17/15/JŁ z 10.02.2015 r. o usunięcie podatnika o NIP).

Wnioski zostały zrealizowane.

(dowód: akta kontroli str. 170-171, 289)

Dane o usunięciu wszystkich ww. podatników zostały terminowo i prawidłowo wprowadzone do *Wykazu*.

(dowód: akta kontroli str. 162-163, 248-251, 282-283, 302-303)

W wyniku kontroli nie stwierdzono zwrotu kaucji z urzędu (art.105b ust.6 pkt 1 ustawy o VAT), ani na wniosek podatnika (art. 105b ust. 5 pkt 3 i art. 105c ust. 9 pkt 1 ustawy o VAT).

Ustalono, iż jedynie podatnik o NIP wystąpił w dniu 22.09.2014 r. z wnioskiem o zwrot kaucji gwarancyjnej. Podatnikowi zostało wydane postanowienie znak: PP II/4400/10/JŁ/2014 z dnia 29.09.2014 r. odmawiające zwrotu kaucji gwarancyjnej do czasu zakończenia postępowania kontrolnego prowadzonego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie, stosownie do treści przepisu art. 105b ust.8 pkt 2 ustawy o VAT.

(dowód: akta kontroli str. 264-268)

Działania Urzędu w badanym obszarze obrazuje poniższa tabela:

Tabela nr 3

podmiot NIP	data terminu ważności kaucji gwarancyjnej	data i kwota zwrotu kaucji	czy organ podatkowy sprawdził istnienie przesłanek do zatrzymania kaucji			czy przeprowadzono kontrolę	czy wydane rozstrzygnięcia były prawidłowe i terminowe	czy dane do rejstru wprowadzono prawidłowo i terminowo	czy podmiot usunięto z rejestru i z jakich przyczyn
			zaległości	wszczęcie postępowania podatkowego	wszczęcia kontroli/ postępowania kontrolnego				
	23.10.2014	zarachowanie kaucji na zaległości	tak (były)	tak (nie wszczęto postępowania)	tak (była)	tak (UKS)	tak	tak	tak art.105c ust. 5 pkt 1 ustawy VAT
	beztęminowa	zarachowanie kaucji na zaległości	tak (były)	tak (nie wszczęto postępowania)	tak (była)	tak (KP) (UKS Warszawa - w toku)	postanowienie wydane przez I US Warszawa - Śródmieście	tak	tak art.105c ust. 5 pkt 1 ustawy VAT (I US Warszawa - Śródmieście)

	bezzimowa	zarachowanie kaucji na zaleglości	tak (były)	tak (nie wszczęto postępowania)	tak (była)		tak	tak	tak art.105c ust. 5 pkt 1 ustawy VAT
	15.10.2015	zarachowanie kaucji na zaleglości	tak (były)	tak (nie wszczęto postępowania)	tak (była)	tak (UKS)	tak	tak	tak art.105c ust. 5 pkt 1 ustawy VAT
	31.12.2015	zarachowanie części kaucji na zaleglości	tak (były)	tak (nie wszczęto postępowania)	tak (była)	tak (UKS)	postanowienie wydane przez II US w Szczecinie	tak	tak art.105c ust. 5 pkt 1 ustawy VAT (II US w Szczecinie)

W badanym obszarze nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

5. Prawidłowość i terminowość sporządzania sprawozdań.

Wypełniając dyspozycję zawartą w piśmie Departamentu Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów z dnia 6.02.2014 r. znak: AP4/0683/273/2013/MQK/2014/13 w sprawie monitorowania podatników znajdujących się na „Wykazie podmiotów dokonujących dostawy towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy o podatku od towarów i usług”, Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie, pismem znak: PT.1.2-077-14/14 z 10.02.2014 r. poprosił naczelników urzędów skarbowych województwa zachodniopomorskiego o przesyłanie (w formie elektronicznej) do 14-go miesiąca następującego po okresie sprawozdawczym, sprawozdanie załączone do ww. pisma Ministerstwa Finansów. W dniu 2.07.2014 r. pismem znak: PT-1.2-077-14A/14 z 2.07.2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie poinformował naczelników, iż ww. sprawozdanie należy przysłać do 10-go dnia miesiąca następującego po okresie sprawozdawczym.

Celem sprawdzenia prawidłowości danych zawartych w sprawozdaniach, ich zgodności ze stanem faktycznym, jak i terminowości przekazywania danych do Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie - do kontroli wybrano losowo 2 okresy miesięczne, tj.:

- maj 2014 r.,
- marzec 2015 r.

Na podstawie okazanych materiałów źródłowych ustalono, iż dane zawarte w sprawozdaniach są zgodne ze stanem faktycznym.

Sprawozdania zostały przekazane Dyrektorowi Izby Skarbowej w Szczecinie terminowo, tj.

- za maj 2014 r. w dniu 13.06.2014 r.
- za marzec 2015 r. w dniu 01.04.2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 308-311)

W badanym obszarze nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

Dodatkowo ustalono, że w Urzędzie w latach 2014-2015 (do dnia kontroli) nie była prowadzona kontrola funkcjonalna dotycząca prawidłowości stosowania kaucji gwarancyjnej, stanowiącej zabezpieczenie zapłaty podatku w związku z dokonaniem dostaw.

(dowód: akta kontroli str.312)

Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie **pozytywnie** ocenia całokształt skontrolowanej działalności Urzędu. Wyniki kontroli wskazują na prawidłowy sposób postępowania w zakresie stosowania kaucji gwarancyjnej, stanowiącej zabezpieczenie zapłaty podatku w związku z dokonaniem dostaw towarów.

Na uwagę zasługują:

- terminowe, bieżące i prawidłowe podejmowanie działań w zakresie przyjęcia kaucji gwarancyjnej,
- właściwa weryfikacja podmiotu zgłaszającego kaucję gwarancyjną,
- prawidłowe i terminowe wydawanie postanowień o przyjęciu/podwyższeniu kaucji gwarancyjnej,
- prawidłowe wprowadzanie - za pośrednictwem Systemu Rejestracji Centralnej KEP - danych do „Wykazu podmiotów dokonujących dostawy towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy, które złożyły kaucję gwarancyjną”,
- systematyczne, comiesięczne i właściwe prowadzenie działań monitorujących podatnika w zakresie:
 - terminu ważności i wysokości kaucji gwarancyjnej,
 - powstawania zaległości podatkowych,
 - składania deklaracji,
- właściwy przepływ informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu,

- prawidłowe i terminowe wydawanie rozstrzygnięć o usunięciu podatnika z *Wykazu*, o którym mowa w art. 105c ust. 1 ww. ustawy, a następnie niezwłoczne usuwanie podmiotów z ww. *Wykazu*,
- właściwa współpraca między naczelnikami urzędów skarbowych w przypadku zmiany urzędu skarbowego właściwego dla rozliczeń podatku VAT przez podmiot, który złożył kaucję gwarancyjną,
- rzetelne oraz terminowe sporządzanie comiesięcznych sprawozdań do Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie.

DYREKTOR
Izby Skarbowej w Szczecinie
Gabriele Wojciechowska-Piszczyk

(1)

Zakres wyłączenia:

Imię i nazwisko osoby fizycznej.

Podstawa wyłączenia:

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.).

Organ, który dokonał wyłączenia:

Naczelnik Zachodniopomorskiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie.

Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia jawności:

Osoba fizyczna.

(2)

Zakres wyłączenia:

Tajemnica skarbowa.

Podstawa wyłączenia:

Art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.)

Organ, który dokonał wyłączenia:

Naczelnik Zachodniopomorskiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie.

WYKŁADNIK
Izby Skarbowej w Szczecinie
z tp
Jan Szej Tycha
NACZELNIK