



Warszawa, 29 sierpnia 2021 roku

Sprawa: Kontrola w Trzecim Urzędzie Skarbowym
w Szczecinie

Znak sprawy: DOM9.0812.1.2020

~~Kontakt:~~

Pani
Joanna Sałach
Naczelnik
Trzeciego Urzędu Skarbowego
w Szczecinie
ul. L. Rydla 65
70-783 Szczecin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń złożonych do projektu wystąpienia pokontrolnego przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Jednostka kontrolowana

Trzeci Urząd Skarbowy w Szczecinie, ul. L. Rydla 65, 70-783 Szczecin.

Kierownik jednostki kontrolowanej

pani Joanna Sałach naczelnik urzędu.

Zakres kontroli

Przedmiot kontroli

Realizacja zadań związanych z dochodzeniem należności scentralizowanych. [dowód: akta kontroli tom I str. 286; tom VIII str. 480]

Okres objęty kontrolą

Od 1.08.2018 r. do 1.06.2021 r. [dowód: akta kontroli tom I str. 286; tom VII str. 480]

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych

Kontrolę przeprowadzono w trybie zdalnym w okresie od 17.09.2020 r. do 30.06.2021 r. (w okresie od 30.10.2020 r. do 31.05.2021 r. czynności kontrolne, na wniosek naczelnika urzędu, zostały wstrzymane), na podstawie upoważnienia z :
[dowód: akta kontroli tom I str. 286; tom VIII str. 466-480]

Kontrolę przeprowadzili:



Ministerstwo
Finansów

ul. Świętokrzyska 12 00-916 Warszawa
tel.: +48 22 694 49 01 • fax: +48 22 694 36 84 • e-mail: sekretariat.dom@mf.gov.pl

-
-
-
-

I. Ocena skontrolowanej działalności:

Realizacja zadań związanych z dochodzeniem należności scentralizowanych, które Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie przejął z dniem 1.03.2017 r. polegała, w pierwszej kolejności, na naprawie błędów migracji danych z systemu ZEFIR1 do ZEFIR2 (błędy potęgowały nieprawidłowe wskazania systemu o stanie należności w windykacji, co uniemożliwiało planowanie i realizację zadań) oraz wyjściem z zaległości w podejmowaniu działań windykacyjnych i działań w zakresie przedawnień. W tym celu wdrożono plan naprawczy, który wykonano w zakładanym terminie, obejmując w pierwszym etapie realizację 29 997 spraw (należności zagrożone przedawnieniem z końcem 2018 r.) oraz w drugim etapie 130 148 spraw (należności, wobec których, wg systemu ZEFIR2 na 31.07.2018 r., nie podjęto działań windykacyjnych).

W toku realizacji I etapu planu naprawczego Centrum Organu Wierzyciela w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie¹ przeanalizowało wszystkie należności i w wyniku ich weryfikacji m.in. odpisano 9 895 należności na łączną kwotę 585 702 567,30 zł. Na badanej próbie 25 spraw nie stwierdzono nieprawidłowo określonego terminu przedawnienia należności oraz niezasadnie odpisanej należności z tytułu jej przedawnienia. Przed odpisaniem należności COW gromadził dokumentację oraz informacje niezbędne do ustalenia momentu przedawnienia się zobowiązania, tj. czy wystąpiły zdarzenia, które powodowały, że bieg terminu przedawnienia nie biegnie lub powodowały jego zawieszenie, a także czy nie wystąpiły zdarzenia mające wpływ na przerwanie biegu terminu przedawnienia.

W toku realizacji II etapu planu naprawczego COW przeanalizował wszystkie należności i ustalił, że zgodnie z zasadami systemu ZEFIR2, należności objęte działaniem COW to wyłącznie należności, do których wystawiono upomnienie lub tytuł wykonawczy. W przypadku gdy COW podjął inne działania (np. należności zgłoszono do postępowania upadłościowego), system uniemożliwia ich zaewidencjonowanie, co sprawia, że w systemie ZEFIR2 występują należności ze statusem niepodjętych działań windykacyjnych. Ten sam status występuje również w sytuacji należności, wobec których COW nie mógł podjąć działań windykacyjnych (np. zgon zobowiązanego, wykreślenie podmiotu z KRS).

Likwidacja zaległości objętych planem naprawczym oraz naprawa błędów migracji spowodowała, że COW realizował zadania zarówno zaległe jak i bieżące (w okresie realizacji planu wpłynęło 108 328 nowych należności do windykacji) co miało przełożenie na terminowość załatwiania spraw. Na badanej próbie spraw stwierdzono, że działania windykacyjne (wystawianie upomnień, tytułów wykonawczych) podejmowano w sposób prawidłowy i terminowy. W przypadku umorzenia przez organ egzekucyjny postępowania egzekucyjnego ze względu na bezskuteczność lub nieprzystąpienia do egzekucji COW podejmował działania w zakresie poszukiwania majątku zobowiązanych celem ponownego wystawienia tytułu wykonawczego i wszczęcia egzekucji administracyjnej. W przypadku, gdy te działania nie były skuteczne COW kierował, do właściwego organu podatkowego, wnioski o przeniesienie odpowiedzialności na osoby trzecie celem egzekwowania należności.

Niemniej jednak, na badanej próbie spraw, stwierdzono przypadek niepodjęcia działań windykacyjnych. Ponadto wystąpiły opóźnienia w wystawianiu upomnień (od 24 do 1278 dni) i tytułów wykonawczych (od 17 do 1089 dni).

II. Ustalenia stanu faktycznego:

Ustalenia ogólne

¹ dalej: COW lub organ

Z 1.03.2017 r. Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie wyznaczony został², jako właściwy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, do żądania wykonania w drodze egzekucji administracyjnej obowiązków wynikających z:

1) decyzji wydanych w zakresie:

- należności celnych i innych opłat związanych z przywozem i wywozem towarów;
- podatku od towarów i usług z tytułu importu towarów;
- podatku od towarów i usług z tytułu wewnątrzwspólnotowego nabycia paliw silnikowych;
- podatku akcyzowego;
- podatku od wydobycia niektórych kopalin;
- podatku od gier oraz dopłat;
- opłaty paliwowej;

2) wydanej przez naczelnika urzędu celno-skarbowego decyzji w zakresie kary pieniężnej;

3) postanowienia wydanego w zakresie kosztów postępowania lub kary porządkowej w postępowaniu prowadzonym w sprawach dotyczących należności celnych i innych opłat związanych z przywozem i wywozem towarów oraz podatku od towarów i usług z tytułu importu towarów;

4) wydanego przez naczelnika urzędu celno-skarbowego mandatu karnego;

5) przyjętego przez naczelnika urzędu celno-skarbowego zgłoszenia celnego, deklaracji, informacji o opłacie paliwowej albo rozliczenia zamknięcia;

6) przyjętych przez naczelnika urzędu skarbowego:

- deklaracji w zakresie podatku akcyzowego;
- deklaracji w zakresie podatku od gier;
- deklaracji w zakresie podatku od wydobycia niektórych kopalin;
- informacji o opłacie paliwowej;
- informacji o dopłatach;

7) wydanej przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie decyzji nakładającej karę pieniężną za niedokonanie zgłoszenia INTRASTAT lub niedokonanie korekty złożonego uprzednio zgłoszenia INTRASTAT.

W okresie objętym kontrolą zasady organizacji pracy Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie określał regulamin organizacyjny wprowadzony:

- zarządzeniem Nr 33/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 9.03.2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Trzeciemu Urzędowi Skarbowemu w Szczecinie ze zm., obowiązującym do 31.12.2019 roku;
- zarządzeniem Nr 211/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 31.12.2019 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Trzeciemu Urzędowi Skarbowemu w Szczecinie ze zm., obowiązującym od 1.01.2020 roku. [dowód: akta kontroli tom I str. 366-521; tom IX str. 205-212]

W okresie objętym kontrolą nadzór nad prawidłowością funkcjonowania Urzędu i realizacją jego zadań sprawowali:

- pani Joanna Sałach - naczelnik urzędu;
- pani Mirosława Florysiak - pierwszy zastępca naczelnika;
- pani Katarzyna Chojnowska - drugi zastępca naczelnika;
- pan Rafał Buńkiewicz - trzeci zastępca naczelnika. [dowód: akta kontroli tom VIII str. 3; tom IX str. 1]

Stan zatrudnienia w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie na:

² rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z 27 lutego 2017 r. w sprawie wyznaczenia organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania niektórych zadań Krajowej Administracji Skarbowej oraz określenia terytorialnego zasięgu ich działania (Dz.U. z 2017 poz. 448 z późn. zm.)

- 31.12.2018 r. wynosił 264 etaty (254 w § 4020³ i 10 w § 4010⁴);
- 31.12.2019 r. wynosił 265 etatów (259 w § 4020 i 6 w § 4010);
- 31.12.2020 r. wynosił 266 etatów (260 w § 4020 i 6 w § 4010);
- 31.05.2021 r. wynosił 268 etatów (262 w § 4020 i 6 w § 4010). [dowód: akta kontroli tom VIII str. 4; tom IX str. 1-2, 5]

Ustalenia szczegółowe

1. Rozwiązania organizacyjne przyjęte w zakresie objętym tematem kontroli.

W okresie od 1.08.2018 r. do 1.06.2021 r. zadania związane z dochodzeniem należności scentralizowanych, których terytorialny zasięg działania Naczelnika Urzędu obejmował całe terytorium kraju, realizował COW w skład, którego wchodził Pierwszy, Drugi, Trzeci, Czwarty, Piąty i od 1.04.2020 r. również Szósty Dział Organu Wierzyciela. Do zadań ww. komórek należało m.in.:

1. Wykonywanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym podejmowanie działań informacyjnych i dyscyplinujących, wystawianie i doręczanie upomnień oraz wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych.
2. Udział w postępowaniach:
 - upadłościowym;
 - naprawczym;
 - likwidacyjnym;
 - restrukturyzacyjnym;
 w tym występowanie z wnioskiem o ogłoszenie upadłości lub restrukturyzacji.
3. Inicjowanie i udział w postępowaniach:
 - wieczystoksięgowym, w tym występowanie o wpis hipoteki przymusowej;
 - upadłościowym, naprawczym, likwidacyjnym i restrukturyzacyjnym, w tym występowanie z wnioskiem o ogłoszenie upadłości lub restrukturyzacji;
 - dotyczących orzeczenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej;
 - o uznanie za bezskuteczną czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli.
4. Występowanie o wpis do rejestru zastawów skarbowych.
5. Składanie wniosków o dokonanie wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym.
6. Poszukiwanie majątku zobowiązanych.
7. Wykonywanie zadań beneficjenta zobowiązania stanowiącego zabezpieczenie generalne w operacjach celnych, innych niż procedura tranzytowa, dokonywanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:
 - gwaranta stanowiącego zabezpieczenie generalne w operacjach celnych, innych niż procedura tranzytowa, dokonywanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
 - gwaranta stanowiącego zabezpieczenie generalne w procedurze tranzytu;
 - stowarzyszenia poręczającego stanowiącego zabezpieczenie w procedurze tranzytu z zastosowaniem karnetu TIR.
8. Wykonywanie zadań wierzyciela w ramach postępowania zabezpieczającego i egzekucyjnego, w tym egzekucji sądowej po zbiegu egzekucji. [dowód: akta kontroli tom I str. 366-521; tom IX str. 205-212]

Stan zatrudnienia w COW na 31.12.2018 r. i 31.12.2019 r. wynosił 123 etaty, na 31.12.2020 r. wynosił 124 etaty, a na 31.05.2021 r. wynosił 125 etatów. [dowód: akta kontroli tom VIII str. 319; tom IX str. 1, 4]

Nadzór nad pracą komórek wchodzących w skład COW sprawowali:

³ wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej

⁴ wynagrodzenia osobowe pracowników

- kierownik SWW-1⁵ pani Alicja Tarasiewicz-Matecka (do 30.06.2020 r.) i pani Monika Rewers-Dąbrowska (od 1.09.2020 r.), natomiast w okresie od 1.07.2020 r. do 31.08.2020 r. upoważnienie do podpisywania pism z zakresu działania komórki SWW-1 posiadał kierownik SWW-2 a bezpośredni nadzór pełnił pan Rafał Buńkiewicz zastępca naczelnika;
- kierownik SWW-2⁶ pani Małgorzata Jamroszka;
- kierownik SWW-3⁷ pani Sylwia Furman;
- kierownik SWW-4⁸ pani Barbara Synkowska;
- kierownik SWW-5⁹ pani Dorota Jakubowska (do 31.03.2020 r.) i pani Benita Wardęga (od 1.04.2020 r.);
- kierownik SWW-6¹⁰ pani Dorota Jakubowska;
- trzeci zastępca naczelnika pan Rafał Buńkiewicz. *[dowód: akta kontroli tom VIII str. 320; tom IX str. 1]*

Zadania w zakresie objętym tematem kontroli w okresie od 1.08.2018 r. do 1.06.2021 r. regulowały akty prawa wewnętrznego (pisma organizacyjne, instrukcje) opracowane i wprowadzone do stosowania w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie - zarówno przez Naczelnika Urzędu, jak i Ministerstwo Finansów. *[dowód: akta kontroli tom I str. 299-365; tom IX str. 205, 213-222]*

Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia w zakresie organizacji poboru należności scentralizowanych oraz organizacji pracy w COW wskazując, że:

centralizację zadań w zakresie finansów i księgowości (Centrum Rozliczeń w Urzędzie Skarbowym w Nowym Targu ¹¹) oraz wierzyciela (COW) wdrożono w izbach celnych 1.10.2015 r. Wraz z centralizacją przedmiotowych zadań wdrożono również zintegrowany system poboru należności i rozrachunków z Unią Europejską i budżetem ZEFIR2, który - jako podstawa centralizacji zadania - miał zautomatyzować proces poboru należności oraz wyeliminować obieg dokumentów w formie papierowej. Według założeń, poszczególne organy służby celnej, na podstawie dokumentów źródłowych, dokonywały przypisu należności w systemie ZEFIR2. Wpłaty i przeksięgowania do należności rozliczane były w Centrum Rozliczeń, przy czym w przypadku, gdy należność nie została zapłacona w całości, jako zaległość podlegała przekazaniu w systemie do COW celem podjęcia działań windykacyjnych. Wystawione przez COW tytuły wykonawcze przekazywane były w formie papierowej do organów egzekucyjnych izb celnych, które dokonane czynności egzekucyjne ewidencjonowały w systemie ZEFIR2. W związku z odnotowywaniem licznych przypadków przekazywania do windykacji zaległości, do których istniały wpłaty, a wpłata ta nie została zaksięgowana przed przekazaniem do windykacji, co skutkowało niesłusznym wszczynaniem postępowania windykacyjnego, 1.07.2016 r. powołano przy Izbie Celnej w Katowicach Dział Analizy Przedwierzycielskiej Dochodów Scentralizowanych w Urzędzie Skarbowym w Dąbrowie Górniczej¹². W ramach tej komórki dokonywano weryfikacji wymagalności przekazanych zaległości oraz analizowano czy na kontach CR nie pozostają nierozliczone wpłaty do zaległości kierowanych do windykacji przed przekazaniem do COW. Takie rozwiązanie miało wykluczyć przypadki niesłusznego wszczęcia egzekucji administracyjnej. Dotychczasowa realizacja zadań, w szczególności przypadki niezasadnie wszczętej egzekucji, wskazują, iż weryfikacja z poziomu SAP jest niewystarczająca. Do windykacji przekazywane są, bowiem należności niewymagalne, jak i te, do których dokonano wpłaty, a na moment przekazania należności do windykacji, wpłata nie została zaksięgowana. Do tych należności, przed podjęciem czynności windykacyjnych, niezbędne są działania wyjaśniające (korespondencja z organami dokonującymi przypisu, pisma informacyjne kierowane do strony, korespondencja z CR). Z 1.03.2017 r. zmianie uległ katalog organów podejmujących działania do należności scentralizowanych. Zadania w zakresie przypisu należności w systemie ZEFIR2 realizują naczelnicy urzędów skarbowych, urzędów celno-skarbowych i dyrektorzy izb administracji skarbowej. Zadania z zakresu księgowości, analizy stanu zaległości i windykacji pozostały w kompetencji CR, SAP i COW. Natomiast z procesu ewidencjonowania danych w systemie ZEFIR2 wyłączono organy egzekucyjne w urzędach skarbowych, dane w tym zakresie są

⁵ Pierwszy Dział Organu Wierzyciela

⁶ Drugi Dział Organu Wierzyciela

⁷ Trzeci Dział Organu Wierzyciela

⁸ Czwarty Dział Organu Wierzyciela

⁹ Piąty Dział Organu Wierzyciela

¹⁰ Szósty Dział Organu Wierzyciela

¹¹ dalej: CR, Centrum Rozliczeń

¹² dalej: SAP

ewidencjonowane w podsystemie EGAPOLTAX. Obecnie działania COW realizowane są do należności otrzymanych z SAP za pośrednictwem modułu „Należności w windykacji” systemu ZEFIR2. Zadania w zakresie tzw. „miękkiej egzekucji”, wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych realizowane są w SWW-5. Z uwagi, że system ZEFIR2 nie zawiera funkcjonalności niezbędnych do realizacji zadań wierzyciela, w tym w zakresie dekretowania zadań na poszczególnych pracowników, ewidencjonowania informacji o podjętych działaniach - dane o należnościach podlegających windykacji migrowane są do zewnętrznych rejestrów. Samo sporządzanie upomnień i tytułów wykonawczych w systemie wymaga interpretacji zapisów księgowych oraz pozyskania uzupełniających danych z innych systemów informatycznych i aplikacji (SeRCe, ESKS, Katalog podstaw prawnych) oraz komunikacji z organem dokonującym przypisu należności. Przekazanie tytułów wykonawczych do organu egzekucyjnego stanowi moment, w którym należność przekazywana jest do obsługi przez SWW-1, SWW-2, SWW-3 i SWW-4. W działach tych realizowane są pozostałe zadania wierzyciela egzekucyjnego, w szczególności aktualizowanie tytułów wykonawczych, wydawanie stanowiska wierzyciela na zarzuty złożone w toku postępowania egzekucyjnego (od 31.07.2020 r. rozpoznawanie zarzutów wniesionych w toku postępowania egzekucyjnego), poszukiwanie majątku zobowiązanych, ponowne wszczęcie egzekucji, dokonywanie zabezpieczeń na majątku zobowiązanych, analiza należności zagrożonych przedawnieniem oraz odpisywanie należności przedawnionych. Ponadto pracownicy ww. działów, w celu podtrzymania funkcjonalności systemu ZEFIR2 w zakresie generowania raportu „Lista spraw zagrożonych przedawnieniem” (jedyne dostępne w systemie narzędzie dedykowane wierzycielowi umożliwiające zbiorcze pozyskanie informacji o należnościach zagrożonych przedawnieniem) - do wszystkich należności dokonują ewidencjonowania danych o dokonanych czynnościach organów egzekucyjnych oraz zdarzeniach z zakresu postępowań karnych skarbowych mających wpływ na bieg terminu przedawnienia. Pozyskiwanie tych danych następuje w drodze korespondencji kierowanej do organów. Należności, które objęte są postępowaniem upadłościowym lub postępowaniem restrukturyzacyjnym przekazywane są do dalszego prowadzenia do SWW-6. Funkcjonalność systemu umożliwia wyłącznie rejestrację informacji w zakresie wydanego postanowienia o wszczęciu postępowania upadłościowego. Dla postępowań restrukturyzacyjnych prowadzone są odrębne rejestry. Zakończenie postępowania upadłościowego lub restrukturyzacyjnego bez zapłaty zaległości powoduje ponowne przekazanie należności do SWW-1, SWW-2, SWW-3 i SWW-4. *[dowód: akta kontroli tom VIII str. 11-239]*

2. Zasadność odpisywania należności przedawnionych.

Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, że:

z 1.03.2017 r. przejęto duże zaległości w podejmowaniu działań windykacyjnych oraz działań w zakresie przedawnień. Ponadto dokonana w 2015 r. migracja danych z systemów ZEFIR1 do ZEFIR2, spotęgowała nieprawidłowe wskazania systemu o stanie należności w windykacji i uniemożliwiła planowanie i realizację zadań. Zatem próba poprawy funkcjonowania COW musiała zostać poprzedzona naprawą błędów migracji i wyjściem z zaległości w realizacji zadań w dwóch obszarach. Działania te objęto przyjętym w 2018 r. planem naprawczym, którego realizację zakreślono w dwóch etapach na lata 2018-2019. Pierwszy etap planu naprawczego obejmował analizę 29 997 należności (do końca 2018 r.), które wg danych na 31.07.2018 r. wynikających z systemu ZEFIR2 przedawniły się z końcem 2018 roku. Drugi etap zaś, zakładał podjęcie działań do 130 148 należności otrzymanych do windykacji, do których według systemu ZEFIR2, nie podjęto działań windykacyjnych. W toku realizacji pierwszego etapu naprawczego analizą objęto 29 997 należności o łącznej wartości 2 801 022 570,43 zł, w wyniku, której odpisano 9 895 należności przedawnionych na kwotę 585 702 567,30 zł, natomiast w przypadku 4 237 należności zagrożonych przedawnieniem o łącznej wartości 1 083 464 072 zł analiza wykazała, że należności te zabezpieczone są hipoteką lub zastawem skarbowym. Do pozostałych 15 865 szt. należności, do których w wyniku analizy ustalono, że nie upłynął termin przedawnienia zaewidencjonowano prawidłową datę przedawnienia oraz dokonano poszukiwania majątku, dla spraw, do których możliwe było wszczęcie egzekucji. W przypadku ustalenia nowego majątku zobowiązanego informację przekazano do organu egzekucyjnego lub w przypadku, gdy egzekucja nie była już prowadzona, wystąpiono z wnioskiem o jej wszczęcie. *[dowód: akta kontroli tom VIII str. 168-176; tom IX str. 288-291]*

W celu zweryfikowania zasadności odpisania przedawnionych zaległości, zespół kontrolerów na podstawie raportu z systemu ZEFIR¹³ wybrał do kontroli niestatystyczną metodą poprzez losowy dobór próby 25 spraw na łączną kwotę 1 116 390,80 zł (nr dokumentu 3217-COW.721.003153.2018 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 12 936 zł; 3217-COW.721.000984.2016 - należność z tytułu opłaty paliwowej w kwocie 8 566 zł; 3217-COW.721.001152.2016 - należność z tytułu gier w kwocie 42 124 zł; 3217-COW.721.000365.2015 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 10 886 zł; 3217-COW.721.001290.2016 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 7 000 zł; 3217-COW.721.004008.2018 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 20 694 zł; 3217-COW.721.004098.2018 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 18 012 zł; 3217-COW.721.003858.2018 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 27 484 zł; 3217-COW.721.000218.2012 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 82 596 zł; 3217-COW.721.000384.2018 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 6 468 zł; 3217-COW.721.000476.2013 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 4 756,40 zł; 3217-COW.721.004338.2018 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 213 928 zł; 3217-COW.721.005272.2018 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 175 zł; 3217-COW.721.004950.2018 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 140 265 zł; 3217-COW.721.005135.2017 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 196 293 zł; 3217-COW.721.004788.2017 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 22 771 zł; 3217-COW.721.005124.2017 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 33 720 zł; 3217-COW.721.000489.2013 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 8 000 zł; 3217-COW.721.001422.2016 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 102 415,80 zł; 3217-COW.721.007039.2018 - należność z tytułu opłaty paliwowej w kwocie 23 358,60 zł; 3217-COW.721.005835.2017 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 4 614 zł; 3217-COW.721.007742.2018 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 44 372 zł; 3217-COW.721.006055.2017 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 65 592 zł; 3217-COW.721.002126.2016 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 1 154 zł; 3217-COW.721.006326.2017 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 18 210 zł). [dowód: akta kontroli tom I str. 280-281]

Zespół kontrolerów na podstawie 25 spraw przedłożonych do kontroli stwierdził, że akta zawierały potwierdzone za zgodność z oryginałem, kopią lub wydrukiem dokumenty. Objętość akt poszczególnych spraw była różna od 3 kart (sprawa nr 3217-COW.721.000984.2016) do 216 kart (sprawa nr 3217-COW.721.001422.2016). W pierwszych aktach znajdowały się wyłącznie karty zawierające obraz ekranu systemu ZEFIR2 oraz karta informacyjna dotycząca przedawnionej decyzji orzekającej o odpowiedzialności osób trzecich. Natomiast w drugich aktach, dotyczących również należności wynikających z decyzji o przeniesieniu odpowiedzialności na osoby trzecie zgromadzono, m.in.: decyzję o odpowiedzialności osoby trzeciej, korespondencję kierowaną do organu egzekucyjnego, tytuły wykonawcze, wezwania do zapłaty, pełnomocnictwo dla Dyrektora Izby Celnej do reprezentowania przed sądami, wniosek o dokonanie wpisu w rejestrze dłużników niewypłacalnych, postanowienia o wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Dłużników Niewypłacalnych, zaświadczenia o dokonaniu wpisów, postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, wykaz majątku, wydruk z aplikacji e-ORUS „Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązaniem”, korespondencję z organami podatkowymi, Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, Narodowym Funduszem Zdrowia, zrzuty z ekranu z systemu ZEFIR2 dotyczące decyzji DOPO¹⁴, karty informacyjne, wniosek o odpisanie należności, potwierdzenia doręczenia pism.

Dodatkowo zespół kontrolerów spośród 25 spraw objętych badaniem ustalił, że w 4 sprawach termin przedawnienia należności był zbliżony do terminu otrzymania należności scentralizowanych (od kilku dni do około 4 miesięcy), natomiast w 5 sprawach już w chwili wpływu sprawy do COW należności były przedawnione. Najbardziej odległe daty przedawnienia to 31.12.2012 r. oraz 9.10.2013 r. Czynność odpisania należności przedawnionych wykonano w badanych sprawach od września do grudnia 2018 r. (24 sprawy) oraz w marcu 2018 r. (1 sprawa). Należności, które przedawniały się po dacie otrzymania, odpisywane były po kilku dniach od daty przedawnienia (3 dni sprawa nr 3217-COW.721.005272.2018) do nawet 22 miesięcy (sprawa nr 3217-COW.721.004788.2017).

¹³ lista odpisanych należności przedawnionych w okresie od 1.08.2018 r. do 31.12.2020 r.

¹⁴ Oznaczenie w systemie ZEFIR2 dokumentu - Decyzja o odpowiedzialności osób trzecich

Ponadto, zespół kontrolerów na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji stwierdził, że COW przed dokonaniem ustalenia faktu przedawnienia się zobowiązań i zasadności ich odpisania gromadził dokumentację oraz informacje o stanie sprawy. Organ występował w różnej formie (pismo skierowane do kierownika jednostki, wymiana informacji za pomocą poczty elektronicznej, robocze zapytanie telefoniczne, z którego sporządzono adnotację) do innych jednostek o informacje niezbędne do ustalenia momentu przedawnienia się zobowiązania. Na podstawie uzyskanych informacji COW ustalał, czy wystąpiły zdarzenia, które powodowały, że bieg terminu przedawnienia nie biegnie lub powodowały jego zawieszenie, a także czy nie wystąpiły zdarzenia mające wpływ na przerwanie biegu terminu przedawnienia. W szczególności analizowano istnienie przesłanek określonych w art. 70 § 2 pkt 1, § 6 pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4 i art. 99 ustawy Ordynacja podatkowa oraz art. 14 ust. 3 ustawy o restrukturyzacji niektórych należności publicznoprawnych od przedsiębiorców. Gromadzono także informacje dotyczące zdarzeń wskazanych w art. 70 § 3, § 4 ustawy Ordynacja podatkowa. Zbiór informacji w zakresie: czy wystąpiło odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty należności, nie było prowadzone postępowanie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, o którym podatnik został powiadomiony, czy nie wniesiono skargi do sądu administracyjnego na decyzję dotyczącą zobowiązania, czy nie wniesiono żądania ustalenia przez sąd powszechny istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, czy nie doręczono zobowiązanemu postanowienia o przyjęciu zabezpieczenia, o którym mowa w art. 33d § 2 ustawy Ordynacja podatkowa lub nie zostało doręczone zarządzenie zabezpieczenia w trybie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a także czy nie była ogłoszona upadłość, czy zastosowano środek egzekucyjny, o którym podmiot został zawiadomiony przenoszone były na kartę informacyjną dotyczącą przedawnienia należności.

W wyniku analizy zgromadzonej w aktach spraw dokumentacji uzupełnionej wyjaśnieniami, zespół kontrolerów nie stwierdził nieprawidłowo określonego terminu przedawnienia należności oraz niezasadnie odpisanej należności z tytułu przedawnienia. Odpisanie należności odbywało się na podstawie zaakceptowanego (przez osobę upoważnioną) dokumentu wygenerowanego z systemu „Wniosek o odpisanie należności przedawnionej”.

3. Prawdliwość podjęcia działań do należności otrzymanych do windykacji, do których nie podjęto działań windykacyjnych.

Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Urzędu wynika, że:

w latach 2018-2019 w COW realizowano zadania zarówno bieżące, jak i zaległe, co negatywnie wpływało na terminowość załatwiania spraw. Jednakże pomimo ograniczeń w ramach realizacji drugiego etapu planu naprawczego analizą objęto 130 148 należności (do których, wg systemu ZEFIR2, nie podjęto działań windykacyjnych) w wyniku analizy, ustalono, że w przypadku 3 941 należności nie ma możliwości podjęcia działań windykacyjnych z uwagi, że:

- należności objęte są postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym;
- należności dotyczą przypadków, do których wstrzymano wykonanie decyzji;
- należności dotyczą podmiotów, których byt prawny ustał (zgon, wykreślenie z KRS);
- kwoty należności nie przekraczają 11,60 zł.

Natomiast do pozostałych należności wystawiono upomnienie, tytuł wykonawczy czy skorygowano błędy migracji danych lub skierowano zgłoszenie do systemu SKR (należności z tytułu opłaty depozytowej). Niekiedy do tej samej należności kierowano zastrzeżenie do SKR, jak i wystawiano upomnienie. Naczelnik Urzędu wskazała również, że zarówno rejestry zewnętrzne, jak i system ZEFIR2 uniemożliwiają - wg stanu na dzień podejmowania działania - ustalenia kwoty należności, co do której podjęto działania windykacyjne. *[dowód: akta kontroli tom VIII str.168-176; tom IX str. 510-511]*

W celu zweryfikowania prawidłowości podjęcia działań do należności otrzymanych do windykacji, wobec których nie podjęto działań windykacyjnych, zespół kontrolerów na podstawie raportu z

systemu ZEFIR2¹⁵ wybrał do kontroli niestatystyczną metodą poprzez losowy dobór próby 25 spraw na łączną kwotę 541 657,33 zł (nr dokumentu AKC4/331000/2010/000083 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 28 077 zł; 3291/W1T/42/0056/08/283/026-2 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 101 885 zł; 432000-UAGR-9110-883/2014/KD/1 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 12 644 zł; 447000-UAGR-9110-19/14/17161/16 - należność z tytułu akcyzy 9 679 zł; AKC-U/444010/2016/11620 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 4 207 zł; 371000-UAGR.860.206.2016.WM.2 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 10 932 zł; SYGN. AKT II KS 9/09 - należność z tytułu orzeczenia karnego w kwocie 30 600 zł; 358000-COP.4246.16.2017.8 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 24 000 zł; 362000-CKR-3.4246.27.2017.TP - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 12 000 zł; 447000-EK-9000-737/04/1271/PG - należność tytułu VAT i akcyzy w kwocie 7 598,33 zł; 361000-COC-1.4365.13.2017.DŚ - należność z tytułu cła importowanego w kwocie 4 035 zł; 378000-COP.4246. 111.2018.BP - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 36 000 zł; 362000-CKR-3.4246.759.2017.AM - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 12 000 zł; 338000-COP1.4246.353.2017.PF - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 18 000 zł; 378000-COP.4246.172.2018.KA - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 12 000 zł; 332000-UAGR.872.174.2015 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 12 000 zł; 318000-COC1.48.58.2017.ED - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 20 000 zł; 368000-COP-1.4246.15.2017.16 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 48 000 zł; 361000-UAGR.8720.256.2015.GS - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 84 000 zł; RKS-541/2017/KS - należność z tytułu kary porządkowej w kwocie 1 000 zł; 392000-UAGR.8720.241. 2015.AŚ - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 12 000 zł; 393000-UAGR.8720. 187.2016.JW - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 12 000 zł; 398000-COP.4246.3.231.2017.WS - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 12 000 zł; 451000-COC-1.48.19.2017 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 5 000 zł; 328000-COP.4246.293.2017.21 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 12 000 zł).

[dowód: akta kontroli tom I str. 281-282]

W wyniku analizy zgromadzonej w aktach spraw dokumentacji uzupełnionej wyjaśnieniami, zespół kontrolerów ustalił, że w stosunku do 13 spraw (na 25), wobec których wg systemu ZEFIR2 na 31.07.2018 r., nie podjęto działań windykacyjnych:

1) 4 zaległości zgłoszono do postępowania upadłościowego, z czego:

- w 2 przypadkach (sprawa nr 3291/W1T/42/0056/08/283/026-2, 361000-COC-1.4365.13.2017.DŚ) zakończone postępowanie skutkowało wykreśleniem podmiotu z KRS;
- w 1 przypadku (sprawa nr AKC4/331000/2010/000083) wycofano zgłoszenie z uwagi na przedawnienie zobowiązania podatkowego (upadłość ogłoszona przed rozpoczęciem biegu terminu przedawnienia);
- w 1 przypadku (sprawa nr 432000-UAGR-9110-883/2014/KD/1) postępowanie pozostaje w toku;

- 2) 1 zaległość (sprawa nr 371000-UAGR.860.206.2016.WM.2) wynikała z decyzji, co, do której WSA wstrzymał jej wykonanie (po zakończeniu wstrzymania należność została uregulowana);
- 3) 1 zaległość (sprawa nr SYGN. AKT II KS 9/09) uległa przedawnieniu a wynikała z orzeczonej kary w postaci równowartości pieniężnej przepadku samochodu niepodlegającej dochodzeniu w ramach pomocy międzynarodowej (zobowiązany zamieszkuje poza terytorium Polski);
- 4) 1 zaległość (sprawa nr 447000-EK-9000-737/04/1271/PG) wynika z decyzji obejmującej dwa podatki (VAT i akcyza), na które wystawiono tytuły wykonawcze, co skutkowało, podczas migracji danych z systemu ZEFIR1 do ZEFIR2, brakiem możliwości zarejestrowania dwóch tytułów wykonawczych do jednej decyzji. Ponadto, zaległość została zabezpieczona poprzez wpis hipoteki przymusowej na nieruchomości zobowiązanego (wspólność ustawowa małżeńska). Jednakże z uwagi na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 8.10.2013 r. sygn. akt SK 40/12 w COW (niezgodność art. 70 § 6 ustawy Ordynacja podatkowa z art. 64 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej) nie podejmowano działań wobec tej zaległości;

¹⁵ raport - należności, do których nie podjęto działań windykacyjnych wg stanu na 31.07.2018 r.

- 5) 3 zaległości (sprawa nr 368000-COP-1.4246.15.2017.16, 361000-UAGR.8720.256.2015.GS, 393000-UAGR.8720.187.2016.JW) nie podlegały windykacji, zgodnie z art. 152 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi;
- 6) 3 zaległości (sprawa nr 378000-COP.4246.172.2018.KA, RKS-541/2017/KS, 398000-COP.4246.3.231.2017.WS) - zgon zobowiązanego, brak możliwości przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie (należności dotyczą kary porządkowej);
- 7) 2 zaległości (sprawa nr 318000-COC1.48.58.2017.ED, 328000-COP.4246.293.2017.21) wynikały z błędnej rejestracji przez organy rejestrujące danych z dokumentów wymiarowych, wobec których (po uzgodnieniu i poprawieniu) podjęto działania windykacyjne (w jednym przypadku uregulowano należność, w drugim przypadku prowadzona jest skuteczna egzekucja administracyjna).

Natomiast w pozostałych sprawach zespół kontrolerów stwierdził opóźnienia sięgające:

- 1) od 791 do 1278 dni w wystawieniu upomnień, licząc od daty otrzymania zaległości do windykacji (sprawa nr AKC-U/444010/2016/11620, 358000-COP.4246.16.2017.8, 362000-CKR-3.4246.27.2017.TP, 378000-COP.4246.111.2018.BP, 362000-CKR-3.4246.759.2017.AM, 338000-COP1.4246.353.2017.PF, 332000-UAGR.872.174.2015, 392000-UAGR.8720.241.2015.AŚ, 451000-COC-1.48.19.2017).

Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, że powyższe opóźnienia wynikały, m.in. z:

- omyłkowego odnotowania w rejestrze COW podjęcia działań windykacyjnych wobec zaległości;
- braku funkcjonalności systemu ZEFIR2 w zakresie dekretacji spraw oraz raportów o należnościach, do których należy podjąć działania windykacyjne, uniemożliwiało podjęcie prawidłowych działań. Powyższe spowodowało, że 17.03.2017 r. wystawiono upomnienie, które objęło także inne należności mimo informacji w systemie, iż należność jest już objęta windykacją realizowaną przez innego pracownika. Należność 19.05.2017 r. ponownie została nieprawidłowo objęta upomnieniem wielopozycyjnym. Aby wyeliminować ryzyko błędnego działania systemu 14.09.2020 r. ponownie wygenerowano upomnienie, którym objęto wyłącznie tę należność;
- niedostosowania funkcjonalności systemu ZEFIR2 do zmian przepisów prawa dotyczących rejestracji skarg wniesionych do sądów administracyjnych, w szczególności w zakresie uchylecia zaskarżonej decyzji lub wystąpienia przesłanki zawartej w przepisie art. 152 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (funkcjonalność systemu nie przewiduje możliwości rejestracji danych w sposób umożliwiający odczyt w zakresie, kto złożył skargę, czy jest to skarga złożona przez stronę czy przez organ). Ponadto, w uwagach do dokumentu, organ rejestrujący wskazał adres do doręczeń, który nie był tożsamy z adresem rejestracyjnym zobowiązanego. Powyższe powoduje konieczność podejmowania działań wyjaśniających celem minimalizacji ryzyka niezasadnie wszczętej egzekucji, gdyż pracownicy COW przed podjęciem działań windykacyjnych nie posiadają wiedzy, czy w otrzymanych sprawach wystąpiła przesłanka zawarta w przepisie art. 152 ww. ustawy;
- błędnego zapisu systemu ZEFIR2 w zakresie kwoty należności z tytułu kar pieniężnych w grach hazardowych (wysokość kwoty należności inna niż typowa dla tego rodzaju sprawy) oraz brak funkcjonalności systemu w zakresie wskazania podstawy prawnej dochodzonej należności, uniemożliwiały weryfikację poprawności zapisów kwoty należności bez potwierdzenia tego faktu w organie orzekającym;
- istnienia w sygnaturze dokumentów znaku kropki na końcu, co skutkowało 84-krotnym załączaniem przedmiotowej należności do upomnień wielopozycyjnych, co powodowało, że pracownik w systemie odnajdywał informację, że należność jest już objęta windykacją realizowaną przez innego pracownika. Taka interpretacja przez pracownika zapisów jest zasadna, gdyż system nie ma możliwości dekretacji spraw na poszczególnych pracowników, a możliwość generowania upomnień wielopozycyjnych wg ID kontrahenta stwarza ryzyko wystąpienia takich przypadków. Wygenerowanie kolejnego upomnienia (obejmującego daną należność) powoduje systemowe anulowanie upomnienia wcześniejszego;
- zarejestrowania do należności dokumentu OZWW¹⁶, który wykorzystywany jest do rejestracji zdarzeń mających wpływ na wymagalność należności. Istnienie tego dokumentu zinterpretowano, jako niewymagalność należności. Po wyjaśnieniu sprawy stwierdzono,

¹⁶ Odwołanie/Zażalenie/Zaskarżenie/Wstrzymanie/Wznowienie decyzji

że dokument OZWW określał terminy naliczania odsetek. [dowód: akta kontroli tom VIII str.176-180, 460-462; tom IX str. 553-558]

Zespół kontrolerów zauważa, że złożone wyjaśnienia potwierdzają dokonane ustalenia stanu faktycznego i nie wnoszą żadnych nowych okoliczności mających wpływ na ich zmianę. Ponadto zespół kontrolerów odnosząc się do wyjaśnień w zakresie:

- braku funkcjonalności systemu w zakresie dekretacji spraw, zauważa, że wykorzystywanie przy realizacji zadań służbowych wielu systemów i aplikacji funkcjonujących w urzędach skarbowych jest koniecznością, ze względu na różnorodność zagadnień w nich ewidencjonowanych. Wiele z nich nie posiada funkcjonalności dekretowania sprawy na konkretnego pracownika mimo to sprawy przydzielane pracownikom przez przełożonych są przez nich nadzorowane poprzez wykorzystywane do tego celu właściwych instrumentów. Ponadto należy zauważyć, że sam Naczelnik Urzędu (w złożonych wyjaśnieniach) wskazał, iż wypełniając braki systemu w zakresie dekretacji spraw na poszczególnych pracownikach, dane dotyczące należności otrzymanych do windykcji migrowane są do odrębnych rejestrów. Zatem takie narzędzie niewątpliwie daje możliwość nadzorowania spraw prowadzonych przez COW oraz przez poszczególnych pracowników. Wobec tego argumenty przedstawione przez Naczelnika Urzędu świadczą o nieefektywnym w zarządzaniu zasobami ludzkimi i wykorzystaniu ich potencjału;
- ponownego nieprawidłowego objęcia należności upomnieniem, wskazuje, że niezbędne jest, przed wdrożeniem działań windykacyjnych, aby dokonywać szczegółowej weryfikacji danych objętych m.in. upomnieniem wygenerowanym z systemu ZEFIR2. Tym bardziej ma to uzasadnienie w sytuacji ponownego objęcia tej samej zaległości działaniami windykacyjnymi. Ponadto należy zauważyć, że należność została objęta prawidłowo wystawionym upomnieniem dopiero po 3 latach i dwóch miesiącach, tj. po otrzymaniu przez Naczelnika Urzędu zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli przez zespół kontrolerów Ministerstwa Finansów;
- podejmowania działań wyjaśniających, podkreśla, że w przedłożonych do kontroli aktach oraz wyjaśnieniach stwierdzono brak dokumentów potwierdzających fakt, aby wierzyciel podejmował działania wyjaśniające z organem rejestrującym dane w systemie ZEFIR2 w zakresie skarg wniesionych do sądów oraz zamieszczenia na dokumencie adresu do doręczeń niezgodnego z adresem rejestracyjnym.

Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, że:

podjęte działania i dokonane ustalenia w zakresie doprecyzowania zapisów zawartych w systemie ZEFIR2, z uwagi na ich liczbę (ogólnie oraz do konkretnej sprawy) oraz obszerność (przekazane drogą elektroniczną dokumenty to decyzje, postanowienia, często wielostronicowe) co do zasady nie są drukowane i archiwizowane. Ich posiadanie przez COW jest niezbędne wyłącznie na etapie wszczęcia windykcji (wyjaśnianie formalnie nie należy do zadań COW). Zatem nie ma możliwości, aby przedłożyć takie dokumenty w toku niniejszej kontroli. Ponadto informacje o podjęciu działań wyjaśniających, z uwagi na braki funkcjonalności systemu ZEFIR2, rejestrowane są w lokalnych rejestrach, które są wyłącznie narzędziem wspomagającym, a przy swojej konstrukcji (duża liczba należności oraz duża liczba pracowników obsługujących przypisane sprawy) nie są w stanie zapewnić funkcjonalności, która pozwoli dowieść, jakie zapisy mogły być zawarte przy konkretnej należności, a które sprawiały, że należność nie była widoczna, jako ta, do której należy podjąć działania po uprzednich wyjaśnieniach. [dowód: akta kontroli tom IX str.553-554]

- 2) 1089 dni w wystawieniu tytułu wykonawczego, licząc od daty otrzymania zaległości do windykcji (sprawa nr 447000-UAGR-9110-19/14/17161/16).

Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, że:

przedmiotowa sprawa obejmuje należność z terminem płatności z 2011 r., zatem w dacie przekazania jej do windykcji, tj. 22.09.2017 r. była, co do zasady przedawniona. Z uwagi, iż system ZEFIR2 uniemożliwia rejestrację danych o zdarzeniach mających wpływ na bieg terminu przedawnienia na etapie przed przekazaniem należności do windykcji - konieczne jest, przed podjęciem działań windykacyjnych, pozyskanie danych niezbędnych do ustalenia terminu przedawnienia. Dopiero

po ustaleniu, iż należność nie uległa przedawnieniu możliwe jest podjęcie działań windykacyjnych. Dodatkowo system ZEFIR2 nie posiada także funkcjonalności umożliwiających ewidencjonowanie informacji lub oznaczenia należności objętych procesem wyjaśniania, co uniemożliwia monitorowanie tego procesu w dedykowanym wierzycielowi systemie. Ewidencjonowanie przedmiotowych danych odbywa się w odrębnych lokalnych ewidencjach uzupełniających braki systemu ZEFIR2, które również nie są narzędziem idealnym, w szczególności do obsługi tak dużej liczby należności i tak obszernego zakresu niezbędnych informacji. Zatem w takich sprawach występują przypadki braku kompletnej dokumentacji przebiegu procesu ustalania terminu przedawnienia należności, w tym kolejnych etapów pozyskiwania informacji (zapisy mogą dokonywać, jak i ich usunięcia, wszyscy użytkownicy rejestru). Proces ustalania terminu przedawnienia należności zakończył się w kwietniu 2019 r. poprzez rejestrację danych o zawieszeniu terminu przedawnienia. Ponadto podmiot posiada liczne zaległości, do których egzekucja umarzana jest z uwagi na jej bezskuteczność, zatem należność, szczególnie w okresie realizacji planu naprawczego nie mogła być objęta priorytetem działań z uwagi na brak przesłanek, że egzekucja będzie skuteczna. [dowód: akta kontroli tom VIII str.177-178, 460-461]

Zespół kontrolerów zauważa, że w przypadku gdy wierzyciel podejmował działania wyjaśniające oraz mające na celu pozyskanie danych niezbędnych w zakresie ustalenia terminu przedawnienia zaległości winien posiadać kompletną dokumentację w przedmiotowym zakresie, tj. dowody stwierdzające fakt prowadzenia czynności wyjaśniających i umożliwiające zapoznanie się z ich treścią. Natomiast w przedłożonych do kontroli aktach oraz wyjaśnieniach stwierdzono brak dokumentów potwierdzających fakt, aby wierzyciel podejmował działania mające na celu pozyskanie informacji mogących mieć wpływ na ustalenie terminu przedawnienia ww. zaległości. Ponadto, należy zwrócić uwagę, iż uzupełnianie chociażby lokalnych ewidencji o dane mogące mieć wpływ na ustalenie terminu przedawnienia winno również odbywać się o dowody i materiały źródłowe stanowiące dokumentację podjętych działań.

4. Prawdliwość i terminowość podejmowanych działań windykacyjnych do należności otrzymanych do windykacji.

Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, że:

niemożliwa była bieżąca i terminowa realizacja zadań w zakresie podejmowania działań windykacyjnych do należności scentralizowanych z uwagi m.in. na:

- 1) brak odpowiednich funkcjonalności systemu ZEFIR2 w obszarze zadań wierzyciela, tj.:
 - dostępne w systemie raporty do monitorowania działań windykacyjnych nie są skonfigurowane w sposób umożliwiający realizację przedmiotowego zadania (np. brak informacji o założeniach konstrukcji poszczególnych raportów - pozyskane dane z raportów udostępnionych w systemie wymagają dodatkowej analizy i interpretacji, brak możliwości modyfikowania raportów w taki sposób, aby dane z nich pozyskane były przydatne dla wierzyciela);
 - wystawienie upomnienia i tytułu wykonawczego sprowadza się do pozyskania danych z odrębnych baz danych i aplikacji niezbędnych do ich sporządzenie, co powoduje wypełnienie dokumentu od nowa;
 - brak aktualizacji systemu w ze związku zmianą w przepisach w zakresie obowiązku wierzyciela (np. brak dostępnej w systemie podstawy prawnej dochodzonej należności celem wskazywania w tytule wykonawczym);
- 2) opóźnienia w księgowaniu wpłat - brak wpłaty powoduje wystawienie upomnienia przed zaksięgowaniem terminowo dokonanej wpłaty, czego konsekwencją była konieczność anulowania upomnienia przez Wykonawcę systemu ZEFIR2 (z poziomu COW nie jest to możliwe). W związku z powyższym korzystniejszym było przyjęcie „kontrolowanego” opóźnienia w podjęciu pierwszych działań windykacyjnych;
- 3) wprowadzony stan epidemii w związku z COVID-19 (np. destabilizacja kadrowa w związku z nieobecnościami pracowników i kierownictwa Urzędu w sposób nieprzewidywalny - co wymagało elastyczności w zmianach organizacyjnych celem zagwarantowania realizacji zadań).

Naczelnik Urzędu przedłożyła dokumenty świadczące o nieprawidłowej funkcjonalności systemu ZEFIR2 oraz propozycjami sposobu ich naprawy, które kierowane były, m.in.: do Wykonawcy

systemu ZEFIR¹⁷ (np. pismo z 2.10.2021 r. znak: 3217-SWW-5.033.5.2021), do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie (np. pismo z 3.12.2021 r. znak: 3217-SWW-5.033.10.2021.1, z 27.11.2021 r. znak: 3217-SWW-5.033.8.2021-1, z 27.11.2021 r. znak: 3217-SWW-5.033.25.2021) oraz za pośrednictwem Dyrektora Izby do Ministerstwa Finansów, (np. pismo z 8.01.2021 r. znak: 3201-IEC2.033.3.2021.2, z 24.09.2020 r. znak: 3201-IEC2.027.2.2020.7). W przedłożonych przez Naczelnika Urzędu dokumentach brak stanowiska ww. jednostek w zakresie zgłaszanych problemów.

Ponadto Naczelnik Urzędu w złożonych wyjaśnieniach wskazała, że:

pomimo powyższych utrudnień i otrzymania w okresie od 2018 r. do 31.05.2021 r. należności do windykacji w liczbie 205 197 (30,8% w okresie trwającej epidemii w kraju), wdrożone w ramach COW rozwiązania organizacyjne oraz kadrowe, przyniosły poprawę w efektywności i terminowości realizacji zadań. I tak, w okresie od 2018 r. do 31.05.2021 r. wystawiono 113 216 upomnień i 125 533 tytułów wykonawczych (odpowiednio 37,6% i 38,3% w okresie trwającej epidemii w kraju), a średnia liczba dni w podejmowaniu działań windykacyjnych liczona:

- 1) od daty wpływu sprawy do windykacji do daty wystawienia:
 - upomnienia, spadła z 231 dni w 2018 r. do 9 dni w okresie styczeń-maj 2021 r.;
 - tytułu wykonawczego (brak obowiązku wystawienia upomnienia), spadła z 93 dni w 2018 r. do 8 dni w okresie styczeń-maj 2021 r.;
- 2) od daty doręczenia upomnienia do daty wystawienia tytułu wykonawczego (uwzględniając 7 dni od doręczenia upomnienia), spadła z 77 dni w 2018 r. do 14 dni w okresie styczeń-maj 2021 r. *[dowód: akta kontroli tom VIII str.168-239, 496-676; tom IX str. 286-287]*

W celu zweryfikowania prawidłowości i terminowości podejmowanych działań windykacyjnych do należności otrzymanych do windykacji, zespół kontrolerów na podstawie raportów z systemu ZEFIR¹⁸ wybrał do kontroli niestatystyczną metodą poprzez losowy dobór próby 25 spraw na łączną kwotę 4 878 109,80 zł (nr dokumentu 3217-COW.722.000062.2020 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 4 000 077 zł; 3217-COW.722.001532.2020 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 10 000 zł; 3217-COW.722.002120.2020 - należność z tytułu mandatu w kwocie 1 675 zł; 3217-COW.722.0040 27.2020 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 1 154 zł; 3217-COW.722.004617.2020 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 60 000 zł; 3217-COW.722.005360.2020 - należność z tytułu mandatu w kwocie 2 200 zł; 3217-COW.722.005393.2020 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 60 000 zł; 3217-COW.722.005591.2020 - należność z tytułu mandatu w kwocie 2 200 zł; 3217-COW.722.005984.2020 - należność z tytułu mandatu w kwocie 5 500 zł; 3217-COW.722.0078 45.2020 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 1 488 zł; 3217-COW.722.009263.2020 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 12 000 zł; 3217-COW.722.010564.2020 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 36 000 zł; 3217-COW.722.011860.2020 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 156 000 zł; 3217-COW.723.000187.2020 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 4 838 zł; 3217-COW.723.000397.2020 - należność z tytułu VAT w kwocie 4 894 zł; 3217-COW.723.007169.2020 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 66 198 zł; 3217-COW.723.008221.2020 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 23 200 zł; 3217-COW.723.010134.2020 - należność z tytułu akcyzy w kwocie 13 405,80 zł; 3217-COW.723.011578.2020 - należność z tytułu mandatu w kwocie 3 280 zł; 3217-COW.723.012181.2020 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 12 000 zł; 3217-COW.723.0130 75.2020 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 12 000 zł; 3217-COW.723.013412.2020 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 30 000 zł; 3217-COW.723.015532.2020 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 12 000 zł; 3217-COW.723.015544.2020 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 48 000 zł; 3217-COW.723.017851.2020 - należność z tytułu kary pieniężnej w kwocie 300 000 zł). *[dowód: akta kontroli tom I str.297-298]*

¹⁷ Aplikacje Krytyczne Sp. z o.o. wspierające Ministerstwo Finansów w zakresie rozwoju i utrzymania krytycznych systemów Ministerstwa Finansów

¹⁸ drukuj/księguj ponaglenia, tytuły wykonawcze wystawione w okresie od 01.01.2020 r. do 30.06.2020 r.

W wyniku analizy zgromadzonej w aktach spraw dokumentacji uzupełnionej wyjaśnieniami, zespół kontrolerów ustalił, że przed wszczęciem postępowania windykacyjnego nie wykonywano czynności w zakresie zastosowania przedegzekucyjnych działań informacyjnych i dyscyplinujących wobec zobowiązanych zmierzających do dobrowolnego wykonania przez niech obowiązku. Przyczyną powyższego był fakt, jak wynika ze złożonych wyjaśnień przez Naczelnika Urzędu, posiadania przez zobowiązanych innych zaległości podatkowych lub notorycznego regulowania ich dopiero po zastosowaniu ww. działań. [dowód: akta kontroli tom VIII str. 5]

Ponadto zespół kontrolerów stwierdził, że w toku wykonywania zadań, COW podejmował działania windykacyjne (wystawianie upomnień, wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych) w sposób prawidłowy i terminowy. W przypadku, gdy egzekucja z majątku podatnika okazała się w całości lub w części bezskuteczna albo organ egzekucyjny nie przystąpił do egzekucji administracyjnej (wcześniej prowadzone postępowania egzekucyjne okazały się bezskuteczne) COW podejmował czynności w zakresie poszukiwania majątku zobowiązanych, m.in. poprzez wykorzystanie elektronicznych baz danych (POLTAX2B, CEPiK, EKW, JPK), czy kierowaniu zapytań do innych organów. Jeśli i to nie przynosiło rezultatu w postaci ustalenia składników majątku zobowiązanych inicjowano postępowania m.in. w zakresie odpowiedzialności osób trzecich lub następców prawnych podatnika za zobowiązania wynikające z prawa celnego i podatkowego. W większości przypadków, efektem prowadzonych postępowań przez naczelników urzędów skarbowych lub naczelników urzędów celno-skarbowych była wydana decyzja przenosząca na osobę trzecią odpowiedzialność za zobowiązanie podatkowe podatnika, która stanowiła podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego (w przypadku braku uregulowania należności wynikających z decyzji) i prowadzenia postępowania egzekucyjnego przez właściwy organ egzekucyjny.

Nie mniej jednak w 17 sprawach (na 25) zespół kontrolerów stwierdził, że:

1. Nie podjęto działań windykacyjnych, tj. nie wystawiono tytułów wykonawczych mimo, że zobowiązana nie uregulowała zaległości objętych upomnieniem z 23.03.2020 r. nr 3217-COW.722.005360.2020 we wskazanym terminie. Tytuły wykonawcze nr 3217-COW.723.0265 11.2020 i 3217-COW.723.026512.2020 wystawiono dopiero 22.09.2020 r., tj. w toku niniejszej kontroli (sprawa nr 3217-COW.722.005360.2020).
2. Z opóźnieniem sięgającym:
 - od 24 do 1120 dni wystawiono upomnienie, licząc od daty otrzymania zaległości do windykacji (sprawa nr 3217-COW.722.002120.2020, 3217-COW.722.011860.2020, 3217-COW.723.0134 12.2020, 3217-COW.722.009263.2020, 3217-COW.722.004027.2020, 3217-COW.722.004617.2020, 3217-COW.722.005393.2020, 3217-COW.722.005591.2020, 3217-COW.722.005984.20 20, 3217-COW.723.010134.2020, 3217-COW.723.011578.2020, 3217-COW.723.015532.2020, 3217-COW.723.017851.2020);
 - od 17 do 207 dni wystawiono tytuł wykonawczy, licząc od upływu 7-dniowego terminu od daty doręczenia upomnienia lub od daty wpływu do Urzędu nieodebranego przez zobowiązanego upomnienia (sprawa nr 3217-COW.722.002120.2020, 3217-COW.722.0118 60.2020, 3217-COW.723.013412.2020, 3217-COW.722.009263.2020, 3217-COW.723.0155 44.2020, 3217-COW.722.001532.2020, 3217-COW.722.004617.2020, 3217-COW.722.0055 91.2020, 3217-COW.722.005984.2020, 3217-COW.723.010134.2020, 3217-COW.723.0115 78.2020, 3217-COW.723.013075.2020, 3217-COW.723.015532.2020).

Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, że powyższe opóźnienia wynikały, m.in. z:

- realizacji w 2019 r. planu naprawczego;
- rodzaju należności - kary pieniężne (nieprawidłowe zapisy w systemie uniemożliwiały podjęcie działań windykacyjnych bez przeprowadzenia wyjaśnień z organem rejestrującym dane);
- nadawania priorytetów w obejmowaniu windykacją należności, w szczególności wobec podmiotów, do których egzekucja nie była prowadzona lub prowadzona egzekucja jest lub była skuteczna;

- wprowadzonego stanu zagrożenia epidemicznego (zaburzył rytm pracy w całym 2020 r., począwszy od marca) i wdrożonych regulacji prawnych dotyczących terminów i wstrzymania działań egzekucyjnych oraz nieobecności pracowników;
- nieprawidłowa rejestracja dokumentu wymiarowego (sygnatura dokumentu zakończona znakiem kropki) skutkowała, generowaniem lub anulowaniem upomnienia do tak zaewidencjonowanej należności (bez udziału pracownika). Nieprawidłowe działanie zaburzało stan należności skierowanych do windykacji (system wskazuje, że należność jest objęta upomnieniem), co uniemożliwiło zakwalifikowanie sprawy, do grupy spraw, do których należy podjąć działanie. W sprawie nr 3217-COW.722.004617.2020 (1 120 dni od daty otrzymania należności do windykacji do daty wystawienia prawidłowego upomnienia) system cztery razy generował a następnie anulował upomnienie (pierwsze upomnienie z 24.01.2017 r., prawidłowe piąte upomnienie z 9.03.2020 r., doręczone 17.03.2020 r.). [dowód: akta kontroli tom VIII str. 302-306]

Zespół kontrolerów zauważa, że plan naprawczy został zrealizowany z końcem 2019 roku. Zatem, począwszy od stycznia 2020 r. do 14.03.2020 r., tj. do dnia wprowadzenia w Polsce stanu zagrożenia epidemicznego, a następnie stanu epidemii (20.03.2020 r.) była możliwość podjęcia działań windykacyjnych wobec zaległości otrzymanych do windykacji. Jednocześnie należy podkreślić, że w przepisach ustawy z dnia 02.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.u. z 2020 r. poz. 374 ze zm.)¹⁹ jak i ustaw nowelizujących, brak jest przepisu modyfikującego uprawnienia lub obowiązki wierzyciela czy organu egzekucyjnego w postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W szczególności brak jest aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 15 zbk ww. ustawy, wstrzymującego czasowo administracyjne postępowania egzekucyjne. Oznacza to, że nie istniały formalne przeszkody do wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych oraz wszczynania postępowań egzekucyjnych do należności podatkowych z uwagi na stan zagrożenia epidemicznego lub stan epidemii. Ponadto należy zwrócić uwagę, że w sprawie nr:

- 3217-COW.722.009263.2020 i 3217-COW.723.013412.2020, zarówno w przedłożonych do kontroli aktach oraz wyjaśnieniach brak dokumentów potwierdzających fakt, aby wierzyciel podejmował działania wyjaśniające z organem rejestrującym dane w systemie ZEFIR2 w zakresie nieprawidłowych zapisów dotyczących kar pieniężnych;
 - 3217-COW.723.015544.2020 wierzyciel przesłał 14.12.2019 r. zobowiązanemu pisemne upomnienie zawierające wezwanie do wykonania zobowiązania, z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego. Zobowiązany nie wykonał obowiązku we wskazanym terminie w związku z powyższym oraz zgodnie z zasadami określonymi w kodeksie postępowania administracyjnego wierzyciel winien niezwłocznie wystawić tytuł wykonawczy i przekazać go do właściwego organu egzekucyjnego celem realizacji;
 - 3217-COW.722.001532.2020 upomnienie zostało doręczane w trybie art. 44 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - zatem działania windykacyjne można było podjąć niezwłocznie już po wpływie do Urzędu w 14.02.2020 r. nieodebranej korespondencji z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”.
3. Upomnienie z 23.03.2020 r. nr 3217-COW.722.005360.2020 przekazano do wysłania dopiero po upływie 36 dni, licząc od daty jego podpisania (sprawa nr 3217-COW.722.005360.2020). Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, że przyczyną powyższego był: wprowadzony, od marca 2020 r., stan zagrożenia epidemicznego i związane z nim m.in. okresowe utrudnienia w świadczeniu usług pocztowych, wstrzymanie działań egzekucyjnych oraz faktyczna nieobecność pracowników. [dowód: akta kontroli tom VIII str. 303]

Zespół kontrolerów zauważa, że w innych sprawach mimo obowiązywania w Polsce stanu epidemicznego podpisane upomnienia wysyłano bez zbędnej zwłoki. Dla przykładu, upomnienie z 14.04.2020 r. nr 3217-COW.722.005393.2020, czy upomnienie z 27.04.2020 r. nr 3217-COW.722.005591.2020 wysłano 3. dnia, licząc od daty ich podpisania. Ponadto jak wspomniano w części 4 pkt

¹⁹ dalej ustawa o COVID-19

2 tego dokumentu w przepisach ustawy o COVID-19 jak i ustaw nowelizujących, brak jest przepisu modyfikującego uprawnienia lub obowiązki wierzyciela czy organu egzekucyjnego w postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W szczególności brak jest aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 15 zbk ww. ustawy, co oznacza to, że nie istniały formalne przeszkody do wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych oraz wszczynania postępowań egzekucyjnych do należności podatkowych z uwagi na stan zagrożenia epidemicznego lub stan epidemii.

5. Kontrole funkcjonalne

W okresie objętym kontrolą uregulowania dotyczące zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie określała:

- Instrukcja w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie wprowadzona pismem organizacyjnym Nr 10/2017 Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie z dnia 17 listopada 2017 r. (obowiązująca do 16.08.2018 r.);
- Instrukcja w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie wprowadzona pismem organizacyjnym Nr 11/2018 Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie z dnia 17 sierpnia 2018 r. (obowiązująca od 17.08.2018 r.). *[dowód: akta kontroli tom VIII str. 321-329]*

W okresie od 1.08.2018 r. do 1.06.2021 r. w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie w zakresie objętym tematem kontroli przeprowadzono łącznie 81 kontroli funkcjonalnych (13 w 2018 r., 31 w 2019 r., 28 w 2020 r., 9 do 1.06.2021 r.), w tym w 19 przypadkach stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybienia (1 w 2018 r., 15 w 2019 r., 3 w 2020 r.). *[dowód: akta kontroli tom VIII str. 205, 223-285]*

Zespół kontrolerów poddał weryfikacji wszystkie kontrole funkcjonalne przeprowadzone w okresie od 1.08.2018 r. do 1.06.2021 r. w wyniku, której stwierdził, że zostały one przeprowadzone zgodnie z przepisami wewnętrznymi obowiązującymi w jednostce kontrolowanej w ww. okresie. Jednocześnie z formularzy „informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” wynika, że nieprawidłowości bądź uchybienia zostały wyeliminowane w bieżącej pracy komórek organizacyjnych. Ponadto zespół kontrolerów stwierdził, że sprawy objęte niniejszą kontrolą nie podlegały kontroli funkcjonalnej.

III. Zalecenia pokontrolne

Przedstawiając powyższą ocenę wynikającą z ustaleń kontroli, zobowiązuje Panią Naczelnik do podjęcia wszelkich niezbędnych działań mających na celu zapewnienie prawidłowego działania COW oraz zapobieganie powstaniu stwierdzonych w trakcie kontroli przypadków nieprawidłowo realizowanych zadań. W szczególności należy:

1. Niezwłocznie wystawiać upomnienia do należności otrzymanych z SAP, uznanych za bezsporne, do których istnieje obowiązek przestania zobowiązanemu upomnienia.
2. Nie dopuszczać do sytuacji niepodejmowania lub podejmowania z opóźnieniem działań windykacyjnych.
3. Wysyłać, niezwłocznie, upomnienia po ich podpisaniu.
4. Zapewnić nadzór nad zagadnieniami objętymi kontrolą, w tym poprzez wykorzystanie kontroli funkcjonalnej.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zobowiązuje Panią Naczelnik do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. W przypadku powołania się w ww. informacji na wykonanie zaleceń - należy również przedłożyć dowody na ich zrealizowanie.

Ponadto proszę o przekazanie w terminie 9 miesięcy od daty udzielenia odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, informacji o rezultatach ich wdrożenia po przeprowadzonej kontroli wraz z dowodami.

Podstawa prawna

Art. 46 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i 3, art. 47, art. 48 oraz art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

Z upoważnienia Ministra Finansów,
Funduszy i Polityki Regionalnej

Zastępca Dyrektora
Departamentu Organizacji i Współpracy
Międzynarodowej Krajowej Administracji Skarbowej
w Ministerstwie Finansów

Dominik Brodziak

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Korespondencję otrzymują:

- 1) adresat
- 2) aa



Krajowa Administracja
Skarbowa

Trzeci Urząd Skarbowy w Szczecinie

Wyłączenie ujawniania danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej
z 29 sierpnia 2021 r., znak DOM9.0812.1.2020:

1. Zakres wyłączenia - dane objęte tajemnicą skarbową;

Podstawa wyłączenia - art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa
(Dz. U. z 2021 r. poz. 1540);

Organ dokonujący wyłączenia – Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie.

2. Zakres wyłączenia – imię i nazwisko osoby fizycznej;

Podstawa wyłączenia – ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1781 z późn. zm.);

Organ dokonujący wyłączenia – Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie;

Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia – osoba fizyczna.

NACZELNIK
TRZECIEGO URZĘDU SKARBOWEGO
w Szczecinie
Joanna Sałach
Joanna Sałach



Krajowa Administracja
Skarbowa

ul. Rydla 65, 70-783 Szczecin • tel.: +48 91 81 03 400 • fax: +48 91 81 03 436
e-mail: 3us.szczecin@mf.gov.pl • ePUAP: /q0x6bfd65n/SkrytkaESP
www.zachodniopomorskie.kas.gov.pl/trzeci-urzed-skarbowy-w-szczecinie

