



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

Szczecin, 28 lipca 2023 roku

UNP: 3201-23-102031
Sprawa: Kontrola Instytucjonalna
Znak sprawy: 3201.IWW.0921.9.2023.14
Kontakt: e-mail: ias.szczecin@mf.gov.pl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Jednostka kontrolowana:

Urząd Skarbowy w Kołobrzegu,
ul. Armii Krajowej 2, 78-100 Kołobrzeg

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Jarosław Grzelak – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu

Zakres kontroli:

Termin obsługi zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych podatników z działalnością (NIP-2, NIP-8, CEIDG-1, NIP-7)

Okres objęty kontrolą:

01.01.2022 r. – 31.12.2022 r.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych:

17.04.-15.05.2023r.

Kontrolę przeprowadziła:

MF

starszy ekspert skarbowy

Ocena kontrolowanej działalności:

Pozytywna z uchybieniami

Kontrolę odnotowano w książce kontroli urzędu pod poz. nr 1/2023

Ustalenia stanu faktycznego:

I. Kontrolą objęto i oceniono trzy obszary:

1. Organizacja pracy i uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru.

Z regulaminów organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu, wprowadzonych jako załączniki do zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie nr 142/2021 z 9 sierpnia 2021 r. z późn. zm. i nr 208/2022 z 22 grudnia 2022 r. wynika, że realizacją zadań objętych przedmiotem kontroli, zajmowali się pracownicy Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA-3). Nadzór nad pracą komórki SKA-3 sprawuje Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu.

Zgodnie z pismem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu z 18.04.2023 r.¹:

Nadzór nad realizacją zadań nad komórką w zakresie obsługi zgłoszeń NIP z działalności gospodarczej odbywa się na bieżąco m.in. poprzez weryfikację dokumentów źródłowych i ich odzwierciedlenia w systemach, przekazanych Kierownikowi Referatu w procesie akceptacji.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu 17.04.2023 r. poinformował, że w kontrolowanym okresie obowiązywały następujące uregulowania wewnętrzne:

- pismo organizacyjne Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu Nr 55/2017 z 29 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia Zasad obiegu dokumentów podatkowych, księgowych i ewidencyjnych.
- pismo organizacyjne Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu Nr 16/2019 z 27 marca 2019 roku w sprawie zasad dokonywania oceny ryzyka podmiotów dokonujących rejestracji podatkowej.

1.1 Osoby odpowiedzialne za realizację zadań.

Zgodnie z informacją Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu 17.04.2023 r.:

4 pracowników zajmuje się obsługą zgłoszeń NIP w zakresie działalności gospodarczej wykonują te same zadania w podziale na poszczególne litery alfabetu. Upoważnienie do podpisywania potwierdzeń nadania NIP posiada kierownik Referatu, a w przypadku jego nieobecności lub podczas wykonywania przez kierownika pracy zdalnej osoba zastępująca kierownika w komórce. Nadzór nad zadaniami Referatu bezpośrednio sprawuje kierownik komórki organizacyjnej, posiadający kompetencje wynikające z zakresu obowiązków oraz upoważnienie do załatwiania spraw w imieniu naczelnika urzędu skarbowego oraz pośrednio zastępcą naczelnika nadzorujący Pion Kontroli.

1.2 Obsługa zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych podatników z działalnością (NIP-2, NIP-8, CEIDG-1, NIP-7).

W Urzędzie Skarbowym w Kołobrzegu sposób postępowania w zakresie obsługi zgłoszeń

¹ Pismo Naczelnika Urzędu z 17.04.2023 r. i 18.04.2023 r.

identyfikacyjnych i aktualizacyjnych podatników z działalnością (NIP-2, NIP-8, CEIDG-1, NIP-7) wykonywane są zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu przez Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Rejestracji Podatkowej (SKA-3). Przyjęty został następujący sposób obsługi zgłoszeń w komórce (pismo NUS z 17.04.2023 r.):

- obsługa kancelaryjna: zgodnie z poleceniem Ministerstwa Finansów, w 2020 roku określono katalog spraw (pism) w zakresie rejestracji i ewidencji podatkowej, obsługiwanych w aplikacji SZD od 1 października 2020 r. Zgodnie z zaleceniami do postępowania z dokumentacją w Urzędach Skarbowych przy pełnym wdrożeniu Systemu Zarządzania Dokumentami na 1 sierpnia 2022 roku, obsługa formularzy rejestracyjnych odbywa się w sposób przyjęty w urzędzie przed 1 sierpnia 2022 r. Kancelaryjny proces obsługi zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych podatników z działalnością oraz proces akceptacji związany z obsługą tych zgłoszeń w określonych przypadkach (np. potwierdzenia nadania NIP), odzwierciedlony jest w systemie SZD,
- obsługa zgłoszeń w systemach (CRP KEP, POLTAX PLUS): zgodnie z zasadami określonymi w obiegu dokumentów (pismo organizacyjne Nr 55/2017), w komórce organizacyjnej SKA-3 prowadzony jest rejestr podatników i płatników oraz rejestracji podatkowej. Czynności z tym związane prowadzone są na bieżąco w CRP KEP oraz w aplikacji POLTAX PLUS. Zadania związane z prowadzeniem rejestru podatników i płatników wykonywane są zgodnie z wytycznymi, zaleceniami w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników, tj. w 2022 roku zgodnie z Procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników, rejestru podatników od towarów i usług oraz rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzspółnotowych,
- w SKA-3 obsługiwana jest baza CEIDG, gdzie pobierane są wnioski i wprowadzane dane z nich wynikające. Wnioski zgłaszane przez podatników prowadzących działalność gospodarczą w CEIDG-1 rejestrowano oraz aktualizowano.

Zgodnie z pismem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu z 18.04.2023 r.:

Zgłoszenia identyfikacyjne NIP-2, NIP-7 od momentu wpływu do urzędu, po czynnościach ich obsługi w systemach odpowiednio CRP KEP i POLTAX, do momentu wydania potwierdzenia nadania NIP obsługiwane były w systemie SZD. Po zbadaniu przez Kierownika SKA-3 dokumentów źródłowych (przedłożonych przez pracownika w wersji papierowej) i zatwierdzeniu w systemie SZD, po sprawdzeniu ostatecznie zostały zatwierdzone i potwierdzenie nadania NIP zgodnie z posiadanymi kompetencjami w tym zakresie. W procesie obsługi zgłoszeń wszystkie problemy techniczne i merytoryczne na bieżąco pracownicy konsultowali z Kierownikiem referatu. Obowiązkiem każdego pracownika, obsługującego zadania związane z rejestracją podatkową było informowanie kierownika o niedotrzymaniu terminu obsługi zgłoszenia identyfikacyjnego. W czasie nieobecności pracownika, funkcjonował ustalony system zastępstw. Pracownik zastępujący ustalał w SZD zastępstwo i obsługiwał sprawy pracownika zastępowanego. Zastępowanie dotyczyło także spraw nieobsługiwanych w SZD, tj. wniosków rejestracyjnych i aktualizacyjnych CEIDG-1. Terminowość pism i spraw w SZD kierownik sprawdzał wybiórczo w ramach bieżącej kontroli, najczęściej w sytuacji niespodziewanej absencji pracownika. Wnioski CEIDG-1 rejestracyjne, obsługiwane były bezpośrednio na stanowiskach pracy i na bieżąco pracownicy zgłaszali kierownikowi problemy z brakiem ich obsługi w terminie. W 2022 roku wykonywano raporty z poziomu CEIDG o nowych wnioskach weryfikacyjnych w celu potwierdzenia wygenerowania NIP

dla podmiotów zgłaszających dgos na wniosku CEIDG-1. W listopadzie i grudniu 2022 zgodnie z zaleceniami DIAS, raporty te wykonywano codziennie, na koniec dnia. Raporty potwierdzały terminowość i fakt potwierdzenia NIP. Zgłoszenia aktualizacyjne NIP-2, NIP-7, NIP-8 oraz CEIDG-1, obsługiwane były bezpośrednio na swoich stanowiskach pracy, podobnie jak w przypadku zgłoszeń identyfikacyjnych pracownicy na bieżąco mieli obowiązek zgłaszać problemy z nieterminową obsługą. W zakresie wniosków aktualizacyjnych CEIDG ze względu na bardzo dużą ilość wniosków, związaną ze specyfiką regionu (działalność sezonowa), tj. masowe odwieszanie działalności przez podatników w miesiącach maj, czerwiec, lipiec następnie zawieszanie tych działalności w sierpniu, wrześniu, dotrzymanie terminu 3 dni było niemożliwe. Pobranie wniosków z systemu CEIDG odbywało się w terminie, natomiast ich obsługa w systemach CRP KEP i POLTAX odbywała się po terminie wynikającym z Procedury, np. w okresie 28.04.2022 – 15.07.2022 wniosków aktualizacyjnych do urzędu wpłynęło 1946. Wnioski identyfikacyjne i aktualizacyjne składane za pośrednictwem KRS, które trafiły na obsługę ręczną, obsługiwane były bezpośrednio na stanowisku pracy, problemy z obsługą konsultowane były z kierownikiem SKA-3 na bieżąco lub z pracownikami jednostki nadzoru.

1.3 Dane statystyczne.

Dane odnoszą się do liczby zgłoszeń w okresie objętym kontrolą. Ustalone na podstawie informacji przekazanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu z 17.04.2023 r. i 25.05.2023 r. wg poniższych tabel:

Tabela nr 1 – Liczba zgłoszeń

Rodzaj zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych podatników z działalnością, które wpłynęły w okresie 1.01.-31.12.2022r.					
Rodzaj formularza	NIP-2	NIP-7	NIP-8	KRSI/KRSA	CEIDG-1 (EDI-G i EDA-G)
Liczba zgłoszeń	93	163	264	368	7450
Liczba potwierdzeń nadania NIP w terminie	73	94	-	81	737
Liczba potwierdzeń nadania NIP po terminie	20	69	-	0	176

Łącznie do Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu wpłynęło 8338 zgłoszeń.

Najwięcej wpłynęło wniosków CEIDG-1 (EDA-G/ EDI-G) – 7450 oraz KRSI i KRSA – 368. W badanym okresie nie wystąpiły przypadki nadania NIP po terminie, w których wydano postanowienie na podstawie art. 140 Ordynacji podatkowej.

Tabela nr 2 - Liczba spraw wg sposobu załatwienia w okresie 1.01.-31.12.2022r.

Sposób postępowania	Nadania NIP	Odmowa nadania NIP	Unieważnienia NIP	Uchylenia NIP	Przywrócenia NIP
Liczba zgłoszeń ogółem w okresie 1.01.- 31.12.2022r.	1074	0	0	0	0

Z przedstawionego zestawienia wynika, że nie wystąpiły przypadki odmowy, unieważnienia, uchylenia oraz przywrócenia decyzji NIP.

Z raportów z aplikacji e-Orus, ścieżka dostępu rejestracja-CAF-wykaz rejestracji wg formularzy szybkość wprowadzania istnieje możliwość bieżącego monitorowania jaki czas upływa od wpływu wniosku do urzędu, do momentu jego odnotowania przez pracowników w systemie. Raport wykazał ile zgłoszeń zostało obsłużonych po terminie w badanym okresie.

Tabela nr 3 – liczba zgłoszeń obsłużonych po terminie wg raportu

Rodzaj formularza	Liczba zgłoszeń	Liczba zgłoszeń po terminie	W % liczba zgłoszeń po terminie do liczby wszystkich zgłoszeń
NIP-2	93	20	22%
NIP-7	163	69	42%
NIP-8	264	51	19%
KRSI	81	0	0%
KRSA	287	2	1%
EDI-G	740	168	23%
EDA-G	6710	1546	23%

W wyjaśnieniach z 25.05.2023 r. (dotyczy danych z tabeli nr 1) Kierownik komórki SKA-3 wskazał, że:

Pierwotnie nie przekazano danych w zakresie ostatniego wiersza w tabeli, tj. liczby potwierdzeń nadania NIP po terminie, ponieważ nie można było przyjąć wartości podanych w tabeli w oparciu o wykonane raporty, jako faktyczne. Na te ilości mogło mieć wpływ wiele czynników i okoliczności, m.in. dni wolne od pracy, przekazywanie dokumentów według właściwości, czynności sprawdzające w zakresie błędów i braków w zgłoszeniach. Takie okoliczności mogły też wpływać na terminowość obsługi dokumentów dot. aktualizacji danych. Ze względu na niepokojącą ilość zgłoszeń po terminie w zakresie EDI-G, zweryfikowano dane w celu ustalenia stanu faktycznego (opóźnienia w bieżącej obsłudze dokumentów spowodowane były m.in. przez duże obciążenie pracą oraz liczne absencje pracowników). Pozostałych raportów nie weryfikowano.

1.4 Kontrole funkcjonalne.

Kontrole funkcjonalne w zakresie objętym kontrolą nie zostały przeprowadzone. W tym temacie ostatnie kontrole zostały zrealizowane w 2017 i 2019 roku.

Ocena cząstkowa badanego obszaru: **pozytywna**.

2. Prawidłowość postępowania organu podatkowego przy obsłudze zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych podatników z działalnością (NIP-2, NIP-8, CEIDG-1, NIP-7).

Oceny prawidłowości postępowania organu podatkowego dokonałam na podstawie próby kontrolnej wytypowanych losowo 32 podmiotów na podstawie raportu z bazy e-Orus o nazwie „rejestracja-CAF - wykaz rejestracji wg szybkości wprowadzania poszczególnych rodzajów formularzy objętych tematem kontroli w okresie od 1.01-31.12.2022r.

Tabela nr 3 – Rodzaj źródła wytypowanych spraw

Źródło zgłoszenia	Liczba zgłoszeń aktualizacyjnych	Liczba zgłoszeń identyfikacyjnych	Liczba ogółem
EDA-G	4	-	4
EDI-G	-	6	6
KRSA	2	-	2
KRSI	-	2	2
NIP-2	3	3	6
NIP-7	1	7	8
NIP-8	2	2	4
łącznie	12	20	32

W tabeli nr 3 przedstawiłam rodzaj źródła i liczbę wybranych losowo podmiotów poddanych analizie tj:

- NIP-2 - zgłoszenie identyfikacyjne/zgłoszenie aktualizacyjne osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, będącej podatnikiem lub płatnikiem (wersja 13) – 6 podmiotów,
- NIP-7 - zgłoszenie identyfikacyjne/zgłoszenie aktualizacyjne osoby fizycznej będącej podatnikiem lub płatnikiem (wersja 6)- 8 podmiotów,
- NIP-8 - zgłoszenie identyfikacyjne/zgłoszenie aktualizacyjne w zakresie danych uzupełniających (wersja 4) – 4 podmioty,
- CEIDG-1 wnioski do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (EDA-G i EDI-G) – 10 podmiotów,
- KRSI i KRSA- formularze wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego - 4 podmioty.

Badając sprawy sprawdzałam w szczególności, czy organ podatkowy zwracał uwagę na:

- aktualność formularzy określonych przepisami prawa,
- zgodność dat wprowadzonych do systemu z dokumentami źródłowymi (w systemie CRP KEP i Poltax Plus).

W kontrolowanych sprawach stwierdziłam, że organ podatkowy co do zasady:

- stosował się do wytycznych wynikających z procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników, rejestru podatników od towarów i usług oraz rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzspółnotowych,

- weryfikował pod względem formalnym przedłożone do zgłoszenia dokumenty przez podatników,
- w przypadku zgłoszeń identyfikacyjnych – wprowadzał dane ze zgłoszenia, nadawał NIP, otwierał obowiązki podatkowe, wysyłał/odbiór osobisty potwierdzenie nadania NIP dla podatnika, zakładał akta rejestracyjne,
- w przypadku zgłoszeń aktualizacyjnych – wprowadzał dane ze zgłoszeń, otwierał obowiązki podatkowe, przekazywał dokumenty do archiwizacji do składnicy akt rejestracyjnych.

W toku kontroli ustaliłam następujące nieprawidłowości i uchybienia:

- 1) w 2 przypadkach (na 32 kontrolowane) - zgłoszenie złożono na nieobowiązującym formularzu, wersja formularza nr 12 zamiast 13 dotyczy NIP-2: [REDACTED] i NIP-2: [REDACTED],

Z wyjaśnień Kierownika z 4.05.2023 r. wynika, że²:

Zgłoszenie na niepoprawnym formularzu (wersja 12), jednakże przyjęcie zgłoszenia na nieprawidłowej wersji formularza nie spowodowało błędnie wprowadzonych danych do CRP KEP lub ich braku.

- 2) w 2 przypadkach (na 32 kontrolowane): błędnie została wprowadzona data źródła do systemu :

- NIP-2: [REDACTED] – (data niezgodna z dokumentem źródłowym) wprowadzono datę 28.07.2022 r., prawidłowo powinno być data 28.09.2022 r.

W toku kontroli poprawiono w systemie datę źródła na prawidłową, tj. 28.09.2022 r.;

W wyjaśnieniach z 4.05.2023 r. Kierownik SKA-3 wskazał, że:

Termin zachowany. Data zgłoszenia 28.09.2022 r. Data podbicia 29.09.2022 r. Data źródła została błędnie wprowadzona: było: 28.07.2022 r., prawidłowo powinno być 28.09.2022 r. Poprawiono datę źródła na prawidłową, tj. 28.09.2022 r.

- EDI-G NIP: [REDACTED] - błędnie wprowadzono w CRP KEP datę zgłoszenia- podatnik zgłosił prowadzenie DGOS 17.11.2022 r., a wprowadzono 17.10.2022r. w CEIDG;

Kierownik SKA-3 wyjaśnienia z 18.05.2023r., że:

Nie można poprawić daty nadania numeru NIP, należałoby unieważnić NIP. Dopisano w CRP KEP wystąpienie EDI-G z 17.11.2022r.

- 3) w 1 przypadku (na 32 kontrolowane) NIP-7: [REDACTED] - na zgłoszeniu widniały dwie daty wpływu do us Kołobrzeg 17.02.2022 i 21.03.2022 (w systemie w sercu wprowadzona data stempla 16.02.2022).

W wyjaśnieniach Kierownik SKA-3 z 4.05.2023 r. wskazał, że:

Prawidłowo powinna zostać przyjęta data wpływu 21.03.2022, ponieważ NIP-7 wpłynął do US Kołobrzeg 17.02.2022, następnie przesłano zgłoszenie do US Goleniów 23.02.2022 zgodnie z właściwością miejscową (adres zamieszkania i prowadzenia działalności na terenie US Goleniów). Podatnik 1.03.2022 zamknął działalność na wniosku CEIDG, w związku z czym US Goleniów nie obsłużył zgłoszenia i odesłał NIP-7 do US Kołobrzeg (wpływ 21.03.2022).

² Załącznik do pisma Naczelnika z 17.04.2023 r.

Ocena cząstkowa badanego obszaru – pozytywna z uchybieniami

3. Terminowość wprowadzania danych do CRP KEP na podstawie przedkładanych przez podatników informacji zawartych w dokumentach identyfikacyjnych, rejestracyjnych i aktualizacyjnych.

We wskazanym obszarze sprawdziłam terminowość obsługi zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych podatników z działalnością, który dotyczy czasu jaki upływa od wpływu wniosku do urzędu, do momentu jego odnotowania przez pracowników w systemie CRP KEP i Poltax Plus.

Terminy wprowadzania danych do aplikacji SeRCe i systemu PoltaxPlus:

1. Dane ze zgłoszeń identyfikacyjnych:

- zgłoszenia NIP i KRS - niezwłocznie, nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od wpływu do urzędu,
- zgłoszenie CEIDG-1 - niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego.

2. Dane ze zgłoszeń aktualizacyjnych i innych dokumentów stanowiących podstawę do aktualizacji (związanych z obowiązkami wynikającymi z przepisów podatkowych):

- zgłoszenia NIP, KRSa oraz CEIDG-1 - niezwłocznie, nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od wpływu do urzędu poprawnego zgłoszenia,
- inne dokumenty stanowiące źródło aktualizacji danych (w tym w zakresie adresu miejsca zamieszkania, i uzupełnień/aktualizacji niektórych danych - art. 9 ust. 1d i art. 14 ust. 8 ustawy o NIP) - niezwłocznie, nie później niż w ciągu 5 dni roboczych od wpływu do urzędu (lub powzięcia informacji).

Kontroli poddano 32 losowo wybrane zgłoszenia identyfikacyjne i aktualizacyjne, w których ustalono, iż w 5 przypadkach (na 32 kontrolowane) nie dotrzymano terminów wskazanych w „Procedurze postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników rejestru podatników od towarów i usług oraz rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych”, dotyczy ta sytuacja podmiotów poniżej:

1) NIP-7: ██████████ (wg raportu o nazwie rejestracja-CAF-wykaz z aplikacji e-Orus obsługa zgłoszenia trwała 8 dni):

Z wyjaśnień Kierownika SKA-3 z 4.05.2023 r. wynika, że³:

Termin niezachowany. Zgłoszenie rejestracyjne NIP-7 wpłynęło do US Kołobrzeg 05.05.2022 roku, z kancelarii zgłoszenie przekazano do SKA-3 10.05.2022 roku. Obsługi zgłoszenia w CRP KEP dokonano 13.05.2022, a wydruk potwierdzenia nadania numeru NIP został wygenerowany i wysłany do podatnika 19.05.2022 roku. Pracownik przebywał na zwolnieniu lekarskim, po przejęciu zadań przez osobę zastępującą sprawa nie widniała jako niezalatwiona. Data 24.06.2006 r. - to data z CRP KEP- pierwotnie nadanego numeru NIP- której nigdy nie zmieniamy. Natomiast zgłoszenie VAT-R wpłynęło do US Kołobrzeg 05.05.2022 roku, a podatnik wskazał datę rejestracji od 10.05.2022 roku.

³ Załącznik przesłany przez SZD z 4.05.2023r.

- 2) KRSA – NIP: ██████████ (wg raportu o nazwie rejestracja-CAF-wykaz z aplikacji e-Orus obsługa zgłoszenia trwała 10 dni):

W wyjaśnieniach z 4.05.2023 r. Kierownik SKA-3 wskazał, że:

Data wpływu 2.02.2022 r. Data utworzenia źródła/data na formularzu podpisana przez pracownika: 11.02.2022 r. Wniosek KRSA trafił na obsługę ręczną, ze względu na regułę: RB_KOLEJKA (wstrzymanie procesowania wniosku – dla podmiotu istnieją wcześniejsze wnioski), co wiązało się z koniecznością kontaktu z Izbą, w celu zaakceptowania wcześniejszych wniosków. Informację do IS e-rejestracji wysłano e-mailem 3.02.2022 r. Informację zwrotną o zaakceptowaniu wniosków otrzymano 10.02.2022 r. Dnia 11.02.2022 r. obsłużono analizowany wniosek. Ze względu na procedurę nie można było obsłużyć zgłoszenia w obowiązującym terminie.

- 3) EDI-G- NIP: ██████████ (wg raportu o nazwie rejestracja-CAF-wykaz z aplikacji e-Orus obsługa zgłoszenia trwała 8 dni) :

W wyjaśnieniach z 18.05.2023 r. Kierownik SKA-3 wskazał, że:

Wniosek nieświadomie zablokował pracownik SKA-3, posiadający uprawnienia, jednakże na co dzień nieobsługujący systemu CEIDG (w tym okresie wspierał pracowników rejestracji).

- 4) EDA-G – NIP ██████████ (wg raportu o nazwie rejestracja-CAF-wykaz z aplikacji e-Orus obsługa wniosku trwała 15 dni): wniosek obsłużony przez US Goleniów (KP Goleniów), właściwość Urzędu w Kołobrzegu w podatku dochodowym od osób fizycznych PIT, w CEIDG nie było widać nadania NIP:

W wyjaśnieniach z 4.05.2023 r. i 18.05.2023 r. Kierownik SKA-3 poinformował, że:

NIP potwierdzono 15.10.1999, podatnik prowadzi działalność od 01.04.2006 r. US Kołobrzeg nie wydał decyzji potwierdzającej NIP, podatnik od dnia rozpoczęcia działalności gospodarczej tj. - 01.04.2006 r. podlegał pod właściwość miejscową US Goleniów – dokumenty źródłowe znajdują się w US Goleniów. Do 3.01.2022 właściwym urzędem dla podatnika był US Goleniów.

- 5) KRSA – NIP: ██████████ (wg raportu o nazwie rejestracja-CAF-wykaz z aplikacji e-Orus obsługa zgłoszenia trwała 5 dni) - po terminie zostało wprowadzone źródło KRSA.

Z wyjaśnień Kierownika SKA-3 z 4.05.2023 r. wynika, że:

wniosek KRS z 12.08.2022 r. został obsłużony przez pracownika 16.08.2022 r. (jest to wniosek aktualizacyjny, zatem jest obsłużony w terminie). Dane wprowadzone do CRP KEP 16.08.2022 r. (w terminie) - przez pracownika zastępującego. Źródło wprowadzono 31.08.2022 r.- po terminie.

W toku kontroli poprosiłam o informację dotyczącą nadzoru sprawowanego nad terminowością kontrolowanego obszaru. Z informacji uzyskanej 18.04.2023r. od kierownika komórki SKA-3 wynika, że nie sporządzano cyklicznie raportów dotyczących terminowości. W 2022 roku nadzór nad realizacją zadań w przedmiocie kontroli sprawowano na bieżąco m.in. poprzez weryfikację dokumentów źródłowych i ich odzwierciedlenia w systemach, przekazanych kierownikowi w procesie akceptacji.

W wyjaśnieniach z 18.04.2023 r. Kierownik komórki SKA-3 wskazał, że:

Przypadki niedotrzymania terminu obsługi dokumentów przez pracownika, ujawnione przeze mnie w bieżącej kontroli, znajdowały odzwierciedlenie w ocenie pracownika lub w systemie nagradzania.

Taki przypadek miał także miejsce w lutym 2022 roku, gdzie ujawniłam nieterminową obsługę 16 wniosków rejestracyjnych (CEIDG-1). Pracownik pobrał wnioski i potwierdził nadanie NIP – w terminie, natomiast nie obsłużył ich w naszych systemach. Ustalenia zgłosiłam przełożonemu. Ponieważ pracownik zmienił w lutym stanowisko pracy na pracownika SOB, poinformowałam o tym fakcie następnego przełożonego pracownika. W I i II kwartale 2022 roku, obciążenie pracą na stanowiskach rejestracji było bardzo duże. Liczne absencje i brak możliwości wsparcia kadrowego pracownikami z innych komórek organizacyjnych w świetle bardzo trudnej sytuacji kadrowej urzędu, spowodował opóźnienia w bieżącej obsłudze dokumentów.

Dokonana w toku kontroli analiza wykazała nieprawidłowości polegające na wybiórczym wykonywaniu raportów dotyczących terminowości obsługi wprowadzanych zgłoszeń, co w efekcie spowodowało problemy z dotrzymaniem terminowości w ich obsłudze.

Ocena częściowa badanego obszaru – **pozytywna z uchybieniami.**

II. Podsumowanie wyników kontroli

Opisane wyniki kontroli wskazują na występowanie w badanym obszarze następujących nieprawidłowości i uchybień:

1. Nie wykonywano cyklicznie raportów dotyczących terminowości obsługi wprowadzanych zgłoszeń.
2. W 4 przypadkach zgłoszeń (na 32 kontrolowane) – przekroczono termin nadania NIP, w 1 przypadku po terminie zostało wprowadzone źródło KRSA.
3. W 2 przypadkach (na 32 kontrolowane) - zgłoszenie złożono na nieobowiązującym formularzu, wersja formularza nr 12 zamiast 13.
4. W 2 przypadkach (na 32 kontrolowane): błędnie została wprowadzona data źródła do systemu.
5. W 1 przypadku (na 32 kontrolowane) NIP-7 na zgłoszeniu widniały dwie daty wpływu do US Kołobrzeg.

Z uwagi na stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia zalecam:

1. Wzmocnić sprawowany nadzór w komórce poprzez przeprowadzanie kontroli funkcjonalnych w temacie objętym kontrolą.
2. Wykonywać systematycznie raporty dotyczące terminowości obsługi wprowadzanych zgłoszeń.
3. Dołożyć staranności w celu skrócenia czasu do nadania NIP oraz przy wprowadzaniu danych do systemu.
4. Terminowo wprowadzać źródło KRSA.
5. Nie dopuszczać do sytuacji, aby na składanych do urzędu zgłoszeniach znajdowały się dwie, różne daty wpływu.

Za zapewnienie poprawnej realizacji skontrolowanych działań, odpowiedzialność ponoszą pracownicy komórek, którym powierzono wykonywanie zadań w obszarze objętym kontrolą oraz osoby nadzorujące ich pracę.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Informacje o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień, proszę przekazać do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z § 33 ust. 3 Instrukcji określającej zasady i tryb przeprowadzania kontroli instytucjonalnej, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 109/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z 8 czerwca 2022 r., w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach, proszę przekazać kierownikowi komórki ds. kontroli, informacje o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie

Justyna Szmiłyk
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Przepisy, które mają zastosowanie

- art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224)
- art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 615).



NACZELNIK URZĘDU SKARBOWEGO W KOŁOBRZEGU

Krajowa Administracja
Skarbowa

Wyłączenie ujawniania danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z
28.07.2023 r. znak: 3201-IWW.0921.9.2023.14

1. Zakres wyłączenia- dane objęte tajemnicą skarbową.

Podstawa wyłączenia- art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (Dz. U. Z 2023 r. poz. 2383)

Organ dokonujący wyłączenia- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu.

2. Zakres wyłączenia-imię i nazwisko osoby fizycznej.

Podstawa wyłączenia- ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. Z 2019 r. z późn. zm.).

Organ dokonujący wyłączenia- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu.

Podmiot w interesie, którego dokonano wyłączenia- osoba fizyczna.

z wyrazami szacunku

Naczelnik Urzędu Skarbowego

w Kołobrzegu

Ewa Balińska

(kwalifikowany podpis elektroniczny)

Pismo zostało utrwalone elektronicznie

