



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

Szczecin, 28 stycznia 2026 roku



UNP: 3201-26-017141

Sprawa: Kontrola w urzędzie
Znak sprawy:
Kontakt: ias.szczecin@mf.gov.pl

Do użytku wewnętrznego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Jednostka kontrolowana

Urząd Skarbowy w Drawsku Pomorskim
ul. Józefa Piłsudskiego 35-37, 78-500 Drawsko Pomorskie.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Jarosław Wójcicki - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim.

Zakres kontroli

Weryfikacja oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do ich złożenia.

Okres objęty kontrolą

Okres objęty kontrolą od 1.01.2023 r. do 31.12.2023 r., przy czym badaniem mogą zostać również objęte zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, jeżeli mają związek z przedmiotem kontroli (oświadczenia majątkowe złożone wg stanu na 31.12.2023 r.).

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych

24.11.2025 r. – 15.12.2025 r.

Kontrolę przeprowadziły

Na podstawie upoważnień z 17 listopada 2025 roku do przeprowadzenia kontroli, wydanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie:

nr 54/2025 - [imię] [nazwisko] - starszy ekspert skarbowy,
nr 55/2025 - [imię] [nazwisko] - główny ekspert skarbowy,
nr 56/2025 - [imię] [nazwisko] - główny ekspert skarbowy.

Ocena kontrolowanej działalności



Krajowa Administracja
Skarbowa

Infolinia KAS tel.+48 22 330 03 30 | ADE AE:PL-77047-77573-JHGHT-23 |
<http://www.zachodniopomorskie.kas.gov.pl/izba-administracji-skarbowej-w-szczecinie>
Izba Administracji Skarbowej w Szczecinie, ul. Roosevelta 1,2, 70-525 Szczecin

1/23

pozytywna z nieprawidłowościami

Kontrolę odnotowano w książce kontroli urzędu pod poz. nr 1/2025

I. Informacje o kontrolowanym obszarze

Obowiązek składania oświadczeń o stanie majątkowym został nałożony na osoby pełniące funkcje publiczne, jako narzędzie walki z korupcją. Do składania oświadczeń o stanie majątkowym, które podlegają analizie przez naczelników urzędów skarbowych zobowiązani są:

- 1) posłowie i senatorowie, posłowie do Parlamentu Europejskiego;
- 2) sędziowie: Sądu Najwyższego, sądów administracyjnych (wojewódzkich i NSA), sądów powszechnych (rejonowych, okręgowych i apelacyjnych), sądów wojskowych oraz dyrektorzy sądów powszechnych i ich zastępcy, asesory sądowi, referendarze sądowi (dalej: sędziowie);
- 3) prokuratorzy i asesory prokuratorów (dalej: prokuratorzy);
- 4) komornicy sądowi - oświadczenia podlegają analizie przez naczelników urzędów skarbowych od 1 stycznia 2019 r.
- 5) grupa samorządowców:
 - radni sejmiku wojewódzkiego, członkowie zarządu województwa, skarbnik województwa, kierownicy wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, osoby zarządzające i członkowie organów zarządzających wojewódzkimi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu marszałka województwa,
 - radni powiatu, członkowie zarządu powiatu, sekretarz powiatu, skarbnik powiatu, kierownicy jednostek organizacyjnych powiatu, osoby zarządzające i członkowie organów zarządzających powiatowymi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu starosty,
 - radni gminy, wójt (burmistrz, prezydent miasta), zastępca wójta (burmistrza, prezydenta miasta), sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, osoby zarządzające i członkowie organów zarządzających gminnymi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu wójta (burmistrza, prezydenta miasta);
- 6) członkowie zarządu powszechnego towarzystwa emerytalnego będącego organem otwartego funduszu (funduszu emerytalnego, który został utworzony i jest zarządzany przez powszechne towarzystwo) lub dobrowolnego funduszu (funduszu utworzonego i zarządzanego przez powszechne towarzystwo, prowadzącego IKE lub IKZE);
- 7) Podstawę dokonywania przez naczelników urzędów skarbowych analizy danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym ww. kategorii osób stanowią przepisy:
 - a) w przypadku posłów i senatorów:
 - art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora,
 - art. 3a ust. 6 ustawy z dnia 30 lipca 2004 r. o uposażeniu posłów do Parlamentu Europejskiego wybranych w Rzeczypospolitej Polskiej,
 - b) w przypadku grupy sędziów oraz dyrektorów sądów powszechnych:
 - art. 87 § 8 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych,
 - art. 28 § 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. Prawo o ustroju sądów wojskowych,
 - art. 8 ustawy z dnia 25 lipca 2002 . Prawo o ustroju sądów administracyjnych odsyła do art. 87 ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych,
 - art. 45 § 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym odsyła do art. 87 ustawy

prawo o ustroju sądów powszechnych,

- c) w przypadku prokuratorów i asesorów prokuratora: art. 104 § 8 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze,
- d) w przypadku komorników sądowych: art. 32 ust. 11 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych,
- e) w przypadku grupy samorządowców:
 - art. 27c ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa,
 - art. 25c ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym,
 - art. 24h ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym,
- f) w przypadku członków zarządu powszechnego towarzystwa emerytalnego: art. 41a ust. 4 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych.

W kontrolowanym obszarze obowiązywały Wytyczne Szefa KAS w zakresie postępowania z oświadczeniami o stanie majątkowym podlegającymi analizie przez naczelników urzędów skarbowych z września 2017 r., a następnie ze stycznia 2024 r. (dalej: Wytyczne Szefa KAS w zakresie analizy oświadczeń majątkowych).

Zgodnie z tymi Wytycznymi, wpływające do urzędu skarbowego oświadczenia winny być zaewidencjonowane i skierowane do komórki organizacyjnej, której zadania obejmują ich gromadzenie i analizowanie.

Właściwą komórkę wskazuje się w regulaminie organizacyjnym urzędu poprzez określenie zadań w tym zakresie. Przypisanie natomiast konkretnemu pracownikowi zadań związanych z analizą oświadczeń majątkowych powinno być dokonane w zakresie czynności danego pracownika.

Analiza oświadczeń o stanie majątkowym przeprowadzana przez urzędy skarbowe powinna odbywać się w trzech etapach:

1. Analiza formalna - obejmuje w szczególności sprawdzenie, czy:
 - oświadczenie złożono w obowiązującym terminie,
 - oświadczenie złożono na właściwym formularzu,
 - do oświadczenia dołączono wymagane załączniki,
 - oświadczenie jest podpisane przez osobę składającą,
 - urząd, do którego wpłynęło oświadczenie jest właściwy dla danej osoby.
2. Analiza wstępna - obejmuje w szczególności:
 - kompletność danych zawartych w oświadczeniu (czy wszystkie rubryki zostały wypełnione),
 - czy oświadczenie złożono wg stanu na właściwy dzień,
 - czy podano wartości wszystkich wykazanych składników majątkowych,
 - czy składający pozostaje w ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej,
 - czy określono przynależność składników majątkowych do majątku odrębnego lub wspólnego.
3. Analiza właściwa - polega w szczególności na:
 - ustaleniu, czy ujawnione zostały wszystkie wymagane przepisami składniki majątkowe,
 - zbadaniu, czy podane wartości składników o stanie majątkowym odpowiadają wartościom rynkowym,
 - ustaleniu rzeczywistych zmian w składnikach i wartości majątku w okresie między dwoma kolejnymi oświadczeniami o stanie majątkowym w oparciu o posiadane przez urząd

skarbowy dokumenty

- ustaleniu ewentualnych różnic w stanie składników i wartości majątku wykazanego przez osobę składającą oświadczenie o stanie majątkowym a ustalonymi przez urząd,
- zbadaniu wykazanych oraz faktycznych źródeł i wysokości dochodu w okresie między kolejnymi oświadczeniami danej osoby,
- zbadaniu, czy zmiana stanu składników i wartości majątku ustalona przez urząd ma pokrycie w ujawnionych i faktycznie osiągniętych dochodach.

Zgodnie z Wytycznymi Szefa KAS w zakresie analizy oświadczeń majątkowych analizie formalnej i wstępnej poddaje się wszystkie złożone oświadczenia majątkowe.

Dla celów analizy właściwej, należy wykorzystać wszystkie informacje posiadane przez urząd, pochodzące przede wszystkim z baz: POLTAX Plus, CRCM, SSP, CBDiW oraz z innych dostępnych danych (np. CEPIK - informacje o zarejestrowanych pojazdach, EKW - elektroniczny wykaz ksiąg wieczystych), jak również danych ogólnodostępnych w Internecie.

Jeżeli właściwy urząd nie dysponuje zeznaniami rocznymi danej osoby w sprawie podatku dochodowego od osób fizycznych, może skorzystać z dostępnego narzędzia - aplikacji P360, pobierając informacje o dochodach. Podobny tryb postępowania należy przyjąć w celu pozyskania dokumentów i informacji w przypadku, gdy współmałżonek osoby składającej zeznanie dokonał rozliczenia rocznego w innym urzędzie skarbowym, a zakres analizy dotyczy również dochodów współmałżonka w przypadku samorządowców).

Należy zauważyć, że zakres analizy właściwej został różnie określony dla poszczególnych kategorii osób zobowiązanych do składania oświadczeń o stanie majątkowym, stąd konieczne jest dostosowanie działań do poszczególnych grup osób.

Największy zakres analizy właściwej dotyczy posłów i senatorów. Podmiot dokonujący analizy danych zawartych w ww. oświadczeniach uprawniony jest do porównania treści analizowanego oświadczenia z treścią uprzednio złożonych oświadczeń oraz z dołączoną kopią rocznego zeznania podatkowego. Tak rygorystyczny i jednoznaczny zapis prowadzi do wniosku, iż analiza przeprowadzana przez właściwy urząd skarbowy, polegać może tylko na ustaleniu różnic w składnikach i wartości majątku wykazanego w kolejnych oświadczeniach oraz porównaniu wartości tych różnic z dochodami wykazanymi w zeznaniu rocznym. Natomiast kontroli rzetelności i prawdziwości oświadczeń o stanie majątkowym, dokonuje CBA¹ w trybie i na zasadach określonych w rozdziale 4 ustawy o CBA².

W odniesieniu do samorządowców, analizując oświadczenie o stanie majątkowym, właściwy urząd skarbowy:

- 1) uwzględnia również zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym małżonka osoby składającej oświadczenie o stanie majątkowym w przypadku posiadania takiej informacji;
- 2) jest uprawniony do porównania treści analizowanego oświadczenia o stanie majątkowym oraz załączonej kopii zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym z treścią uprzednio złożonych oświadczeń o stanie majątkowym oraz z dołączonymi do nich kopiami zeznań o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym³.

¹ art. 35 ust. 6a ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora

² ustawa z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym

³ art. 27c ust. 7 i 8 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, art. 25c ust. 7 i 8 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz art. 24h ust. 7 i 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym

Z regulacji, które dotyczą sędziów wojewódzkiego sądu administracyjnego⁴ wynika, że właściwy urząd jest uprawniony do analizy danych zawartych w oświadczeniu o stanie majątkowym, w tym również do porównania jego treści z treścią uprzednio złożonych oświadczeń oraz rocznych zeznań podatkowych. Podobna sytuacja dotyczy również sędziów wojskowych, prokuratorów i komorników sądowych.

Przepisy wskazują, że analiza przeprowadzana przez urząd skarbowy, powinna być dokonywana pod kątem badania legalności pochodzenia ujawnionego w oświadczeniu majątku. Analiza powinna zatem obejmować weryfikację wartości ujawnionego w oświadczeniu o stanie majątku, ustalenie (w okresie między kolejnymi oświadczeniami) zmian posiadanego a nieujawnionego w oświadczeniu majątku oraz jego wartości, a także porównanie tych wartości z uzyskanymi dochodami. Niemożliwe jest bowiem, potwierdzenie legalności ujawnionego majątku bez zbadania, czy wszystkie składniki majątkowe zostały ujawnione.

W sytuacji, gdy wynik analizy budzi uzasadnione wątpliwości co do legalności pochodzenia majątku ujawnionego w oświadczeniu o stanie majątkowym, urząd skarbowy kieruje sprawę do:

- 1) czynności sprawdzających w zakresie weryfikacji poniesionych przez podatnika wydatków i uzyskanych przychodów (dochodów) opodatkowanych lub przychodów (dochodów) nieopodatkowanych w zakresie niezbędnym do ujawnienia podstawy opodatkowania z tytułu przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych;
- 2) postępowania podatkowego prowadzonego przez organ podatkowy na podstawie Ordynacji podatkowej oraz ustaw podatkowych, w szczególności w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych (ustalenie lub określenie należnego podatku, w tym od przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych), podatku od spadków i darowizn oraz podatku od czynności cywilnoprawnych. Decyzja o przekazaniu sprawy do postępowania podatkowego uzależniona winna być od zgromadzonego materiału dowodowego;
- 3) do urzędu celno-skarbowego, celem przeprowadzenia kontroli celno-skarbowej w zakresie przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych, w szczególności, gdy w ramach czynności sprawdzających nie ma możliwości zweryfikowania informacji w powyższym zakresie, a zgromadzony materiał nie jest wystarczający do wszczęcia postępowania podatkowego.

Urząd skarbowy nie prowadzi ww. działań do oświadczenia o stanie majątkowym, lecz do przeprowadzonej analizy, w której stwierdzono nieprawidłowości.

Określenie sposobu i zakresu przeprowadzania analizy w odniesieniu do oświadczeń majątkowych ww. grup osób, zostało pozostawione uznaniu naczelników urzędów skarbowych.

Przechowywanie oświadczeń majątkowych oraz dokumentacji z przeprowadzonej analizy

Pomimo jawności informacji zawartych w oświadczeniach majątkowych osób zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych (za wyjątkiem członków zarządu powszechnego towarzystwa emerytalnego) Wytyczne Szefa KAS w zakresie analizy oświadczeń majątkowych rekomendują, aby przyjąć zasadę, że stanowią one zawsze tajemnicę i nie mogą być udostępniane innym osobom

⁴ art. 8 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych, art. 38 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym, art. 87 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych

lub instytucjom, poza sytuacjami określonymi w stosownych przepisach (np. przekazywanie wyników analizy oraz informacji). Przepisy określające zadania i kompetencje urzędów skarbowych w tym zakresie ograniczają je tylko do analizy oświadczeń. W związku z tym, do naczelników urzędów skarbowych należy zapewnienie warunków umożliwiających dochowanie tajemnicy oraz zabezpieczających oświadczenia, jak i informacje w nich zawarte, przed nieuprawnionym dostępem. Dostęp do nich powinny mieć tylko osoby upoważnione przez naczelnika urzędu na ściśle określonych zasadach. Miejsce przechowywania oświadczeń powinno również zapewniać właściwą ich ochronę.

Stosownie do pisma organizacyjnego nr Naczelnika Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim z r. w sprawie określenia zasad postępowania z oświadczeniami o stanie majątkowym osób zobowiązanych do ich złożenia na podstawie odrębnych przepisów:

1. Wpływające do naczelnika urzędu oświadczenia i informacje w nich zawarte stanowią tajemnicę i nie mogą być udostępniane innym osobom lub instytucjom, poza sytuacjami określonymi w stosownych przepisach i omówionymi wcześniej.
2. Oświadczenia majątkowe składane przez osoby zobowiązane do ich złożenia są przechowywane wraz z wynikami analiz w zamkniętych plombowanych szafach w komórce SKA-2, do których dostęp posiadają jedynie upoważnieni i wyznaczeni pracownicy SKA-2.
3. Oświadczenia majątkowe przechowywane się przez okres 6 lat, a następnie archiwizuje i przekazuje do archiwum.
4. Oświadczenia o stanie majątkowym o klauzuli tajności „zastrzeżone” przechowywane są w plombowanych szafach znajdujących się w kancelarii materiałów zastrzeżonych urzędu pod nadzorem pracownika KMZ⁵ i pracowników SKA-2 dokonujących analizy tych oświadczeń. Wyznaczony pracownik KMZ dokonuje archiwizacji i ewentualnej likwidacji tych dokumentów, po upływie okresu ich przechowywania zachowując obowiązujące w tym zakresie przepisy.
5. Za likwidację pozostałych oświadczeń majątkowych odpowiedzialni są pracownicy SWW.

II. Ustalenia stanu faktycznego

1. Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu kontroli oświadczeń majątkowych oraz sprawowany nadzór nad realizacją zadań

Zakres zadań komórek organizacyjnych oraz zakres nadzoru sprawowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim w badanym okresie określał Regulamin organizacyjny Urzędu, stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 137/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 9 sierpnia 2021 r. (zmieniony na podstawie zarządzenia Nr 26/2022 z dnia 11 lutego 2022 r., Nr 152/2022 z dnia 21 października 2022 r. oraz Nr 203/2022 z dnia 22 grudnia 2022 r.) - obowiązujący do 1.11.2024 r. Natomiast w okresie 1.11.2024 r. - 1.06.2025 r. zakres ten określony był w Regulaminie organizacyjnym Urzędu, stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 165/2024 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 23 października 2024 r.

W wymienionych wyżej Regulaminach organizacyjnych, zadanie dotyczące analizy oświadczeń majątkowych (z wyłączeniem oświadczeń majątkowych pracowników) przypisano:

⁵ KMZ-oznacza Kancelarię Materiałów Zastrzeżonych

- Referatowi Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1) - § 17 pkt 8 Regulaminu organizacyjnego obowiązującego od 1 lipca 2021 r. i § 15 pkt 8 Regulaminu organizacyjnego obowiązującego od 1 listopada 2024 r.,
- do 30 października 2024 r. Działowi Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Kontroli Podatkowej (SKA-2) - § 18 pkt 1 lit. h Regulaminu organizacyjnego obowiązującego od 1 lipca 2021 r.,
- od 1 listopada 2024 r. Działowi Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA-2[1]) - § 16 pkt 1 lit. h Regulaminu Organizacyjnego obowiązującego od 1 listopada 2024 r.

Ustaliliśmy, że zadania związane z analizą oświadczeń majątkowych przypisane są zarówno do komórki SKA-1, jak i SKA-2, jednakże analizą oświadczeń majątkowych zajmuje się wyłącznie komórka SKA-2. Natomiast w razie zaistnienia takiej potrzeby, zadania te mogą być delegowane innym pracownikom (w komórce SKA-1).

Analizą oświadczeń majątkowych, które wpłynęły do Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim w okresie objętym kontrolą zajmowali się wyznaczeni pracownicy:

- Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Kontroli Podatkowej (SKA-2) - do 31.10.2024 r.,
- Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA-2[1]) - od 1.11.2024 r.

W 2024 r. analizę oświadczeń majątkowych przeprowadzali wyznaczeni pracownicy komórki SKA-2 (SKA-2[1]).

Zaznaczyć należy, że oświadczenia majątkowe składane za okres objęty kontrolą wpływały do Urzędu w 2024 r. (co do zasady) i w tym samym roku powinna zostać przeprowadzona ich analiza.

W oparciu o pismo Urzędu z ... r.⁶, ustaliliśmy, że wyznaczeni pracownicy kancelarii, to jest do 31.10.2024 r. Referatu Wsparcia (SWW), a od 1.11.2024 r. Działu Obsługi Bezpośredniej oraz Wsparcia (SOB[1]), odpowiedzialni byli za przyjęcie i wprowadzenie do systemu SZD oświadczeń majątkowych. Zarejestrowane w SZD oświadczenia majątkowe przekazywali następnie do kierownika działu SKA-2 (SKA-2[1]), który dekretował je na pracowników, celem podjęcia dalszych czynności związanych z analizą.

Kontrolą objęto zakres zadań przypisanych do komórki organizacyjnej SKA-2 - Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej. Nadzór nad zadaniami tej komórki sprawuje Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim, natomiast nadzór bezpośredni nad pracownikami tej komórki sprawował kierownik SKA-2.

Zgodnie z wyjaśnieniami organu, obsługą analizy oświadczeń majątkowych w badanym okresie zajmowało się w Urzędzie Skarbowym w Drawsku Pomorskim 4 pracowników⁷ (zgodnie z odpowiednim zakresem obowiązków i uprawnień).

W oparciu o pisemnie wyjaśnienia Urzędu z 19.11.2025 r.⁸ ustaliliśmy, że w okresie objętym kontrolą funkcjonowała wewnętrzna regulacja, w zakresie będącym przedmiotem kontroli instytucjonalnej, to

⁶ Pismo Urzędu UNP.

⁷ Ibidem

⁸ Ibidem

jest Pismo organizacyjne : nr Naczelnika Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim w sprawie określenia zasad postępowania z oświadczeniami majątkowymi osób zobowiązanych do ich złożenia na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z § tego pisma, weszło ono w życie z dniem podpisania, z mocą od

Natomiast do 11.03.2024 r. obowiązywało w tym zakresie Zarządzenie Nr 66/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji określającej zasady analizy oświadczeń o stanie majątkowym osób zobowiązaniach do ich złożenia na podstawie odrębnych przepisów w urzędach skarbowych woj. zachodniopomorskiego.

Powyższe potwierdza, że kontrolowany obszar został objęty regulacjami na poziomie wszystkich jednostek organizacyjnych (tj. urzędów skarbowych) kraju bądź województwa. Poza ww. Zarządzeniem, wynikało to również z Wytycznych Szefa KAS w zakresie postępowania z oświadczeniami o stanie majątkowym podlegającymi analizie przez naczelników urzędów skarbowych z września 2017 r. i stycznia 2024 r.

Ustaliliśmy, że bezpośredni nadzór nad realizacją zadań w zakresie weryfikacji oświadczeń majątkowych sprawowany był przez kierownika komórki SKA-2.

1.1 Kontrole funkcjonalne

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim w piśmie z 19.11.2025 r.⁹ poinformował, że:

Nadzór w przedmiotowym obszarze był sprawowany w ramach kontroli funkcjonalnej. Kontrola została przeprowadzona 31.10.2024 r. za okres od 1.10.2024 r. do 31.12.2024 r. i obejmowała losowe sprawdzenie prawidłowości analizy oświadczeń majątkowych wpływających do urzędu oraz przegląd funkcjonowania wewnętrznych procedur w zakresie oświadczeń majątkowych.

W jej wyniku ustalono, że skala stwierdzonych uchybień nie miała wpływu na prawidłową realizację przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim zadań z zakresu analizy oświadczeń majątkowych.

1.2 Dane statystyczne

W tabeli nr 1 przedstawiono wszystkie oświadczenia majątkowe, które wpłynęły w 2024 r. do Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim wg stanu ich złożenia na 31.12.2023 r. z podziałem na osoby zobowiązane do ich złożenia.

Tabela nr 1. Liczba oświadczeń majątkowych złożonych wg stanu na 31.12.2023 r., które wpłynęły do Urzędu w 2024 r., z podziałem na kategorie składających je osób

Osoby zobowiązane do składania oświadczeń majątkowych	Liczba oświadczeń majątkowych, które wpłynęły do urzędu	Liczba podmiotów, których oświadczenia majątkowe wpłynęły	Liczba oświadczeń nie poddanych analizie (zgodnie z wytycznymi)	Liczba przeanalizowanych oświadczeń majątkowych	Liczba oświadczeń przestanych zgodnie z właściwością miejscową
Posłowie na Sejm RP	0	0	0	0	0
Senatorowie RP	0	0	0	0	0

⁹ Ibidem

Osoby zobowiązane do składania oświadczeń majątkowych	Liczba oświadczeń majątkowych, które wpłynęły do urzędu	Liczba podmiotów, których oświadczenia majątkowe wpłynęły	Liczba oświadczeń nie poddanych analizie (zgodnie z wytycznymi)	Liczba przeanalizowanych oświadczeń majątkowych	Liczba oświadczeń przesłanych zgodnie z właściwością miejscową
Posłowie do Parlamentu Europejskiego	0	0	0	0	0
Sędziowie	20	20	0	20	0
Prokuratorzy	8	8	0	8	0
Funkcjonariusze i pracownicy samorządu wojewódzkiego	2	1	0	2	0
Funkcjonariusze i pracownicy samorządu powiatowego	210	149	0	210	0
Funkcjonariusze i pracownicy samorządu gminnego	681	421	2	677	2
Członkowie zarządu PTE	0	0	0	0	0
Komornicy sądowi	5	5	0	4	1
Razem	926	604	2	921	3

Z zestawienia tego wynika, że liczba oświadczeń majątkowych złożonych wg stanu na 31.12.2023 r. przedstawia się następująco:

- liczba ogółem oświadczeń majątkowych złożonych na rozpoczęcie i na zakończenie pełnionych funkcji - 926,
- liczba podmiotów, których oświadczenia majątkowe wpłynęły do urzędu – 604,
- liczba oświadczeń przesłanych zgodnie z właściwością miejscową – 3.
- liczba przeanalizowanych oświadczeń majątkowych – 921,
- liczba oświadczeń nie poddanych analizie (zgodnie z wytycznymi) - 2.

Naczelnik Urzędu w piśmie z 25.11.2025 r.¹⁰ poinformował, że analizie nie zostały poddane 2 oświadczenia majątkowe złożone przez osoby zakwalifikowane do grupy „Funkcjonariusze i pracownicy samorządu gminnego”. Dotyczy to następujących przypadków:

1) 08.05.2024 r. wpłynęło do Urzędu oświadczenie majątkowe sporządzone 15.04.2024 r., jako osoby zarządzającej i członka organu zarządzającego gminną osobą prawną. Oświadczenie przesłane zostało przez Urząd Miejski w [nazwa]. Natomiast 30.07.2024 r. wpłynęło oświadczenie majątkowe sporządzone 22.07.2024 r. z adnotacją „KOREKTA” (przesłane przez Urząd Miejski w [nazwa]). 19.09.2024 r. poddaliśmy analizie oświadczenie majątkowe. Ustaliliśmy m.in., że poza pierwotnym oświadczeniem majątkowym

¹⁰ Pismo Urzędu UNP: 3201-25-197663

uregulowany przez Naczelnika w Urzędzie Skarbowym w Drawsku Pomorskim pismem organizacyjnym Nr ... w sprawie określenia zasad postępowania z oświadczeniami o stanie majątkowym osób zobowiązanych do ich złożenia na podstawie odrębnych przepisów. Obowiązywało ono w okresie od 29 marca 2024 r. do 13 maja 2025 r. Z kolei przed 29 marca 2024 r. w organie tym nie było regulacji wewnętrznych z kontrolowanego zakresu, zaś realizacja zadań i nadzór sprawowany był w oparciu o Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie.

Ustaliliśmy, że pracownicy nie korzystali z narzędzia Analizator po jego wygaszeniu. Po otrzymaniu oświadczeń majątkowych od kierownika, pracownik ewidencjonował każde oświadczenie w systemie SZD, zakładając sprawę i nadając w JRWA numer 4006.

W piśmie z 19.11.2025 r. Naczelnik Urzędu wyjaśnia¹², że:

(...) oświadczenia majątkowe, które wpływały do urzędu były wprowadzane do systemu Biblioteka Akt przez wyznaczonych pracowników. Dla celów analizy sporządzaliśmy raport z aplikacji e-ORUS „Analiza danych zawartych w oświadczeniu o stanie majątkowym. Wydruk raportu był uzupełniany przez pracownika prowadzącego analizę.

Dla celów analizy właściwej, pracownik oprócz danych z lat ubiegłych, weryfikował również wszystkie informacje posiadane przez urząd, pochodzące przede wszystkim z aplikacji: POLTAXPlus, CZM/CRCM, SSP, CEPiK, EKW, CBDiW. Wnioski z tej analizy, pracownik zapisywał w sporządzonym raporcie z e-Orusa i opatrywał je datą wraz z podpisem. Oświadczenia wraz z wynikami analizy przekazywał następnie do akceptacji kierownikowi działu SKA-2 lub zastępcy naczelnika urzędu.

Oceny prawidłowości postępowania organu podatkowego dokonaliśmy na podstawie próby kontrolnej wytypowanych losowo 50 podmiotów (ich wykaz zaprezentowany został w tabeli nr 2) spośród osób objętych obowiązkiem składania oświadczenia majątkowego rocznego wg stanu na 31.12.2023 r., to jest:

- z grupy samorządowców – 37 szt.,
- z grupy sędziów - 5 szt.,
- z grupy prokuratorów – 8 szt.

W 2024 r. w 3 przypadkach oświadczenia majątkowe zostały odesłane zgodnie w właściwość miejscową. W 2 przypadkach odesłanie to miało miejsce w terminie nie dłuższym niż 7 dni. Natomiast w trzecim przypadku okres ten wyniósł 19 dni od daty wpływu – oświadczenie wpłynęło do organu 18.10.2024 r. i zostało przesłane pismem z 6.11.2024 r. (przy czym faktyczna wysyłka miał miejsce 14.11.2024 r.). Takiego działania organu, w ocenie kontrolujących, nie można uznać za niezwłoczne przekazanie oświadczenia majątkowego zgodnie z właściwością miejscową.

Zgodnie z Wytycznymi Szefa KAS w zakresie analizy oświadczeń majątkowych, jeżeli urząd skarbowy stwierdzi, że nie jest właściwy dla dokonania analizy złożonego oświadczenia o stanie majątkowym, niezwłocznie przekazuje je właściwemu urzędowi w trybie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego informując o tym osobę odbierającą oświadczenie w formie zawiadomienia z uzasadnieniem. Kontrolujące zauważają, że Naczelnik Urzędu winien dokładać wszelkich starań, aby przekazanie oświadczenia majątkowego zgodnie z właściwością miejscową następowało bez zbędnej zwłoki, w najkrótszym możliwym czasie, bowiem wszystkie organy podatkowe obowiązują termin na zakończenie analizy tych dokumentów i przesłanie wyników do właściwych organów (to jest 30 października danego roku).

¹² Ibidem

Tabela nr 2. Podmioty wytypowane do kontroli.

Lp.	Nr kancelaryjny w SZD	Organ przesyłający	Data wpływu	Data rejestracji	Data przeprowadzenia analizy	Czy korzystano z dostępnych baz danych TAK/NIE
1	1000.100.2024	PROKURATOR OKRĘGOWY W	17.04.2024	22.04.2024	06.11.2024	tak
2		PROKURATOR OKRĘGOWY W	17.04.2024	22.04.2024	06.11.2024	tak
3	4	PROKURATOR OKRĘGOWY W	30.04.2024	30.04.2024	06.11.2024	tak
4		PROKURATOR OKRĘGOWY W	06.05.2024	07.05.2024	06.11.2024	tak
5		BURMISTRZ MIASTA I GMINY	10.05.2024	14.05.2024	18.10.2024	tak
6		WÓJT GMINY	06.05.2024	07.05.2024	18.09.2024	tak
7		PRZEWODNICZĄCY RADY GMINY	06.05.2024	07.05.2024	18.09.2024	tak
8		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ	10.05.2024	20.05.2024	25.09.2024	tak
9		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ	10.05.2024	20.05.2024	25.09.2024	tak
10		BURMISTRZ	13.05.2024	22.05.2024	27.09.2024	tak
11		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ	13.05.2024	22.05.2024	09.09.2024	tak
12		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ	13.05.2024	22.05.2024	10.09.2024	tak
13		BURMISTRZ	15.05.2024	22.05.2024	18.10.2024	tak
14		PRZEWODNICZĄCY RADY POWIATU	16.05.2024	22.05.2024	05.09.2024	tak
15		PRZEWODNICZĄCY RADY POWIATU	16.05.2024	22.05.2024	05.09.2024	tak
16		PRZEWODNICZĄCA SEJMIKU WOJEWÓDZTWA	21.05.2024	28.05.2024	24.10.2024	tak
17		PROKURATOR KRAJOWY W	05.06.2024	06.06.2024	06.11.2024	tak
18		PROKURATOR OKRĘGOWY W	07.06.2024	10.06.2024	06.11.2024	tak
19		PROKURATOR OKRĘGOWY W	07.06.2024	10.06.2024	06.11.2024	tak
20		PROKURATOR OKRĘGOWY W	07.06.2024	10.06.2024	06.11.2024	tak
21		BURMISTRZ DRAWSKA	11.06.2024	11.06.2024	02.10.2024	tak
22		STAROSTA	11.07.2024	11.07.2024	09.10.2024	tak
23		STAROSTA	11.07.2024	11.07.2024	09.10.2024	tak
24		BURMISTRZ	08.05.2024	10.05.2024	18.09.2024	tak
25		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ	08.05.2024	10.05.2024	20.09.2024	tak
26		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ	08.05.2024	10.05.2024	20.09.2024	tak
27		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ	09.05.2024	13.05.2024	14.10.2024	tak
28		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ	09.05.2024	13.05.2024	14.10.2024	tak
29		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ	17.05.2024	15.05.2024	09.08.2024	tak
29		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ	17.05.2024	17.05.2024	09.08.2024	tak

Lp.	Nr kancelaryjny w SZD	Organ przesyłający	Data wpływu	Data rejestracji	Data przeprowadzenia analizy	Czy korzystano z dostępnych baz danych TAK/NIE
30		PRZEWODNICZACY RADY MIEJSKIEJ	17.05.2024	22.05.2024	09.08.2024	tak
31		PRZEWODNICZACY RADY MIEJSKIEJ	17.05.2024	22.05.2024	22.08.2024	tak
32		PRZEWODNICZACY RADY MIEJSKIEJ	17.05.2024	22.05.2024	08.08.2024	tak
33		PRZEWODNICZACY RADY MIEJSKIEJ	17.05.2024	22.05.2024	08.08.2024	tak
34		PRZEWODNICZACY RADY MIEJSKIEJ	17.05.2024	22.05.2024	07.08.2024	tak
35		WÓJT GMINY	22.05.2024	28.05.2024	17.09.2024	tak
36		WÓJFOWDA	28.05.2024	29.05.2024	12.09.2024	tak
37		BURMISTRZ	18.06.2024	18.06.2024	03.09.2024	tak
38		BURMISTRZ	18.06.2024	18.06.2024	03.09.2024	tak
39		PRZEWODNICZACY RADY POWIATU	17.07.2024	17.07.2024	22.08.2024	tak
40		PRZEWODNICZACY RADY POWIATU	17.07.2024	17.07.2024	22.08.2024	tak
41		PRZEWODNICZACY RADY POWIATU	17.07.2024	17.07.2024	12.08.2024	tak
42		STAROSTA	01.08.2024	02.08.2024	03.10.2024	tak
43		PREZES SADU APELACYJNEGO W	04.09.2024	05.09.2024	06.11.2024	tak
44		PREZES SADU APELACYJNEGO W	04.09.2024	05.09.2024	04.11.2024	tak
45		PREZES SADU APELACYJNEGO W	04.09.2024	05.09.2024	04.11.2024	tak
46		PREZES SADU APELACYJNEGO W	04.09.2024	05.09.2024	04.11.2024	tak
47		PRZEWODNICZACY RADY GMINY	16.10.2024	18.10.2024	17.10.2024	tak
48		PREZES SADU APELACYJNEGO W	04.09.2024	05.09.2024	06.11.2024	tak
49		WÓJT GMINY R	17.05.2024	17.09.2024	złożono korektę 22.05.2024	tak
50		BURMISTRZ	08.05.2024	08.05.2024	złożono korektę 30.07.2024 r.	tak

Z powyższego wykazu oraz wyjaśnień Kierownika SKA-2 (pismo z 19.11.2025 r.¹³) wynika, że:

1. We wszystkich 50 skontrolowanych przypadkach oświadczenia majątkowe zostały zaewidencjonowane w bibliotece AKT bez zbędnej zwłoki (to jest w terminie od 1 do 10 dni) oraz w aplikacji SZD pod właściwym numerem klasyfikacyjnym JRWA, tj. 4006 i poddane analizie.
2. W 22 przypadkach na 50 wynik przeprowadzonej analizy był negatywny. W 4 przypadkach w toku kontroli ustalono, że ich wynik nie powinien być określony jako negatywny, lecz pozytywny – dotyczy to poz. nr 18, 19, 20 i 25 zawartych w tabeli nr 3. co zostało opisane dalej w pkt 3 Projektu wystąpienia pokontrolnego.
3. W 28 przypadkach na 50 wynik przeprowadzonej analizy wykazał nieprawidłowości, które zostały przekazane do właściwych organów w terminie.

¹³ Ibidem

4. W każdym przypadku podczas weryfikacji oświadczeń majątkowych pracownicy korzystali z dostępnych aplikacji, takich jak w: Poltax, CRCM, SSP, EKW, CEPIK, do każdej analizy załączano wydruk raportu z CBDiW (wydruk zawiera nr sprawy oraz datę wygenerowania). Analizę podpisywał pracownik sporządzający oraz zatwierdzał kierownik referatu, wydruki nie zostały dołączane do sprawy w aplikacji SZD). Zgodnie z dokumentem z czerwca 2022 r. pt. „Zalecenia do postępowania z dokumentacją w Urzędach Skarbowych przy pełnym wdrożeniu do Systemu Zarządzania Dokumentami na 1 sierpnia 2022 r.” w pkt XII.6 pkt b w zakresie oświadczeń majątkowych wskazano, że (...) dołączenie pliku czy też skanu analizy pozostaje do decyzji Naczelnika US.
5. W żadnym z skontrolowanych przypadków nie skierowano sprawy min. do komórki właściwej ds. czynności sprawdzających, postępowań podatkowych, do urzędu celno-skarbowego lub CBA.
6. We wszystkich skontrolowanych przypadkach analizy oświadczeń majątkowych zostały udokumentowane na formularzach wygenerowanych z aplikacji e-Orus na „Załączniku nr 1 Wzór analizy”, w którym e-Orus pobiera dane z BA. Formularze te zostały podpisane przez pracownika dokonującego analizy i zatwierdzone przez kierownika komórki SKA-2.

W toku kontroli dokonaliśmy następujących ustaleń szczegółowych w odniesieniu do oświadczeń wyszczególnionych w tabeli nr 2 pod pozycją:

- 1) Nr 1 – 25, 28 – 29, 34 - 35, 41, 47, 49, 50 - łącznie w 33 przypadkach na 50 skontrolowanych na formularzu analizy dokonywanej przez Urząd występowały błędy takie jak: nieprawidłowa data, na jaką złożono oświadczenia lub jej brak, brak określenia, czy wynik analizy jest pozytywny czy negatywny lub jego błędnie określenie, brak uzupełnienia pełnionej funkcji.

Naczelnik Urzędu w piśmie z § ¹⁴ wyjaśnił, że:

Oświadczenia majątkowe za kontrolowany okres wprowadzaliśmy do Bibliotek Akt (BA). Następnie w aplikacji e-Orus generowaliśmy „Załącznik nr 1 Wzór analizy”, w którym e-Orus pobierając dane z BA zamieszczał m. in. dane wynikające ze złożonego oświadczenia majątkowego oraz oświadczenia poprzedniego. Pomimo, że do BA w każdym przypadku poprawnie wprowadzona jest „data złożenia oświadczenia”, to e-Orus w generowanym formularzu analizy datę tę zamieszczał w części I pkt 5 „Oświadczenie zostało złożone wg stanu na”, a część II pkt 2 „Data złożenia oświadczenia” pozostaje „pusta”. Nadmienić należy, że BA nie zawierała funkcjonalności umożliwiającej wprowadzenie pozycji „Oświadczenie zostało złożone wg stanu na”, a jedynie wskazanie roku, którego dotyczyło oświadczenie majątkowe. Wskazując w BA np. 2023 rok, w części III „wg stanu na” e-Orus na formularzu analizy generował „na dzień 31.12.2023 r.”. Tak więc pomimo błędnej daty w części I pkt 5 „Oświadczenie zostało złożone wg stanu na”, właściwa data znajduje się na każdym wygenerowanym formularzu analizy w części III Składniki majątkowe (...) „wg stanu na”. Pomimo braku w formularzu analizy uzupełnionej pozycji „Data złożenia oświadczenia”, w każdym przypadku badaliśmy terminowość złożenia oświadczenia w oparciu o datę złożenia widniejącą na OM, do którego załączono analizę. Oczywiście w tej sytuacji można było na wygenerowanych formularzach analizy dokonać skreśleń oraz uzupełnić brakujące daty (czyli ponownie zamieszczać daty, które już raz wprowadziliśmy do BA). Należy jednak mieć na uwadze, że za 2023 r. wpłynęło do Urzędu około 1000 oświadczeń majątkowych, co wymagało szybkości działania i skupienia naszej uwagi przede wszystkim na analizie majątku w złożonych oświadczeniach. Błędne działanie e-Orusa w zakresie zamieszczania dat na formularzu analizy działa poprawnie od połowy 2025 r., mianowicie „Data złożenia oświadczenia” przenoszona jest z BA do właściwej pozycji formularza analizy. Od tego czasu, istnieje również możliwość wprowadzenia daty, która zamieszczana jest w pozycji

¹⁴ Pismo Urzędu UNP.

„Oświadczenie zostało złożone wg stanu na”. Jednakże, w dalszej części analizy (w części III) - wyszczególnienie składników majątkowych "wg stanu na" jest data 31.12.2023 r.

Przy dokonywaniu analizy oświadczeń majątkowych zaleca się korzystanie ze wzoru arkusza „Analiza danych zawartych w oświadczeniu o stanie majątkowym”, stanowiącego załącznik nr 1 do wytycznych Szefa KAS. Jednocześnie Urząd, prowadząc analizy, korzysta z narzędzia o charakterze dobrowolnym, co wynika z braku dedykowanego narzędzia wspomagającego prawidłową analizę oświadczeń majątkowych. Wcześniej funkcję tę pełnił Analizator.

Kontrolujące uważają, że pomimo braku niektórych funkcjonalności w systemach, o których mowa w piśmie Naczelnika Urzędu z r., okoliczność ta nie zwalnia pracowników z obowiązku uzupełniania formularza analizy poprzez dopisywanie wymaganych informacji lub dokonywanie stosownych korekt w formularzu generowanym samodzielnie. Pracownicy zobowiązani są również do dbania o estetykę oraz czytelność danych zawartych w formularzach analizy, a w szczególności do formułowania jednoznacznych i konkretnych wniosków wynikających z przeprowadzonej analizy, których w większości przypadków brakuje. Niejednokrotnie w analizie zawarty zostaje jedynie opis sytuacji majątkowej, bez wyciągnięcia konkretnych wniosków. W niektórych przypadkach data złożenia oświadczenia była przez pracowników uzupełniana ręcznie, natomiast we wskazanych oświadczeniach, brak tej informacji nie został zauważony.

Kontrolujące stwierdziły również, że wykonywanie obliczeń przy użyciu kalkulatora przy ustalaniu zmian stanu majątku (zwiększenie/zmniejszenie) prowadzi do mimowolnych błędów obliczeniowych. W związku z tym zaleca się sporządzanie wyliczeń w arkuszu kalkulacyjnym (Excel) lub innym narzędziu kalkulacyjnym, co pozwoli na ograniczenie liczby drobnych pomyłek.

2. Nr 18, 19 i 20 – w 3 przypadkach analiza dotyczyła prokuratorów, gdzie nie występuje obowiązek przesyłania informacji zwrotnej o stwierdzonych nieprawidłowościach. Na formularzu analizy nie wskazano żadnych błędów formalnych oświadczenia majątkowego, jednakże ich wynik określono jako negatywny, zamiast „pozytywny” .

Na formularzach analizy sporządzonej przez Urząd znajdowały się nieprawidłowości takie jak: datę wg stanu złożenia określono jako 31.05.2024 r. zamiast 31.12.2023 r., brak wskazania pełnionej funkcji, brak określenia podmiotu przekazującego oświadczenie, brak daty złożenia, wykreślenia zamiast wpisu „nie dotyczy” w większości rubryk, drobne błędy w obliczeniach różnic przyrostu/spadku majątku.

Naczelnik Urzędu wyjaśnił w piśmie z ¹⁵ tę sytuację następująco:

Spośród wymienionych w tabeli 33 pozycji, w 8 przypadkach uchybienia dotyczą braku wskazania w formularzu analizy stanowiska/funkcji osoby składającej OM oraz podmiotu przekazującego OM.

Wymienione oświadczenia złożone zostały przez prokuratorów i przesłane do Urzędu przez Prokuratora Okręgowego lub Krajowego. BA w części funkcja/stanowisko nie zawiera możliwości wyboru „prokurator” czy też „sędzia” oraz w części podmiot przekazujący BA nie zawiera pola wyboru np. Prokuratura Okręgowa czy Sąd Okręgowy. Dlatego na generowanych z e-Orus formularzach analizy brak tych informacji.

Do BA wprowadzono datę złożenia OM 31.05.2024 r. Tę datę pobrał e-Orus z BA do formularza analizy do części I pkt 5 "złożone wg stanu na", a pozycja "data złożenia" na formularzu analizy pozostała pusta. Jednakże, w dalszej części analizy (w części III) - wyszczególnienie składników majątkowych "wg stanu na" jest data 31.12.2023 r. OM dotyczy prokuratora. W BA w części "Pełniona funkcja" pole wyboru nie

¹⁵ Pismo Urzędu UNP:

niemniej jednak należy przyjąć za dopuszczalne dobrowolne złożenie takiej korekty czy sprostowania w formie odrębnego dokumentu (odpowiedni formularz oświadczenia o stanie majątkowym z dopiskiem „sprostowanie” lub „korekta”) przez osobę zobowiązaną wyłącznie z własnej inicjatywy. W przypadku wpływu takiej korekty lub sprostowania naczelnicy urzędów skarbowych zobowiązani są do analizy zmienionych pozycji (...).

Tak więc zgodnie z obowiązującymi wytycznymi, w przypadku dobrowolnego złożenia sprostowania lub korekty oświadczenia o stanie majątkowym, analiza powinna obejmować zarówno treść dokumentu korygującego, jak i pierwotnie złożonego oświadczenia, w celu jednoznacznego ustalenia, które pozycje uległy zmianie. Dopiero porównanie obu dokumentów pozwala na rzetelną ocenę zakresu i charakteru dokonanych modyfikacji. W przedmiotowej sprawie urząd nie przeprowadził analizy pierwotnego oświadczenia, ograniczając się wyłącznie do treści korekty, co stanowi naruszenie wskazanych zasad postępowania.

Dodatkowo odnośnie pozycji nr 50 kontrolujące uznały, że konieczne jest doprecyzowanie przez organ, jakie wnioski zostały wyciągnięte z przeprowadzonej analizy, w szczególności wobec braku jednoznacznego wskazania na formularzu OM, czy wynik analizy jest pozytywny czy negatywny, pomimo stwierdzenia dość znacznego przyrostu majątku.

Naczelnik Urzędu w piśmie z¹⁸ oraz w wiadomości e-mail z poinformował, że:

Przez nieuwagę, na formularzu analizy w pozycji wynik analizy nie skreślono "negatywny" ani "pozytywny". Zamieszczony w analizie opis stwierdzonych nieprawidłowości wskazuje, że wynik jest pozytywny. Na podstawie analizy ustalono, że podatnik posiadał środki na zakup nieruchomości. Wykazał pożyczki, które zgłosił w PCC-3. Wydruki PCC załączone zostały do analizy. Na podstawie załączonego do analizy raportu z CBDiW, saldo po uwzględnieniu oszczędności wynosi (+) 178.926,51 zł. Z analizy oświadczenia majątkowego wynika, że osoba składająca oświadczenie, w 2023 r. poniosła wydatki na:

- 1) nabycie mieszkania w kraju za kwotę 170.000 zł (co wynika z aktu notarialnego odnotowanego w CRCM), przy czym w oświadczeniu majątkowym wykazano wartość mieszkania na kwotę 345.000 zł,
- 2) nabycie mieszkania zagranicą za kwotę 255.000 zł. Jest to wartość mieszkania wskazana w oświadczeniu majątkowym. Brak natomiast danych na temat ceny nabycia tego mieszkania - brak aktu notarialnego).

łącznie wydatki na zakup mieszkań: 425.000 zł.

Jednocześnie, jak wynika z analizy tego oświadczenia majątkowego, osoba je składająca w 2023 r.:

- 1) otrzymała 3 pożyczki w kwocie 190.000 zł (zgłoszone w PCC-3),
- 2) zaciągnęła kredyt hipoteczny w PKO BP w kwocie 160.000 zł (wartość kredytu w oświadczeniu wg stanu na 31.12.2022 r. było 140.000 zł pozostało do spłaty 25.940,96 zł, a wartość kredytu w oświadczeniu wg stanu na 31.12.2023 r. wynosi 300.000 zł pozostało do spłaty 137.934,44 zł). Wydatek na spłatę kredytu wynosi więc 48.006,52 zł.
- 3) uzyskała dochód w kwocie 145.758,81 zł (jest to dochód po potrąceniu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz po potrąceniu podatku).

Zgromadzone zasoby pieniężne oraz majątek ruchomy nie uległy zmianie w porównaniu do oświadczenia majątkowego, złożonego wg stanu na 31.12.2022 r.

Podsumowując przychody oraz wydatki za 2023 rok:

- 1) Przychody: 190.000 zł + 160.000 zł + 145.758,81 zł = 495.758,81 zł,

¹⁸ Pismo Urzędu UNP: ...

2) Wydatki: 425.000 zł + 48.006,52 zł = 473.006,52 zł.

Saldo wynosi (+) 22.752,29 zł.

Koszt utrzymania GUS (stosowany również przy analizie pod kątem nieujawnionych źródeł) wynosi 19.635,43 zł. Tak więc, w przypadku przedmiotowego oświadczenia majątkowego brak było podstaw do kierowania wniosku o czynności sprawdzające - zarówno w zakresie NŹP jak i innych tytułów podatkowych.

W 33 przypadkach na 50 skontrolowanych, na formularzu analizy dokonywanej przez Urząd pojawiały się uchybienia i nieprawidłowości, takie jak:

- nieprawidłowo określona data stanu złożenia lub brak daty złożenia oświadczenia,
- brak skreślenia, czy wynik jest pozytywny czy negatywny lub błędne jego zaznaczenie,
- brak uzupełnienia pełnionej funkcji,
- brak formułowania jednoznacznych i konkretnych wniosków wynikających z przeprowadzonej analizy, pomimo, że każdorazowo Kierownik SKA-2 zatwierdzał wnioski wynikające z dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.

W każdym przypadku podczas weryfikacji oświadczeń majątkowych pracownicy korzystali z dostępnych aplikacji.

W 2 przypadkach na 50, oświadczenia majątkowe, które zostały następnie skorygowane, nie zostały przeanalizowane przez Urząd (analizą objęte zostały jedynie korekty).

W 3 przypadkach na 50 na formularzach analizy sporządzanych przez Urząd brak jest opisu stwierdzonych nieprawidłowości, w szczególności tych, które zostały ujawnione w toku analizy, lecz nie zostały formalnie odnotowane w dokumentacji.

W jednym przypadku oświadczenie majątkowe zostało przesłane zgodnie z właściwością miejscową po 19 dniach od daty wpływu.

Ocena częściowa badanego obszaru: pozytywna z nieprawidłowościami

3. Terminowość podejmowanych działań w zakresie analizy oświadczeń majątkowych

Dla celów kontroli zweryfikowano oświadczenia o stanie majątkowym, które objęte są obowiązkiem przekazania zwrotnej informacji, tj. oświadczenia składane przez posłów oraz grupę samorządowców. W przypadku grupy samorządowców, zgodnie z ustawowymi przepisami, organ dokonujący analizy zobowiązany jest przekazać informację o jej wynikach do 30 października każdego roku odpowiednio: sejmikowi województwa, radzie powiatu i radzie gminy. Zgodnie z Wytycznymi Szefa KAS, w odniesieniu do posłów, wyniki analizy powinny być przekazane niezwłocznie odpowiednio Prezydium Sejmiku albo Prezydium Senatu.

Podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych przedstawia odpowiednio radzie gminy, powiatu lub sejmikowi województwa informację o:

- 1) osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie;
- 2) nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia;
- 3) działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.

W odniesieniu do pozostałych grup osób zobowiązanych do składania oświadczeń o stanie majątkowym podlegających analizie przez naczelników urzędów skarbowych przepisy nie nakładają na

urzędy skarbowe obowiązku przekazywania wyników analiz oświadczeń o stanie majątkowym organom przyjmującym.

W przypadku grupy posłów zauważyć należy, że w przepisach ustawy regulującej składanie oświadczeń majątkowych przez posłów nie wskazano konkretnego terminu przekazania zwrotnej informacji. Jednak, w świetle Wytycznych Szefa KAS, w przypadku tej grupy zwrotna informacja do właściwego organu powinna zostać przekazana niezwłocznie.

W przypadku oświadczeń majątkowych, które wpłynęły do urzędu skarbowego po 1 października, analiza powinna być dokonana w terminie 30 dni od dnia wpływu oświadczenia do Urzędu.

W tabeli nr 3 zestawione zostały analizy oświadczeń majątkowych, dokonane przez organ, wraz z ich wynikami.

Tabela nr 3. Zestawienie przeprowadzonych analiz oświadczeń majątkowych

Lp.	Nr kancelaryjny w SZD	Organ przysyłający	Data wpływu	Data rejestracji	Data przeprowadzenia analizy	Wynik analizy negatywny/pozytywny	Data przekazania wyników analizy do odpowiedniego organu
1		PROKURATOR OKRĘGOWY W	2024-04-17	2024-04-22	2024-11-06	NEGATYWNY	brak obowiązku
2		PROKURATOR OKRĘGOWY W	2024-04-17	2024-04-22	2024-11-06	NEGATYWNY	brak obowiązku
3		PROKURATOR OKRĘGOWY W	2024-04-30	2024-04-30	2024-11-06	NEGATYWNY	brak obowiązku
4		PROKURATOR OKRĘGOWY W	2024-05-06	2024-05-07	2024-11-06	NEGATYWNY	brak obowiązku
5		BURMISTRZ MIASTA I GMINY	2024-05-10	2024-05-14	2024-10-18	POZYTYWNY	2024-10-30
6		WÓJT GMINY	2024-05-06	2024-05-07	2024-09-18	NEGATYWNY	2024-10-22
7		PRZEWODNICZĄCY RADY GMINY	2024-05-06	2024-05-07	2024-09-18	POZYTYWNY	2024-10-22
8		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ W	2024-05-10	2024-05-20	2024-09-25	NEGATYWNY	2024-10-29
9		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ W	2024-05-10	2024-05-20	2024-09-25	NEGATYWNY	2024-10-29
10		BURMISTRZ	2024-05-13	2024-05-22	2024-09-27	NEGATYWNY	2024-10-29
11		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ W	2024-05-13	2024-05-22	2024-09-09	NEGATYWNY	2024-10-29
12		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ W	2024-05-13	2024-05-22	2024-09-10	NEGATYWNY	2024-10-29
13		BURMISTRZ	2024-05-15	2024-05-22	2024-10-18	POZYTYWNY	2024-10-30
14		PRZEWODNICZĄCY RADY POWIATU	2024-05-16	2024-05-22	2024-09-05	NEGATYWNY	2024-10-24
15		PRZEWODNICZĄCY RADY POWIATU	2024-05-16	2024-05-22	2024-09-05	NEGATYWNY	2024-10-24
16		PRZEWODNICZĄCA SEJMIKU WOJEWÓDZTWA	2024-05-21	2024-05-28	2024-10-24	POZYTYWNY	2024-10-30

Lp.	Nr kancelaryjny w SZD	Organ przesyłający	Data wpływu	Data rejestracji	Data przeprowadzenia analizy	Wynik analizy negatywny/pozytywny	Data przekazania wyników analizy do odpowiedniego organu
17		PROKURATOR KRAJOWY W	2024-06-05	2024-06-06	2024-11-06	NEGATYWNY	brak obowiązku
18		PROKURATOR OKRĘGOWY W	2024-06-07	2024-06-10	2024-11-06	NEGATYWNY	brak obowiązku
19		PROKURATOR OKRĘGOWY W	2024-06-07	2024-06-10	2024-11-06	NEGATYWNY	brak obowiązku
20		PROKURATOR OKRĘGOWY W	2024-06-07	2024-06-10	2024-11-06	NEGATYWNY	brak obowiązku
21		BURMISTRZ	2024-06-11	2024-06-11	2024-10-02	POZYTYWNY	2024-10-24
22		STAROSTA	2024-07-11	2024-07-11	2024-10-09	NEGATYWNY	2024-10-28
23		STAROSTA	2024-07-11	2024-07-11	2024-10-09	NEGATYWNY	2024-10-28
24		BURMISTRZ	2024-05-08	2024-05-10	2024-09-18	POZYTYWNY	2024-10-22
25		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ W	2024-05-08	2024-05-10	2024-09-20	NEGATYWNY	2024-10-21
26		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ W	2024-05-08	2024-05-10	2024-09-20	pozytywny	2024-10-21
27		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ W	2024-05-09	2024-05-13	2024-10-14	pozytywny	2024-10-24
28		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ W	2024-05-09	2024-05-13	2024-10-14	pozytywny	2024-10-24
29		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ W	2024-05-17	2024-05-17	2024-08-09	pozytywny	2024-10-30
30		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ W	2024-05-17	2024-05-22	2024-08-09	pozytywny	2024-10-30
31		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ W	2024-05-17	2024-05-22	2024-08-22	pozytywny	2024-10-30
32		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ W	2024-05-17	2024-05-22	2024-08-08	pozytywny	2024-10-30
33		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ W	2024-05-17	2024-05-22	2024-08-08	pozytywny	2024-10-30
34		PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ W	2024-05-17	2024-05-22	2024-08-07	negatywny	2024-10-30
35		WÓJT GMINY	2024-05-22	2024-05-28	2024-09-17	pozytywny	2024-10-21
36		WOLFIEMONA	2024-05-28	2024-05-29	2024-09-12	pozytywny	2024-10-30
37		BURMISTRZ	2024-06-18	2024-06-18	2024-09-03	pozytywny	2024-10-30
38		BURMISTRZ	2024-06-18	2024-06-18	2024-09-03	NEGATYWNY	2024-10-30
39		PRZEWODNICZĄCY RADY POWIATU	2024-07-17	2024-07-17	2024-08-22	NEGATYWNY	2024-10-28

Lp.	Nr kancelaryjny w SZD	Organ przysyłający	Data wpływu	Data rejestracji	Data przeprowadzenia analizy	Wynik analizy negatywny/pozytywny	Data przekazania wyników analizy do odpowiedniego organu
40		PRZEWODNICZACY RADY POWIATU	2024-07-17	2024-07-17	2024-08-22	POZYTYWNY	2024-10-28
41		PRZEWODNICZACY RADY POWIATU	2024-07-17	2024-07-17	2024-08-12	POZYTYWNY	2024-10-28
42		STAROSTA	2024-08-01	2024-08-02	2024-10-03	POZYTYWNY	2024-10-30
43	0	PREZES SĄDU APELACYJNEGO W	2024-09-04	2024-09-05	2024-11-06	POZYTYWNY	brak obowiązku
44		PREZES SĄDU APELACYJNEGO W	2024-09-04	2024-09-05	2024-11-04	POZYTYWNY	brak obowiązku
45		PREZES SĄDU APELACYJNEGO W	2024-09-04	2024-09-05	2024-11-04	POZYTYWNY	brak obowiązku
46		PREZES SĄDU APELACYJNEGO W	2024-09-04	2024-09-05	2024-11-04	POZYTYWNY	brak obowiązku
47		PRZEWODNICZACY RADY GMINY	2024-10-16	2024-10-18	2024-10-17	POZYTYWNY	2024-10-21
48		PREZES SĄDU APELACYJNEGO W	2024-09-04	2024-09-05	2024-11-06	POZYTYWNY	brak obowiązku
49		WÓJT GMINY	2024-05-22	2024-09-17	złożono korektę 22.05.2024	POZYTYWNY	2024-10-21
50		BURMISTR	2024-05-08	2024-05-08	złożono korektę 30.07.2024 r.	POZYTYWNY	2024-10-22

* W tabeli określenie wynik analizy „pozytywny” na potrzeby kontroli dotyczy stwierdzonych nieprawidłowości w analizie oświadczeń majątkowych

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono:

1. Wszystkich analiz oświadczeń o stanie majątkowym dokonano w obowiązujących terminach.
2. W przypadku oświadczeń majątkowych, w których stwierdzono nieprawidłowości (określone jako pozytywne w tabeli) ich wyniki również zostały przekazane we właściwym terminie do odpowiednich organów (dotyczy to 28 pozycji określone jako „pozytywne” w tabeli nr 3).
3. W 4 przypadkach w toku kontroli ustalono, że ich wynik nie powinien być określony jako negatywny, ponieważ oświadczenia majątkowe zawierały nieprawidłowości - dotyczy spraw ujętych w tabeli nr 3 pod poz. 18, 19, 20 i 25:
 - a) w przypadkach poz. 18, 19 i 20 analiza dotyczyła prokuratorów, gdzie nie występuje obowiązek przesyłania informacji zwrotnej o stwierdzonych nieprawidłowościach, jednakże na formularzu analizy nie wskazano w ogóle błędów formalnych, które znajdowały się na oświadczeniu majątkowym i wynik określono jako negatywny (zostało to opisane przez kontrolujące w pkt 2);
 - b) w przypadku poz. 25 – Naczelnik Urzędu wyjaśnił w piśmie z ¹⁹, że w formularzu analizy, w części „Wynik analizy” omyłkowo skreślono sformułowanie „pozytywny” zamiast „negatywny”. Opis wskazuje, że wynik analizy jest pozytywny, co znajduje odzwierciedlenie w informacji zwrotnej do właściwego organu. Brak jednak takiej informacji na formularzu analizy.

¹⁹ Pismo Urzędu UNP:

Przypadki, które dotyczyły osób zobowiązanych do składania oświadczeń o stanie majątkowym podlegających analizie przez naczelników urzędów skarbowych, gdzie przepisy nie nakładają na urzędy skarbowe obowiązku przekazywania wyników analiz oświadczeń o stanie majątkowym organom przyjmującym, przedstawiliśmy w tabeli nr 3 pod poz.: 1 - 4, 17 – 20, 43 - 46 oraz 48.

Ocena częściowa badanego obszaru: pozytywna

4. Podsumowanie wyników kontroli

Kontrolujące pozytywnie oceniają fakt, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim w badanym okresie stosował się do Wytycznych Szefa KAS w zakresie analizy oświadczeń majątkowych, czego wyrazem było wydanie przez niego Pisma organizacyjnego nr r. w sprawie określenia zasad postępowania z oświadczeniami o stanie majątkowym osób zobowiązanych do ich złożenia w Urzędzie Skarbowym w Drawsku Pomorskim. Ponadto na koniec każdego roku Naczelnik Urzędu dokonywał analizy stopnia realizacji i terminowości obsługi oświadczeń majątkowych, co potwierdzał wraz z zatwierdzeniem sprawozdania przekazywanego do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie.

W zakresie realizacji zadań będących przedmiotem badania, kontrolujące stwierdziły nieprawidłowości, które wpływają na pozytywną ocenę działalności Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim, to jest:

1. W 33 przypadkach na 50 skontrolowanych na formularzu analizy dokonywanej przez Urząd pojawiały się błędy, takie jak:
 - nieprawidłowo określona data stanu złożenia lub brak daty złożenia oświadczenia,
 - brak skreślenia czy wynik analizy jest pozytywny czy negatywny lub błędne jego zaznaczenie,
 - brak uzupełnienia pełnionej funkcji,
 - brak formułowania jednoznacznych i konkretnych wniosków wynikających z przeprowadzonej analizy pomimo, że każdorazowo Kierownik komórki SKA-2 zatwierdzał wnioski wynikające z dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.
2. W 2 przypadkach na 50, oświadczenia majątkowe, które zostały następnie skorygowane, nie zostały przeanalizowane przez Urząd (analizą objęte zostały jedynie korekty).
3. W 3 przypadkach na 50 na formularzach analizy sporządzanych przez Urząd brak jest opisu stwierdzonych nieprawidłowości, w szczególności tych, które zostały ujawnione w toku analizy, lecz nie zostały formalnie odnotowane w dokumentacji.
4. W jednym przypadku oświadczenie majątkowe zostało przesłane zgodnie z właściwością miejscową po 19 dniach od daty wpływu.

Mając na względzie stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, zalecam:

1. Dochować należytej staranności podczas przeprowadzania analizy porównawczej oświadczeń majątkowych. Zapewnić kompletne i rzetelne uzupełnianie formularzy analizy, z zachowaniem czytelności oraz formułowaniem jednoznacznych i konkretnych wniosków wynikających z przeprowadzonej analizy.

2. W przypadku skorygowania oświadczenia o stanie majątkowym przez osobę zobowiązaną do jego złożenia, objąć analizą zarówno treść dokumentu korygującego, jak i pierwotnie złożonego oświadczenia.
3. Każdorazowo zawierać na formularzach analizy, sporządzanych przez Urząd, opis stwierdzonych nieprawidłowości, ujawnionych w toku tej analizy.
4. Niezwłocznie przekazywać oświadczenia majątkowe, zgodnie z właściwością do innego urzędu skarbowego, zgodnie z Wytycznymi Szefa KAS.
5. Wzmocnić nadzór nad kontrolowanym obszarem poprzez systematyczne przeprowadzanie kontroli funkcjonalnych.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Informacje o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień, proszę przekazać do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z § 33 ust. 3 Instrukcji określającej zasady i tryb przeprowadzania kontroli instytucjonalnej, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 109/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z 8 czerwca 2022 r., w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach, proszę przekazać kierownikowi komórki ds. kontroli, informacje o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie

Izabela Zawadzka
(kwalifikowany podpis elektroniczny)
pismo zostało utrwalone elektronicznie

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Klauzulę informacyjną o przetwarzaniu danych osobowych znajdują Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: www.zachodniopomorskie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w siedzibach organów Krajowej Administracji Skarbowej danego województwa na tablicach informacyjnych.

