



Szczecin, dnia 4 września 2020 r.

**Dyrektor Izby Administracji
Skarbowej w Szczecinie**

3201-IWW.0921.12.2020.15

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2020.224 t.j.) oraz art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U.2020.505 t.j.) – zrealizował kontrolę działalności Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie, ul. Lucjana Rydla 65, 70-783 Szczecin.

Kontrola przeprowadzona została w dniach 16.06.2020 r. – 10.07.2020 r. przez
i, eksperta skarbowego, na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr z dnia

Przedmiot kontroli:

„Prawidłowość i terminowość działań podejmowanych wobec zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz działań wobec zobowiązań podatkowych, które uległy przedawnieniu.”

Okres objęty kontrolą: 01.12.2018 r. – 31.03.2020 r.

Stanowisko Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie, w kontrolowanym okresie zajmowała i obecnie zajmuje p. Joanna Sałach.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu Skarbowego pod pozycją 1/2020.

W trakcie czynności kontrolnych badaniu i ocenie poddane zostały następujące obszary:



Izba Administracji
Skarbowej

1. Prawidłowość i terminowość monitorowania przez komórkę spraw wierzycielskich zaległości zagrożonych przedawnieniem, w zakresie sporządzania *Karty analizy zaległości zagrożonej/zagrożonych przedawnieniem* oraz uzupełniania jej danych.
2. Terminowość dokonywania odpisu przedawnionej zaległości z konta podatnika.
3. Prawidłowość i skuteczność funkcjonującego w Urzędzie Skarbowym systemu nadzoru nad prawidłowością i terminowością realizacji ww. działań, w tym kontroli funkcjonalnej.

I. Ustalenia kontroli.

Celem kontroli w pierwszym wskazanym obszarze objętym kontrolą było sprawdzenie prawidłowości działań podejmowanych w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie (dalej: US), w zakresie realizacji zadań określonych w zarządzeniu nr 93/2015 DIS z 17 sierpnia 2015 r. w *sprawie zasad postępowania w stosunku do zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz zasad postępowania w przypadku przedawnienia zobowiązania podatkowego w urzędach skarbowych woj. zachodniopomorskiego* (dalej – zarządzenie 93/2015 DIS), w tym w szczególności dotyczących:

- terminowego monitorowania przez komórkę spraw wierzycielskich zaległości zagrożonych przedawnieniem, w zakresie sporządzania *Karty analizy zaległości zagrożonej/zagrożonych przedawnieniem* (dalej – *Karta analizy*),
- prawidłowego sporządzania ww. kart i uzupełniania w nich właściwych danych, w tym potwierdzanie terminu przedawnienia oraz określenia dalszych koniecznych działań.

Naczelnik US, zobowiązany treścią § 11 zarządzenie 93/2015 DIS, wydał Pismo organizacyjne nr 16/2017 z 1 grudnia 2017 r., w *sprawie zasad postępowania w stosunku do zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz w przypadku przedawnienia zobowiązania w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie* (dalej - pismo organizacyjne nr 16/2017 NUS), w którym uregulowano m.in. zasady postępowania poszczególnych komórek organizacyjnych urzędu. W piśmie organizacyjnym nie została określona kwota zaległości podatkowej, do której nie stosuje się zasad postępowania w stosunku do zobowiązań zagrożonych przedawnieniem, na co pozwalał zapis w zarządzeniu 93/2015 DIS, co wskazuje na konieczność stosowania zasad określonych w ww. uregulowaniach wobec wszystkich zaległości podatkowych.

Zgodnie z uzyskaną informacją (pismo Naczelnika US z 17.06.2020 r.) dostrzegając potrzebę

uaktualnienia zasad oraz dostosowania procedury do obecnie istniejących w US uwarunkowań, w kwietniu 2020 r. podjęto działania zmierzające do ich zmiany, w efekcie czego weszło w życie Pismo organizacyjne Naczelnika US nr 11/2020 z dnia 4 czerwca 2020 r.

Dowód: kserokopia Pisma organizacyjnego nr 16/2017 Naczelnika US – akta kontroli str. 34-38

W nowo wydanym Piśmie organizacyjnym nr 11/2020 z 4 czerwca 2020 r. również nie została określona kwota zaległości podatkowej, do której nie stosuje się zasad postępowania w stosunku do zobowiązań zagrożonych przedawnieniem, na co pozwalał zapis w zarządzeniu 93/2015 DIS.

Odnosząc się do powyższej sprawy Naczelnik US w piśmie z dnia 9 lipca 2020 r. poinformowała m.in.:

- w Urzędzie obowiązuje praktyka wyodrębniania z raportu WHTAX zaległości zagrożonych przedawnieniem, które nie przekraczają pięciokrotnej wartości kosztów upomnienia,
- organ wyszedł z założenia, że w odniesieniu do zaległości zagrożonych przedawnieniem, które nie przekraczały pięciokrotnej wartości kosztów upomnienia, niecelowym i ekonomicznie nieracjonalnym było sporządzanie *Karty analizy zaległości zagrożonej przedawnieniem*,
- taka praktyka pozwalała przy ograniczonych zasobach kadrowych komórki, liczbie innych pilnych i istotnych zadań do wykonania oraz dużej liczbie zaległości zagrożonych przedawnieniem (szczególnie z końcem każdego roku), ukierunkować działania na pozostałe zaległości, celem zapewnienia efektywności poboru podatków,
- dostrzegając obecnie potrzebę formalnego uregulowania przyjętego sposobu postępowania Naczelnik US wydał 3 lipca 2020 r. pismo nr 12/2020, regulujące przedmiotowe kwestie i potwierdzające przyjętą praktykę.

Dowód: pismo Naczelnika US z dnia 09.07.2020 r. wraz z kserokopią pisma organizacyjnego nr 12/2020 z 3 lipca 2020 r. – akta kontroli str. 49-58

1. Ustalenia w zakresie prawidłowości i terminowości monitorowania przez komórkę spraw wierzycielskich zaległości zagrożonych przedawnieniem, w zakresie sporządzania *Karty analizy zaległości zagrożonej/zagrożonych przedawnieniem* oraz uzupełniania jej danych przez odpowiednie komórki US.

Zgodnie z obowiązującym zarządzeniem nr 93/2015 DIS, komórka spraw wierzycielskich jest odpowiedzialna za koordynowanie analizy ryzyka braku wykonania zobowiązań podatkowych wskutek ich przedawnienia oraz za postępowanie w przypadku przedawnienia zobowiązania podatkowego (§ 3 ust.1 zarządzenia). Ponadto monitoruje przy użyciu dostępnych narzędzi w systemach informatycznych urzędu, zaległości zagrożone przedawnieniem nie później niż rok przed upływem przewidywanego terminu przedawnienia, sporządzając w tym terminie *Kartę analizy zaległości zagrożonej/zagrożonych przedawnieniem* (dalej: *Karta analizy*), przedstawiającą wszystkie okoliczności i zdarzenia mogące mieć wpływ na bieg terminu przedawnienia i inne elementy do oceny ryzyka przedawnienia się zobowiązania. Zarządzenie DIS nałożyło na naczelników urzędów skarbowych m.in. obowiązek określenia w instrukcji, sposobu i zakresu postępowania poszczególnych komórek organizacyjnych w urzędzie, realizujących zasady uregulowane w zarządzeniu oraz wskazało na możliwość określenia kwoty zaległości podatkowej, do której nie stosuje się zasad postępowania w stosunku do zobowiązań zagrożonych przedawnieniem (zapis § 11 ust.1-2 zarządzenia 93/2015 DIS).

Uzyskano od Naczelnika US w Szczecinie, p. Joanny Sałach informację, że osobą odpowiedzialną za sporządzanie w okresie IV kwartał 2018 – IV kwartał 2019 r. raportów w zakresie zaległości, dla których termin przedawnienia upływa w terminie jednego roku licząc od końca kwartału była pani Wiesława Ratajczyk – kierownik Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich (dalej: SEW-1), a pracownikami odpowiedzialnymi za sporządzanie Kart analizy byli:

- p. Bożena Jurszo – starszy ekspert skarbowy,
- p. Dorota Puchalska – starszy referent.

Ponadto Naczelnik US poinformowała m.in., iż:

- w badanym okresie w komórce SEW-1 przyjętą praktyką było, że w przypadku wpływu jakiegokolwiek dokumentu, z którego wynika, że prowadzona jest egzekucja sądowa dot. podatnika posiadającego zaległości podatkowe (po zbiegu egzekucji sądowej z administracyjną), czy egzekucja administracyjna prowadzona przez obcy organ egzekucyjny, jak i w przypadku wpływu akt po umorzonym postępowaniu egzekucyjnym, zakładana jest dla podatnika „teczka”, do której każdorazowo dołączana jest *Karta analizy zaległości – czynności podjęte w ramach poszukiwania majątku*;
- po jej założeniu, sukcesywnie w miarę możliwości podejmowane są czynności mające na celu

- poszukiwanie majątku podatnika, które odnotowywane są w ww. karcie;
- ponadto kierownik komórki SEW-1 celem monitorowania zaległości zagrożonych przedawnieniem, sporządza z systemu WHATAX raport tych zaległości, który przekazywany jest następnie wszystkim pracownikom komórki SEW-1, którzy sprawdzają, czy dla podatnika widniejącego w raporcie została już wcześniej założona „teczka” dla monitorowania zaległości - poszukiwania majątku. Jeżeli została założona, oceniają daty dokonania ostatnich czynności celem uaktualnienia informacji o sytuacji majątkowej podatnika, a jeżeli nie, to zakładają ją i podejmują czynności zmierzające do poszukiwania majątku zobowiązanego;
 - punktem wyjścia dla monitorowania zaległości przed przedawnieniem i podejmowania działań mających na celu poszukiwanie składników majątku podatników, pozwalających na odzyskanie należności są zatem sprawy po zakończonym administracyjnym postępowaniu egzekucyjnym z uwagi na bezskuteczność egzekucji, postępowania prowadzone przez komornika sądowego w przypadku zbiegu egzekucji sądowej z administracyjną, czy przez obcy organ egzekucyjny i raporty sporządzane z systemu WHATAX;
 - zakres informacji gromadzonych w opisanym wyżej trybie postępowania jest tożsamy z zakresem informacji jakie są gromadzone przy sporządzaniu *Karty analizy zaległości zagrożonej przedawnieniem* (określonej w zarządzeniu nr 93/2015 DIS i w piśmie organizacyjnym 16/2017 NUS – dopisek kontrolującego), a taki sposób działania pozwala na bardziej efektywne monitorowanie zaległości zagrożonych przedawnieniem, ponieważ niejednokrotnie działania podejmowane są również wcześniej niż na rok przed upływem terminu przedawnienia;
 - w okresie od IV kwartału 2018 r. do I kwartału 2020 *Karty analiz*, określone w zarz. 93/2015 DIS były sporządzane w późniejszym terminie niż na rok przed upływem przewidywanego terminu przedawnienia, jednakże pozostawało to bez wpływu na proces monitorowania zaległości zagrożonych przedawnieniem w celu niedopuszczenia do ich przedawnienia;
 - ograniczona liczba pracowników w komórce SEW-1, brak możliwości skierowania do tej komórki pracowników pozostałych komórek organizacyjnych Urzędu, z uwagi na konieczność realizacji innych priorytetowych zadań Urzędu przez te komórki, jak również liczba zobowiązań, w odniesieniu do których koniecznym byłoby sporządzenie takiej *Karty analizy* w terminie roku przed upływem przewidywanego terminu przedawnienia powodowały, że nie było faktycznej możliwości ich sporządzania w tym terminie (na 31.12.2018 r. przedawnieniu uległo 1517 zaległości, na 31.12.2019 r. przedawnieniu uległo 1190 zaległości);

- przygotowanie *Karty analizy* w obowiązującym terminie nie było również celowe, ponieważ w wielu przypadkach powodowałoby powielenie już wcześniej dokonanych czynności, jak również mogło skutkować niezrealizowaniem innych kluczowych zadań komórki SEW-1,
- przyjęcie w praktyce rozwiązań, które choć wpłynęły na realizowanie obowiązku sporządzania *Kart analizy* z opóźnieniem, było niezbędne dla osiągnięcia głównego celu, tj. efektywnego poboru podatków.

Dowód: Pismo Naczelnika US z 17 czerwca 2020 r. – akta kontroli str. 18-23

W związku z uzyskaną informacją o stosowanej praktyce postępowania wobec zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem, odbiegającej od obowiązującej procedury określonej w zarządzeniu nr 93/2015 DIS, zwrócono się do Naczelnika US o odpowiedź w nw. kwestiach:

- czy fakt przyjętej praktyki wynikał ze świadomie zaakceptowanej decyzji o odstąpieniu od obowiązującego trybu określonego w zarz. 93/2015 DIS, a jeśli tak, to dlaczego nie wystąpiono o zgodę Dyrektora IAS w tym zakresie?
- czy fakt wydania przez Naczelnika US w dniu 6 czerwca Pisma organizacyjnego nr 11/2020, w sprawie zasad postępowania w stosunku do zobowiązań zagrożonych przedawnieniem oraz w przypadku przedawnienia zobowiązania, w którym podobnie jak we wcześniejszym piśmie organizacyjnym nr 16/2017 NUS przyjęto procedury zgodne z zarządzeniem 93/2015 DIS, uznać należy, iż dotychczas stosowana praktyka nie będzie już stosowana?

Naczelnik US w piśmie z dnia 23 czerwca 2020 r. poinformowała m.in., że:

- po wydaniu zarządzenia nr 93/2015 DIS, Urząd podejmował działania mające na celu realizację wszystkich obowiązków wynikających z tego zarządzenia, w tym także obowiązku sporządzania *Kart analizy*, nie później niż rok przed upływem przewidywanego terminu przedawnienia;
- jednakże w związku z obiektywnym brakiem możliwości sprostania wszystkim formalnym wymogom wynikającym z obowiązującego uregulowania, w ostatnim czasie w tutejszym Urzędzie przyjęto jako priorytet (do analizy i poszukiwania majątku w pierwszej kolejności), zobowiązania, wobec których umorzono postępowanie egzekucyjne, a także zobowiązania objęte sądowym postępowaniem egzekucyjnym prowadzonym przez obcy organ egzekucyjny;

- przyjmując taki sposób postępowania kierowano się stopniem ryzyka niewyegzekwowania zobowiązania, czy też nie wykrycia majątku wobec zobowiązań, co do których umorzono głównie z uwagi na bezskuteczność – egzekucję lub, co do których ograniczony jest zakres bieżących informacji o majątku podatnika, w związku z tym, że czynności egzekucyjne prowadzi inny organ;
- choć *Karty analizy* formalnie sporządzono w terminie późniejszym niż wynika to z zarządzenia 93/2015 DIS, to zakres gromadzonych informacji wraz z danymi umieszczonymi w „Karcie analizy zaległości – czynności podjęte w ramach poszukiwania majątku” spełniał wymogi przewidziane w ww. zarządzeniu DIS;
- natomiast w stosunku do pozostałych zobowiązań, wobec których prowadzona była własna egzekucja administracyjna, rolę w poszukiwaniu majątku pełniły również działania w toku postępowania (działania wierzyciela podejmowane były po sporządzeniu raportów i generowanych *Kart analizy*);
- takie postępowanie pozwalało przy ograniczonych zasobach kadrowych w komórce SEW-1, liczbie innych pilnych zadań koniecznych do wykonywania przez tą komórkę oraz dużej liczbie zaległości podatkowych zagrożonych przedawnieniem, na osiągnięcie oczekiwanego celu;
- w warunkach okresu objętego kontrolą wybierano zatem jak najbardziej efektywny i możliwy do zastosowania sposób realizacji ocenianego zadania, ale nie chciano trwale odstąpić od wewnętrznych procedur dotyczących stosowania *Karty analizy zaległości zagrożonej przedawnieniem (Karty analizy)* lecz dążono do osiągnięcia stanu, w którym ich formalne dochowanie będzie możliwe – stąd nie występowano do Dyrektora IAS w Szczecinie na odstąpienie od trybu przewidzianego w zarządzeniu 93/2015 DIS;
- kierując się przekonaniem docelowego dochowania formalnego obowiązku terminowego sporządzania *Karty analizy*, w Piśmie organizacyjnym nr 11/2020 z 4 czerwca 2020 r. ponownie zawarto zapis o konieczności jej sporządzania;
- przy zwiększonej obecnie obsadzie komórki SEW-1 pojawia się realna szansa realizowania w pełni wytycznych z zarządzenia 93/2015 DIS, polegających na sporządzaniu *Karty analizy* nie później niż rok przed upływem przewidywanego terminu przedawnienia;
- praktyka ostatniego okresu pozwoliła na wypracowanie wzorca postępowania opartego na efektywnym monitorowaniu zaległości zagrożonych przedawnieniem, który jednocześnie mieści się w ramach wewnętrznych procedur, tj. w momencie wpływu do wierzyciela akt po

umorzonym postępowaniu egzekucyjnym albo jakiegokolwiek dokumentu, z którego wynika, że prowadzona jest egzekucja sądowa, czy egzekucja administracyjna przez obcy organ, sporządzana będzie również *Karta analizy*;

- jednocześnie przygotowywana będzie również dotychczasowa stosowana „*Karta analizy zaległości – czynności podjęte w ramach poszukiwania majątku*”, która pozwoli na bieżące monitorowanie i dokumentowanie czynności podejmowanych w stosunku do zaległości;
- w pozostałych przypadkach, w oparciu o raport aktywnych tytułów wykonawczych, generowany w systemie WHTAX, *Karta analizy* będzie sporządzana nie później niż rok przed upływem przewidywanego terminu przedawnienia.

Dowód: Pismo Naczelnika US nr 3217-SEW-1.720.294.2020.WR z 23.06.2020 r. – akta kontroli str. 39-41

1.1. Ustalenia w zakresie terminowości monitorowania przez komórkę spraw wierzycielskich zaległości zagrożonych przedawnieniem oraz w zakresie sporządzania *Karty analizy zaległości zagrożonej/zagrożonych przedawnieniem*.

Zgodnie z treścią zarządzenia 93/2015 DIS, komórka spraw wierzycielskich monitoruje przy użyciu dostępnych narzędzi w systemach informatycznych urzędu, zaległości zagrożone przedawnieniem nie później niż na rok przed upływem przewidywanego terminu przedawnienia (§ 3 ust. 2 zarządzenia). *Karta analizy zaległości zagrożonej przedawnieniem*, winna być uzupełniona przez wszystkie komórki organizacyjne w zakresie dokonywanych przez nie działań, w celu dokonania analizy od kątem szansy wyegzekwowania należności przed upływem terminu jej przedawnienia (§ 4 ust. 3 zarządzenia). Uwzględniając otrzymane informacje o opóźnieniach w sporządzaniu w US *Kart analiz* (pismo Naczelnika US z 17 czerwca 2020r.), podjęto czynności kontrolne mające na celu ustalenie zakresu tych opóźnień oraz ich skali.

Do kontroli wytypowano 27 *Kart analizy* z uwzględnieniem najwyższych kwotowo zaległości, opierając się przy ich typowaniu na raportach sporządzonych przez US obejmujących:

- przewidywany okres przedawnienia zobowiązań przypadający na I kwartał 2020 r.,
- odpis przedawnionych zobowiązań dokonany w okresie stycznia 2020 r.

Dowód: raporty sporządzone w US – akta kontroli str. 27-28

Wyniki kontroli 27 *Kart analizy* wytypowanych zobowiązań zagrożonych przedawnieniem przedstawia poniższa Tabela nr 1:

Tabela nr 1

L.p.	NIP zobowiązanego	Przewidywana data przedawnienia	kwota zobowiązania (zł)	Data sporządzenia karty przez pracownika SEW	Karta analizy została założona w terminie określonym w zarz. 92/2015 DIS? Tak/Nie
1		2020-01-28	46 291,30	2020-01-14	Nie (ok. rok opóźnienia)
2		2020-01-01	22 285,00	2019-12-18	Nie (ok. 11,5 miesiąca opóźnienia)
3		2020-02-11	18 953,00	2020-02-20	Nie (sporządzona po przewidywanej dacie przedawnienia)
4		2020-01-01	38 790,00	2020-01-23	Nie (sporządzona po przewidywanej dacie przedawnienia)
5		2020-01-01	587 561,00	2020-01-14	Nie (sporządzona po przewidywanej dacie przedawnienia)
6		2020-01-01	610 345,00	2019-11-22	Nie (ok. 11 miesięcy opóźnienia)
7		2020-03-13	295 352,00	2020-02-11	Nie (ok. 11 miesięcy opóźnienia)
8		2020-02-17	384 786,00	2020-02-10	Nie (ok. rok opóźnienia)
9		2020-02-05	82 893,00	2020-02-07	Nie (sporządzona po przewidywanej dacie przedawnienia)
10		2020-01-01	25 007,00	2019-12-20	Nie (ok. rok opóźnienia)
L.p.	NIP zobowiązanego	Przewidywana	kwota	Data	Karta analizy została

		data przedawnienia	zobowiązania (zł)	sporządzenia karty przez pracownika SEW	założona w terminie określonym w zarz. 92/2015 DIS? Tak/Nie
11		2020-01-23	46 620,80	2019-12-14	Nie (ok. 11 miesięcy opóźnienia)
12		2020-01-01	49 762,00	2019-12-12	Nie (ok. 11,5 miesiąca opóźnienia)
13		2020-01-01	34 669,00	2019-12-12	Nie (ok. 11,5 miesiąca opóźnienia)
14		2020-01-01	19 381,00	2019-12-11	Nie (ok. 11,5 miesiąca opóźnienia)
15		2020-01-01	110 248,00	2019-11-18	Nie (ok. 10,5 miesiąca opóźnienia)
16		2020-01-01	28 847,00	2019-11-23	Nie (ok. 11 miesięcy opóźnienia)
17		2020-01-01	941 663,00	2020-01-22	Nie (sporządzona po przewidywanej dacie przedawnienia)
18		2020-01-01	39 900,00	2020-01-20	Nie (sporządzona po przewidywanej dacie przedawnienia)
19		2020-01-01	92 798,70	2020-01-22	Nie (sporządzona po przewidywanej dacie przedawnienia)
20		2020-01-01	118 132,00	2019-12-17	Nie (ok. 11,5 miesiąca opóźnienia)
21		2020-01-27	118 809,91	2020-01-21	Nie (ok. rok opóźnienia)
22		2020-01-01	269 133,00	2020-01-21	Nie (sporządzona po przewidywanej dacie przedawnienia)

L.p	NIP zobowiązanego	Przewidywana data przedawnienia	kwota zobowiązania (zł)	Data sporządzenia karty przez pracownika SEW	Karta analizy została założona w terminie określonym w zarz. 92/2015 DIS? Tak/Nie
23		2020-01-01	135 373,00	2020-01-21	Nie (sporządzona po przewidywanej dacie przedawnienia)
24		2020-01-01	302 291,00	2020-01-21	Nie (sporządzona po przewidywanej dacie przedawnienia)
25		2020-01-01	39 474,00	2020-02-26	Nie (sporządzona po przewidywanej dacie przedawnienia)
26		2020-01-01	251 283,00	2020-01-21	Nie (sporządzona po przewidywanej dacie przedawnienia)
27		2020-01-01	43 393,00	2019-12-14	Nie (ok. 11,5 miesiąca opóźnienia)

Z przedstawionych w Tabeli nr 1 wyników kontroli terminowości sporządzania *Kart analizy* wynika, że żadna Karta analizy nie została sporządzona na rok przed przewidywanym terminem przedawnienia zobowiązania, tj. zgodnie z terminem określonym w zarządzeniu 93/2015 DIS. Wszystkie *Karty analizy* zostały sporządzone bądź w okresie bezpośrednio poprzedzającym przewidywany termin przedawnienia, bądź już po tym terminie.

I tak:

- 15 *Kart analizy* zostało sporządzonych w okresie od 1 - 43 dni przed przewidywanym terminem przedawnienia zobowiązania.
- 12 *Kart analizy* zostało sporządzonych już po terminie przewidywanego przedawnienia zobowiązania podatkowego (poz. 3-5, 9, 17-19, 22-25 Tabeli nr 1),

co wskazuje na stosowaną w okresie objętym kontrolą jednolitą praktykę sporządzania *Kart analizy* w terminie odbiegającym od wskazanego w zarządzeniu 93/2015 DIS, która to praktyka nie pozwala spełnić celów, dla których *Karta analizy* została wprowadzona.

1.2. Terminowość, kompletność i prawidłowość uzupełniania wymaganych danych w *Karcie analizy* przez komórki organizacyjne zobowiązane zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami.

1.2.1. Zgodnie z zapisem § 4 ust. 3 zarządzenia nr 93/2015 DIS, *Karta analizy* winna być uzupełniana przez wszystkie komórki organizacyjne w zakresie dokonywanych przez nie działań, w celu dokonania analizy pod kątem szansy wyegzekwowania należności przed upływem terminu jej przedawnienia.

W piśmie organizacyjnym nr 16/2017 Naczelnika III US w Szczecinie, wydanym na podstawie ww. zarządzenia DIS, wskazano m.in. że:

- dla zaległości, pracownik SEW-1 sporządza *Kartę analizy*, która po podpisaniu przez kierownika komórki przekazywana jest do poszczególnych komórek, tj. SKK, SEE, SEW-2, SPV, celem opisu dokonanych przez nie działań mających wpływ na termin przedawnienia zobowiązania podatkowego,
- *Karta analizy* uzupełniania jest przez komórki SEW-2, SPV, SKK, SEE niezwłocznie, nie później niż w terminie dwóch tygodni,
- pracownik danej komórki wypełnia właściwe dla swojej komórki pola Karty, potwierdza to datą i podpisem. Kierownicy komórek potwierdzają zgodność danych ze stanem faktycznym,
- po opisaniu Karty analizy przez ww. komórki, pracownik SEW-1 wypełnia pozycję „planowane dalsze działania przed upływem przedawnienia”, kierownik komórki SEW-1 akceptuje propozycje pracownika lub też przedkłada własne stanowisko w sprawie,
- zaproponowane działania wymagają zatwierdzenia z zachowaniem kompetencji nadanych zatwierdzającemu.

Mając na względzie, że w kontrolowanym okresie *Karty analizy*, zgodnie z dokonanymi ustaleniami, były sporządzane albo w okresie bezpośrednio poprzedzającym przewidywany termin przedawnienia, albo już po terminie przewidywanego przedawnienia zobowiązania (dane zawarte w Tabeli nr 1 oraz informacja Naczelnika US zawarta w piśmie z 17 czerwca 2020 r.), zasadnicze cele sporządzania tych kart, którymi były:

- ustalenie okoliczności i zdarzeń mogących mieć wpływ na bieg terminu przedawnienia i potwierdzenie prawidłowości ustalonego wstępnie terminu przedawnienia zobowiązania,
- dokonania analizy pod kątem szansy wyegzekwowania należności w okresie roku przed upływem terminu jej przedawnienia, oraz zaplanowanie ewentualnych określonych działań w tym kierunku,

nie były realizowane w kontrolowanym US. Sporządzane *Karty analizy*, w terminach jak wykazano w Tabeli nr 1, nie potwierdzają więc, że był prowadzony skuteczny, efektywny monitoring zobowiązań zagrożonych przedawnieniem.

1.2.2. Mając na względzie informację Naczelnika US zawartą w piśmie z 17 czerwca 2020 r., o stosowanym odmiennym trybie monitorowania zaległości zagrożonych przedawnieniem, tj. innym niż określony w zarządzeniu 93/2015 DIS i piśmie organizacyjnym nr 16/2017 NUS, pozwalającym na bardziej efektywne monitorowanie zaległości zagrożonych przedawnieniem, podjęto czynności kontrolne, mające na celu ustalenie, czy taki monitoring był faktycznie prowadzony.

Czynnościami kontrolnymi objęto dokumentację zawartą w prowadzonych teczках podatników, w zakresie działań prowadzonych w celu ustalenia źródeł dochodu i majątku dłużników. Do kontroli wytypowano 15 podatników, których zobowiązania wymienione zostały w pozycjach nr 1-2, 4, 5-16, 18-19, 25 Tabeli nr 1, zwracając szczególną uwagę na to, czy były takie działania podejmowane w okresie ostatniego roku przed przewidywanym terminem przedawnienia zobowiązania, mogące świadczyć o stałym monitoringu tych zaległości oraz o przeprowadzanej analizie możliwości wyegzekwowania zobowiązań również w ostatnim okresie przed przewidywanym przedawnieniem.

Na podstawie otrzymanych akt wytypowanych 15 podatników ustalono, że w zakresie 10 podatników były prowadzone intensywne działania w celu ustalenia źródeł dochodu i majątku dłużników, w tym również w okresie ostatniego roku przed przedawnieniem zobowiązań, co świadczy o stałym monitorowaniu tych zaległości. Natomiast wobec 1 podatnika brak udokumentowanych działań świadczących o terminowych, odpowiednich próbach ustalenia źródeł dochodu lub majątku, a w pozostałych 4 przypadkach nasuwały się wątpliwości, czy podejmowane w okresie ostatniego roku poprzedzającego termin przedawnienia, działania były odpowiednio wystarczającymi, właściwymi działaniami. Dotyczy to działań wobec nw. podatników:

- zobowiązanie w kwocie 19 381 zł
przedawnione w dniu 31.12.2019 r.)

Zobowiązanie wygasło w dniu 31.12.2019 r. na skutek przedawnienia (dotyczy podatku PIT za 2013 rok). Z teczki podatnika nie wynika, by były podejmowane jakiegokolwiek działania

w celu zaspokojenia zaległości podatkowej po terminie płatności, tj. od 30 maja 2014 r. (upomnienie nieskutecznie doręczone) do 31 lipca 2019 roku (upomnienie z dnia 31.07.2019 r. – również bez skutecznego doręczenia – zgodnie z adnotacją na *Karcie analizy* sporządzonej w dn. 11.12.2019 r.).

Następnie, zgodnie z dokumentacją okazaną w trakcie niniejszej kontroli, kolejne działania podjęte zostały już w okresie bezpośrednio poprzedzającym termin przedawnienia, tj. w listopadzie 2019 r. (sporządzenie wydruków ksiąg wieczystych, wydruki z WRO-SYSTEM dot. plików JPK, raport e-ORUS dot. karty informacyjnej przedawnienia, kolejne upomnienie wysłane na inny adres).

Z powyższego może wynikać, że w sprawie zaniechano terminowych działań, co miało bezpośredni wpływ na niezaspokojenie zobowiązania, mimo że z dołączonych dokumentów uzyskanych w listopadzie 2019 r. wynika, że podatniczka prowadziła działalność gospodarczą do czerwca 2016 r. (kancelaria radcy prawnego – wykreślenie wpisu z rejestru w dniu 07.06.2016 r.), do maja 2018 r. miała udział we własności do lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Szczecinie (przeniesienie własności w formie darowizny na syna – umowa z dnia 09.05.2018 r.) oraz posiadała udział w wysokości $\frac{1}{2}$ w nieruchomości rolnej wraz z bratem, objętej postępowaniem egzekucyjnym – (informacja o oszacowaniu nieruchomości przez komornika w dniu 12.02.2019 r.).

Do niniejszej sprawy odniósł się Naczelnik US p. Joanna Sałach, która wyjaśniła, m.in. że:

- celem monitorowania terminowości i podejmowanych działań windykacyjnych, komórka SEW-1 sporządzała z systemu Poltax2B i e-Mierniki dostępne raporty obejmujące zaległości nieobjęte windykacją (obejmowały one zaległości, wobec których nie wystawiono upomnienia) oraz raporty z systemu Poltax2B dotyczące zaległości, wobec których skierowano upomnienie (niezależnie od tego, czy upomnienie zostało doręczone czy nie), ale nie wystawiono tytułu wykonawczego,
- pomimo wystawienia upomnienia obejmującego ciężącą na podatnicze zaległość w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2013 r. – z niewiadomych przyczyn nie została ona ujawniona w drugim ze wskazanych powyżej rodzajów raportów, stąd też komórka SEW-1 nie miała wiedzy o potrzebie podjęcia działań zmierzających do wyegzekwowania tej zaległości,
- po raz pierwszy zaległość została ujawniona w raporcie zaległości zagrożonych przedawnieniem sporządzonym przez komórkę SEW-1 w lipcu 2019 r., w związku z czym

w dn. 31.07.2019 r. wystawiono kolejne upomnienie skierowano na zgłoszony przez podatnika adres prowadzenia działalności gospodarczej (nie doszło do skutecznego doręczenia upomnienia, jak i bezskuteczna była kolejna próba doręczenia przez pracownika Urzędu w dniu 19.11.2019 r.),

- kolejną próbą skutecznego doręczenia upomnienia było skierowanie do podatniczki na rejestracyjny adres zagraniczny upomnienia z 28.11.2019 r., jednakże ze zwrotnego potwierdzenia odbioru upomnienia nie wynikało jednoznacznie, że przesyłkę odebrała w dniu 16.12.2019 r. zobowiązana (nieczytelny podpis), a zwrotne potwierdzenie odbioru wpłynęło w dniu 31.12.2019 r. (w dniu przedawnienia zobowiązania),
- w powyższej sprawie zawiodły narzędzia w postaci dostępnych wierzycielowi raportów, które z założenia służą monitorowaniu zaległości.

Dowód: pismo Naczelnika US z 9 lipca 2020 r. – akta kontroli str. 49-56

Z dokonanych w ww. zakresie ustaleń wynika, że z winy pracowników komórki wierzycielskiej, prowadzących sprawę zobowiązania ww. podatnika, z braku skutecznego nadzoru ze strony przełożonych tych pracowników, w okresie czerwiec 2014 – czerwiec 2019 r. oraz wrzesień – październik 2019 r. nie podejmowano żadnych działań zmierzających do zaspokojenia nieuiszczonych należności podatkowych w kwocie 19 381 zł. Działania podjęte w lipcu 2019 r. i kontynuowane następnie dopiero w listopadzie 2019 r. okazały się spóźnione i nieskuteczne.

W powyższej sprawie, w sytuacji prawidłowej, terminowej realizacji obowiązku określonego w zarządzeniu 93/2015 r. DIS (w zakresie monitorowania przez komórkę spraw wierzycielskich przy użyciu dostępnych narzędzi w systemach informatycznych urzędu, zaległości zagrożonych przedawnieniem nie później niż rok przed upływem przewidywanego terminu przedawnienia - obowiązek określony w § 3 ust. 2 zarządzenia), byłaby możliwość wychwycenia w grudniu 2018 r. powyższego przypadku. Natomiast ujawnienie tego przypadku w raporcie zaległości zagrożonych przedawnieniem sporządzonym dopiero w lipcu 2019 r. (na 5 miesięcy przed przedawnieniem) i następnie nieskuteczne i niesystematyczne działania w lipcu i listopadzie 2019 r. nie stwarzały już szans na wyegzekwowanie zaległości.

(kwota zobowiązania 38 790 zł)

Zobowiązanie wygasło na wskutek przedawnienia w dniu 31.12.2019 r. Postępowanie egzekucyjne umorzono w dn. 30.03.2016 r., w związku z brakiem mienia zobowiązanej spółki pozwalającego na przeprowadzenie skutecznej egzekucji. W dniu 18.04.2018 r. sporządzono adnotację służbową na okoliczność oceny celowości podjęcia działań zmierzających do orzeczenia solidarnej odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe spółki.

Zgodnie z treścią adnotacji zaakceptowanej przez Naczelnika US, prowadzenie postępowania podatkowego mającego na celu przeniesienie odpowiedzialności nie było celowe, gdyż nie osiągnięto by celu tego postępowania, tj. uzyskania należnego świadczenia przez organ podatkowy. Jednakże wskazano, że ma być prowadzone monitorowanie stanu majątkowego członka zarządu spółki pani [imię] w szczególności w zakresie źródeł i wielkości osiąganych dochodów, przysługujących praw majątkowych, zaległości podatkowych, celem ewentualnego wszczęcia postępowania w zakresie przeniesienia odpowiedzialności na członka zarządu spółki.

Od dnia sporządzenia ww. adnotacji (18.04.2018 r.), brak w okazanych aktach jakichkolwiek dokumentów potwierdzających, iż był prowadzony monitoring stanu majątkowego byłego członka zarządu spółki. Jedynymi działaniami po dacie sporządzenia adnotacji były raporty z wyszukiwania podmiotu (Spółki Grand Auto) w plikach JPK, sporządzone w miesiącach sierpień 2018 r, wrzesień 2019 i listopad 2019 r.

Odnośnie działań monitorujących stan majątkowy członka zarządu spółki wypowiedziała się Naczelnik US, informując:

- w ramach oceny stanu majątkowego członka zarządu, który jest również podatnikiem Urzędu, w 2019 r. dokonano sprawdzenia plików JPK, w wyniku którego nie ustalono wierzytelności, z których możliwe byłoby prowadzenie egzekucji,
- ponadto przeanalizowano złożoną przez płatnika informację PIT-11 za 2018 r., z którego wynika, że dochód uzyskany przez [imię] (3 658 zł) jest wolny od zajęcia egzekucyjnego,
- wobec dokonanych ustaleń, nie prowadzono postępowania podatkowego wobec ww. osoby w sprawie przeniesienia solidarnej odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe Spółki.

Dowód: pismo Naczelnika US z 9 lipca 2020 r. – akta kontroli str. 49-56

Z otrzymanych informacji wynika więc, że działania monitorujące majątek członka zarządu

spółki prowadzone od maja 2018 r od dnia przedawnienia zobowiązania Spółki ograniczyły się tylko do wskazanych działań (tj. dane dot. PIT-11 za 2018 r. i informacja odnośnie plików JPK), bez podejmowania prób ustalenia ewentualnych źródeł dochodu lub majątku za pomocą innych dostępnych sposobów i narzędzi, co może wzbudzać wątpliwość, czy były działaniami wystarczającymi.

(zobowiązanie w kwocie 39 900 zł)

Zobowiązanie podatnika wygasło z dniem 31.12.2019 r. w wyniku przedawnienia. Postępowanie egzekucyjne umorzono postanowieniem z dnia 01.06.2017 r. (brak majątku i źródeł dochodu pozwalających uzyskać kwotę przewyższającą wydatki egzekucyjne).

Z dokonanych w 2018 r. ustaleń wynika, iż zobowiązany wykazywał dochód z tytułu wynagrodzenia ze stosunku pracy (informacja z I US w Szczecinie o PIT 11 za 2017 r. z dn. 12.06.2018 r. oraz informacja z dnia 28.05.2018 r. o zgłoszeniu do ZUS zobowiązanego przez BS Logistic Sp. z o.o.). Jedynymi dalszymi działaniami w okresie lipiec 2018 – grudzień 2019 r., mającymi na celu ustalenie, czy zmieniła się sytuacja majątkowa i dochodowa podatnika przed przewidywanym przedawnieniem w dniu 31.12.2019 r., było sporządzenie raportów z wyszukiwania podmiotu w plikach JPK w miesiącu sierpniu 2018 r. i lipcu 2019 r. (ustalenia na podstawie przedłożonych akt podatnika). Nie korzystano w tym czasie (lipiec 2018 – grudzień 2019) z innych możliwości, np. w zakresie uzyskania informacji o dochodzie osiągniętym przez podatnika w 2018 roku, informacji od pracodawcy o wysokości wynagrodzenia zobowiązanego osiąganego (po uzyskaniu informacji z ZUS w maju 2018 r.), informacji z CEPIK, CIKW, CZM.

Odnosząc się do prawidłowości działań w ww. sprawie Naczelnik US stwierdziła:

- z informacji otrzymanych od właściwego dla podatnika urzędu skarbowego wynika, że podatnik uzyskiwał dochody ze stosunku pracy w kwocie wolnej od zajęcia (kwota minimalna wynagrodzenia – art. 87 i nast. Kodeksu pracy), w takiej sytuacji właściwym było niekierowanie zaległości do egzekucji, ponieważ odmienne działania byłyby działaniami pozornymi, nie służącymi wygaszeniu zobowiązania podatkowego, a dodatkowo generowałyby kolejne wydatki bez szansy ich odzyskania (koszty egzekucyjne).

Dowód: pismo Naczelnika US z dnia 9 lipca 2020 r. – akta kontroli str. 49-56

- (zobowiązania łączne w kwocie 84 431 zł)

Zobowiązanie wygasło na wskutek przedawnienia w dniu 31.12.2019 r. Z przedłożonych dokumentów nie wynika, czy było prowadzone postępowanie w sprawie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie.

Do powyższej kwestii odniosła się Naczelnik US, która wyjaśniła:

- wobec jedyne go członka zarządu spółki, tutejszy organ również prowadził postępowanie egzekucyjne zakończone 18.05.2015 r. umorzeniem z uwagi na bezskuteczność egzekucji,
- z uwagi na fakt poszukiwania majątku przez wierzyciela po umorzonym postępowaniu egzekucyjnym (zapytanie do CEPIK, ZUS, CIKW, sprawdzanie w bazie CZM i WRO System) wobec zaległości tego podatnika nie ujawniło składników mogących być przedmiotem egzekucji, postępowanie podatkowe zmierzające do przeniesienia odpowiedzialności za zobowiązania spółki na członka zarządu nie było celowe ponieważ nie doszłoby do uzyskania należnego świadczenia przez organ podatkowy (zobowiązanie ciążyące na podatniku, przy braku możliwości wyegzekwowania, wygasły wskutek przedawnienia z dniem 05.03.2019 r.

Dowód: pismo Naczelnika US z 09.07.2020 r. – akta kontroli str. 49-56

- (zobowiązanie w kwocie 82 893 zł)

Zobowiązanie wygasło na wskutek przedawnienia w dniu 05.02.2020 r. Po umorzeniu postępowania egzekucyjnego przez komornika w dniu 30.06.2015 r., w okresie lipiec 2015 - wrzesień 2018 prowadzono intensywne działania w celu ustalenia źródeł dochodu i majątku zobowiązanego (zapytania do CIKW, do CEPIK, do ZUS, poszukiwania systemowe w KWMS, WRO System). Nie stwierdzono działań w okresie od października 2018 r. do grudnia 2019 r.). Ostatnie działania podjęto bezpośrednio przed przewidywanym przedawnieniem przypadającym na 5 lutego 2020 r., tj. w styczniu 2020 r. (odpowiedź z serwisu KWMS z 27.01.2020 r. oraz wydruk z 27.01.2019 r. raportu z systemu WRO System odnośnie plików JPK), mogłyby być uznane już za działania spóźnione.

Mając na względzie, że w kontrolowanym US nie była przestrzegana procedura określona zarówno w zarządzeniu 93/2015 DIS, jak i w piśmie organizacyjnym nr 16/2017 Naczelnika US, w zakresie terminowości sporządzania *Karty analizy* oraz nanoszenia odpowiednich danych przez poszczególne komórki, sporządzana bezpośrednio przed terminem przedawnienia lub

nawet już po przedawnieniu zobowiązania *Karta analizy* nie spełniała roli określonej w zarządzeniu 93/2015 DIS, tj. nie mogła mieć wpływu na poprawę skuteczności działań związanych z poborem podatków.

Sposób postępowania w Urzędzie, o którym poinformowała Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie w pismach z dnia 17 i 23 czerwca 2020 r., stosowany wobec zobowiązań zagrożonych przedawnieniem, nie mający pisemnego odniesienia w obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych, nie spełniał tych założeń, które przyświecały zarządzeniu 93/2015 DIS, tj. objęcie szczególnym nadzorem zobowiązań zagrożonych przedawnieniem, poprzez stosowanie określonej procedury postępowania wobec takich zobowiązań, w tym w zakresie dokumentowania poszczególnych działań przez określone komórki organizacyjne i osoby.

Dokonując oceny cząstkowej kontrolowanego obszaru zaznacza się, że przedmiotem oceny nie jest całokształt działań Urzędu zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych oraz skuteczność tych działań, lecz przestrzeganie obowiązującej procedury działań wobec pewnej części zaległości, tj. zagrożonych przedawnieniem. Dlatego też mimo, iż kontrola akt 15 podatników wykazała, że poza jednym przypadkiem, prowadzone były terminowe, odpowiednie działania zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, to stwierdzone nieprzestrzeganie obowiązującej procedury postępowania, określonej w zarządzeniu nr 93/2015 DIS w Szczecinie, należy uznać jako nieprawidłowości.

Powyższe ma wpływ na dokonaną ocenę kontrolowanego obszaru, którą jest **ocena pozytywna z nieprawidłowościami**.

2. Ustalenia w zakresie terminowości dokonywania odpisu przedawnionej zaległości z konta podatnika.

Ustalono, że spośród zobowiązań znajdujących się na 27 *Kartach analiz* objętych niniejszą kontrolą, zobowiązania z 20 kart zostały odpisane z konta podatnika z powodu ich przedawnienia, zobowiązania z 7 kart nie przedawniły się w przewidywanym uprzednio terminie (ustalono nowe terminy przedawnienia).

Zgodnie z zapisem zawartym w § 6 i 8 zarządzenia 93/2015 DIS, komórka wierzycielska nie rzadziej niż raz w miesiącu przeprowadza analizę zaległości, które ulegają przedawnieniu w danym miesiącu, w celu podjęcia działań zmierzających do ich odpisania z konta

zobowiązanego. Komórka wierzycielska na podstawie zgromadzonych dowodów potwierdza termin przedawnienia i sporządza polecenie odpisu przedawnionej zaległości. Wyniki kontroli zobowiązań, które uległy przedawnieniu, wymienione na 20 *Kartach analizy* objętych kontrolą, przedstawia poniższa Tabela nr 2.

Tabela nr 2

L.p.	NIP/Pesel	Przewidywana data przedawnienia	Data sporządzenia analizy końcowej	Data sporządzenia polecenia dokonania odpisu przedawnionej zaległości	Data akceptacji NUS	Data dokonania odpisu
1		2020-01-28	2020-02-12	2020-02-12	2020-02-17	2020-03-03
2		2020-01-01	2020-02-06	2020-02-06	2020-02-07	2020-03-03
3		2020-02-11	2020-03-11	2020-03-11	2020-03-11	2020-03-13
4		2020-01-01	2020-02-28	2020-02-28	2020-03-04	2020-03-05
5		2020-01-01	2020-02-27	2020-02-27	2020-02-27	2020-03-02
6		2020-01-01	2020-02-27	2020-02-27	2020-02-27	2020-03-06
7		2020-03-13	2020-05-04	2020-05-04	2020-05-04	2020-05-11
8		2020-02-17	2020-03-09	2020-03-09	2020-03-11	2020-03-13
9		2020-02-05	2020-03-09	2020-03-09	2020-03-11	2020-03-13
10		2020-01-01	2020-02-13	2020-02-13	2020-02-17	2020-03-02
11		2020-01-23	2020-01-24	2020-01-24	2020-02-07	2020-03-02
12		2020-01-01	2020-02-06	2020-02-06	2020-02-07	2020-03-03

L.p.	NIP/Pesel	Przewidywana data przedawnienia	Data sporządzenia analizy końcowej	Data sporządzenia polecenia dokonania odpisu przedawnionej zaległości	Data akceptacji NUS	Data dokonania odpisu
13		2020-01-01	2020-02-06	2020-02-06	2020-02-07	2020-03-03
14		2020-01-01	2020-02-06	2020-02-06	2020-02-07	2020-03-02
15		2020-01-01	2020-02-03	2020-02-03	2020-02-07	2020-03-02
16		2020-01-01	2020-02-03	2020-02-03	2020-02-03	2020-03-02
17		2020-01-01	2020-03-26	2020-03-26	2020-03-30	2020-04-06
18		2020-01-01	2020-03-26	2020-03-26	2020-03-30	2020-04-06
19		2020-01-01	2020-06-04	2020-06-04	2020-06-04	2020-06-05
20		2020-01-01	2020-06-18	2020-06-18	2020-06-18	2020-06-18

Z danych przedstawionych w powyższej tabeli wynika, że tylko w jednym przypadku analiza końcowa wymagalności zobowiązań została przeprowadzona w miesiącu, w którym wystąpiło przedawnienie zobowiązania (poz. nr 11 Tabeli nr 2). W pozostałych przypadkach została ona przeprowadzona:

- w miesiącu następującym po miesiącu, w którym nastąpiło przedawnienie – 14 przypadków (pozycje nr 1-6, 8-10, 12-16 Tabeli nr 2),
- w późniejszym terminie niż wcześniej wymienione (w okresie od 1,5 do ponad 5 miesięcy od dnia przedawnienia) – 5 przypadków (poz. 7, 17-20 Tabeli nr 2).

Powyższe wskazuje na nieprzestrzeganie przez komórkę wierzycielską obowiązku określonego w § 6 zarządzenia 93/2015 DIS, w zakresie przeprowadzania analizy zaległości nie rzadziej niż raz w miesiącu, w którym zaległości ulegają przedawnieniu, w celu podjęcia działań

zmierzających do ich odpisania z konta zobowiązanego.

W efekcie powyższego, dokonywanie odpisów przedawnionych zaległości objętych kontrolą nie następowało niezwłocznie po terminie przedawnienia zaległości lecz z mniejszą lub większą zwłoką. I tak:

- w 2 przypadkach dokonanie odpisu przedawnionej zaległości nastąpiło w okresie do 30 dni od dnia przedawnienia (poz. 8 i 9 Tabeli nr 2),
- w 4 przypadkach dokonanie odpisu przedawnionej zaległości nastąpiło w okresie od 31 dni do 60 dni od dnia przedawnienia (poz. 1, 3, 7, i 11 Tabeli nr 2),
- w 10 przypadkach dokonanie odpisu przedawnionej zaległości nastąpiło w okresie od 61 dni do 90 dni od dnia przedawnienia (poz. 2, 4-6, 10, 12-16 Tabeli nr 2),
- w 4 przypadkach dokonanie odpisu przedawnionej zaległości nastąpiło w okresie dłuższym niż 90 dni od dnia przedawnienia (poz. 17-20 Tabeli nr 2)

Do kwestii terminowości dokonywania odpisów przedawnionych zaległości, odniosła się Naczelnik US, która stwierdziła m.in. że:

- z uwagi na to, że z końcem roku ulega przedawnieniu najwięcej zaległości w porównaniu do pozostałych miesięcy danego roku, styczeń następnego roku jest szczególnym okresem w pracy komórki SEW-1,
- w styczniu 2020 r. liczba zaległości podlegających analizie w celu podjęcia działań zmierzających do ich odpisania z konta zobowiązanego wyniosła 1191, co rzutowało również na pracę w kolejnych miesiącach,
- początek roku 2020 był szczególnym okresem funkcjonowania Urzędu, z uwagi na wdrożenie nowego systemu POLTAX2BPlus, co spowodowało trudności w realizacji zadań nie tylko komórki SEW-1 (m.in. w zakresie odpisywania przedawnionych zobowiązań) ale również pozostałych komórek organizacyjnych (głównie komórek rachunkowości),
- odpisywanie zaległości przedawnionych możliwe było dopiero po zamknięciu przez komórki rachunkowości roku poprzedniego (tj. po 10 stycznia 2020 r.) i po wdrożeniu 13 stycznia 2020 r. nowego systemu POLTAX2BPlus,
- w dniach od 21.01.2020 r. do 27.01.2020 r. komórka SEW-1 wprowadziła i zatwierdziła w systemie POLTAX2BPlus 254 dokumenty dotyczące zaległości przedawnionych, które powinny zostać automatycznie zaksięgowane w systemie POLTAX 2BPlus,
- po zatwierdzeniu w systemie tych dokumentów (ZOB- DP), okazało się, iż wystąpiły

nieprawidłowości w funkcjonowaniu nowego systemu w zakresie odpisywania zaległości przedawnionych (stwierdzono brak powiązań przypisu z odpisem, brak określenia klasyfikacji budżetowej dla formularza decyzji ZOB-DP),

- niewłaściwe funkcjonowanie systemu powodowało, że pomimo dokonania odpisu zaległości przedawnionej, faktycznie nadal widniała ona na karcie kontowej podatnika,
- zauważone błędy w zakresie funkcjonalności systemu zgłaszane były przez Urząd jak również przez inne urzędy skarbowe w systemie CSD, pocztą elektroniczną do koordynatora w IAS w Szczecinie oraz na telekonferencjach dla kierownictwa urzędów skarbowych,
- w związku ze stwierdzonymi błędami, komórka SEW-1 wstrzymała się od dokonywania odpisów zaległości przedawnionych do momentu poprawy funkcjonalności systemu,
- dalsze działania w tym zakresie przysporzyłyby dodatkowej pracy komórkom rachunkowości, które w tym czasie wykonywały inne priorytetowe działania związane z wprowadzaniem nowego systemu,
- w większości przypadków (15 z 20 *Kart analizy* przedłożonych do kontroli) zaległości zostały odpisane w pierwszej połowie marca 2020 r., tj. bezpośrednio po otrzymaniu informacji od koordynatora wdrożenia systemu POLTAX2BPlus o poprawie funkcjonalności systemu w zakresie odpisywania zaległości przedawnionych,
- dalsze sprawne odpisywanie zaległości przedawnionych zakłócił stan epidemii, po którego wprowadzeniu nastąpiło ograniczenie składu osobowego komórki w siedzibie Urzędu (spośród 6 pracowników komórki SEW-1, 2 osoby korzystały z zasiłku z tytułu opieki nad dzieckiem, a praca zdalna wykonywana była w początkowym okresie bez zdalnego dostępu do Systemów), co spowodowało że pozostałych 5 przypadków niemożliwe było wcześniejsze odpisanie zaległości.

Dowód: pismo Naczelnika US z 9 lipca 2020 r. – akta kontroli str. 49-56

Uwzględniając okoliczności mające wpływ na termin dokonywanych odpisów, wskazane powyżej przez Naczelnika US, należy zwrócić uwagę, że w zdecydowanej większości kontrolowanych przypadków, nie została przeprowadzona terminowa (wskazana w zarządzeniu 93/2015 DIS) analiza zaległości, które ulegają przedawnieniu w danym miesiącu, przez co również w tych przypadkach, niezwłocznie po terminie przedawnienia nie zostały przygotowane i zaakceptowane polecenia dokonania odpisu przedawnionej zaległości. Wykonanie tych działań

w odpowiednim terminie, świadczyłoby o dołożeniu odpowiednich starań przez pracowników komórki SEW-1, zmierzających do jak najszybszego dokonania przez Urząd odpisów przedawnionych zaległości, bez względu na kwestię kolejnego etapu działań jakim było wprowadzenie do systemu odpowiednich danych i prawidłowe działanie systemu POLTAX2BPlus.

Zwłoka w dokonywaniu oceny zaległości, które ulegają przedawnieniu w danym miesiącu, w sporządzeniu i akceptacji polecenia dokonania odpisu przedawnionej zaległości oraz w jej odpisaniu, miała też wpływ na termin dokonywania zawiadomienia organu egzekucyjnego o wygaśnięciu zobowiązania.

Stwierdzono 3 przypadki, w których zawiadomienie organu egzekucyjnego o przedawnionych zobowiązaniach (dot. zobowiązań wymienionych w poz. 2, 12 i 16 Tabeli nr 2) nastąpiło po ponad 2 miesiącach od daty przedawnienia.

Odnosząc się do powyższej kwestii Naczelnik US wyjaśniła m.in.:

- w przedmiotowych przypadkach nie było zagrożenia wyegzekwowania należności po dacie przedawnienia (o czym świadczy brak efektywności postępowania egzekucyjnego w tych sprawach),
- w dwóch ze spraw istniał wcześniejszy przepływ informacji między organem wierzyciela i organem egzekucyjnym (nieformalny),
- priorytetem było kierowanie tego typu zawiadomień w sprawach, w których istniało ryzyko wyegzekwowania przedawnionych zaległości.

Dowód: pismo Naczelnika US z 9 lipca 2020 r. – akta kontroli strony 49-56

Mając na względzie, że w zdecydowanej większości przypadków podejmowano działania zmierzające do odpisania przedawnionych zaległości były przeprowadzane z mniejszą lub większą zwłoką (nie dokonywanie analizy końcowej wymagalności zobowiązań wraz z przygotowaniem polecenia dokonania odpisu przedawnionej zaległości w miesiącu, w których wystąpiło przedawnienie zobowiązania), uwzględniając zarazem problemy funkcjonowania systemu POLTAX2BPlus w miesiącu styczniu 2020 r. oraz kumulację zobowiązań przedawniających się na koniec 2019 r., ocena podejmowanych działań to **ocena pozytywna z nieprawidłowościami**.

3. Ustalenia w zakresie prawidłowości i skuteczności funkcjonującego w Urzędzie Skarbowym systemu nadzoru nad prawidłowością i terminowością realizacji działań objętych niniejszą kontrolą, w tym kontroli funkcjonalnej.

Zgodnie z zapisem § 3 ust. 4 zarządzenia 93/2015 DIS, naczelnik urzędu skarbowego jest odpowiedzialny za nadzór nad prawidłową, terminową i efektywną realizację działań podejmowanych w stosunku do zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz zobowiązań, które wygasły wskutek przedawnienia.

W § 11 zarządzenia DIS naczelnik urzędu skarbowego został zobowiązany do określenia w instrukcji sposobu i zakresu postępowania poszczególnych komórek organizacyjnych w urzędzie, realizujących zasady postępowania określone w zarządzeniu, oraz uzyskał możliwość określenia kwoty zaległości podatkowej, do której nie stosuje się zasad postępowania w stosunku do zobowiązań zagrożonych przedawnieniem.

W związku z powyższym Naczelnik Trzeciego US w Szczecinie wydał Pismo organizacyjne nr 16/2017 z 1 grudnia 2017 r. w sprawie *zasad postępowania w stosunku do zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz w przypadku przedawnienia zobowiązania w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie*. Naczelnik nie skorzystał z możliwości ustalenia kwoty zaległości podatkowej, do której nie stosuje się zasad postępowania w stosunku do zobowiązań zagrożonych przedawnieniem.

Procedura w nim określona, oparta jest głównie na sporządzaniu na rok przed przewidywanym przedawnieniem zobowiązania *Karty analizy* oraz na:

- dokonywaniu przez określone komórki organizacyjne US opisu dokonanych przez nie działań mających wpływ na termin przedawnienia zobowiązania podatkowego,
- przeprowadzenie wstępnej analizy w zakresie potwierdzenia prawidłowości ustalonej daty przedawnienia zobowiązania lub ustalenie nowej daty przedawnienia oraz ustalenie, czy jest konieczne podjęcie dalszych działań przed upływem przedawnienia (wypełnianiu w *Karcie analizy* pozycji „planowane dalsze działania przed upływem przedawnienia”),
- aktualizowaniu zapisów *Karty analizy*, w przypadku podjęcia działań, skutkujących zawieszeniem lub przerwaniem biegu terminu przedawnienia,
- dokonanie po terminie przewidywanego przedawnienia, analizy końcowej wymagalności zobowiązania oraz na tej podstawie sporządzenie polecenia odpisu przedawnionej zaległości i przedłożenie do akceptacji bezpośrednio przełożonemu.

Mimo ściśle określonego w zarządzeniu 93/2015 DIS terminu sporządzania *Karty analizy* oraz terminów kolejnych działań związanych z obsługą karty, określonych już w Piśmie organizacyjnym nr 16/2017 Naczelnika US, w okresie objętym kontrolą pracownicy SEW-1 nie stosowali się do obowiązującej procedury wynikającej z ww. uregulowań wewnętrznych i sporządzali *Kartę analizy* tuż przed przewidywanym terminem przedawnienia zobowiązania lub częstokroć już po przewidywanym terminie przedawnienia. Efektem powyższego było to, że tak sporządzana *Karta analizy* nie spełniała celów dla jakich została stworzona w myśl zarządzenia 93/2015 DIS.

Z uzyskanych wyjaśnień w powyższym zakresie wynika, że sytuacja ta była akceptowana przez Naczelnika US, a wynikała ona z kłopotów kadrowych, dużej liczby przedawnianych zaległości oraz ze stosowania innej praktyki postępowania wobec przedawnień zagrożonych przedawnieniem.

Naczelnik Trzeciego US w Szczecinie przekazała zarazem informację o funkcjonującym w urzędzie nadzorze w stosunku do zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz zobowiązań, które wygasły wskutek przedawnienia, zgodnie z którą:

- bezpośredni nadzór nad Pierwszym Referatem Spraw Wierzycielskich sprawuje Drugi Zastępca Naczelnika, pani Katarzyna Chajnowska;
- Zastępca Naczelnika podpisuje polecenia odpisu zaległości przedawnionej przekraczające 1 000 zł do 10 000 zł (w przypadku zaległości objętych systemem SSP do 10 000 zł), a powyżej tej kwoty Naczelnik US;
- przed podpisaniem każdorazowo sprawdzane są terminy przedawnienia, zastosowane przerwy i zawieszenia oraz analizowane są działania podjęte przez pracowników przed terminem przedawnienia, a mające na niego wpływ;
- uzupełniającym mechanizmem nadzorczym była dodatkowa weryfikacja przez radcę prawnego zasadności dokonywanego odpisu zaległości przedawnionej, przed aprobatą Zastępcy i akceptacją Naczelnika, jeżeli zaległość przedawniona przekraczała 50 000 zł;
- raz na pół roku przeprowadzano analizę przyczyn przedawnienia zobowiązań podatkowych, a informacja zbiorcza w tym zakresie przekazywana była do wszystkich komórek organizacyjnych Urzędu, Naczelnika Urzędu i jego Zastępców. W oparciu o te ustalenia wskazywano kierunki działań w odniesieniu do zobowiązań zagrożonych przedawnieniem, jak i na bieżąco korygowano sposób postępowania w stosunku do tych zobowiązań;
- każdorazowo przy odpisywaniu przedawnionej należności Naczelnik Urzędu/Zastępca

Naczelnika analizuje teczkę dokumentującą monitorowanie zaległości, poszukiwanie majątku, co pozwala na nadzór nad poprawnością tych działań, w szczególności na ocenę czasu, w którym poszukiwano majątku, a na tej bazie na usprawnienie procesu polegającego na podejmowaniu przez pracowników działań wobec zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem;

- ponadto nadzór Naczelnika nad kontrolowanym obszarem realizowany był poprzez systematyczną kontrolę stopnia wykonania mierników, w tym miernika RP.ZOP (liczba odpisanych zaległości przedawnionych) oraz miernika RWP (realizacja należności publicznoprawnych);
- w badanym okresie Zastępca Naczelnika nadzorujący pion poboru i egzekucji, przeprowadził w obszarze objętym kontrolą funkcjonalną, która zakończyła się wynikiem negatywnym.

Naczelnik US poinformowała również, że:

- działania nadzorcze Naczelnika US w okresie 2019-2020 dostarczyły informacji wskazujących na właściwe wywiązywanie z nałożonych obowiązków przez podległych pracowników, w szczególności komórki SEW-1;
- dotychczasowa analiza przedkładanych do podpisu przedawnionych zaległości oraz analiza przyczyn przedawnienia zobowiązań podatkowych wskazywała na prawidłowość, terminowość i efektywność podejmowanych działań, a zauważone uchybienia nie były istotne i nie miały wpływu na przedawnienia zaległości;
- osiągnięte wyniki analizy zaległości zagrożonych przedawnieniem skutkujące doprowadzeniem do ujawnienia majątku pozwalającego na podjęcie działań celem wyegzekwowania zaległości, wskazują, iż organ realizował cel wynikający z Zarządzenia nr 93/2015 DIS, tj. poprawę skuteczności działań związanych z poborem podatków;

Dowód: pismo Naczelnika US z 17 czerwca 2020 r. – akta kontroli str. 18-23

Dokonane w trakcie przeprowadzonej kontroli ustalenia wskazują, że:

- 1) Nie można dokonać oceny nadzoru Naczelnika US nad prawidłowością realizacji przez podległych pracowników obowiązków nałożonych w zarządzeniu nr 93/2015 DIS ponieważ zasadnicze obowiązki nie były realizowane przez podległych pracowników, a przyjęty inny sposób postępowania (wynikający zgodnie z otrzymanymi informacjami z przyczyn obiektywnych), był akceptowany przez kierownictwo US.

- 2) Stwierdzono 1 przypadek, w którym przez okres prawie 5 lat (2014-2019) nie były prowadzone jakiegokolwiek działania zmierzające do zaspokojenia nieuiszczonych należności podatkowych w kwocie 19 381 zł, a działania podjęte w lipcu i listopadzie 2019 r. okazały się spóźnione i nieskuteczne. W wyniku powyższego, należności podatkowe z końcem 2019 roku uległy przedawnieniu. Na brak wcześniejszych działań w tym przypadku miało również bezpośredni wpływ niestosowanie obowiązującej procedury wynikającej z zarządzenia nr 93/2015 DIS, w zakresie monitorowania przy użyciu dostępnych narzędzi w systemach informatycznych, zaległości zagrożonej przedawnieniem nie później niż rok przed upływem przewidywanego terminu przedawnienia. W przypadku zastosowania obowiązującej procedury już w grudniu 2018 r. (na rok przed przedawnieniem) mogłyby być podjęte zaniechane uprzednio działania w celu zaspokojenia zobowiązania. Wieloletnie zaniechanie działań w powyższej sprawie wskazuje na brak właściwych mechanizmów kontrolnych i nadzorczych lub ich niewłaściwe działanie.
- 3) Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości działań zmierzających do dokonania odpisu przedawnionych zaległości (działania zmierzające do odpisania przedawnionych zaległości były przeprowadzane z mniejszą lub większą zwłoką, tj. nie dokonywano analizy końcowej wymagalności zobowiązań wraz z przygotowaniem polecenia dokonania odpisu przedawnionej zaległości w miesiącu, w którym występowało przedawnienie zobowiązania). Powyższe miało niejednokrotnie bezpośredni wpływ na dokonanie odpisu następowало po 2 lub nawet 3 miesiącach od przedawnienia zobowiązania (na termin dokonanych odpisów miały również wpływ problemy na początku 2020 roku z funkcjonalnością w tym zakresie systemu POLTAXB2Plus).

Brak możliwości oceny zasadniczego obszaru działalności objętego kontrolą (nadzór nad prawidłowością i terminowością stosowanie procedury określonej w zarządzeniu 93/2015 DIS) z powodu odstąpienia od jej stosowania w kontrolowanym okresie, oraz występowanie nieprawidłowości w drugim kontrolowanym obszarze powoduje, że nie można pozytywnie ocenić prawidłowości i skuteczności funkcjonującego w Urzędzie Skarbowym systemu nadzoru nad prawidłowością i terminowością realizacji działań objętych niniejszą kontrolą.

Odstępuje się od dokonania oceny cząstkowej kontrolowanego obszaru.

II. Podsumowanie wyników kontroli

Opisane w pkt 1-3 wyniki kontroli wskazują, że mimo danych wskazujących na prowadzenie monitoringu zobowiązań zagrożonych przedawnieniem, wystąpiły w badanych obszarach następujące nieprawidłowości:

1. Niestosowanie w kontrolowanym okresie obowiązującej procedury w zakresie zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem, określonych w zarządzeniu 93/2015 DIS w Szczecinie, w szczególności w zakresie nieterminowego sporządzania *Karty analizy*, tj. w okresie bezpośrednio poprzedzającym przedawnienie lub już po terminie przedawnienia, zamiast rok przed przewidywanym terminem przedawnienia zobowiązania.

Powyższe powoduje, że sporządzane w tym terminie *Karty analizy* nie mogły spełniać funkcji/roli, dla których zostały stworzone w zarządzeniu 93/2015 DIS w Szczecinie (ustalenie okoliczności i zdarzeń mogących mieć wpływ na bieg terminu przedawnienia, potwierdzenie prawidłowości ustalonego wstępnie terminu przedawnienia zobowiązania, dokonania analizy pod kątem szansy wyegzekwowania należności w okresie roku przed upływem terminu jej przedawnienia, oraz zaplanowanie ewentualnych określonych działań w tym kierunku).

Tak sporządzana *Karta analizy* nie mogła potwierdzać, iż komórka spraw wierzycielskich właściwie koordynowała analizę ryzyka braku wykonania zobowiązań podatkowych w skutek ich przedawnienia.

Jednocześnie Naczelnik Trzeciego US podjął już działania organizacyjne mające na celu stosowanie właściwej procedury, określonej w obowiązującym zarządzeniu nr 93/2015 DIS w Szczecinie (wydanie pism organizacyjnych nr 11/2020 i 12/2020 Naczelnika III US w Szczecinie z 4 czerwca i 3 lipca 2020 r.).

2. Zaakceptowanie stosowania procedury odmiennej niż obowiązująca wobec zobowiązań zagrożonych przedawnieniem, niemającej odzwierciedlenia w uregulowaniach wewnętrznych oraz niewystąpienie o zgodę Dyrektora na stosowanie tej odmiennej procedury postępowania.
3. Brak właściwych mechanizmów kontrolnych i nadzorczych lub ich niewłaściwe działanie, w wyniku czego wobec zaległości jednego z podatników nie podjęto przez okres prawie 5 lat działań zmierzających do ich wyegzekwowania, a podjęte następnie działania były spóźnione i nieskuteczne, co miało bezpośredni wpływ na niezaspokojenie zobowiązania

w kwocie ok. 20 000 zł przed okresem przedawnienia.

4. Nie podejmowanie terminowych działań wobec zobowiązań, które uległy przedawnieniu, w celu ich odpisania.

Stwierdzono, że w zdecydowanej większości kontrolowanych przypadków, nie została przeprowadzona terminowa (wskazana w zarządzeniu 93/2015 DIS) analiza zaległości, które ulegają przedawnieniu w danym miesiącu, przez co również w tych przypadkach, niezwłocznie po terminie przedawnienia nie zostały przygotowane i zaakceptowane polecenia dokonania odpisu przedawnionej zaległości. W stwierdzonych przypadkach niejednokrotnie dokonanie odpisu następowało po 2 lub nawet 3 miesiącach od przedawnienia zobowiązania (na co również miały wpływ problemy na początku 2020 roku z funkcjonalnością w tym zakresie systemu POLTAXB2Plus)

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą pracownicy urzędu, którym powierzono obowiązki i zadania objęte zakresem kontroli i osoby nadzorujące ich pracę.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, a zarazem podjęte już w kontrolowanym US działania naprawcze, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie **ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami** działalność Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie w kontrolowanych obszarach.

Do oceny działalności przyjęto kryterium legalności (zgodności działania z przepisami prawa, w tym prawa wewnętrznego) oraz kryterium rzetelności (wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki).

Mając na względzie wyniki kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie poleca:

1. Przestrzegać procedury określonej w zarządzeniu 93/2015 DIS z 2015 DIS z 17 sierpnia 2015 r. w sprawie zasad postępowania w stosunku do zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz zasad postępowania w przypadku przedawnienia zobowiązania podatkowego w urzędach skarbowych woj. zachodniopomorskiego oraz

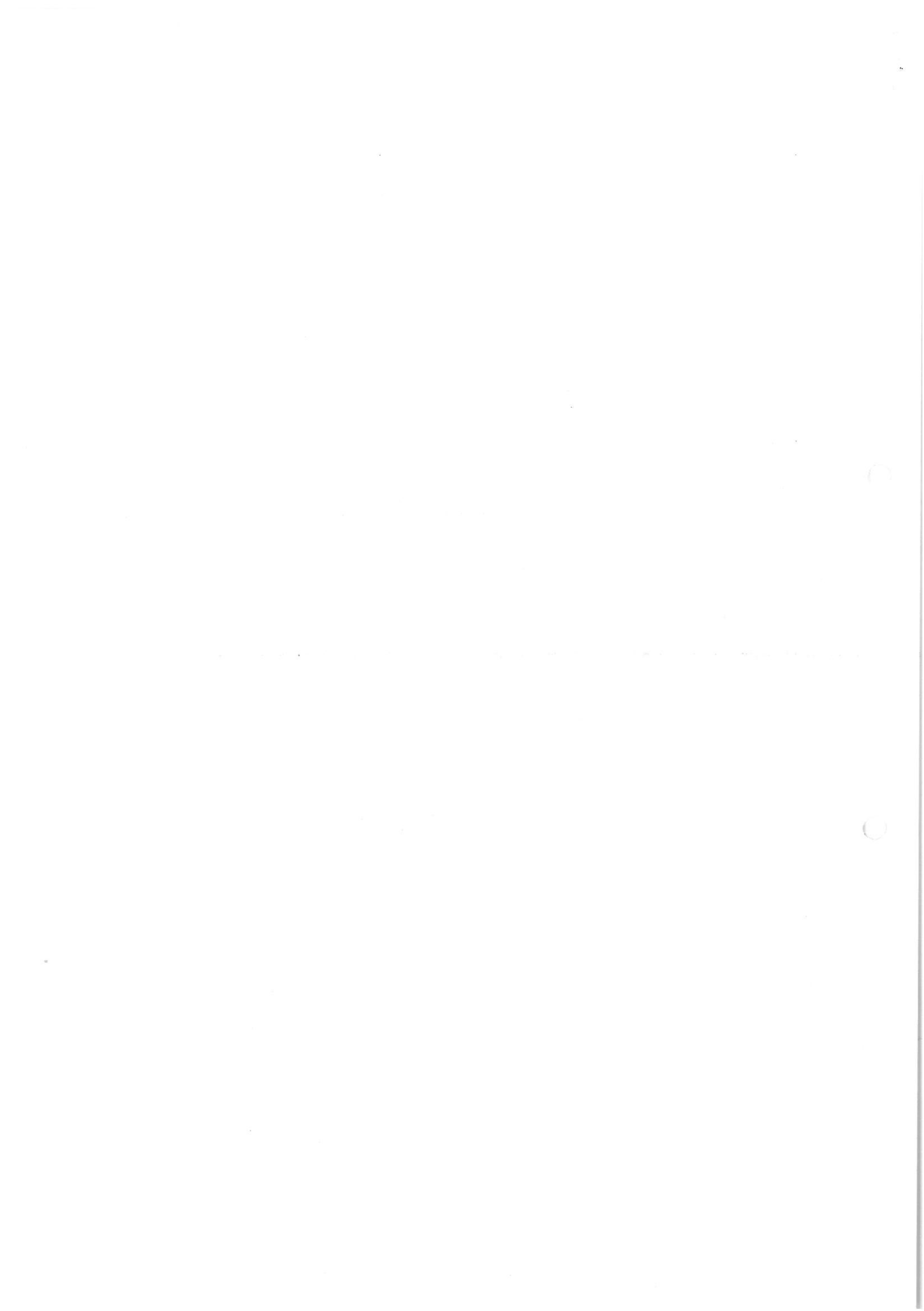
w wydanych w tym zakresie uregulowaniach wewnętrznych Naczelnika III US w Szczecinie.

2. Przeanalizować przyczyny i okoliczności, które mogły doprowadzić do sytuacji niepodejmowania działań wobec zobowiązania wymienionego w pkt I.1.2.2. niniejszego dokumentu, w wyniku czego nie zostało ono zaspokojone przed terminem przedawnienia, oraz podjąć odpowiednie działania, które zminimalizują ryzyko powtórzenia się w przyszłości podobnej sytuacji.
3. Dołożyć starań, aby działania związane z odpisaniem zobowiązań, które uległy przedawnieniu, były dokonywane bezzwłocznie po ich przedawnieniu.
4. Poinformować o realizacji ww. poleceń w terminie do dnia 30.10.2020 r.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie

Jarosław Brzeleń

.....
data i podpis kierownika jednostki kontrolującej





Krajowa Administracja
Skarbowa

Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego
w Szczecinie

Wyłączenie ujawniania danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z 4 września 2020 r., znak 3201-IWW.0921.12.2020.15:

1. Zakres wyłączenia - dane objęte tajemnicą skarbową;

Podstawa wyłączenia - art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325);

Organ dokonujący wyłączenia – Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie.

2. Zakres wyłączenia – imię i nazwisko osoby fizycznej;

Podstawa wyłączenia – ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781);

Organ dokonujący wyłączenia – Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie;

Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia – osoba fizyczna.

NACZELNIK
TRZECIEGO URZĘDU SKARBOWEGO
w Szczecinie
Joanna Sałach

