



Szczecin, dnia 08 czerwca 2017 r.

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

3201-IWW.0921.5.2017

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1948) – zrealizował kontrolę działalności Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu (dalej: Urzędu Skarbowego, zamiennie Urzędu), z siedzibą w Kołobrzegu przy ul. Armii Krajowej 2.

Kontrola przeprowadzona została w terminie 6.03 -20.03.2017 r. przez:

- UK - starszego komisarza skarbowego,
- EC - starszego inspektora

na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr IWW 5/2017 z 02.03.2017 r.

Przedmiot kontroli:

Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego.

Okres objęty kontrolą:

2016 rok

Obowiązki Naczelnika Urzędu Skarbowego w kontrolowanym okresie pełnił:

Pan Andrzej Zieliński.

Kontrolę odnotowano w *Księżce kontroli*, prowadzonej od 12.05.1966 r., pod pozycją nr 1/2017 r.

W toku kontroli badaniu poddano następujące obszary działania Urzędu Skarbowego:

1. Organizacja pracy komórek organizacyjnych, uregulowania wewnętrzne dotyczące badanego obszaru, odpowiedzialni pracownicy.

W okresie objętym kontrolą obowiązywały nw. Regulaminy organizacyjne, wprowadzone:

- a. zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie Nr 104/2015 z 1.09.2015 r.,
- b. zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie Nr 32/2016 z 11.04.2016 r. ze zmianami wynikającymi z zarządzeń: Nr 53/2016 z 2.06.2016 r. i Nr 75/2016 z 13.10.2016 r.

(akta kontroli CD – poz. 2-8)

Na podstawie obowiązujących zapisów regulaminu organizacyjnego, ustalono, że zadania związane z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego i naliczaniem wynagrodzenia prowizyjnego od uzyskanych kwot zajmuje się Dział Egzekucji Administracyjnej (aktualnie -SEE, poprzednio EA). Prowadzenie rozliczenia rachunkowo-kasowego pracowników komórki EA należy do zadań Referatu Rachunkowości (obecnie SER, poprzednia nazwa Samodzielny Referat Rachunkowości - RP). Bezpośredni nadzór nad ww. komórkami sprawował Naczelnik Urzędu.

W komórce EA zadania wykonywało 12 pracowników i Kierownik Działu, nadzorujący ich pracę.

Wynagrodzenie prowizyjne naliczane jest od wszystkich uzyskanych kwot, spełniających warunki do naliczenia prowizji.

W oparciu o przedłożone do kontroli uregulowania prawa wewnętrznego (pismo organizacyjne Naczelnika Urzędu Nr 3/2015 z 2.02.2015 r. i Nr 2/2016 z 29.01.2016 r. obszar terytorialny działania Urzędu do 31.01.2016 r. stanowiło 11 rejonów egzekucyjnych. Od 1.02.2016 r. obszar ten podzielony został na 3 rejony. W ramach przydzielonych rejonów działały 3 zespoły egzekucyjne.

(akta kontroli CD – poz.12, 14)

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami komornika skarbowego z 7.03.2017 r. procedura naliczania wynagrodzenia prowizyjnego związana z obsługą dokumentacji dotyczącej naliczania wynagrodzenia prowizyjnego obejmuje w szczególności:

- 1) pracownicy komórki egzekucji na podstawie wydruku z systemu Bankowości elektronicznej NBP, zawierającego zestawienie obrotów na rachunku depozytowym Urzędu zwanego dalej *wyciągiem* dokonują rozliczenia zleceń płatniczych;
- 2) na drugiej stronie *wyciągu* pracownik wskazuje numery spraw, na które rozliczono przelew, wysokość kwoty jaka podlega zwrotowi, jaka ma być przekazana na depozyt lub nie może być zaliczona do prowizji, zaznacza czy wpłata stanowi WPLT - wówczas wskazuje po jakiej czynności nastąpiła wpłata. Na rozliczeniu zamieszczany jest podpis wraz z imienną pieczętką pracownika;
- 3) komornik skarbowy sprawdza prawidłowość rozliczenia kwot w EGAPOLTAX. W przypadku stwierdzenia błędu wyciąg przekazywany jest pracownikowi do poprawienia. Poprawne rozliczenia oznaczane są symbolem „V” z zaznaczeniem właściwego zespołu, nienależna prowizja oznaczana jest skrótem „bp”, wpłata kwoty przez zobowiązanego (WPLT) oznaczona jest skrótem pc (po czynności), PNWU -pobranie należności w urzędzie i PNUZ -pobranie należności u zobowiązanego;
- 4) komornik skarbowy kwoty wynikające z wyciągów bankowych wprowadza do arkusza kalkulacyjnego z ww. oznaczeniami. Przed końcem okresu rozliczeniowego do arkusza wprowadzane są również w rozbiciu na poszczególnych pracowników kwoty z EGAPOLTAX, które zostały wpłacone do wierzyciela (WPLW);
- 5) komornik skarbowy w module Prowizja w EGAPOLTAX „sprawdzanie uzyskanych kwot” weryfikuje poprawność ustalonych i naliczonych kwot w systemie, zaznaczając sprawy sprawdzone. W przypadku różnic między systemem i obliczeniami ustalany jest powód niezaliczenia kwot do prowizji;
- 6) wydrukowane zestawienie przekazywane jest do weryfikacji pracownikom w celu wyeliminowania formalnych pomyłek;
- 7) komornik skarbowy komplet dokumentów za dany miesiąc (m.in. wydruk arkusza kalkulacyjnego, dokumenty dot. WPLW, dodatkowe wydruki z EGAPOLTAX oraz zestawienie przekazywanej prowizji) przedkłada do zatwierdzenia Naczelnikowi Urzędu.

(akta kontroli str. 15-17)

Rozliczenie rachunkowo-kasowe egzekutorów w kontrolowanym okresie regulowała *Procedura wykonywania i rozliczania służby przez egzekutorów* wprowadzona zarządzeniem Naczelnika Nr 42/11 z 10.08.2011 r., z której wynika między innymi, iż:

- 1) odbioru służby pod względem rachunkowym dokonuje wyznaczony pracownik RP lub RB sprawdzający: czy podsumowanie kwot we wszystkich rubrykach kwitariusza, czas od ostatniej kontroli i ustalenie ogólnej sumy wpłat pobranych w tym czasie, jest zgodne z kwotami wynikającymi z poszczególnych pokwitowań w kwitariuszu za ten okres, czy podsumowanie kwot z dowodów wpłat własnych egzekutora jest zgodne z sumą wynikającą z podsumowania kwot w kwitariuszu, przy czym do kwot na dowodach wpłat własnych egzekutora dolicza się kwoty uiszczonych opłat pocztowych lub prowizji bankowych, czy pobrane w danym okresie wpłaty egzekutor prawidłowo odnotował w tytułach wykonawczych.

Osoba dokonująca odbioru służby pod względem rachunkowym stwierdza ten fakt na tytułach wykonawczych oraz podpisuje się na arkuszu służby głównej i służb dodatkowych.

- 2) pracownik RP lub RB przeprowadzający kontrolę rachunkową egzekutora prowadzi ewidencję dat dokonanych rozliczeń kwitariuszy;
- 3) kontrola rachunkowa egzekutora winna być dokonana od dnia złożenia dokumentów do dnia następnego;
- 4) raz na pół roku główny księgowy przeprowadza wyrywkową kontrolę rozliczeń kwitariuszy przez egzekutorów;
- 5) po rozliczeniu służby egzekutor tytuły zapłacone w całości opatrzone literką Z odkłada do zarchiwizowania, tytuły przeznaczone do zwrotu wierzycielowi kompletuje i przedkłada do oceny komornikowi skarbowemu, a częściowo zrealizowane odkłada do akt przeznaczonych do dalszej realizacji;
- 6) egzekutor odnotowuje w podsystemie EGAPOLTAX wpłaty i inne czynności egzekucyjne dokonane w okresie przydziału służby;
- 7) po rozliczeniu służby pod względem rachunkowym, merytorycznym i formalnym egzekutor przydziela nową służbę główną na dany miesiąc. Co najmniej raz w roku odbiór służby pod względem merytorycznym podlega sprawdzeniu przez komornika skarbowego.

Przedmiotowa procedura nie określa sposobu postępowania z drukami ścisłego zarachowania (nie opisano sposobu kontroli kwitariuszy przychodowych).

(akta kontroli CD – poz.10-11)

Stosownie do § 10 ust. 4 i ust. 3 zarządzenia nr 30 Ministra Finansów z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych lub zajętych przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny podległy Ministrowi Finansów, rozliczenie odebranych lub zajętych pieniędzy polega na kontroli zgodności wypełnionego pokwitowania z dowodem wpłaty na rachunek depozytowy, natomiast rozliczenie pobranego kwitariusza przychodowego polega na kontroli wykorzystania i niewykorzystania zawartych w nim pokwitowań, przy czym stosownie do treści § 11 zarządzenia po rozliczeniu kwitariusza przychodowego, w przypadkach określonych w § 10 ust. 2 kwitariusz przychodowy zawierający niewypełnione pokwitowania może być dalej wykorzystywany.

W dniu 15.03.2017 r. poproszono o udzielenie informacji na temat zasad weryfikacji rozliczeń rachunkowo-kasowych pracowników EA w zakresie zgodności danych wynikających z wtórników otrzymanych zleceń płatniczych z kwitariuszami przychodowymi.

Z wyjaśnienia udzielonego przez kierownika Samodzielnego Referatu Rachunkowości w Kołobrzegu z 15.03.2017 r., wynika iż kontroli rachunkowej podlega zgodność sum znajdujących się w pokwitowaniu wystawionym przez egzekutora (trzecia kopia pokwitowania z kwitariusza przychodowego K-103 - kolor różowy) z dowodem wpłaty dokonanej na rachunek depozytowy (wtórnikiem otrzymanego zlecenia płatniczego).

Ponadto ustalono, iż od 10.07.2015 r. w Urzędzie obowiązuje instrukcja znak: I-3201-19-01 „ZASADY GOSPODAROWANIA DRUKAMI ŚCISŁEGO ZARACHOWANIA W IZBIE SKARBOWEJ W SZCZECINIE”. Z zapisu punktu 5.6 **Informacje uzupełniające**, wynika, iż *Naczelnik urzędu skarbowego określa szczegółowe zasady ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w urzędzie skarbowym.*

Naczelnik urzędu skarbowego ustala zasady oraz odpowiada za nadzór nad gospodarką drukami ścisłego zarachowania. Sposób postępowania w zakresie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania oraz odpowiedzialność winien być określony w przepisach prawa wewnętrznego

obowiązującego w Urzędzie. W niniejszej sprawie ustalono, brak uregulowań wewnętrznych Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu w przedmiotowym zakresie.

(akta kontroli st. 79-80)

Ocena badanego zagadnienia – pozytywna z uchybieniami.

1. Naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego od kwot uzyskanych po dokonaniu czynności egzekucyjnych w ramach środka egzekucyjnego.

Kontrolę prawidłowości naliczania wynagrodzeń prowizyjnych przeprowadzono w oparciu o zapisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. z 2015 r., poz. 30), zwanego dalej rozporządzeniem prowizyjnym. Nie kontrolowano kwestii związanych z uwzględnianiem w wynagrodzeniu prowizyjnym przerw w świadczeniu pracy przez pracowników wynikających z urlopów czy też zwolnień lekarskich.

Poprawność naliczenia kwot prowizji zweryfikowano w oparciu o sumy kwot uzyskanych w danym miesiącu, obejmujące kwoty wynikające z wyciągów bankowych oraz wpłacone do wierzyciela - wykazane w arkuszach kalkulacyjnych sporządzanych do obliczenia wynagrodzenia prowizyjnego

Do badania wytypowano kwoty prowizji wykazane w przesłanych do Izby Skarbowej w Szczecinie dokumentach *Zestawienia przysługującej prowizji* za miesiące sierpień – październik 2016 r., sporządzonych przez komornika skarbowego i zatwierdzonych przez Naczelnika Urzędu.

Stwierdzono, że Urząd przestrzegał zapisów § 1 pkt 3 rozporządzenia prowizyjnego, dotyczących wysokości wynagrodzenia prowizyjnego w danym miesiącu, zgodnie z którym prowizja jest naliczana przy uwzględnieniu wartości wskazanych w tabeli nr 1.

Tabela nr 1

Wysokość prowizji	Kwota uzyskana na osobę		Max prowizja brutto
	od	do	
3 %	0,00	125.547,28	3.766,42
1,5 %	125.547,29	374.768,00	3.738,31
1 %	374.768,01	nie określono granicy	11.243,04

Zestawienie kwot prowizji, naliczonych pracownikom komórki EA za losowo wybrany miesiąc 2016 r. przedstawia tabela nr 2.

Tabela nr 2

Miesiąc	Pracownik	Kwota prowizji przypadająca na pracownika-wyliczenie ręczne (poza systemem Egapoltax)	Kwota prowizji przypadająca na pracownika-wyliczenie Egapoltax	Różnica
sierpień	DJ	3.716,86	3.540,25	176,61
	BM	3.716,86	3.540,25	176,61
	KN	3.716,86	3.540,25	176,61
	JR	3.716,86	3.540,25	176,61
sierpień	MP	1.956,92	1.549,95	406,97
	TK	1.956,92	1.549,95	406,97
	DP	1.956,92	1.549,95	406,97
	SB	1.956,92	1.549,95	406,97
sierpień	ET	3.849,70	3.795,65	54,05
	MG	3.849,70	3.795,65	54,05
	KO	3.849,70	3.795,65	54,05
	CS	3.849,70	3.795,65	54,05

W wyniku weryfikacji kwot prowizji za losowo wybrany miesiąc sierpień stwierdzono, iż wystąpiły rozbieżności pomiędzy wyliczeniem prowizji jako wyliczenia poza programem EGAPOLTAX (tj. „ręcznie”), w porównaniu do kwot prowizji naliczonych w systemie EGAPOLTAX. Suma kwot za miesiąc sierpień od której naliczono prowizję poza programem wynosi: 1.280.902,13 zł, natomiast suma kwot od której system EGAPOLTAX naliczył prowizję wynosi: 1.188.731,30 zł (różnica wynosi: 92.170,83 zł).

Z wyjaśnień złożonych 20.03.2017 r. przez kierownika komórki SEE wynika, iż w wyliczeniu „ręcznym” uwzględniono kwoty uzyskane w dniu 31.08.2016 r., które rozliczone zostały przez pracowników w systemie EGAPOLTAX po tym dniu, przede wszystkim PNWU i PNUZ. Poza tym wskazano, iż system EGAPOLTAX w wyliczeniu za okres od 1.08.2016 r. do 31.08.2016 r. uwzględnił kwoty uzyskane i rozliczone w systemie do dnia 31.08.2016 r., nie uwzględnił np. PNUZ i PNWU (w przypadku pobrania w dniu 31.08.2016 r., które zostało rozliczone w systemie EGAPOLTAX w dniach 1-5.09.2016 r.). Zgodnie z wyciągami bankowymi za miesiąc sierpień 2016 r. (o nr: 168, 169, 170), w dniu 31.08.2016 r. uzyskano łączną kwotę 143.704,67 zł, natomiast według EGAPOLTAX do prowizji za sierpień ujęto kwotę uzyskaną w dniu 31.08.2016 r. w wysokości 55.834,00 zł, różnica – 87.970,67 zł ($87.970,67 \text{ zł} * 3\% = 2.636,12$ do prowizji ogółem).

Poza tym podniesiono, że prowizja powinna była być zatwierdzona w EGAPOLTAX po rozliczeniu wszystkich kwot uzyskanych w sierpniu, tj. od 1.08.2016 do 5.09.2016 r., winien być wskazany okres rozliczeniowy 1.08.2016 r. - 5.09.2016 r., zatwierdzenie prowizji za okres rozliczeniowy 1.08.2016 r. - 31.08.2016 r. spowodowało, że nie zostały ujęte kwoty uzyskane w sierpniu, ale rozliczone w późniejszym terminie. Wprowadzając w EGAPOLTAX warunek, „kwoty uzyskane w okresie od 1.08.2016 r. do 31.08.2016 r. w okresie rozliczeniowym od 1.08.2016 r. do 5.09.2016 r.” w dniu 20.03.2017 r. otrzymujemy łączną kwotę do wyliczenia prowizji za sierpień 2016 r. 1.325.493,57 zł, jednak wskazać należy, że na dzień 20.03.2017 r. system może posiadać uzupełnione informacje o WPLW, które zostały wprowadzone do systemu przez pracowników po zatwierdzeniu prowizji za sierpień 2016 r. Według systemu naliczania prowizji ręcznego łączną kwotę WPLW w sierpniu 2016 r. przyjęto na poziomie 5.198,12 zł, według systemu EGAPOLTAX jest to kwota 3.119,70 zł, powyższa różnica wynika z:

- a) EGAPOLTAX nie sprawdza, czy przed WPLW zastosowano skuteczny środek, wszystkie WPLW poprzedzone jakąkolwiek czynnością egzekucyjną liczy do prowizji,
- b) w rozliczeniu ręcznym ujmowane są tylko WPLW po zastosowaniu skutecznego środka,

c) w 2016 r. pracownicy niekiedy mylili WPLW z WPLT, wówczas EGAPOLTAX również błędnie liczył takie kwoty do prowizji.

(akta kontroli str. 67-69)

Doboru próby do kontroli dokonano w oparciu o kwoty wynikające z arkuszy kalkulacyjnych służących naliczaniu prowizji za miesiące sierpień – październik 2016 r. wg kryterium kwoty wtórnika zlecenia płatniczego, tj. od kwoty 500 zł - wszystkie wtórniki bez wprowadzonej nazwy czynności do arkusza kalkulacyjnego (służącego do naliczania przez Urząd prowizji) - tabela nr 3.

Tabela nr 3

L.p	Miesiąc	Czynność	Nr sprawy w EGAPOLTAX	Zespół	Kwota (zł)
1	2	3	4	5	6
1	sierpień	ZRBA	22 650 1	1	706,35
2		ZRBA		1	12121,42
3		ZRBA		1	500,00
4		ZRBA		1	2247,22
5		ZIWI		1	676,00
6		ZSUS		1	547,85
7		ZSUS		1	710,89
8		ZSUS		1	697,56
9		ZWZP		1	1560,97
10		PNUZ/WPLT		1	5000,00
11		PNUZ/WPLT		1	5000,00
12		ZIWI/WPLT		1	530,30
13		ZRBA		1	500,00
14		ZRBA		1	21478,45
15		ZRBA		2	1743,26
16	wrzesień	ZRBA		2	742,80
17		ZRBA		2	1009,81
18		ZRBA		2	1165,42
19		ZRBA		2	1039,75
20		ZRBA		2	1650,15

21		ZRBA	208170	2	21213,08
22		ZRBA		2	843,15
23		ZRBA		2	535,35
24		ZRBA/WPLT		2	3517,00
25		ZRBA		2	1200,00
26		ZIWI		2	509,10
27		ZIWI		2	568,23
28		ZIWI		2	990,11
29		ZIWI		2	1177,54
30		ZIWI/WPLT		2	3000,00
31		ZSUS		2	547,50
32		ZWZP		2	597,83
33		ZWZP		2	521,20
34		ZWZP		2	1128,00
35		ZWZP		2	850,04
36		ZWZP		2	1282,34
37		ZWZP		2	1400,00
38		PNWU/WPLT		2	3000,00
39		ZRBA/WPLT		2	3368,73
40		ZRBA/WPLT		2	4709,32
41		ZRBA/WPLT		2	12076,50
42		ZRBA/WPLT		2	70000,00
43		ZRBA/WPLT		2	27450,00
44	październik	ZRBA		3	4260,00
45		ZRBA		3	2907,05
46		ZRBA		3	588,00
47		ZRBA		3	534,00
48		ZRBA/WPLT		3	1000,00
49		ZRBA		3	534,00
50		ZRBA		3	534,00
51		ZRBA		3	3775,60
52		ZRBA		3	2527,47
53		ZRBA/SPWR		3	860000,00
54		ZRBA		3	1285,70
55		ZRBA		3	570,13
56		ZRBA		3	2864,25
57		ZRBA		3	4376,09

58		ZRBA		3	960,69
59		ZRBA		3	856,84
60		ZIWI		3	1500,00
61		ZSUS		3	577,00
62		ZWZP		3	1063,20
63		ZWZP		3	628,60
64		ZWZP		3	1417,27
65		ZWZP		3	1095,46
66		ZWZP		3	750,00
67		ZWZP		3	608,06
68		PNWU/WPLT		3	30000,00
69		PNWU/WPLT		3	30000,00
70		PNUZ/WPLT		3	77246,60
71		PNWU/WPLT		3	78066,90
72		ZRBA		3	1722,00

Z wyjaśnień Kierownika Działu SEE z 27.03.2017 r. wynika, że poz. 3 i 13 tabeli nr 3 dotyczą realizowanej czynności zajęcia rachunku bankowego (ZRBA), do którego nastąpił zbieg egzekucji z ZUS (do dalszego tytułu wykonawczego - ██████████). Ponieważ realizacja ZRBA zarejestrowana została w EGAPOLTAX jako WPLT to (do dalszego tytułu wykonawczego) *nie można rozliczyć wpływających pieniędzy na prawidłową czynność*. Poz.3 tabeli nr 3 (kwota z 1.08.2016) *nie została oznaczona ani "pc" ani "tak", bo to nie jest WPLT tylko realizacja ZRBA*. Natomiast analiza czynności w tej sprawie (██████████) wskazuje, że kolejna czynność (31.08.2016), która również odnotowana została jako WPLT, oznaczona została w arkuszu kalkulacyjnym do prowizji jako "pc".

Kierownik zadeklarował jednolite oznaczanie takich tytułów w arkuszu kalkulacyjnym do wyliczania prowizji.

W wytypowanej do badania próbie 72 spraw:

- 39 to kwoty wpłacone w związku z zajęciem rachunku bankowego (ZRBA), w tym: 7 stanowiły kwoty wpłacone przez zobowiązanego (WPLT),
- 13 to kwoty wpłacone w związku z zajęciem wynagrodzenia za pracę (ZWZP),
- 8 to kwoty wpłacone w związku z zajęciem innej wierzytelności pieniężnej (ZIWI), w tym 2 stanowiły kwoty wpłacone przez zobowiązanego (WPLT),

- 5 to kwoty wpłacone w związku zajęciem świadczenia (emerytalnego/rentowego),
- 7 kwot stanowiło WPLT, które poprzedzone było pobraniem należności u zobowiązanego (PNUZ) bądź pobraniem należności w urzędzie (PNWU).

W trakcie kontroli ustalono, że co do zasady w Urzędzie podstawą do obliczenia prowizji były kwoty uzyskane po dokonaniu czynności egzekucyjnych podjętych w ramach środka egzekucyjnego po spełnieniu warunku:

- kwotę uzyskano po dokonaniu czynności egzekucyjnej ZRBA (zajęcie rachunku bankowego), ZIWI (zajęcie innej wierzytelności pieniężnej), ZSUS (zajęcie świadczenia emerytalnego/rentowego), ZWZP (zajęcie wynagrodzenia za pracę) i czynność została utworzona w systemie przed dniem lub w dniu uzyskania kwoty z czynności WPLT i SPWR,
- kwotę uzyskano po czynności WPLT (wplata kwoty przez zobowiązanego) i wcześniej wystąpiła przynajmniej jedna czynność w służbie lub poza służbą,

W przypadku poz.72 tabeli nr 3 (arkusz kalkulacyjny za październik poz. 196/44) zawyżona została kwota stanowiąca podstawę naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego o 1.722 zł.

(akta kontroli CD – poz.20)

Kierownik komórki EA wyjaśnił (pismo z 17 marca 2017 r.), że kwota ta wpłynęła z tyt. ZRBA po wyegzekwowaniu należności, w EGAPOLTAX rozliczono ją jako WPLK (wplata po zamknięciu sprawy), wtórnik zlecenia płatniczego pracownik opisał jako „zwrot bez prowizji” (...). W tabeli do wyliczenia prowizji za 10/2016 omyłkowo wskazano kwotę i wyliczono na jej podstawie prowizję dla zespołu 3 (...). Zgodnie z deklaracją kierownika powyższa niezgodność zostanie usunięta poprzez złożenie korekty za ten miesiąc.

(akta kontroli – str. 39)

Na potrzeby kontroli, sporządzono skrypt do wyodrębnienia z danych systemu EGAPOLTAX, informacji o wpłatach dokonanych w 2016 r. w sprawach, w których nie podjęto uprzednio czynności egzekucyjnych.

W wyniku zastosowania skryptu dla 2016 r., uzyskano zestawienie zawierające 110 pozycji.

Do kontroli pod kątem ustalenia czy poszczególnych wpłat nie zaliczono do podstawy naliczania wynagrodzenia prowizyjnego wytypowano 67 pozycji.

W oparciu o porównanie wyników skryptu z danymi zawartymi w systemie EGAPOLTAX i w arkuszach kalkulacyjnych sporządzonych za 2016 r. do naliczania prowizji oraz wyjaśnienia pracowników komórki SEE i przedłożone dokumenty stwierdzono:

- w 48 z 67 weryfikowanych czynności - uzyskana kwota uzyskana nie została uwzględniona do naliczenia prowizji przez Urząd (w tym: 3 przypadki odnotowanie w systemie jako WPLT zamiast WPLW),
- w 12 z 67 weryfikowanych czynności – czynność stanowiła pobranie należności, a nie WPLT,
- w 6 z 67 weryfikowanych czynności - czynność (ZRBA, ZWZP) została utworzona w systemie przed dniem lub w dniu uzyskania kwoty z czynności WPLT,
- w 1 sprawie nr [REDAKTED] niezasadnie naliczono prowizję od kwoty 73 zł (wtórniki zlecenia 153/1).

(akta kontroli – str. 68-70)

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika SEE z 17.03.2017 r. w arkuszu kalkulacyjnym do wyliczania prowizji omyłkowo wskazano całą kwotę przelewu (354 zł) i wyliczono na jej podstawie na jej podstawie prowizję dla zespołu 3. Wtórnik przelewu został prawidłowo opisany przez pracownika. Niezgodność zostanie usunięta poprzez złożenie korekty za ten miesiąc.

(akta kontroli – str. 40)

Ocena badanego zagadnienia – pozytywna z uchybieniami.

1. Naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego od wpłat do wierzyciela.

W toku kontroli poddano badaniu 4 sprawy ([REDACTED]) pod kątem należności wpłaconych przez zobowiązanych wierzycielowi po wszczęciu (WPLW).

Wynagrodzenie prowizyjne naliczono od wpłaty kwoty 5000 zł (arkusz kalkulacyjny za luty 2016 r.) do sprawy nr 296190.

Wpłacona wierzycielowi kwota została uzyskana w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej w ramach skutecznie zastosowanego środka egzekucyjnego (ZRBA).

W pozostałych 3 sprawach nie naliczono wynagrodzenia prowizyjnego.

(akta kontroli – str. 41-66)

Ocena badanego zagadnienia – pozytywna.

2. Naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego od kwot uzyskanych w wyniku pobrań gotówki od zobowiązanych.

Do kontroli wytypowano wszystkie pobrania należności u zobowiązanego i pobrania należności w urzędzie (PNUZ i PNWU) wynikające z arkusza kalkulacyjnego Urzędu powyżej 3000 zł (tj. 21 wtórników za sierpień 2016 r. zespołu 1, 14 wtórników za wrzesień 2016 r. zespołu 2 i 10 wtórników za sierpień 2016 r. zespołu 3. Dokonano porównania zapisów w kwitariuszach, w systemie EGAPOLTAX, na wtórnikach zleceń płatniczych oraz kwot wprowadzonych w arkuszach kalkulacyjnych do wyliczania prowizji. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wprowadzonych kwot do ustalenia prowizji.

Jednakże w wyniku kontroli ustalono, iż numery kwitariusza (do tytułu wykonawczego nr sprawy 302406, a mianowicie odcinki pokwitowania koloru różowego i żółtego różnią się numeracją. W przedmiotowej sprawie do kontroli przedłożono niżej wymienione dokumenty, tj.:

- tytuł wykonawczy nr [REDAKTED] z dnia 15.06.2016 r.,
- wtórniki otrzymanych zleceń płatniczych (149/113),
- bloczek kwitariusza przychodowego nr od 836701 do 836800 (odcinki pokwitowania koloru różowego).

Z dokumentów źródłowych przedłożonych w toku kontroli wynika, iż tytuł wykonawczy [REDAKTED] wystawiony dnia 15.06.2016 r. (doręczony 20.06.2016 r.) dotyczy zobowiązanego Pana [REDAKTED]. Na str. 4/6 przedmiotowego tytułu w części *Ł - Kwoty Pobrane Na Podstawie Niniejszego Tytułu* w poz. 275 wpisano pokwitowanie nr 836744, kwota razem 3.140,10 zł. Do niniejszego tytułu podpisano między innymi dowód wpłaty, tj. żółty odcinek kwitariusza nr 836734, z którego wynika że 2.08.2016 r. pobrano od zobowiązanego Pana [REDAKTED] razem kwotę: 3.140,10 zł. Natomiast z przedłożonego bloczku kwitariusza (odcinek różowy) przychodowego, wynika iż nr 836734 dotyczy innego zobowiązanego, data 1.08.2016 r. kwota 173 zł. Ponadto z dokumentu tj. „Wtórniki otrzymanych zleceń płatniczych” wynika, iż według zapisu dotyczącego wyciągu nr 149/113 z dnia 03.08.2016 r. pracownik rozliczający służbę przelał na dobro rachunku Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu kwotę: 3.140,10 zł tytułem Nr kwitariusza 836734.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono jeszcze jeden przypadek dotyczący analogicznej sytuacji, tj.: TW nr [REDAKTED] dotyczący zobowiązanej Pani [REDAKTED] pokwitowanie nr 836774 odcinek różowy, nr 836764 odcinek żółty, wtórniki otrzymanych zleceń płatniczych (156/25).

Z informacji złożonej przez pracownika prowadzącego sprawę wynika, iż wprowadzając pobraną kwotę do systemu wprowadził numer pokwitowania z kopii odcinka koloru żółtego, które (jak się okazało w toku kontroli) różnią się numeracją od kopii odcinka koloru różowego. Poza tym wskazano, iż czynności poboru gotówki wykonane były prawidłowo z zachowaniem terminów rozliczenia służby. Ponadto pracownik wskazał, iż cyt.: „...do tej pory nie spotkałem

się z taką sytuacją, aby część żółta i różowa kwitariusza różniła się numerami". W związku z zaistniałą sytuacją na polecenie przełożonego pracownik dokonał sprawdzenia bloczku kwitariusza przychodowego od nr 836701 do 836800. W trakcie analizy kwitariusza pracownik stwierdził, iż wszystkie odcinki zakończone nr 4 żółte i różowe różnią się o liczbę 10. W załączeniu przedłożono również skany przykładowych dowodów wpłat z przedmiotowego kwitariusza (odcinki żółte i różowe). W ocenie pracownika powyższe wskazuje na błąd składu kwitariusza, gdyż we wszystkich odcinkach żółtych i różowych zakończonych cyfrą „4” występuje ta sama niezgodność.

W dniu 15.03.2017 r. poproszono o udzielenie informacji na temat zasad weryfikacji rozliczeń rachunkowo-kasowych pracowników EA w zakresie zgodności danych wynikających z wtórników otrzymanych zleceń płatniczych z kwitariuszami przychodowymi oraz wyjaśnienie, czy dokonano weryfikacji wtórnika zlecenia płatniczego nr 149/113 na kwotę 3.140,00 zł ze wskazanym we wtórniku kwitariuszem nr 836734 na kwotę 173,00 zł dot. innego zobowiązanego, oraz nr 156/25 zlecenia płatniczego, na kwotę 6.161,50 zł ze wskazanym we wtórniku kwitariuszem nr 836764.

W wyjaśnieniach z 15.03.2017 r. kierownik komórki RP stwierdził, iż pracownicy nie są w stanie zweryfikować zgodności serii i numerów drugich kopii pokwitowań (kolor żółty), ponieważ komórka rachunkowości ich nie otrzymuje. Ponadto wskazano, iż ww. sprawie numer kwitariusza wpisany na dowodzie wpłaty nie był sprawdzany.

(akta kontroli – str. 18-29,75-80, CD-poz.52-56)

Ocena badanego zagadnienia – pozytywna z uchybieniami.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie **pozytywnie z uchybieniami** ocenia działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu w zakresie przedmiotu kontroli „Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego.”

W zakresie realizacji zadań będących przedmiotem badania, stwierdzono uchybenia polegające na:

1. Zawyżeniu kwot uzyskanych, przyjętych za podstawę wynagrodzenia prowizyjnego w miesiącu lutym o 73,00 zł i w miesiącu sierpniu o 1.722 zł, tj. łącznie o kwotę 1.795 zł (str. 12-13 wystąpienia pokontrolnego).
2. Braku uregulowań wewnętrznych dotyczących druków ścisłego zarachowania (str. 5-6 wystąpienia pokontrolnego).
3. Braku właściwego nadzoru nad drukami ścisłego zarachowania (str. 15-16 wystąpienia pokontrolnego).

Mając powyższe na uwadze, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie oczekuje podjęcia działań mających na celu zapobieżenie powstaniu w przyszłości stwierdzonych uchybień w szczególności poprzez:

1. Zwiększenie staranności przy ustalaniu kwot stanowiących podstawę naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego.
2. Uregulowanie szczegółowych zasad ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.
3. Zwiększenie nadzoru w zakresie kontroli druków ścisłego zarachowania.

Informację o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień należy przekazać do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie

Jarosław Górecki

1111

9

5



Wyłączenie ujawniania danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z

9.06.2017 r. znak: 3201-IWW.0921.5.2017

1. Zakres wyłączenia- dane objęte tajemnicą skarbową.

Podstawa wyłączenia- art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (Dz. U. Z 2017 r. poz. 201 z póź. zm.)

Organ dokonujący wyłączenia- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu.

2. Zakres wyłączenia-imię i nazwisko osoby fizycznej.

Podstawa wyłączenia- ustawa z dnia 29 sierpnia 1987 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. Z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.).

Organ dokonujący wyłączenia- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu.

Podmiot w interesie, którego dokonano wyłączenia- osoba fizyczna.

z wyrazami szacunku

Naczelnik Urzędu Skarbowego

w Kołobrzegu

Ewa Balińska

