



Szczecin, dnia 05 maja 2016 r.

**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

3201-KW.070.21.15
3201-KW.070.10.2016.2

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 5 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 578) – zrealizował kontrolę działalności Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim.

Kontrola przeprowadzona została w dniach 05-19.11.2015 r. przez Magdalenę Jakubczak, starszego komisarza skarbowego, nr legitymacji służbowej 859/2015, na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr 29/2015 z dnia 04.11.2015 r.

Przedmiot kontroli:

Działania podejmowane przez urząd skarbowy wobec podatników korzystających z ulgi na złe długi (art. 89a ustawy o podatku od towarów i usług) oraz mających obowiązek korekty podatku naliczonego w przypadku nieuregulowania należności wynikającej z faktury (art. 89b ustawy).

Okres objęty kontrolą: 2014 r.

Stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim w kontrolowanym okresie zajmował Pan Tadeusz Wróblewski.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 1/2015 r.



W trakcie czynności kontrolnych badaniu poddane zostały następujące obszary:

1. Organizacja pracy w zakresie objętym kontrolą.

W Urzędzie Skarbowym w Kamieniu Pomorskim – zwanym dalej Urzędem, zadania objęte przedmiotem kontroli realizowały, zgodnie z obowiązującymi w badanym okresie regulaminami organizacyjnymi (zarządzenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim: Nr 36/2010 z dnia 9 grudnia 2010 r. i Nr 4/2014 z dnia 31.03.2014 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego w Urzędzie Skarbowym w Kamieniu Pomorskim) następujące komórki organizacyjne Urzędu:

- Dział Obsługi Bezpośredniej – zwany dalej OB,
- Dział Postępowań Podatkowych – zwany dalej PP,
- Samodzielny Referat Kontroli Podatkowej – zwany dalej KP,
- Jednoosobowe Stanowisko Pracy Spraw Karnych Skarbowych – zwane dalej KS.

(Dowód: akta kontroli s. 16-42).

Z informacji udzielonej w dniu 12.11.2015 r. przez kierownika komórki OB wynika, że w okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie funkcjonowały odrębne uregulowania w zakresie przedmiotu kontroli, a czynności związane z weryfikacją zawiadomień VAT-ZD przeprowadzane były w oparciu o następujące procedury wewnętrzne:

1. Instrukcja obiegu dokumentów ZK.01.I-01/02 (obowiązująca od dnia 12.03.2013 r. do dnia 08.10.2014 r.).
2. Instrukcja obiegu dokumentów IP.07.I-01/03 (obowiązująca od dnia 09.10.2014 r.).
3. Instrukcja dokonywania zwrotów podatku VAT WP.02-01/04 (obowiązująca od dnia 15.03.2012 r.).
4. Instrukcja postępowania z korektami deklaracji podatkowych WP.02.I.03/02 (obowiązująca od dnia 02.01.2013 r. do dnia 09.03.2014 r.).
5. Instrukcja postępowania z korektami deklaracji podatkowych WP.02.I.03/03 (obowiązująca od dnia 10.03.2014 r. do dnia 13.10.2014 r.).
6. Instrukcja postępowania z korektami deklaracji podatkowych WP.02.I.03/04 (obowiązująca od dnia 14.10.2014 r.).

(Dowód: akta kontroli s. 43-121, 132).

2. Zasady postępowania z deklaracjami VAT i złożonymi załącznikami VAT-ZD.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie, zgodnie z informacją przekazaną w dniu 12.11.2015 r. przez kierownika komórki OB „(...) nie zostały zapisane odrębne regulacje dotyczące kontrolowanego zagadnienia. Postępowanie prowadzone w Dziale Obsługi Bezpośredniej w zakresie weryfikacji wniosków VAT-ZD odbywa się w oparciu o instrukcje: Instrukcja obiegu dokumentów, Instrukcja dokonywania zwrotów podatku VAT, Instrukcja postępowania z korektami deklaracji podatkowych. W oparciu o powyższe instrukcje podejmowane są odpowiednie czynności w tym zakresie. (...) Czynności dotyczące weryfikacji wniosków VAT-ZD prowadzone są na bieżąco. Z uwagi na wagę zagadnienia, zadanie dotyczące podejmowania czynności sprawdzających w tym zakresie, zostało szczegółowo zapisane w Planach Pracy Działu Obsługi Bezpośredniej za III i IV kwartał 2014 r. (...). Jednak rotacja pracowników na stanowisku, do zadań którego należy kontrolowany obszar powoduje poważne utrudnienia aby całość zadań była wykonywana w sposób poprawny, zapobiegający nieprawidłowościom w tym zakresie (...)”.

Wprowadzaniem do systemu POLTAX deklaracji dla podatku od towarów i usług złożonych wraz z zawiadomieniem VAT-ZD, zajmowało się w 2014 r., 3 pracowników komórki OB.

(Dowód: akta kontroli s. 131-132).

Na podstawie wydruku z aplikacji e-ORUS z dnia 17.11.2015 r. ustalono, że podatnicy – wierzyciele, o których mowa w art. 89a ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 r. (t.j. Dz. U. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.) zwanej dalej uVAT, w 2014 r. złożyli do Urzędu 26 zawiadomień VAT-ZD.

(Dowód: akta kontroli s. 309-311).

3. Zasady postępowania z wpływającymi informacjami dotyczącymi dłużnika.

W Urzędzie w kontrolowanym okresie brak było odrębnych regulacji wewnętrznych, które określały sposób postępowania komórek organizacyjnych, w związku z przesłanymi przez organ wierzyciela, informacjami dotyczącymi dłużnika.

W toku kontroli ustalono, że w przypadku wpływu do Urzędu przedmiotowych informacji, dłużnik wzywany jest do przedłożenia faktur VAT dotyczących nieuregulowanych należności oraz rejestru zakupów VAT, za okres w którym faktury rozliczono. Następnie przedłożone

dokumenty źródłowe podlegają weryfikacji w ramach czynności sprawdzających, sprawdzane są również przesłanki określone w art. 89a i art. 89b uVAT, co udokumentowane zostaje w formie notatki bądź protokołu z czynności sprawdzających.

Z okazanego kontrolującemu *Rejestru dłużników OB/89B/.../14* wynika, że w 2014 r. zaewidencjonowano sprawy 40 podatników – dłużników. Zauważa się, że przedmiotowy rejestr prowadzony był w nierzetelny sposób, o czym świadczy niekompletność lub brak dat przypisanych zarejestrowanym sprawom (pozycje nr 12 i 40 rejestru) oraz zarejestrowanie sprawy z datą 12.01.2015 r. (pozycja nr 34 rejestru).

(Dowód: akta kontroli s. 134).

4. Czynności sprawdzające prowadzone wobec wierzyciela (art. 89a uVAT) i dłużnika (art. 89b uVAT).

Na podstawie wydruku z aplikacji eORUS za 2014 r., w sposób losowy do kontroli wytypowano 16 zawiadomień VAT-ZD. W wyniku badania wytypowanych spraw ustalono, że:

1. We wszystkich przypadkach złożenie zawiadomienia VAT-ZD i deklaracji podatkowej, w której dokonano korekty w trybie art. 89a ust. 1 uVAT, nastąpiło po upływie 150 dni od dnia upływu terminu płatności wierzytelności, określonego w umowie lub na fakturze.
2. W 15 przypadkach złożenie zawiadomienia VAT-ZD nastąpiło przed upływem terminu określonego w art. 89a ust. 2 pkt 5 uVAT, tj. przed upływem 2 lat od daty wystawienia faktury dokumentującej wierzytelność, licząc od końca roku, w którym została wystawiona. W 1 przypadku złożenie zawiadomienia VAT-ZD (zawiadomienie z dnia 15.04.2014 r. za 3/2014, NIP wierzyciela) nastąpiło po upływie powyższego terminu, a podatnik został poinformowany, że nie przysługuje mu prawo dokonania korekty w trybie art. 89a ust. 1 uVAT, a następnie wezwany do skorygowania deklaracji podatkowej, w której dokonał przedmiotowej korekty.

Zauważa się, że dotycząca powyższego przypadku notatka służbowa z czynności z dnia 04.09.2014 r., sporządzona została nierzetelnie oraz niezgodnie z treścią informacji i dokumentów źródłowych uzyskanych, zweryfikowanych i zgromadzonych w toku czynności sprawdzających. Wśród występujących w notatce niezgodności wymienić należy w szczególności wskazanie, że:

- „wierzyciel (...) złożył na formularzu VAT-ZD zawiadomienie o skorygowaniu podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku należnego za 03/2013 (...)”, podczas gdy

jak wynika z zawiadomienia VAT-ZD, zostało ono złożone za miesiąc marzec 2014 r.,

- „Pismem OB/446/39/14/KM z dnia 07.02.2014 r. wezwano (...) do złożenia korekty deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT-7 za marzec 2014 r. (...)”, podczas gdy pismo OB/446/39/14/KM datowane jest na 28.04.2014 r.,
- „W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających stwierdzono, że Podatnik musi dokonać korekty podatku należnego od nieuregulowanej faktury i w dniu 14 maja 2014 r. w/w Podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7 za marzec 2014 r. w której pomniejszył podatek należny. W wyniku złożenia korekty doszło do zwiększenia zobowiązania w podatku VAT o 630 zł.”, podczas gdy jak wynika ze złożonej w dniu 14.05.2014 r. korekty deklaracji VAT-7 za marzec 2014 r. wykazany w niej podatek należny został powiększony z 856,00 zł (poz. 36 pierwotnej deklaracji VAT-7 za 3/2014 z dnia 15.04.2014 r.) do 1.730,00 zł (poz. 36 korekty deklaracji VAT-7 za 3/2014 z dnia 14.05.2014 r.).

(Dowód: akta kontroli s. 358-359, 372-380).

W informacji z dnia 22.02.2016 r., kierownik komórki OB wskazał, że „Ponieważ pracownik, który prowadził czynności sprawdzające w tym zakresie już nie pracuje, nie potrafię odpowiedzieć co miał na myśli zapisując poszczególne stwierdzenia w sporządzonej notatce skoro już w wysłanym wezwaniu wskazał podatnikowi, jak należy postąpić w przedmiotowej sprawie”.

Należy zauważyć, że na notatce, oprócz podpisu sporządzającego ją pracownika komórki OB, widnieje również podpis kierownika wskazanej komórki.

(Dowód: akta kontroli s. 358-359, 371).

3. W żadnym ze zbadanych przypadków nie dokonano weryfikacji czy:

- na dzień poprzedzający złożenie deklaracji podatkowej, w której wierzyciel dokonał korekty w trybie art. 89a ust. 1 uVAT wierzytelność nie została uregulowana lub zbyta w jakiegokolwiek formie,
- pomiędzy wierzycielem a dłużnikiem nie istnieje związek, o którym mowa

w art. 32 ust 2 – 4 uVAT.

Zgodnie z informacją udzieloną w dniu 12.11.2015 r. przez kierownika komórki OB „*Nie pobierano od podatników oświadczeń o uregulowaniu wierzytelności lub jej zbyciu w jakiegokolwiek formie*”.

Pismem z dnia 16.02.2016 r., Naczelnik Urzędu poinformował, że „(...) *aktualnie od podatników odbierane jest oświadczenie czy wierzytelności nie zostały zbyte oraz czy nie ma powiązań, o których mowa w art. 32 ust. 2-4*”.

(Dowód: akta kontroli s. 131, 368).

4. W 2 przypadkach nie dokonano sprawdzenia w oparciu o rejestr sprzedaży VAT, czy wykazana w zawiadomieniu VAT-ZD wierzytelność, została uprzednio ujęta w deklaracji podatkowej (zawiadomienie z dnia 02.01.2014 r. za 12/2013, NIP wierzyciela ; zawiadomienie z dnia 25.04.2014 za 3/2014, NIP wierzyciela).
5. W 14 przypadkach Urząd w związku ze złożeniem przez podatnika – wierzyciela zawiadomienia VAT-ZD, przesłał informację w zakresie wskazanego w zawiadomieniu dłużnika, do właściwego miejscowo organu podatkowego. W 2 przypadkach organem podatkowym właściwym miejscowo dla dłużnika był Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim.
6. Średni czas pomiędzy datą złożenia zawiadomienia VAT-ZD a:
 - datą zakończenia czynności sprawdzających wyniósł 264 dni, przy czasach granicznych od 11 dni do 526 dni,
 - datą wysłania informacji o dłużniku do organu dłużnika wyniósł 7 dni, przy czasach granicznych od 0 dni do 27 dni.

(Dowód: akta kontroli s. 309-362, 371-380).

Na podstawie *Rejestru dłużników OB/89B/.../14*, w sposób losowy do kontroli wytypowano 10 spraw podatników – dłużników. W wyniku badania wytypowanych spraw ustalono, że:

1. We wszystkich przypadkach, przeprowadzone zostały czynności sprawdzające w stosunku do podatników – dłużników, w związku z otrzymaniem informacji o dokonaniu przez wierzyciela korekty podatku należnego VAT z tytułu niezapłaconych należności. Urząd

wzywał dłużnika do przedłożenia faktur VAT dotyczących przedmiotowych należności oraz rejestru zakupów VAT, za okres w którym faktury rozliczono.

2. Wynikiem przeprowadzonych przez Urząd czynności sprawdzających było:

- ustalenie obowiązku dokonania przez dłużnika korekty zgodnie z treścią art. 89b ust. 1 uVAT – 3 przypadki (korekta została dokonana),
- ustalenie, że dłużnik na bieżąco pomniejszał kwoty podatku naliczonego o kwoty wynikające z niezapłaconych faktur – 5 przypadków,
- ustalenie braku obowiązku dokonania przez dłużnika korekty zgodnie z treścią art. 89b ust. 1 uVAT – 2 przypadki.

3. W żadnym z przypadków, po przeprowadzeniu czynności sprawdzających w stosunku do dłużnika, Urząd nie przesłał do organu wierzyciela, informacji zwrotnej w zakresie poczynionych ustaleń. Kierownik komórki OB w dniu 19.02.2016 r. wyjaśnił, że *„w przypadku przesłania informacji o dłużniku sprawdzane są przesłanki dotyczące czy dłużnik nie był w stanie upadłości likwidacyjnej, czy był czynnym podatnikiem VAT, po sprawdzeniu tych przesłanek, jeżeli podatnik był w stanie upadłości likwidacyjnej lub nie był czynnym podatnikiem VAT informacja zwrotna jest przesyłana do organu wierzyciela, natomiast gdy podatnik nie był w stanie upadłości likwidacyjnej i był czynnym podatnikiem VAT informacja zwrotna nie jest wysyłana. W pismach przesyłanych przez organ wierzyciela organ wskazuje, że oczekuje odpowiedzi zwrotnej jedynie w przypadku gdy dłużnik nie spełnia warunków zezwalających na dokonanie korekty”*.

(Dowód: akta kontroli s. 307-308, 369-370).

4. W 1 przypadku dokument z przebiegu czynności sprawdzających (notatka służbowa z czynności z dnia 19.09.2014 r., NIP dłużnika [redacted] przeprowadzonych w stosunku do podatnika – dłużnika, sporządzony został nierzetelnie oraz niezgodnie z treścią informacji i dokumentów źródłowych uzyskanych, zweryfikowanych i zgromadzonych w toku czynności sprawdzających.

Zgodnie z treścią przedmiotowego dokumentu, faktury dokumentujące wierzytelność wystawiono w dniu 24.10.2013 r., a dłużnik *„jako podatnik podatku od towarów i usług czynny (...) zarejestrował się od dnia 1 listopada 2004 r., wybierając metodę rozliczania się z podatku od towarów i usług miesięcznie, wyrejestrował się z dniem 30.08.2013 r. (...)”*.

Powyższe oznacza, że nie zostały spełnione przesłanki uprawniające wierzyciela do skorzystania z prawa do korekty, o której mowa w art. 89a ust. 1 uVAT, określone w:

- art. 89a ust. 2 pkt 1 uVAT – „*przepis ust. 1 stosuje się w przypadku gdy dostawa towaru lub świadczenie usług jest dokonana na rzecz podatnika, o którym mowa w art. 15 ust. 1, zarejestrowanego jako podatnik VAT czynny, niebędącego w trakcie postępowania upadłościowego lub w trakcie likwidacji*”,
- art. 89a ust. 2 pkt 3 lit. a uVAT – „*przepis ust. 1 stosuje się w przypadku gdy na dzień poprzedzający dzień złożenia deklaracji podatkowej, w której dokonuje się korekty, o której mowa w ust. 1, wierzyciel i dłużnik są podatnikami zarejestrowanymi jako podatnicy VAT czynni*”.

(Dowód: akta kontroli s. 302-306).

Z informacji udzielonej przez kierownika komórki OB w dniu 19.02.2016 r. wynika, że „*w sporządzonej notatce jest błąd, (...) jest czynnym podatnikiem VAT od dnia 1 listopada 2004 r. i nie wyrejestrował się z dniem 30 listopada 2013 r. Ostatnia złożona deklaracja za grudzień 2015 r. z dnia 22.01.2016 r. Nie potrafię wyjaśnić skąd taki zapis w notatce, osoba która ją sporządzała nie pracuje już od lipca 2015 r., myślę, że notatka była pisana na kopii innej notatki i nie został ten zapis poprawiony*”.

Należy zauważyć, że na przedmiotowej notatce, oprócz podpisu sporządzającego ją pracownika komórki OB, widnieje również podpis kierownika wskazanej komórki.

(Dowód: akta kontroli s. 305-306, 370).

5. Średni czas pomiędzy datą wpływu informacji o dłużniku a datą zakończenia czynności sprawdzających wyniósł 56 dni, przy czasach granicznych od 24 dni do 84 dni.

Przeprowadzenie czynności sprawdzających zarówno w związku ze złożeniem przez wierzyciela zawiadomienia VAT-ZD, jak również w związku z przesłaną przez organ podatkowy wierzyciela informacją o dłużniku, we wszystkich zbadanych przypadkach zostało udokumentowane w formie protokołu bądź notatki.

Zauważa się, że skontrolowane dokumenty nie wskazują, na podstawie jakich informacji, źródeł bądź baz danych, dokonano weryfikacji przywołanych w treści przedmiotowych dokumentów, przesłanek określonych w:

- art. 89a ust. 2 pkt 1 uVAT, tj. „*(...) dostawa towaru lub świadczenie usług zostało*

dokonane na rzecz podatnika, o którym mowa w art. 15 ust. 1, zarejestrowanego jako podatnik VAT czynny, niebędącego w trakcie postępowania upadłościowego lub w trakcie likwidacji”,

- art. 89a ust. 2 pkt 3 lit. a i b uVAT, tj. „(...) na dzień poprzedzający dzień złożenia deklaracji podatkowej, w której dokonuje się korekty, o której mowa w ust. 1, wierzyciel i dłużnik są podatnikami zarejestrowanymi jako podatnicy VAT czynni, a dłużnik nie jest w trakcie postępowania upadłościowego lub w trakcie likwidacji”
- art. 89a ust. 3 uVAT, tj. „(...) do dnia złożenia przez wierzyciela deklaracji podatkowej za ten okres wierzytelność nie została uregulowana lub zbyta w jakiegokolwiek formie (...)”.

W piśmie z dnia 16.02.2016 r. Naczelnik Urzędu poinformował, że „(...) weryfikacja czy wierzyciel/dłużnik byli czynnymi podatnikami VAT, czy dłużnik w przeddzień złożenia zawiadomienia VAT-ZD nie był w stanie upadłości, prowadzona była w oparciu o bazę POLTAX, SerCE oraz aplikację E-ORUS (...) urząd weryfikował przesłanki określone w art. 89a ust. 3 i 7 ustawy VAT jedynie w oparciu o dostępne aplikacje, aktualnie od podatników odbierane jest oświadczenie czy wierzytelności nie zostały zbyte oraz czy nie ma powiązań o którym mowa w art. 32 ust. 2-4”.

(Dowód: akta kontroli s. 368).

Zauważa się, że dokument kończący czynności sprawdzające, winien zostać sporządzony w sposób pozwalający na kompleksowe odtworzenie wszystkich czynności podjętych w toku weryfikacji, które to czynności są istotne z punktu widzenia wyprowadzonych wniosków oraz dokonanych ustaleń.

Brak przywołania w treści przedmiotowego dokumentu źródeł informacji będących podstawą wyprowadzonych wniosków i dokonanych ustaleń, uniemożliwia skontrolowanie prawidłowości i kompletności przeprowadzonych czynności, w szczególności przez osobę sprawującą bezpośredni nadzór nad pracownikiem przeprowadzającym czynności sprawdzające.

5. Postępowania podatkowe, postępowania karne skarbowe oraz sankcje w wysokości 30 % kwoty podatku naliczonego, w przedmiocie ulgi na złe długi.

Zgodnie z art. 89b ust.6 uVAT, w przypadku stwierdzenia, że podatnik naruszył obowiązek określony w ust. 1, naczelnik urzędu skarbowego lub organ kontroli skarbowej ustala

dodatkowe zobowiązanie podatkowe w wysokości 30% kwoty podatku wynikającego z nieuregulowanych faktur, który nie został skorygowany zgodnie z ust. 1. W stosunku do osób fizycznych, które za ten sam czyn ponoszą odpowiedzialność za wykroczenie skarbowe albo za przestępstwo skarbowe, dodatkowego zobowiązania podatkowego nie ustala się.

Z informacji udzielonych przez kierownika komórki OB w dniu 17.11.2015 r. oraz przez Naczelnika Urzędu w dniu 16.02.2016 r. wynika, że w okresie objętym kontrolą, w przedmiocie ulgi na złe długi:

- komórki OB i KP nie występowały do komórki PP z wnioskami o wszczęcie postępowania podatkowego,
- komórka PP nie prowadziła postępowań podatkowych,
- komórka KS nie prowadziła postępowań karnych skarbowych,
- nie zostały wydane decyzje ustalające podatek sankcyjny wobec podatników – dłużników, którzy nie dopełnili obowiązku określonego w art. 89b ust. 1 uVAT.

(Dowód: akta kontroli s. 133, 368).

Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie **pozytywnie** z nieprawidłowościami ocenia działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim w zakresie działań podejmowanych przez urząd skarbowy wobec podatników korzystających z ulgi na złe długi (art. 89a ustawy o podatku od towarów i usług) oraz mających obowiązek korekty podatku naliczonego w przypadku nieuregulowania należności wynikającej z faktury (art. 89b ustawy).

W zakresie realizacji zadań będących przedmiotem kontroli, stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia polegające na:

1. Dokumentowaniu czynności sprawdzających w sposób nierzetelny i niezgodny z treścią zweryfikowanych informacji oraz dokumentów źródłowych – 2 przypadki (str. 4-5, 7-8 wystąpienia pokontrolnego).
2. Braku weryfikacji przesłanek określonych w art. 89a ust. 3 i w art. 89a ust. 7 uVAT, w związku ze złożeniem przez wierzyciela zawiadomienia VAT-ZD – 16 przypadków (str. 5-6 wystąpienia pokontrolnego).
3. Braku weryfikacji w oparciu o rejestr sprzedaży VAT, czy wykazana w zawiadomieniu VAT-ZD wierzytelność, została uprzednio ujęta w deklaracji podatkowej – 2 przypadki (str. 6 wystąpienia pokontrolnego).

4. Braku wskazania w dokumentacji z czynności sprawdzających, na podstawie jakich informacji bądź źródeł, dokonano weryfikacji przywołanych w dokumentacji, przesłanek określonych w art. 89a ust. 2 pkt 1 i pkt 3 lit. a i b uVAT i w art. 89a ust. 3 uVAT (str. 8-9 wystąpienia pokontrolnego).

Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie, mając na uwadze stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia zaleca:

1. Rzetelne i zgodne z treścią zweryfikowanych informacji oraz dokumentów źródłowych, dokumentowanie przebiegu czynności sprawdzających przeprowadzanych w związku ze złożonymi zawiadomieniami VAT-ZD oraz przesłanymi przez organ podatkowy wierzyciela informacjami o dłużnikach.
2. Kompleksowe weryfikowanie przesłanek i warunków uprawniających wierzyciela do korekty, o której mowa w art. 89a ust. 1 uVAT.
3. Weryfikowanie na podstawie rejestrów sprzedaży VAT, czy wykazana w zawiadomieniu VAT-ZD wierzytelność została uprzednio ujęta w deklaracji podatkowej.
4. Wskazywanie w dokumentacji z przebiegu czynności sprawdzających sposobu weryfikacji przesłanek i warunków uprawniających wierzyciela do korekty, o której mowa w art. 89a ust. 1 uVAT.

Informacje o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień, należy przekazać do Izby Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

p.o. DYREKTOR
Izby Skarbowej w Szczecinie
Jurek Grzelak



Administracja
Podatkowa

**Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Kamieniu Pomorskim**

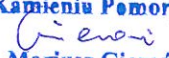
Wyłączenie ujawniania danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie z dnia 5 maja 2016 roku, znak: 3201-KW.070.21.15, 3201-KW.070.10.2016.2:

1. Zakres wyłączenia: dane objęte tajemnicą skarbową;

Podstawa wyłączenia: art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.);

Organ, który dokonał wyłączenia: Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim

**p.o. NACZELNIK
URZĘDU SKARBOWEGO
w Kamieniu Pomorskim**

Mariusz Gieróń

