



Szczecin, dnia 13 września 2016 r.

DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ

W SZCZECINIE

3201-KW.070.16.16

3201-KW.070.20.2016.2

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 5 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 578) – zrealizował kontrolę działalności Urzędu Skarbowego w Świnoujściu.

Kontrola przeprowadzona została w dniach 06-17.06.2016 r. przez starszego inspektora, nr legitymacji służbowej 5/2014, na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr 19/2016 z dnia 02.06.2016 r.

Przedmiot kontroli:

Działania podejmowane przez urząd skarbowy wobec podatników korzystających z ulgi na złe długi (art. 89a ustawy o podatku od towarów i usług) oraz mających obowiązek korekty podatku naliczonego w przypadku nieuregulowania należności wynikającej z faktury (art. 89b ustawy).

Okres objęty kontrolą: 2014 r. – 2016 r. (do dnia kontroli).

Stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Świnoujściu w kontrolowanym okresie zajmował Pan Andrzej Sternal.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 3/2016.

W trakcie czynności kontrolnych badaniu poddane zostały następujące obszary:

I. Organizacja pracy i uregulowania wewnętrzne w badanym obszarze.

W Urzędzie Skarbowym w Świnoujściu – zwanym dalej Urzędem, zadania objęte przedmiotem kontroli realizowały zgodnie z obowiązującymi w badanym okresie regulaminami organizacyjnymi (zarządzenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Świnoujściu: Nr 23/2010 z dnia 15.12.2010 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu i nr 13/2014 z dnia 28.03.2014 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Świnoujściu; zarządzenia Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie: Nr 53/2015 z dnia 01.04.2015 r., Nr 114/2015 z dnia 01.09.2015 r. i Nr 42/2016 z dnia 11.04.2016 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Świnoujściu), następujące komórki organizacyjne:

- Dział Obsługi Bezpośredniej – zwany dalej OB,
- Wieloosobowe Stanowisko Pracy Analiz i Planowania – zwane dalej AP.¹

Zgodnie z zapisami obowiązujących w okresie kontroli regulaminów organizacyjnych, bezpośredni nadzór nad wymienionymi komórkami organizacyjnymi sprawowali: Naczelnik Urzędu nad komórką AP (do dnia 31.03.2014 r.), Zastępca Naczelnika Urzędu nad komórką AP (od dnia 01.04.2014 r.) i komórką OB.

W toku kontroli ustalono, że w Urzędzie w okresie objętym kontrolą nie funkcjonowały uregulowania wewnętrzne, które określałyby tryb postępowania komórek organizacyjnych w związku ze złożeniem przez wierzyciela zawiadomienia VAT-ZD oraz przesłaniem przez organ podatkowy wierzyciela informacji o dłużniku.

Kierownik komórki OB w dniu 10.06.2016 r. wyjaśnił, że „(...) Zawiadomienia VAT-ZD wpływające do US są rejestrowane wraz z deklaracją VAT, do której są załączone w aplikacji POLTAX przez pracownika OB. Ze względu na brak uregulowań wewnętrznych związanych z przedmiotem kontroli wpływające do US pisma dotyczące zawiadomień wierzycieli z innych US przekazywane były w kontrolowanym okresie przez SN do OB lub według dekretacji NA lub ZN do AP. W okresie objętym kontrolą zadania w zakresie: weryfikacji danych zawartych w składanych przez wierzycieli zawiadomieniach VAT-ZD (...), informowania urzędów skarbowych właściwych dla dłużnika o korekcie dokonanej przez wierzyciela, oceny przydatności do prowadzenia czynności sprawdzających lub kontroli podatkowej informacji zawartych w zawiadomieniach VAT-ZD przesyłanych przez inne US, a dotyczących dłużnika

¹ Od dnia 01.01.2014 r. do dnia 31.03.2014 r. Samodzielny Referat Analiz i Planowania.

właściwego miejscowo dla US Świnoujście należały do zadań komórki AP (2014, 2015 do 18.05.2015). Od dnia 19.05.2015 (dyspozycja ustna Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Świnoujściu z dnia 18.05.2015) do zadań działu OB należy: weryfikacja danych zawartych w składanych przez wierzycieli zawiadomieniach VAT-ZD, informowanie urzędów skarbowych właściwych miejscowo dla dłużnika o korekcie dokonanej przez wierzyciela, prowadzenie czynności sprawdzających w zakresie spełnienia warunków, o których mowa w art. 89a ustawy o podatku od towarów i usług, prowadzenie czynności sprawdzających w zakresie badania przesłanek uzasadniających konieczność zastosowania regulacji zawartych w art. 89b ustawy o podatku od towarów i usług”.

W toku kontroli ustalono, że informacja zwrotna do organu podatkowego wierzyciela, przesyłana jest po zakończeniu czynności sprawdzających prowadzonych w stosunku do dłużnika, w przypadku gdy w trakcie przedmiotowych czynności stwierdzone zostaną okoliczności mające wpływ na skorzystanie przez wierzyciela z prawa do korekty, o której mowa w art. 89a ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 r. (t.j. Dz. U. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.) – zwanej dalej uVAT.

W komórce OB przeprowadzaniem czynności sprawdzających w okresie i obszarze objętym kontrolą zajmował się 1 pracownik. W komórce AP zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Naczelnika z dnia 16.06.2016 r. „(...) analizowanie i ocenianie danych zawartych w zawiadomieniach VAT-ZD do końca czerwca 2014 r. realizował 1 pracownik, od 1 lipca 2014 r. 2 pracowników”.

Na podstawie wyjaśnień Zastępcy Naczelnika Urzędu ustalono, że w komórce AP w okresie objętym kontrolą nie prowadzono rejestrów zawiadomień VAT-ZD oraz przesłanych przez organy podatkowe wierzycieli informacji o dłużnikach.

W komórce OB, zgodnie z informacją kierownika komórki OB z dnia 10.06.2016 r. „Po przejęciu zadania sporządzono wydruki VAT-ZD z aplikacji KONTROLA VAT-ZD złożone przez poszczególnych wierzycieli i założono sprawę (na każdego wierzyciela oddzielnie) w BA o symbolu OB.40441. W tym samym rejestrze odnotowywane były informacje przekazywane przez inne US, a dotyczące dłużników właściwych miejscowo dla US Świnoujście. 2014 – rejestr OB/44612, OB/4464 – rejestrowano czynności sprawdzające w VAT. 2015 – OB/40441 – czynności sprawdzające w zakresie ulgi na zle długi (ewidencjonowano sprawy dotyczące art. 89a i art. 89b). 2016 – 3219-OB.40441 – czynności sprawdzające w zakresie ulgi na zle długi (ewidencjonowano sprawy dotyczące art. 89a i art. 89b). W 2015 r. i 2016 r. sporządzono również informację zbiorczą o dłużnikach i wierzycielach z aplikacji eORUS oraz karty dłużników (z aplikacji eORUS) na podstawie których podjęto czynności sprawdzające

w stosunku do wierzycieli i dłużników właściwych dla US Świnoujście”.

(Dowód: akta kontroli s. 12, 220-224, 244-245).

W toku kontroli stwierdzono, że zapisy zawarte w prowadzonych rejestrach nie odpowiadają danym wynikającym ze zgromadzonego w sprawach materiału, tj:

- sprawa zaewidencjonowana pod poz. 3 rejestru 40441 za rok 2016, widnieje jako załatwiona w dniu 02.06.2016 r., podczas gdy z materiałów sprawy wynika, że wciąż jest w toku – kierownik komórki OB wyjaśnił, że „Pracownik błędnie zamknął sprawę o nr 3219-OB.40441.3.2016. Pomyłka była związana z faktem, że to sprawa OB/40441-3/2015 została zakończona 02.06.2016. Poprawiono błąd w rejestrze”,
- w sprawie zaewidencjonowanej pod poz. 16 rejestru 40441 za rok 2015, jako datę rozpoczęcia, w rejestrze odnotowano dzień 27.05.2015 r., podczas gdy informacja o dłużniku z organu podatkowego wierzyciela wpłynęła do Urzędu w dniu 08.06.2015 r. – kierownik komórki OB wyjaśnił, że jest to „Pomyłka w zapisach w rejestrze, która w toku kontroli została poprawiona (...)”,
- materiały sprawy zaewidencjonowanej pod poz. 17 rejestru 40441 za rok 2015, obejmują dokumenty oznaczone różniącymi się sygnaturami, tj. OB/40441-15/15, OB/40441-19/15 i OB/40441-32/15, pod którymi w rejestrze zaewidencjonowano sprawy 3 różnych podatników. Kierownik komórki OB wyjaśnił, że „Błędna numeracja sprawy (OB.40441-15/2015) zapisana na piśmie z dnia 03.08.2015 r. przez pracownika zastępującego kierownika OB – nie ma ona odzwierciedlenia w prowadzonych rejestrach. Pracownik, któremu powierzono sprawę tworząc wezwanie w aplikacji Biblioteka Akt użył funkcji automatycznie generującej nowy numer sprawy (wygenerowany w związku z tym został nr OB/40441-32/2015 wezwanie tworzy nową sprawę) zamiast przypisać w numeracji numer sprawy już istniejącej (OB/40441-19/2015)”.

Liczbę zawiadomień VAT-ZD oraz informacji o dłużnikach, jakie w kontrolowanym okresie (dane za rok 2016 do dnia 29.04.2016 r.) zostały zaewidencjonowane w prowadzonych rejestrach, przedstawia tabela nr 1.²

² Źródło danych: wyjaśnienia kierownika komórki OB z dnia 10.06.2016 r., raporty z systemu POLTAX o zawiadomieniach VAT-ZD złożonych w okresie 2014 r. – 2016 r. (do dnia 29.04.2016 r.).

Tabela nr 1

Lp.	Rok	Liczba złożonych zawiadomień VAT-ZD	Liczba informacji o dłużnikach przesłanych przez organ podatkowy wierzyciela	Liczba informacji o dłużnikach powziętych w oparciu o zawiadomienia VAT-ZD, złożone przez wierzycieli właściwych miejscowo dla US Świnoujście
1	2014	34	4	14
2	2015	11	19	0
3	2016	8	7	1
Razem		53	30	15

(Dowód: akta kontroli s. 17-28, 149-155, 182-183, 220, 227, 229).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna z uchybieniami.

II. Czynności sprawdzające podejmowane w związku z zawiadomieniem VAT-ZD i informacją o dłużniku.

Zawiadomienia VAT-ZD.

W oparciu o wydruki z systemu POLTAX o zawiadomieniach VAT-ZD złożonych do Urzędu w okresie od dnia 01.01.2014 r. do dnia 29.04.2016 r., do kontroli wytypowano 30 spraw, dotyczących wyszczególnionych w tabeli nr 2 zawiadomień VAT-ZD.

Tabela nr 2

Lp.	NIP wierzyciela	Korekta za miesiąc	Data złożenia VAT-ZD	Data zakończenia czynności spr.	Data przesłania info do organu dłużnika	Liczba dni pomiędzy datą złożenia VAT-ZD, a datą zakończenia czynności spr.	Liczba dni pomiędzy datą złożenia VAT-ZD, a datą rozpoczęcia kontroli 06.06.2016	Liczba dni pomiędzy datą złożenia VAT-ZD, a datą przesłania info do organu dłużnika
1		12/14	2016-01-19	w toku	2016-05-30	-	139	132
2		4/15	2016-02-29	w toku	2016-05-31	-	98	92
3		12/15	2016-01-12	w toku	2016-05-31	-	146	140
4		12/15	2016-01-22	w toku	2016-05-30	-	136	129
5		12/15	2016-01-20	w toku	2016-05-30	-	138	131
6		1/16	2016-02-24	w toku	nie dotyczy	-	103	-
7		3/16	2016-04-25	w toku	2016-05-30	-	42	35
8		1/16 v2	2016-03-21	w toku	2016-05-30	-	77	70
9		11/15	2015-12-22	w toku	2016-05-31	-	167	161
10		9/15	2015-11-03	2015-12-24	2015-11-09	51	-	6
11		8/15	2015-09-21	w toku	2015-12-02	-	259	72
12		6/15	2015-07-22	w toku	2015-12-02	-	320	133
13		4/15	2015-05-15	w toku	2015-06-16	-	388	32

14		1/15	2015-02-25	w toku	2015-06-11	-	467	106
15		12/14	2015-01-21	w toku	2015-05-27	-	-	126
16		11/15 v2	2015-12-29	w toku	2016-05-31	-	160	154
17		10/15 v2	2015-12-17	w toku	2016-05-31	-	172	166
18		2/15 v2	2015-04-15	w toku	2015-06-11	-	418	57
19		12/14 v2	2015-02-24	w toku	2015-06-11	-	468	107
20		11/14	2014-12-22	w toku	2015-06-10	-	532	170
21		9/14	2014-10-24	w toku	2015-06-10	-	591	229
22		5/14	2014-06-24	2016-01-28	nie dotyczy	583	-	-
23		4/14	2014-05-26	w toku	2015-06-10	-	742	380
24		3/14	2014-04-21	w toku	nie dotyczy	-	777	-
25		3K/14	2014-10-27	w toku	2015-06-10	-	-	226
26		11/14	2014-12-22	w toku	2015-06-16	-	532	176
27		7/14	2014-08-25	w toku	2015-06-10	-	651	289
28		1K/14	2014-04-25	2015-11-26	2015-06-10	580	-	411
29		10/14	2014-11-25	w toku	2015-06-10	-	559	197
30		10/14	2014-11-24	w toku	2016-05-31	-	560	554
Średnia						405	346	166

Stwierdzono, że na dzień rozpoczęcia kontroli, czynności sprawdzające w zakresie weryfikacji przesłanek uprawniających wierzyciela do korekty, o której mowa w art. 89a ust.1 uVAT, w 3 przypadkach zostały zakończone (poz. 10, 22, 28), w 25 przypadkach wciąż trwały (poz. 1-9, 11-21, 23-27, 29-30), a w 2 przypadkach ocena przedmiotowych przesłanek przeprowadzona zostanie w toku prowadzonej (poz. 25) oraz zaplanowanej do przeprowadzenia (poz. 15) kontroli podatkowej.

Analiza spraw zakończonych (3 sprawy) pozwoliła ustalić, że:

1. Średni czas pomiędzy datą złożenia zawiadomienia VAT-ZD, a datą udokumentowania zakończenia czynności sprawdzających wyniósł 405 dni, przy czasach granicznych od 51 dni (poz. 10) do 583 dni (poz. 22). Kierownik komórki OB w dniu 16.06.2016 r. wyjaśnił, że w sprawie wykazana w poz. 22 „(...)została przydzielona pracownikowi do realizacji 19.05.2015 (po przejęciu zadania przez OB), a zakończono ją protokołem z dnia 28 stycznia 2016 r., tj. po zakończeniu czynności sprawdzających prowadzonych równocześnie do dłużników. Czynnościami sprawdzającymi objęto jednocześnie III, IV, V/2014 (...)”.

W odniesieniu do sprawy wykazanej w poz. 28 (czas pomiędzy datą złożenia zawiadomienia VAT-ZD, a datą udokumentowania zakończenia czynności

sprawdzających to 580 dni) kierownik komórki OB wyjaśnił, że „została przydzielona pracownikowi do realizacji 19.05.2015 (po przejęciu zadania przez OB), a zakończono ją protokołem z dnia 26 listopada 2015 r., tj. po dokonaniu wszystkich czynności podjętych w stosunku do dłużników wykazanych przez wierzyciela w zawiadomieniu VAT-ZD za I KW/2014 oraz po przesłaniu informacji do US właściwych dla dłużników i złożeniu przez podatnika korekty za wskazany okres. Czynnościami sprawdzającymi objęto jednocześnie I i II kwartał/2014. W toku prowadzonych czynności organ podatkowy prowadził korespondencję z US właściwymi dla dłużników (...)”.

2. We wszystkich przypadkach zawiadomienia VAT-ZD złożone zostały po upływie 150 dni, od dnia upływu terminu płatności wierzytelności określonego w umowie lub na fakturze, oraz przed upływem 2 lat od daty wystawienia faktury dokumentującej wierzytelność, licząc od końca roku, w którym faktura została wystawiona.
3. Zakończenie czynności sprawdzających zostało potwierdzone dokumentem „Ocena wniosku w sprawie stwierdzenia nadpłaty” (poz. 10) bądź „Ocena materiału w sprawie skorzystania z ulgi na złe długi” (poz. 22 i 28).³
4. W 1 przypadku (poz. 22) dokument sporządzony w związku z zakończeniem czynności sprawdzających, nie wskazywał w jaki sposób dokonano weryfikacji przesłanek uprawniających wierzyciela do korekty, o której mowa w art. 89a ust. 1 uVAT. Sposobu przeprowadzenia przedmiotowej weryfikacji nie pozwala również ustalić zgromadzony w sprawie materiał, który zgodnie ze spisem akt obejmuje wydruki VAT-ZD za okres 3-5/2014 (3 karty) i ocenę zgromadzonego materiału (1 karta). W dniu 16.06.2016 r. kierownik komórki OB wyjaśnił, że „Protokół z dokonanych czynności został sporządzony w dniu 28 stycznia 2016, tj. po dacie przeprowadzenia czynności sprawdzających u dłużników (...). Ustalenia dokonane w toku tych czynności pozwoliły na dokonanie pozytywnej weryfikacji wierzyciela. Przez niedopatrzenie pracownika nie włączono kserokopii dokumentów potwierdzających aktywność podatników w VAT oraz informacji o likwidacji bądź upadłości dłużników.”

Treść analizowanego dokumentu wskazuje ponadto, że w toku czynności sprawdzających przeprowadzonych w przedmiotowej sprawie, nie dokonano sprawdzenia przesłanek określonych w art. 89a ust. 3 i 7 uVAT. Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika komórki OB dopiero „W dniu 13.06.2016 r. zwrócono się do podatnika o okazanie rejestrów sprzedaży za miesiące od października do grudnia 2013 oraz złożenie oświadczeń w zakresie art. 89a

³ Weryfikację przesłanek uprawniających wierzyciela do korekty, o której mowa w art. 89a ust.1 uVAT przeprowadził Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych (poz. 10) i komórka OB (poz. 22 i 28).

ust. 3 i ust. 7”.

Zauważa się, że dokument kończący czynności sprawdzające, winien zostać sporządzony w sposób pozwalający na kompleksowe odtworzenie wszystkich czynności podjętych w toku weryfikacji, które to czynności są istotne z punktu widzenia wyprowadzonych wniosków oraz dokonanych ustaleń. Brak przywołania w treści przedmiotowego dokumentu źródeł informacji będących podstawą wyprowadzonych wniosków i dokonanych ustaleń, uniemożliwia skontrolowanie prawidłowości i kompletności przeprowadzonych czynności, w szczególności przez osobę sprawującą bezpośredni nadzór nad pracownikiem przeprowadzającym czynności sprawdzające.

Analiza spraw, w których czynności sprawdzające nie zostały zakończone (25 spraw) pozwoliła ustalić, że:

1. Średni czas pomiędzy datą złożenia zawiadomienia VAT-ZD, a datą rozpoczęcia niniejszej kontroli wynosi 346 dni, przy czasach granicznych od 42 dni do 777 dni.

Kierownik komórki OB w dniu 16.06.2016 r. wyjaśnił, że w sprawie, w której od dnia złożenia zawiadomienia VAT-ZD do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli upłynęło 777 dni (poz. 24) „*W pierwszej kolejności podjęto czynności sprawdzające do dłużnika (...) jednak brak kontaktu z podatnikiem uniemożliwił potwierdzenie pełnego stanu faktycznego u dłużnika. W związku z bezskutecznością jw. podjęto czynności sprawdzające do wierzyciela. Potwierdzono aktywność w VAT podatnika – podatnik VAT czynny oraz dłużnika (13.06.2016). W dniu 14.06.2016 wierzyciel dostarczył brakujące oświadczenia i rejestry sprzedaży (...). Poza tym podatnik w dniu 13.06.2016 (rozmowa telefoniczna) został powiadomiony o konieczności złożenia korekt w związku z błędnie rozpoznanym okresem do korekty (...). Do zakończenia sprawy niezbędne jest sporządzenie oceny końcowej*”.

2. W żadnej ze spraw nie dokonano weryfikacji czy:

- do dnia złożenia przez wierzyciela deklaracji podatkowej za okres, w którym nieściągalność wierzytelności uznaje się za uprawdopodobnioną, wierzytelność nie została uregulowana lub zbyta w jakiegokolwiek formie,
- między wierzycielem, a dłużnikiem istnieje związek, o którym mowa w art. 32 ust. 2-4 uVAT,⁴

Działania zmierzające do sprawdzenia przedmiotowych przesłanek, tj. wezwania do

⁴ Brak weryfikacji przesłanki określonej w art. 89a ust. 7 uVAT dotyczy zawiadomień VAT-ZD złożonych przed dniem 01.07.2015 r.

wierzycieli o złożenie stosownych oświadczeń, podjęto dopiero w toku niniejszej kontroli, co wskazuje na zwłokę w podejmowaniu czynności zmierzających do zakończenia sprawy.

3. W 3 przypadkach (poz. 5, 13, 24) wierzyciele dokonali korekty, o której mowa w art. 89a ust. 1 uVAT w rozliczeniu za niewłaściwe okresy.

Wezwania do złożenia zawiadomień VAT-ZD za właściwe okresy rozliczeniowe wystosowano do wierzycieli dopiero w toku niniejszej kontroli, co wskazuje na zwłokę w podejmowaniu działań zmierzających do zakończenia sprawy.

4. W żadnej ze spraw nie dokonano weryfikacji czy wskazana w zawiadomieniu VAT-ZD wierzytelność, została uprzednio wykazana w deklaracji podatkowej. W dniu 16.06.2016 r. kierownik komórki OB wyjaśnił, że *„Prowadząc czynności sprawdzające u wierzycieli w związku z ulgą za zle długi pracownik dokonujący weryfikacji sprawdzał czy podatnik składał deklarację VAT (za okres, w którym powstało pierwotnie zobowiązanie podatkowe) oraz zawartość tej deklaracji co do wielkości sprzedaży wykazanej w poszczególnych stawkach, uznając takie działanie za wystarczające. W toku prowadzonej obecnie kontroli zwrócono się do wierzycieli (...) o okazanie rejestrów dostaw za okres, w którym pierwotnie powstało korygowane później w ramach ulgi za zle długi zobowiązanie podatkowe.”*

Podsumowując, analiza wszystkich wytypowanych do kontroli spraw (30 spraw) pozwoliła ustalić, że:

1. W sprawach, w których zawiadomienia VAT-ZD zostały złożone przed dniem 19.05.2015 r. (16 spraw) wystąpiła beczynność komórki AP w zakresie realizacji zadań związanych z weryfikacją przedmiotowych zawiadomień.

W toku kontroli Zastępcą Naczelnika Urzędu wyjaśnił, że *„W Urzędzie Skarbowym w Świnoujściu zadanie typowania podmiotów do kontroli podatkowej i czynności sprawdzających jest przypisane do realizacji komórce AP. W ramach tego zadania analizowane i oceniane były dane zawarte w zawiadomieniach VAT-ZD. W wyniku tych czynności powinny być kierowane wnioski o podejmowanie działań wobec podatników korzystających z ulgi na zle długi (...) oraz mających obowiązek korekty podatku naliczonego w przypadku nieuregulowania należności wynikającej z faktury (...). Bezpośredni nadzór nad komórką AP formalnie został przypisany dla ZN w Regulaminie Organizacyjnym (...) obowiązującym od 28.03.2014 r. jednak faktycznie nadzór ten był w gestii ZN od 01.07.2014 r. (...). Po przejęciu nadzoru nad AP dokonałem oceny stanu realizacji zadań nałożonych na tą komórkę. Większość zadań nie była realizowana lub była*

realizowana w sposób niewłaściwy. Podejmowane próby naprawy zastanej sytuacji nie doprowadziły do pozytywnych rozwiązań i 23.04.2015 r. w związku z nienależytym realizowaniem obowiązków służbowych (brakiem należytego nadzoru nad pracą podległych pracowników, nierealizowaniem lub nieterminowym realizowaniem zadań, a także istotnymi brakami w zakresie znajomości i stosowania prawa podatkowego) wystąpiłem z wnioskiem do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Świnoujściu o zmianę na stanowisku Koordynatora Wieloosobowego Stanowiska Pracy Analiz i Planowania. Zadania dotyczące działań wobec podatników korzystających z ulgi na zle długi (...) oraz mających obowiązek korekty podatku naliczonego w przypadku nieuregulowania należności wynikającej z faktury (...) wobec powyższego zostały doraźnie przekazane do realizacji przez komórkę OB. Nastąpiła też zmiana na stanowisku koordynatora AP, jednak sytuacja w komórce nadal jest trudna i stąd nadal aktualne pozostaje rozwiązanie doraźne. (...) Działania podejmowane przez AP (...) nie były prowadzone w sposób usystematyzowany, były podejmowane ad hoc i ograniczały się do oceny informacji z innych US o dłużnikach”.

2. Wystąpiła przewlekłość w prowadzeniu działań związanych z weryfikacją zawiadomień VAT-ZD, co w szczególności dotyczy spraw, których rozpoznanie do dnia 18.05.2015 r. należało do właściwości komórki AP.
3. W 27 przypadkach Urząd poinformował właściwy miejscowo dla dłużnika organ podatkowy o dokonanej przez wierzyciela korekcie podatku należnego. W 3 przypadkach (poz. 6, 22, 24) organem podatkowym właściwym miejscowo dla dłużnika był Naczelnik Urzędu Skarbowego w Świnoujściu.

Zgodnie z zapisem § 3 ust. 6 Wytycznych Ministra Finansów do organizacji pracy urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług (dokumenty z października 2014 r. i marca 2016 r.) – zwanych dalej Wytycznymi, w przypadku złożenia deklaracji VAT wraz z załącznikiem VAT-ZD należy niezwłocznie poinformować właściwy miejscowo dla dłużnika organ podatkowy o dokonanej przez wierzyciela korekcie podatku należnego.

W toku kontroli ustalono, że średni czas pomiędzy datą złożenia zawiadomienia VAT-ZD, a datą przesłania wymaganej informacji do organu podatkowego właściwego miejscowo dla dłużnika to 166 dni, przy czasach granicznych od 6 dni do 554 dni.

W wyjaśnieniach złożonych w dniu 16.06.2016 r. kierownik komórki OB wskazał, że „Z uwagi na ograniczenia w zatrudnieniu i wielość zadań realizowanych przez dział OB zadania, które zostały przejęte z komórki AP były realizowane w całości przez jednego pracownika. Pracownik ten w 2015 r. był zobowiązany do objęcia weryfikacją

zawiadomień VAT-ZD złożonych w okresie od 2013 do maja 2015 oraz przeprowadzanie czynności sprawdzających w stosunku do dłużników wskazanych w zgłoszeniach i właściwych miejscowo dla US Świnoujście. Ilość czynności do wykonania związanych z zawiadomieniami VAT-ZD oraz objęcie we wrześniu 2015 r. obowiązków osoby kontaktowej do wymiany w podatkach bezpośrednich przyczyniły się do wydłużenia okresu prowadzenia weryfikacji i czynności sprawdzalnych objętych przedmiotem niniejszej kontroli. Zarządzeniem nr 34/2014 z dnia 12.11.2014 Naczelnik Urzędu Skarbowego w Świnoujściu wdrożył Wytyczne do organizacji pracy urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług. (...) W okresie poprzedzającym wydanie wytycznych brak było uregulowań dotyczących obowiązku przekazywania tych informacji (dotyczy poz. 19, 21, 23, 25, 26)⁵. W czasie gdy dział OB przejął zadanie dotyczące weryfikacji złożonych VAT-ZD przez wierzycieli, istniały już uregulowania dotyczące kwestii przesyłania informacji (...), a zatem przesłano również do innych US informacje nawet za okresy poprzedzające obowiązywanie zasad określonych w w/w wytycznych.”

Nie kwestionując faktu, że informacje o dokonanej przez wierzyciela korekcie podatku należnego zostały przesłane do właściwych miejscowo dla dłużnika organów podatkowych, zauważa się:

- beczynność komórki AP w zakresie realizacji obowiązku określonego § 3 ust. 6 Wytycznych – dotyczy spraw, których rozpoznanie do dnia 18.05.2015 r. należało do właściwości komórki AP,
- niedochowanie przez komórkę OB, wskazanego w § 3 ust. 6 Wytycznych, obowiązku niezwłocznego przesłania przedmiotowych informacji – dotyczy spraw, których rozpoznanie od dnia 19.05.2015 r. należy do właściwości komórki OB.

(Dowód: akta kontroli s. 62-136, 231-235, 244-245).

Informacje o dłużnikach.

W oparciu o przedłożone przez kierownika OB rejestry spraw za 2014 r. kod sprawy 4464, 2015 r. i 2016 r. (do dnia 29.04.2016 r.) kod sprawy 40441, do kontroli wytypowano 20 spraw, dotyczących wskazanych w tabeli nr 3 informacji o dłużnikach.

⁵ Wskazane w wyjaśnieniach kierownika komórki OB pozycje to odpowiednio pozycje 21, 23, 25, 27 i 28 tabeli nr 2.

Tabela nr 3

Lp.	NIP dłużnika	Data wpływu informacji o dłużniku	Data zakończenia czynności spr.	Liczba dni pomiędzy datą wpływu informacji o dłużniku, a datą zakończenia czynności spr.	Liczba dni pomiędzy datą wpływu informacji o dłużniku, a datą rozpoczęcia kontroli 06.06.2016
1		2016-01-21	w toku	-	137
2		2016-02-11	w toku	-	116
3		2016-04-05	w toku	-	62
4		2016-04-08	w toku	-	59
5		2015-03-16	2016-02-22	343	-
6		2015-04-16	2015-12-01	229	-
7		2015-05-13	2015-05-21	8	-
8		2015-09-04	2015-11-19	76	-
9		2015-03-23	2015-07-02	101	-
10		2015-06-01	w toku	-	371
11		2015-06-08	2015-12-01	176	-
12		2015-06-01	w toku	-	371
13		2015-03-23	2016-02-15	329	-
14		2015-07-03	2015-12-29	179	-
15		2015-07-06	2015-07-21	15	-
16		2015-07-08	w toku	-	334
17		2015-12-23	2016-01-29	37	-
18		2014-08-11	2016-06-03	662	-
19		2014-07-31	2014-10-24	85	-
20		2014-07-17	w toku	-	690
Średnia				187	268

W trakcie kontroli ustalono, że:

1. W 12 przypadkach czynności sprawdzające zostały zakończone (poz. 5-9, 11, 13-15, 17-19). Średni czas pomiędzy datą wpływu informacji o dłużniku, a datą zakończenia czynności sprawdzających to 187 dni, przy czasach granicznych od 8 dni do 662 dni.
2. W 8 przypadkach (poz. 1-4, 10, 12, 16, 20) czynności sprawdzające nie zostały zakończone. Średni czas pomiędzy datą wpływu informacji o dłużniku, a datą rozpoczęcia niniejszej kontroli wynosi 268 dni, przy czasach granicznych od 59 dni do 690 dni.

W wyjaśnieniach złożonych w dniu 14.06.2016 r. kierownik komórki OB wskazał następujące powody długiego czasu rozpoznawania spraw (zakończonych i będących w toku):

- utrudniony kontakt z podatnikiem przebywającym poza granicami Polski oraz konieczność oczekiwania na dostarczenie przez pełnomocnika podatnika, dokumentów mających znaczenie dla zakończenia sprawy – poz. 5,

- duża liczbą zadań do realizacji, skutkująca rozpoczęciem przez pracownika czynności sprawdzających, dopiero w związku z drugą przesłaną informacją o dłużniku – poz. 6,
- upadłość spółki będącej podatnikiem oraz przyjęte przez syndyka stanowisko zgodnie, z którym nie uznaje się on za podmiot zobowiązany do złożenia w imieniu upadłej spółki korekty, o której mowa w art. 89b ust. 1 uVAT.– poz. 18,⁶
- nieodbieranie przez podatnika wystosowywanych do niego wezwań – poz. 1-2, 13, 16,
- znajdowanie się spółki będącej podatnikiem w stanie likwidacji oraz nieposiadanie przez syndyka dokumentów niezbędnych do rozpoznania i zakończenia sprawy – poz. 3, 10,
- wyjazd podatnika poza granice Polski oraz utrata przez podatnika części dokumentów niezbędnych do rozpoznania i zakończenia sprawy – poz. 20.

Zauważa się przewlekłość w prowadzeniu skontrolowanych spraw, o czym świadczy między innymi:

- wystosowanie drugiego wezwania do podatnika po upływie 4 (poz. 1-2) oraz 5 (poz. 16) miesięcy od powzięcia informacji o nieodebraniu pierwszego wezwania. W dniu 14.06.2016 r. kierownik komórki OB wyjaśnił, że *„Pracownik, któremu powierzono zadanie do realizacji obsługiwał jednocześnie kampanię zeznań, wydawał zaświadczenia, wykonywał obowiązki osoby kontaktowej w podatkach bezpośrednich. Wieleś zadań wykonywanych przez pracownika była przyczyną tego, że kolejne wezwanie wysłano po upływie 4 miesięcy (...) 5 miesięcy”*,
- niepodejmowanie czynności w związku z przesłaną informacją o dłużniku. Jak stwierdzono w oparciu o zgromadzony w jednej ze spraw (poz. 12) materiał, do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli, nie zostały podjęte czynności w związku z informacją o dłużniku przesłaną przez organ podatkowy wierzyciela w dniu 01.06.2015 r. W toku kontroli kierownik komórki OB wyjaśnił, że *„Do dnia wszczęcia przedmiotowej kontroli nie prowadzono czynności sprawdzających dotyczących danych zawartych w piśmie z dnia 01.06.2015 r. Pracownik, któremu przydzielono sprawę do realizacji błędnie uznał, że dane zawarte w załącznikach do pisma z dnia 01.06.2015 r. i kolejnego pisma z dnia 03.08.2015 r. (...) są tożsame. Wezwanie do dłużnika skierowano w toku prowadzonej obecnie przez DIS w Szczecinie kontroli”*.

⁶ W toku niniejszej kontroli, tj. w dniu 03.06.2016 r. materiały sprawy przekazano do Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych.

Analiza spraw, w których czynności sprawdzające zostały zakończone pozwoliła ustalić, że:

1. W wyniku przeprowadzonych przez Urząd weryfikacji w 5 przypadkach (poz. 5-8, 19) ustalono obowiązek dokonania korekty, o której mowa w art. 89b ust. 1 uVAT, a w 6 przypadkach (poz. 9, 11, 13-15, 17) brak przedmiotowego obowiązku. W 1 przypadku (poz. 18) z uwagi na przyjęte przez syndyka upadłej spółki stanowisko zgodnie, z którym nie uznaje się on za podmiot zobowiązany do złożenia w imieniu spółki korekty, o której mowa w art. 89b ust. 1 uVAT 1, materiały sprawy przekazano celem dalszego rozpoznania do Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych.
2. We wszystkich przypadkach, w których po stronie dłużnika wystąpiły okoliczności wyłączające uprawnienie do dokonania przez wierzyciela korekty, o której mowa w art. 89a ust. 1 uVAT, Urząd przekazał informację zwrotną do organu podatkowego wierzyciela.
3. W każdym przypadku zakończenie czynności sprawdzających potwierdzone zostało dokumentem „*Ocena materiału w sprawie skorzystania z ulgi na zle długi*”.
4. We wszystkich przypadkach, w których dłużnik dokonał korekty, o której mowa w art. 89b ust. 1 uVAT, została ona dokonana w rozliczeniu za okres, w którym upłynął 150 dzień od dnia upływu określonego w umowie lub na fakturze, terminu płatności należności wynikającej z faktury dokumentującej dostawę towarów lub świadczenie usług na terytorium kraju.

(Dowód: akta kontroli str. 137-210, 225-230).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – negatywna.

III. Działania podejmowane przez jednostkę kontrolowaną w związku z niedopełnieniem przez dłużnika obowiązku określonego w art. 89b ust. 1 uVAT.

Zgodnie z art. 89b ust. 6 uVAT, w przypadku stwierdzenia, że podatnik naruszył obowiązek określony w ust. 1, naczelnik urzędu skarbowego lub organ kontroli skarbowej ustala dodatkowe zobowiązanie podatkowe w wysokości 30% kwoty podatku wynikającego z nieuregulowanych faktur, który nie został skorygowany zgodnie z ust. 1. W stosunku do osób fizycznych, które za ten sam czyn ponoszą odpowiedzialność za wykroczenie skarbowe albo za przestępstwo skarbowe, dodatkowego zobowiązania podatkowego nie ustala się.

Na podstawie informacji uzyskanej w dniu 10.06.2016 r. od kierownika komórki OB ustalono, że w okresie objętym kontrolą skierowano do komórki ds. karnych skarbowych

1 zawiadomienie w związku z naruszeniem obowiązku, o którym mowa w art. 89b ust. 1 uVAT oraz prowadzono 1 postępowanie podatkowe w zakresie ustalenia dodatkowego zobowiązania podatkowego w wysokości 30 % kwoty podatku wynikającego z nieuregulowanych faktur. Kierownik komórki OB poinformował również, że w okresie objętym kontrolą do Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej skierowano 2 wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowej „w celu zbadania czy nie zachodzą okoliczności określone w art. 89b ustawy o podatku od towarów i usług”.

W 5 skontrolowanych sprawach, w toku przeprowadzonych czynności sprawdzających stwierdzono, że dłużnik miał obowiązek dokonania korekty, o której mowa w art. 89b ust. 1 uVAT, przy czym:

- w 1 przypadku (poz. 8 tabeli nr 3), na wystosowane przez Urząd wezwanie podatnik przedłożył dokumenty wskazujące, że zrealizował już przedmiotowy obowiązek,
- w 4 przypadkach (poz. 5-7, 19 tabeli nr 3) realizacja przez dłużnika przedmiotowego obowiązku, nastąpiła na wystosowane przez Urząd wezwanie. Jak wynika z analizy zgromadzonego w sprawach materiału oraz wyjaśnień udzielonych przez kierownika komórki OB, we wszystkich 4 przypadkach odstąpiono od skierowania zawiadomienia do komórki ds. karnych skarbowych na podstawie art. 16a ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013 r., poz. 186 z późn. zm.).

(Dowód: akta kontroli str. 137, 162-163, 208, 221, 228).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna.

Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie **negatywnie** ocenia działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Świnoujściu w zakresie przedmiotu kontroli „*Działania podejmowane przez urząd skarbowy wobec podatników korzystających z ulgi na złe długi (art. 89a ustawy o podatku od towarów i usług) oraz mających obowiązek korekty podatku naliczonego w przypadku nieuregulowania należności wynikającej z faktury (art. 89b ustawy)*”.

W zakresie realizacji zadań będących przedmiotem badania, stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia polegające na:

1. Ewidencjonowaniu spraw prowadzonych w zakresie weryfikacji informacji o dłużnikach, w sposób nieodzwierciedlający stanu faktycznego (str. 4 wystąpienia pokontrolnego).

2. Braku kompleksowej weryfikacji przesłanek uprawniających wierzyciela do korekty, o której mowa w art. 89a ust. 1 uVAT oraz niedokładnym udokumentowaniu przebiegu czynności sprawdzających, przeprowadzonych w związku z przedmiotową weryfikacją – 1 przypadek (str. 7-8 wystąpienia pokontrolnego).
3. Przewlekłości w prowadzeniu spraw związanych z weryfikacją zawiadomień VAT-ZD. W przypadku spraw zakończonych, średni czas pomiędzy datą złożenia zawiadomienia VAT-ZD, a datą zakończenia czynności sprawdzających wynosi 405 dni. W przypadku spraw w toku, średni czas pomiędzy datą złożenia zawiadomienia VAT-ZD, a datą rozpoczęcia niniejszej kontroli wynosi 346 dni (str. 5-6, 10 wystąpienia pokontrolnego).
4. Zwłoce w podejmowaniu czynności zmierzających do zakończenia spraw związanych z weryfikacją zawiadomień VAT-ZD – 25 przypadków (str. 8-9 wystąpienia pokontrolnego).
5. Braku weryfikacji czy wskazana w zawiadomieniu VAT-ZD wierzytelność, została uprzednio wykazana w deklaracji podatkowej – 25 przypadków (str. 9 wystąpienia pokontrolnego).
6. Bezczynności komórki AP w zakresie realizacji zadań związanych z weryfikacją zawiadomień VAT-ZD (str. 9-10 wystąpienia pokontrolnego).
7. Bezczynności komórki AP w zakresie realizacji obowiązku określonego w § 3 ust. 6 Wytycznych Ministra Finansów do organizacji pracy urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług (str. 10-11 wystąpienia pokontrolnego).
8. Niedochowaniu przez komórkę OB wskazanego w § 3 ust. 6 Wytycznych Ministra Finansów do organizacji pracy urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług, obowiązku niezwłocznego przesłania do właściwego miejscowo dla dłużnika organu podatkowego, informacji o dokonanej przez wierzyciela korekcie podatku należnego (str. 10-11 wystąpienia pokontrolnego).
9. Przewlekłości w prowadzeniu spraw związanych z weryfikacją informacji o dłużnikach. W przypadku spraw zakończonych, średni czas pomiędzy datą wpływu informacji o dłużniku, a datą zakończenia czynności sprawdzających wynosi 187 dni. W przypadku spraw w toku, średni czas pomiędzy datą wpływu informacji o dłużniku, a datą rozpoczęcia niniejszej kontroli, wynosi 268 dni (str. 12-13 wystąpienia pokontrolnego).

Za zapewnienie poprawnej i rzetelnej realizacji skontrolowanych działań, odpowiedzialność ponoszą pracownicy komórek organizacyjnych urzędu, którym powierzono wykonywanie zadań w obszarze objętym kontrolą oraz osoby nadzorujące ich pracę.

Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie, mając na uwadze stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia zaleca:

1. Poprawne i zgodne ze stanem faktycznym ewidencjonowanie spraw prowadzonych w zakresie weryfikacji informacji o dłużnikach.
2. Dokonywanie kompleksowej weryfikacji przesłanek uprawniających wierzyciela do korekty, o której mowa w art. 89a ust. 1 uVAT.
3. Dokładne dokumentowanie przebiegu czynności sprawdzających prowadzonych w związku z weryfikacją przesłanek uprawniających wierzyciela do korekty, o której mowa w art. 89a ust. 1 uVAT.
4. Wyeliminowanie bezczynności i przewlekłości w prowadzeniu spraw związanych z weryfikacją zawiadomień VAT-ZD oraz z weryfikacją informacji o dłużnikach.
5. Niezwłoczne podejmowanie czynności zmierzających do zakończenia spraw związanych z weryfikacją zawiadomień VAT-ZD.
6. Dokonywanie sprawdzenia, czy wykazana w zawiadomieniu VAT-ZD wierzytelność została uprzednio ujęta w deklaracji podatkowej.
7. Przestrzeganie obowiązku niezwłocznego przesłania do właściwego miejscowo dla dłużnika organu podatkowego, informacji o dokonanej przez wierzyciela korekcie podatku należnego.
8. Wzmoczenie nadzoru nad pracą komórki realizującej zadania objęte przedmiotem kontroli, poprzez przeprowadzanie systematycznych kontroli funkcjonalnych, ze szczególnym uwzględnieniem obszarów, w których niniejsza kontrola ujawniła nieprawidłowości i uchybienia.

Informacje o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień, należy przekazać do Izby Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

p.o. DYREKTOR
Izby Skarbowej w Szczecinie

Jacek Grzelak



**NACZELNIK
URZĘDU SKARBOWEGO
W ŚWINOUJŚCIU**

Świnoujście, 27 października 2016

3219.OB.7004.28.2016

Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie
ul. Roosevelta 1,2
70-525 Szczecin

Dotyczy: 3201-KW.070.16.2016, 3201-KW.070.20.2016.2 z dnia 13 września 2016r.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Świnoujściu w związku z wystąpieniem pokontrolnym w zakresie „Działania podejmowane przez urząd skarbowy wobec podatników korzystających z ulgi za złe długi (art.89a ustawy o podatku od towarów i usług) oraz mających obowiązek korekty podatku naliczonego w przypadku nieuregulowania należności wynikającej z faktury (art.89b ustawy) w 2014-2016 z dnia 13.09.2016 informuje, że:

W celu m.in:

1. dokonania kompleksowej weryfikacji przesłanek uprawniających wierzyciela do korekty, o której mowa w art. 89a ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług,
2. dokładnego dokumentowania przebiegu czynności sprawdzających prowadzonych w związku z weryfikacją przesłanek uprawniających wierzyciela do korekty, o której mowa w art. 89a ustawy o podatku od towarów i usług,
3. dokonywania sprawdzenia, czy wykazana w zawiadomieniu VAT-ZD wierzytelność została uprzednio ujęta w deklaracji podatkowej,

opracowano kartę weryfikacyjną podmiotu korzystającego z tzw. ulgi za złe długi, w której wskazano jakie czynności powinien wykonać pracownik prowadzący czynności sprawdzające w zakresie jak wyżej oraz kartę weryfikacji dla podmiotu zobowiązanego do dokonania korekty, o której mowa w art. 89b ustawy o podatku od towarów i usług.

W związku z koniecznością:

1. wyeliminowania beczynności i przewlekłości w prowadzeniu spraw związanych z weryfikacją zawiadomień VAT-ZD oraz weryfikacją informacji o dłużnikach,
2. niezwłocznego podejmowania czynności zmierzających do zakończenia spraw związanych z weryfikacją zawiadomień VAT-ZD,

3. przestrzegania obowiązku niezwłocznego przestania do właściwego miejscowo dla dłużnika organu podatkowego, informacji o dokonanej przez wierzyciela korekcie podatku należnego

dokonano podziału zadań związanych z weryfikacją ulgi za złe długi pomiędzy komórki organizacyjne OB i AP i określono terminy ich realizacji

Zobowiązano również kierowników komórek OB i AP do składania miesięcznych informacji o stanie realizacji przedmiotowych zadań.

Otrzymują:

1/Adresat

2/a/a

5



Krajowa Administracja
Skarbowa

Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Świnoujściu

Wyłączenie ujawnienia danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie
znak: 3201-KW.070.16.16 z dnia 13 września 2016 r.

1. Zakres wyłączenia: dane objęte tajemnicą skarbową;

Podstawa wyłączenia: art.293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.);

Organ, który dokonał wyłączenia: Naczelnik Urzędu Skarbowego w Świnoujściu.

2. Zakres wyłączenia: imię i nazwisko osoby fizycznej;

Podstawa wyłączenia: ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. u. Z 2016 r., poz. 922);

Organ, który dokonał wyłączenia: Naczelnik Urzędu Skarbowego w Świnoujściu.

Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Świnoujściu
Anna Kontowska

