



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W SZCZECINIE**

Szczecin, 3 października 2024 roku



UNP: :

Sprawa: Kontrola w urzędzie  
Znak sprawy:  
Kontakt: [ias.szczecin@mf.gov.pl](mailto:ias.szczecin@mf.gov.pl)

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

### **Jednostka kontrolowana**

Drugi Urząd Skarbowy w Szczecinie z siedzibą przy ul. Felczaka 19, 71-417 Szczecin

### **Kierownik jednostki kontrolowanej**

W kontrolowanym okresie 2023 roku Naczelnikiem Drugiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie była p. Agnieszka Derkacz.

Od 2 lutego 2024 roku Naczelnikiem Drugiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie jest p. Magdalena Urbas.

### **Zakres kontroli**

Organizacja pracy i nadzór nad realizowanymi zadaniami w urzędzie skarbowym

### **Okres objęty kontrolą**

1.01.2023 r. – 31.12.2023 r.

### **Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych**

20.06.2024 r. – 14.08.2024 r.

### **Kontrolę przeprowadzili**

starszy ekspert Służby Celno-Skarbowej,  
, starszy ekspert Służby Celno-Skarbowej,  
starszy kontroler skarbowy  
, starszy ekspert skarbowy

### **Ocena skontrolowanej działalności**

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami

Kontrolę odnotowano w książce kontroli urzędu pod poz. nr

## I. Ustalenia wstępne

W 2020 roku pracownicy Działu Kontroli Wewnętrznej przeprowadzili w II US w Szczecinie kontrolę w zakresie dot. prowadzenia postępowań podatkowych.

Ustalenia kontroli wskazywały, że funkcjonowanie jednostki w badanym zakresie budziło dużo zastrzeżeń ze względu na liczbę i charakter stwierdzonych naruszeń. Dotyczyły one m.in.:

- przewlekłości prowadzonych postępowań podatkowych,
- licznych przypadków bezczynności w prowadzonych postępowaniach,
- niedochowania obowiązku wydawania rozstrzygnięć przed upływem 1,5 roku przed upływem okresu przedawnienia,
- wskazywania w postanowieniach wyznaczających nowy termin załatwienia sprawy przyczyn niedochowania terminu załatwienia sprawy, które nie znajdowały pokrycia w rzeczywistości,
- zwłoki we wszczynaniu postępowań podatkowych po przeprowadzonych czynnościach sprawdzających.

Dyrektor IAS w Szczecinie (dalej: DIAS) w związku z ustaleniami kontroli, wydał Naczelnikowi II US w Szczecinie (dalej: Naczelnik US) zalecenia pokontrolne zawarte w Wystąpieniu pokontrolnym z 2 grudnia 2020 roku, w tym m.in.:

- objęcia nadzorem prowadzonych postępowań podatkowych w zakresie przyspieszenia ich prowadzenia, sprawnego ich wszczynania oraz wskazywanych przez organ przyczyn niedochowania terminu załatwienia sprawy, które winny wskazywać rzeczywistą przyczynę niedotrzymania terminu zakończenia postępowania,
- wprowadzenie rozwiązań skutkujących bardziej efektywnym prowadzeniem postępowań podatkowych eliminującym występowanie okresów bezczynności w ich prowadzeniu,
- przestrzeganie zaleceń DIAS w zakresie terminowego i prawidłowego prowadzenia postępowań podatkowych w szczególności wydawania decyzji przez organ pierwszej instancji przynajmniej na 1,5 roku przed upływem okresu przedawnienia,
- systematycznego przeprowadzania kontroli funkcjonalnych mających na celu wyeliminowanie uchybień i nieprawidłowości w zakresie realizacji zadań z obszaru objętego niniejszą kontrolą.

Naczelnik US pismem z 10 września 2021 roku poinformował DIAS o rezultatach objęcia nadzorem wskazanych spraw, a także o rezultatach wdrożonych zaleceń. I tak Naczelnik US poinformował m.in., że:

- stale podejmowane są działania, aby terminowo i szybko prowadzić postępowania podatkowe,
- mimo podejmowanych na miarę możliwości działań, ich efekty nie są w pełni satysfakcjonujące, widoczne jest, że komórki orzecznicze wymagają zasilenia kadrowego, jednak występują trudności z pozyskaniem pracowników do tych komórek.

Naczelnik US stwierdził również, że ma nadzieję, iż podjęte działania, w połączeniu z mniejszą liczbą protokołów kontroli wpływających do komórek orzeczniczych, przyczynią się do zmniejszenia istniejących zaległości i szybszego kończenia prowadzonych postępowań podatkowych.

W okresie kwiecień-lipiec 2023 roku pracownicy Wydziału Podatku od Towarów i Usług oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej i pracownicy Referatu Podatków Dochodowych IAS w Szczecinie,

dokonywali weryfikacji spraw zakończonych decyzjami Naczelnika US, w tym m.in. decyzjami umarzającymi postępowanie podatkowe z powodu przedawnienia zobowiązań podatkowych. Dotyczyło to łącznie 15 postępowań podatkowych (VAT i CIT).

Odnosnie większości tych spraw stwierdzono szereg nieprawidłowości w zakresie przestrzegania zasad prowadzenia postępowania podatkowego, przestrzegania wytycznych dot. prowadzenia postępowania, kompletności i prawidłowości gromadzenia akt, takich jak np.:

- uchybienie zasadzie szybkości załatwiania spraw, wyrażonej w art. 125 Ordynacji podatkowej (wieloletnie okresy prowadzenia spraw),
- długotrwałe, wielomiesięczne okresy bezczynności w prowadzonych postępowaniach, w których jedynymi czynnościami były postanowienia wydawane w trybie art. 140 Ordynacji podatkowej,
- nie podejmowanie działań, które miałyby wyjaśnić stan faktyczny sprawy, pomimo zbliżającego się upływu terminu, o którym mowa w art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej, dla zobowiązań podatkowych objętych postępowaniami,
- przypadki naruszenia zasady zaufania, o której mowa w art.121 Ordynacji podatkowej, poprzez:
  - ✓ bezzasadne wszczęcie postępowania podatkowego w zakresie VAT,
  - ✓ niepoinformowanie podatnika o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym,
  - ✓ wskazywanie przyczyn niedochowania terminu załatwienia sprawy niepokrywających się z rzeczywistością,
  - ✓ kierowanie do stron zawiadomienia o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a następnie kilkukrotne wyznaczanie w trybie art. 140 Ordynacji podatkowej, kolejnych terminów jej załatwienia,
  - ✓ brak właściwego uzasadnienia w wydawanych postanowieniach o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania,
  - ✓ niekompletność akt, brak uwierzytelnienia dokumentów.

DIAS informował Naczelnika US o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz o zastrzeżeniach, co do prawidłowości przyjęcia tezy z uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24.05.2021 r. (sygn. akt I FPS 1/21) dla uzasadniania umarzania postępowań podatkowych w weryfikowanych sprawach, w których wystąpiła kwestia zawieszenia biegu terminu przedawnienia z uwagi na wszczęcie postępowania karnego skarbowego. Skierował również szereg wniosków i zaleceń do realizacji<sup>1</sup>, w tym w zakresie:

- przestrzegania zasad terminowego załatwienia spraw i szybkości postępowania podatkowego oraz zasady pogłębiania zaufania do organów podatkowych,
- właściwego uzasadniania postanowień o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy,
- prawidłowego prowadzenia dokumentacji spraw,
- dokonywania z większą rozwagą oceny kwestii zawieszenia terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego na skutek wszczęcia postępowania karnego skarbowego, ze

zwróceniem bacznej uwagi na działania podejmowane przez organy postępowania przygotowawczego i z ich uwzględnieniem.

Powyższe fakty miały wpływ na decyzję o przeprowadzeniu niniejszej kontroli.

## **II. Ustalenia stanu faktycznego**

Ocenę organizacji pracy i nadzoru nad realizowanymi zadaniami w urzędzie skarbowym, dokonano przez pryzmat skuteczności i efektywności nadzoru sprawowanego nad prawidłowością i terminowością prowadzenia postępowań podatkowych oraz przez pryzmat działań podejmowanych w celu poprawy jakości prowadzonych postępowań podatkowych, w kontekście otrzymanych zaleceń Dyrektora IAS w Szczecinie.

### **1. Terminowość i prawidłowość prowadzenia postępowań podatkowych**

W 2023 roku prowadzono łącznie 39 postępowań podatkowych spośród których 37 dot. podatku VAT (w tym 34 po kontrolach podatkowych, a 3 po czynnościach sprawdzających), a 2 dot. podatku dochodowego od osób fizycznych.

W 2023 roku w US wszczęto 4 postępowania podatkowe po kontrolach podatkowych, a zakończono 17 postępowań podatkowych, spośród których 7 postępowań trwało powyżej 5 lat (na czas trwania kontroli w urzędzie prowadzono jeszcze 12 postępowań podatkowych trwających dłużej niż 5 lat).

Do kontroli wytypowano 13 postępowań podatkowych, w tym 6 spośród postępowań wszczętych z urzędu za 2017 i 2018 rok, w których nie dochowano terminu zakończenia postępowania 1,5 roku przed upływem terminu przedawnienia oraz 7 postępowań podatkowych zakończonych w 2023 roku.

#### **1.1. Ustalenia w postępowaniach objętych kontrolą, w których nie dochowano terminu zakończenia postępowania 1,5 roku przed upływem terminu przedawnienia**

Zobowiązanie dochowania terminu zakończenia postępowania 1,5 roku przed upływem terminu przedawnienia zostało określone przez DIAS w piśmie z dnia 19 października 2017 roku i kilkakrotnie było przypominane. W pismach dotyczących tej kwestii wskazano, że zakończenie postępowania we wskazanym terminie umożliwi organowi odwoławczemu przeprowadzenie w sposób rzetelny postępowania drugoinstancyjnego, bez narażania się na zarzut niewłaściwego procedowania, czy też niezasadnego stosowania środków mających na celu przerwanie lub zawieszenie terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

W kontrolowanych 6 postępowaniach stwierdziliśmy:

##### **1.1.1. Sp. z o.o. (dotyczy podatku VAT, postępowanie podatkowe po zakończonej kontroli podatkowej).**

- Nie dochowano terminu zakończenia postępowania 1,5 roku przed upływem terminu przedawnienia (postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego z 14.05.2021 r., uznano za doręczone 1.06.2021 r. Jako przyczynę niedochowania terminu Naczelnik US

wskazał, skomplikowany charakter sprawy, ilość spraw na stanowisku prowadzonym przez pracownika<sup>2</sup>;

- Naruszono zasadę szybkości załatwienia spraw, wyrażoną w art. 125 Ordynacji podatkowej. Postępowanie zakończono wydaniem rozstrzygnięcia po ponad roku. Organ w sprawie wydał 6 postanowień w sprawie wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy w trybie art. 140 Ordynacji podatkowej, oraz skierował do podatnika 1 wezwanie z 28.09.2021 r. do przedłożenia dokumentów z pouczeniem, że „niezastosowanie się do wezwania w oznaczonym terminie może spowodować rozstrzygnięcie sprawy w oparciu o dowody będące w posiadaniu organu podatkowego”;
- Stwierdzono niezgodność działania organu z wytycznymi organu nadzoru. W uzasadnieniu postanowień o niezakończonym w terminie i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy wskazywano generalnie te same okoliczności:
  - ✓ złożoność i zawiłość zagadnienia będącego przedmiotem prowadzonego postępowania oraz konieczność wyjaśnienia wszystkich okoliczności mających wpływ na rozstrzygnięcie sprawy,
  - ✓ konieczność zgromadzenia materiału dowodowego pozwalającego na wyjaśnienie wszystkich okoliczności mających wpływ na rozstrzygnięcie sprawy (2x),
  - ✓ skomplikowany charakter sprawy, w tym konieczność uzupełnienia zgromadzonego materiału dowodowego pozwalającego na wyjaśnienie wszystkich okoliczności mających wpływ na rozstrzygnięcie sprawy (2x).

Jest to niezgodne z wytycznymi Ministerstwa Finansów znak z 9.03.2018 r. oraz z 8.07.2022, według których:

- ✓ zasadnym jest wskazywanie w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy na konkretne okoliczności, przesłanki i czynności dowodowe, które zostały zaplanowane do przeprowadzenia, będące podstawą przedłużenia terminu,
- ✓ w postanowieniu o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, organ podatkowy powinien wskazać przyczyny niezakończonym w terminie, podjęte dotychczas działania, działania których nie udało się wykonać mimo ich planowania, dalsze kroki w sprawie;

### 1.1.2. [imię], Osoba fizyczna – NIP [numer] (dotyczy podatku PIT, postępowanie podatkowe prowadzone po czynnościach sprawdzających).

Nie dochowano terminu zakończenia postępowania 1,5 roku przed upływem terminu przedawnienia. Jako przyczynę niedochowania Naczelnik US organ wskazał<sup>3</sup> późny wpływ sprawy do komórki merytorycznej tj. 27.06.2023 r. Pracownik sprawę otrzymał po byłym pracowniku w styczniu 2024 roku, a po zapoznaniu się z aktami sprawy zostało wszczęte postępowanie podatkowe, uzupełniony materiał dowodowy oraz wydana decyzja kończąca postępowanie. Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego z 16.01.2024 r., znak: [numer] dokument został odebrany 2.02.2024 r., rozstrzygnięcie wydane zostało 26.03.2024 r. Pomiędzy wszczęciem

<sup>2</sup> Tabela 8b stanowiąca załącznik do pisma Naczelnika Urzędu z 24.06.2024 r., znak: [numer] – akta kontroli str. 31-32

<sup>3</sup> Tabela 8b stanowiąca załącznik do pisma Naczelnika Urzędu z 24.06.2024 r., znak: [numer] - akta kontroli str. 31-32



- ✓ skomplikowany charakter sprawy oraz zależność od poprzedzającego rozstrzygnięcia wobec kontrahenta podatnika;
- Naruszono zasadę szybkości załatwienia spraw, wyrażoną w art. 125 Ordynacji podatkowej. Postępowanie zakończono wydaniem rozstrzygnięcia po ponad 2 latach od wszczęcia postępowania. Organ wydał 12 postanowień w sprawie wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy w trybie art. 140 Ordynacji podatkowej. Stwierdzono okresy beczynności w prowadzeniu postępowania (np. od 21.10.2021 r. do 31.08.2022 r.) lub okresy, w których prowadzono działania w bardzo ograniczonym zakresie;
- Stwierdziliśmy niezgodność działania organu z wytycznymi organu nadzoru w zakresie właściwego uzasadnienia przedłużenia terminu zakończenia postępowania. W wydawanych postanowieniach o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia sprawy, jako przyczyny wskazano jedynie:
  - ✓ konieczność dokonania w toku postępowania analizy dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego celem ustalenia niebudzącego wątpliwości stanu faktycznego sprawy,
  - ✓ prowadzenie oceny materiału dowodowego z uwagi na złożony i skomplikowany charakter,
  - ✓ konieczność zgromadzenia materiału dowodowego pod kątem ustalenia niebudzącego wątpliwości stanu faktycznego sprawy,
  - ✓ prowadzenie działań zmierzających do dokonania całościowej oceny materiału,
  - ✓ dokonywanie końcowych czynności związanych z projektowanym rozstrzygnięciem.

#### 1.1.5.

#### Sp. z o.o.

- Nie dochowano terminu zakończenia postępowania 1,5 roku przed upływem terminu przedawnienia. Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego w sprawie prawidłowego rozliczenia w podatku od towarów i usług za okres od stycznia do lutego 2018 r. (po przeprowadzonej kontroli podatkowej) wydano 18.03.2020 r., a rozstrzygnięcie w postaci decyzji umarzającej postępowanie podatkowe wydano 29.11.2023 r., na około miesiąc przed przedawnieniem zobowiązań podatkowych (umorzenie na podstawie art. 208 § 1 Ordynacji podatkowej). Jako przyczynę niedochowania 1,5 rocznego terminu Naczelnika US podał<sup>6</sup>:
  - ✓ brak odpowiedzi podatnika na wezwania organu,
  - ✓ badanie transakcji zakupu oleju napędowego przez podatnika;
- Naruszono zasadę szybkości załatwienia spraw, wyrażoną w art. 125 Ordynacji podatkowej. Postępowanie zakończono wydaniem rozstrzygnięcia po ok. 3,5 roku od wszczęcia postępowania. Organ wydał 21 postanowień w sprawie wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy w trybie art. 140 Ordynacji podatkowej. Stwierdzono długie okresy, w których wykonywano jedynie proste czynności takie jak np. wysyłanie wezwań do podatnika, wydawanie postanowień o wyłączeniu dokumentów z akt sprawy lub o włączeniu dowodów;
- Stwierdziliśmy niezgodność działania organu z wytycznymi organu nadzoru, w zakresie właściwego uzasadnienia przedłużenia terminu zakończenia postępowania. W uzasadnieniu licznych postanowień o niezałatwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy wskazywano jedynie konieczność uzupełnienia materiału dowodowego,

<sup>6</sup> Tabela 8b stanowiąca załącznik do pisma Naczelnika Urzędu z 24.06.2024 r., znak:  
– akta kontroli str. 31-32.

konieczność wyjaśnienia wszystkich okoliczności mających wpływ na rozstrzygnięcie sprawy oraz konieczność dochowania przewidzianych przepisami terminów procesowych.

**1.1.6. / (Osoba fizyczna - NIP ).**

- Nie dochowano terminu zakończenia postępowania 1,5 roku przed upływem terminu przedawnienia. Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego w sprawie prawidłowego rozliczenia w podatku od towarów i usług (za okres styczeń - grudzień 2018 roku, styczeń - grudzień 2019 roku i za styczeń – październik i grudzień 2020 roku) po przeprowadzonych czynnościach sprawdzających wydano 3.06.2022 r., a częściowe rozstrzygnięcie (dot. rozliczenia podatku za 2018 rok) wydano 27.10.2023 r. Decyzja wróciła do ponownego rozpatrzenia z powodu konieczności uzupełnienia materiału dowodowego. Jako przyczynę niedochowania 1,5 rocznego terminu Naczelnika US podał<sup>7</sup>:
  - ✓ przeciąganie postępowania przez podatnika, który nie składał dokumentów oraz konieczność uzupełnienia materiału dowodowego,
  - ✓ przeniesienie pracownika prowadzącego sprawę, które nastąpiło 1.08.2023 r., oraz przekazanie spraw nowemu pracownikowi,
  - ✓ zapoznawanie się nowego pracownika z obszernym materiałem postępowania oraz z innymi postępowaniami otrzymanymi przez pracownika do prowadzenia,
  - ✓ przedłożenia przez podatnika obszernej dokumentacji źródłowej (segregator) dopiero na etapie postępowania odwoławczego;
- Stwierdziliśmy, że mimo iż kilkakrotnie przy wezwaniach podatnika do przedłożenia określonych dokumentów, pouczano podatnika o możliwości jego ukarania karą porządkową w przypadku bezzasadnego niezastosowania się do wezwania, zgodnie z art. 262 Ordynacji podatkowej, kary takiej nie wymierzono.

Odnośząc się do tej kwestii Naczelnik US poinformował o powodach<sup>8</sup>:

Nałożenie kary porządkowej, o której mowa w art. 262 Op w toku postępowania podatkowego jest środkiem dyscyplinującym, nakładanym w ostateczności. Nieskorzystanie z tego uprawnienia nie wynikało z niechęci bądź celowego działania, lecz z ostrożności procesowej (zaistnienia przesłanek). Nałożenie kary porządkowej wymaga odrębnego prowadzenia czynności procesowych – obsługa zażaleń (2 środki zaskarżenia), kserowanie akt, przygotowanie stanowisk w sprawie zażaleń, obsługa techniczna w systemie. Praktyka pokazuje, że jej nałożenie obwarowane jest wysokimi wymogami formalnymi (pierwsza przesłanka) oraz wymaga przeprowadzenia skrupulatnego zbadania w zakresie miarkowania kary (druga przesłanka).

## **1.2. Ustalenia w postępowaniach podatkowych objętych kontrolą, zakończonych w 2023 roku**

W kontrolowanych 7 postępowaniach stwierdziliśmy:

**1.2.1. ; - Sp. z o.o.**

<sup>7</sup> Tabela 8b stanowiąca załącznik do pisma Naczelnika Urzędu z 24.06.2024 r., znak: - akta kontroli str. 31-32.

<sup>8</sup> Pismo ; z 6.08.2024 – akta kontroli str. 161-164

- Nie dochowano terminu zakończenia postępowania 1,5 roku przed upływem terminu przedawnienia. Postępowanie podatkowe wszczęto postanowieniem z 30.10.2019 r. po przeprowadzonej kontroli podatkowej. Rozstrzygnięcie wydano 14 grudnia 2023 r. na pół miesiąca przed przedawnieniem zobowiązań podatkowych. Wydano decyzję umarzającą postępowanie podatkowe na podst. art. 208 § 1 Ordynacji podatkowej. Jako przyczynę niedochowania 1,5 rocznego terminu Naczelnik US podał wielość prowadzonych przez pracownika postępowań podatkowych, w tym po byłych pracownikach<sup>9</sup>;
- Naruszono zasadę szybkości załatwienia spraw, wyrażoną w art. 125 Ordynacji podatkowej. Postępowanie zakończono wydaniem rozstrzygnięcia po ponad 4 latach od wszczęcia postępowania, po okresie ponad 3,5 roku bezczynności (z akt sprawy nie wynikają żadne inne udokumentowane czynności/działania poza 2 pismami do innych urzędów skarbowych w sprawie informacji, które można było pozyskać z dostępnych aplikacji). W okresie styczeń 2020 - październik 2023 wydano 23 postanowienia o wyznaczeniu terminu załatwienia sprawy;
- Stwierdziliśmy niezgodność działania organu z wytycznymi organu nadzoru w zakresie właściwego uzasadnienia przedłużenia terminu zakończenia postępowania. W uzasadnieniu licznych postanowień o niezałatwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy wskazywano jedynie:
  - ✓ konieczność wyjaśnienia wszystkich okoliczności mających wpływ na rozstrzygnięcie,
  - ✓ konieczność uzupełnienia materiału dowodowego (kilkukrotnie - czego ostatecznie nieuczyniono),
  - ✓ dokonanie pogłębionej analizy zgromadzonego materiału,
  - ✓ konieczność skierowania zapytań do innych urzędów skarbowych (mimo, że dane można było uzyskać z dostępnych materiałów),
  - ✓ przeprowadzenie dodatkowej analizy materiału dowodowego,
  - ✓ konieczność przeprowadzenia oceny prawnej zdarzeń;
- Stwierdziliśmy uchybienie zasadzie pogłębiania zaufania do organów podatkowych, o której mowa w art. 121 Ordynacji podatkowej, poprzez brak działań w prowadzonym przez 4 lata postępowaniu i wskazywanie przyczyn niedochowania terminu załatwienia sprawy niepokrywających się z rzeczywistością.

### 1.2.2. Sprawa

! - '

Sp. z o.o.

- Nie dochowano terminu zakończenia postępowania 1,5 roku przed upływem terminu przedawnienia. Pismem z 3 listopada 2021 roku, DIAS przekazał do Naczelnika US kserokopię prawomocnego wyroku WUS w sprawie skargi spółki na decyzje DIAS z 21.08.2017 r. (sąd oddalił skargę na decyzje DIAS). Postępowanie zakończono wydaniem 21 marca 2023 roku decyzji o umorzeniu postępowania podatkowego na podst. art. 208 Ordynacji podatkowej (gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, w szczególności w razie przedawnienia zobowiązania podatkowego, organ podatkowy wydaje decyzję o umorzeniu postępowania). W przedmiotowej sprawie przedawnienie następowało z upływem 9.02.2024 r., tak więc rozstrzygnięcie wydano na ok. rok przed przedawnieniem;

<sup>9</sup> Tabela 8b stanowiąca załącznik do pisma Naczelnika Urzędu z 24.06.2024 r., znak: ' - akta kontroli str. 31-32.

- Naruszono zasadę szybkości załatwienia spraw, wyrażoną w art. 125 Ordynacji podatkowej. W sprawie tej rozstrzygnięcie zapadło po 16 miesiącach od dnia wpływu akt sprawy, po oddaleniu przez WUS skargi na decyzje DIAS uchylającą decyzje Naczelnika II US w Szczecinie i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia. Wydano łącznie w tym czasie 6 postanowień o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy. Jediną udokumentowaną czynnością było sporządzenie protokołu udostępnienia akt sprawy w dniu 5 października 2022 roku;
- Stwierdziliśmy niezgodność działania organu z wytycznymi organu nadzoru w zakresie właściwego uzasadnienia przedłużenia terminu zakończenia postępowania. W uzasadnieniu postanowień o niezałatwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy jako powód wskazywano jedynie:
  - ✓ z uwagi na wielowątkowy charakter sprawy, złożony i obszerny zakres zagadnień będących przedmiotem prowadzonego postępowania,
  - ✓ z uwagi na konieczność zapewnienia stronie możliwości wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału,
  - ✓ z powodu dokonywania końcowych czynności związanych z projektowanym rozstrzygnięciem.

### 1.2.3.

#### Sp. z o.o.

- Nie dochowano terminu zakończenia postępowania 1,5 roku przed upływem terminu przedawnienia. Postępowanie podatkowe zakończono wydaniem decyzji 15 grudnia 2023 roku, na pół miesiąca przed terminem przedawnienia zobowiązania (31 grudnia 2023 roku przedawniało się zobowiązanie). Jako przyczynę niedochowania 1,5 rocznego terminu Naczelnik US podał przejęcie sprawy po byłym pracowniku;
- Naruszono zasadę szybkości załatwienia spraw, wyrażoną w art. 125 Ordynacji podatkowej. W sprawie tej rozstrzygnięcie zapadło po ponad 3,5 roku od wszczęcia postępowania. Stwierdzono długotrwałą bezczynność w prowadzeniu postępowaniu. Jedinym udokumentowanym działaniem poza wydawaniem postanowień o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania było zwrócenie się do innego urzędu skarbowego z zapytaniem o wykorzystanie przekazanej 3 lata wcześniej kserokopii protokołu pokontrolnego wobec kontrahenta kontrolowanej spółki (z akt sprawy nie wynika, że odpowiedź otrzymano). Termin postępowania przedłużano łącznie 21 razy;
- Stwierdzono niezgodność działania organu z wytycznymi organu nadzoru w zakresie właściwego uzasadnienia przedłużenia terminu zakończenia postępowania. W uzasadnieniu postanowień o niezałatwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy jako powód wskazywano jedynie skomplikowany charakter sprawy, konieczność uzupełnienia materiału dowodowego;
- Stwierdzono uchybienie zasadzie pogłębiania zaufania do organów podatkowych, o której mowa w art. 121 Ordynacji podatkowej, poprzez brak działań w prowadzonym postępowaniu i wskazywanie przyczyn niedochowania terminu załatwienia sprawy niepokrywających się z rzeczywistością.

W wydanym rozstrzygnięciu wskazano, że zebrany materiał dowodowy nie daje podstaw do oceny pozorności transakcji dotyczącej dostarczenia narzędzi i urządzeń (pozorność transakcji było ustaleniem w kontroli podatkowej);

**1.2.4. :** (osoba fizyczna .)

- Nie dochowano terminu zakończenia postępowania 1,5 roku przed upływem terminu przedawnienia. Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego w sprawie VAT za czerwiec - sierpień i październik 2018 roku oraz za luty i maj 2019 roku, wydał Naczelnik US 2.12.2020 r.. Postępowanie zakończone wydaniem decyzji określających w podatku od towarów i usług:
  - ✓ za lipiec 2018 – decyzja z 5.07.2023 r.,
  - ✓ za sierpień i październik 2018 r. – decyzja z 4.08.2023 r.,
  - ✓ za luty i maj 2019 r. – decyzja z 27.09.2023 r.Przedawnienia zobowiązań następowały lub nastąpią: 31.12.2023 r. (dot. VAT za 2018 rok) i 31.12.2024 r. (dot. VAT za 2019 rok). Rozstrzygnięcia wydano na około pół roku przed przedawnieniem (3 decyzje) i na ok. 1,5 roku (1 decyzja);
- Naruszono zasadę szybkości załatwienia spraw, wyrażoną w art. 125 Ordynacji podatkowej. W sprawie tej rozstrzygnięcia zapadły po około 2,5 roku od wszczęcia postępowania. W trakcie prowadzonego postępowania wydano łącznie 16 postanowień o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania. Stwierdzono okresy beczynności w prowadzonym postępowaniu (brak udokumentowanych działań/czynności poza wydawaniem postanowień o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania lub o przedłużeniu terminu zwrotu podatku). Dotyczy to okresów:
  - ✓ luty-kwiecień 2021 roku,
  - ✓ lipiec-listopad 2021 roku,
  - ✓ styczeń-marzec 2022 roku,
  - ✓ maj-czerwiec 2022 roku;

**1.2.5.** (Os. fizyczna – NIP)

**1.2.6.** (Os. fizyczna – NIP)

Dwa postępowania wobec tego samego podatnika wszczęto z urzędu 29 września 2022 roku, a decyzje określające wysokość zobowiązania w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2017 i 2018 rok wydane zostały 16 października 2023 roku. Na niedochowanie terminu zakończenia postępowania na 1,5 roku przed przedawnieniem zobowiązań wpływ miało przekazanie sprawy do komórki SPV-2 na 1,5 roku przed przedawnieniem (22.06.2022 r.). Decyzje zostały uchylone przez DIAS po złożonych odwołaniach od decyzji i przekazane do ponownego rozpatrzenia przez Naczelnika US. Decyzje uchylił DIAS w związku z przedłożeniem nowych materiałów dowodowych na etapie odwoławczym.

Z akt sprawy wynika, że w związku z niezłożeniem przez podatnika zeznań PIT-36L o wysokości osiągniętego dochodu za 2017 i 2018 rok było także wszczęte śledztwo prowadzone pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Szczecin-Niebuszewo (zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa skarbowego z 8.02.2021 r.). Postępowania podatkowe prowadzono terminowo i prawidłowo.

### 1.2.7.

(f i)

- Nie dochowano terminu zakończenia postępowania 1,5 roku przed upływem terminu przedawnienia. Postępowanie podatkowe prowadzono w sprawie prawidłowego rozliczenia podatku VAT za październik 2015 roku – luty 2016 roku. Postępowanie podatkowe wszczęto postanowieniem z 18 października 2016 roku, a zakończono wydaniem 19 grudnia 2023 roku decyzji. Zobowiązania za okres grudzień 2015 roku - luty 2016 roku przedawniły się 31 grudnia 2021 roku natomiast wobec zobowiązań za październik i listopad 2015 roku bieg terminu przedawnienia zobowiązań uległ zawieszeniu w związku ze wszczętym postępowaniem przygotowawczym;
- Naruszono zasadę szybkości załatwienia spraw, wyrażoną w art. 125 Ordynacji podatkowej. W sprawie tej rozstrzygnięcie zapadło po ponad 7 latach od wszczęcia postępowania. W trakcie prowadzonego postępowania wydano łącznie 41 postanowień o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania. Z akt postępowania wynika, że na długotrwałość postępowania miały wpływ okresy zaniechania jego prowadzenia, co miało też wpływ na przedawnienie części zobowiązań, tj. za okres grudzień 2015 roku - luty 2016 roku (przedawnionych 31 grudnia 2021 roku). I tak, bezczynność w prowadzeniu postępowania występowała w okresie:
  - ✓ sierpień 2017 roku – czerwiec 2018 roku (11 miesięcy),
  - ✓ wrzesień 2018 roku – lipiec 2022 roku (47 miesięcy).W tym okresie były jedynie wydawane postanowienia zmieniające termin zakończenia postępowania. Wydane rozstrzygnięcie obejmowało umorzenie postępowania podatkowego w zakresie podatku VAT za okres grudzień 2015 roku i styczeń - luty 2016 roku oraz określenie zobowiązań w podatku za pozostały okres objęty postępowaniem;
- Stwierdzono niezgodność działania organu z wytycznymi organu nadzoru w zakresie właściwego uzasadnienia przedłużenia terminu zakończenia postępowania (dotyczy postanowień wydawanych w okresie bezczynności). W uzasadnieniu postanowień o niezafatwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy jako powód wskazywano głównie skomplikowany i złożony charakter badanych zagadnień, konieczność wyjaśnienia wszystkich okoliczności mających wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, konieczność dokonania pogłębionej analizy zgromadzonego materiału dowodowego;
- Stwierdzono uchybienie zasadzie pogłębiania zaufania do organów podatkowych, o której mowa w art. 121 Ordynacji podatkowej, poprzez brak działań w prowadzonym postępowaniu i wskazywanie przyczyn niedochowania terminu załatwienia sprawy niepokrywających się z rzeczywistością.

### 1.3. Podsumowanie wyników 13 kontrolowanych spraw

Wyniki kontroli 13 w większości długotrwanie prowadzonych postępowań wskazują, że postępowania były obarczone licznymi nieprawidłowościami i uchybieniami. Uwagi dotyczą:

- długotrwałości i przewlekłości prowadzonych postępowań podatkowych, co uchybia zasadzie szybkości załatwienia spraw, wyrażonej w art. 125 Ordynacji podatkowej,

- licznych przypadków bezczynności w prowadzonych postępowaniach, co uchybia zasadzie pogłębiania zaufania do organów podatkowych, o której mowa w art. 121 Ordynacji podatkowej,
- przypadki wskazywania przyczyn niedochowania terminu załatwienia sprawy niepokrywających się z rzeczywistością, co również uchybia zasadzie pogłębiania zaufania do organów podatkowych,
- niedochowania obowiązku wydawania rozstrzygnięć przed upływem 1,5 roku przed upływem okresu przedawnienia (obowiązek określony przez DIAS w piśmie października 2017 roku),
- niezgodność działania organu z wytycznymi organu nadzoru w zakresie właściwego uzasadnienia przedłużenia terminu zakończenia postępowania.

Wyniki kontroli w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości pokrywają się z wcześniejszymi ustaleniami dokonanyimi przez komórki nadzoru IAS w trakcie weryfikacji postępowań zakończonych decyzjami o umorzeniu postępowania, przeprowadzonych w II i III kwartale 2023 roku. Stwierdzone nieprawidłowości były podobne również do stwierdzonych w kontroli przeprowadzonej w 2020 roku przez pracowników Działu Kontroli Wewnętrznej.

Naczelnik US odnosząc<sup>10</sup> się do informacji i zaleceń wydanych przez DIAS<sup>11</sup>, przekazanych po przeprowadzonych weryfikacjach postępowań podatkowych przeprowadzonych w 2023 roku, poinformował m.in. jakie były przyczyny nieprawidłowości oraz jakie działania zostały podjęte w celu realizacji otrzymanych zaleceń. I tak odnośnie bezczynności w prowadzonych postępowaniach oraz długotrwałości prowadzonych postępowań:

- ✓ Istniejące orzecznictwo sądowe nie pozwala bronić się w uzasadnieniu postanowień o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, czy w uzasadnieniu wydawanych decyzji problemami kadrowymi organu;
- ✓ O problemach kadrowych na bieżąco informowałam IAS w Szczecinie i w załączeniu przedkładałam pisma wysyłane do DIAS w Szczecinie o problemach kadrowych<sup>12</sup>;
- ✓ O trudnej sytuacji kadrowej wielokrotnie informowałam kierownictwo Izby podczas narad, rozmów, tłumacząc się z długotrwałych postępowań, czy udzielając wyjaśnień w toku kontroli prowadzonych w urzędzie;
- ✓ Bardzo duża ilość prowadzonych postępowań podatkowych była konsekwencją dużej ilości wcześniej prowadzonych kontroli, co w zderzeniu z brakiem pracowników posiadających wiedzę i umiejętności prowadzenia postępowań, doprowadziło to do zaległości i znacznych opóźnień w ich kończeniu. W efekcie postępowania czekały w kolejce do zakończenia;
- ✓ Nie podlega wątpliwości i dyskusji, że weryfikowane postępowania prowadzone były długotrwale, a powodem takiego stanu rzeczy były tylko i wyłącznie problemy kadrowe w urzędzie;
- ✓ Najtrudniejsza sytuacja pod względem zatrudnienia osób z doświadczeniem bez wątpienia była w obu komórkach orzeczniczych;
- ✓ Stale analizujemy, czy pojawiają się jakiegokolwiek możliwości przesunąć pracowników tak, aby zwiększyć ich wydajność lub rozładować nagle powstałe napięcia. Niestety jakiegokolwiek wprowadzone zmiany niemal natychmiast są niwelowane kolejnym przeniesieniem pracownika do IAS lub UCS lub rezygnacją pracowników z pracy w tak trudnych warunkach, w ogromnym obciążeniu, przy stale rosnących oczekiwaniach (stały monitoring i sprawozdawczość);

<sup>10</sup> Pisma z 27.06.2023, oraz str. 77- 94 i 140-154

z 4.01.2024 r. – akta kontroli

<sup>11</sup> Pisma i: z 18.09.2023 – akta kontroli str. 58-66 i 67-76

z 13.06.2023 oraz :

<sup>12</sup> Pisma Naczelnika US – akta kontroli str. 111-139

- ✓ W roku 2023 otrzymaliśmy czasowe wsparcie od Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie w postaci 1 pracownika (przedłużone na I połowę 2024 roku);
- ✓ Od czasu wprowadzenia monitoringu postępowań podatkowych wdrożyliśmy działania naprawcze, które w mojej ocenie przynoszą zauważalne efekty w postaci zakończonych spraw.

Z informacji uzyskanych od Naczelnika US<sup>13</sup> wynika, że w latach 2021-2023 liczba kontynuowanych i wszczynanych postępowań podatkowych po przeprowadzonych kontrolach podatkowych systematycznie maleje, a liczba zakończonych postępowań podatkowych w stosunku do liczby wszczynanych jest kilkukrotnie większa w każdym roku z tego okresu. Powyższe dane przedstawia Tabela nr 1.

**Tabela nr 1** Dane dotyczące kontynuowanych, wszczętych i zakończonych postępowań podatkowych w latach 2021, 2022 i 2023.

L.p.	Rodzaj podatku	Liczba postępowań podatkowych kontynuowanych w latach 2021-2023			Liczba postępowań podatkowych wszczętych w latach 2021-2023			Liczba postępowań podatkowych zakończonych w latach 2021-2023		
		2021 rok	2022 rok	2023 rok	2021 rok	2022 rok	2023 rok	2021 rok	2022 rok	2023 rok
1	PIT	4	3	2	1	1	0	2	2	1
2	CIT	5	4	0	0	0	0	1	4	0
3	VAT	59	52	37	9	4	4*	17	19	16**
	w tym po czynnościach sprawdzających	3	2	3	2	2	0	3	1	1
4	inne	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Ogółem	68	59	39	10	5	4	20	25	17

\*) w tym jedno postępowanie wyłącznie na sankcję art. 112c ustawy o VAT i jedno postępowanie wszczęte w konsekwencji decyzji wydanej przez UCS,

\*\*\*) w tym jedno po czynnościach sprawdzających, jedno dot. sankcji art. 112c ustawy o VAT i jedno wszczęte w wyniku rozstrzygnięcia ZUCS w Szczecinie

Również liczba postępowań podatkowych objętych harmonogramem MF (postępowania prowadzone powyżej 5 lat), których stan na 30.11.2021 r. (pierwszy raport) wynosił 23 postępowania, wyraźnie malała i na koniec 2023 roku stan wynosił 11 postępowań, a na 30.06.2024 roku 8 postępowań<sup>14</sup>.

Stwierdzając nieprawidłowości i zaniechania w kontrolowanych postępowaniach prowadzonych i zakończonych w 2023 roku, dokonane głównie w okresie lat wcześniejszych, zwróciliśmy jednocześnie uwagę na intensyfikację działań w okresie 2023 roku, czego wynikiem były wydawane rozstrzygnięcia.

<sup>13</sup> Dane przesłane przez Naczelnika US przy piśmie z 27.06.2023 roku – akta kontroli str. 27-39 i 77-94 24.06.2024 oraz informacje zawarte w piśmie

<sup>14</sup> Dane zawarte w piśmie Naczelnika US nr z 27.06.2023 r. – akta kontroli str. 93 oraz w piśmie kierownika SPV nr z 28.08.2024 – akta kontroli str.185

## 2. Działania podejmowane przez kadrę kierowniczą w zakresie efektywności i prawidłowości sprawowanego nadzoru nad terminowością i prawidłowością prowadzonych postępowań podatkowych.

Naczelnik US w piśmie . z 27 czerwca 2024 roku<sup>15</sup> poinformował m.in. o organizacji pracy komórek orzecznich prowadzących postępowania podatkowe w urzędzie, w tym także o działaniach podejmowanych przez kierowników komórek SPV-1 i SPV-2, w ramach sprawowanego nadzoru, w celu efektywnego i terminowego prowadzenia postępowań podatkowych. I tak, Naczelnik US poinformował o działaniach, takich jak:

- ✓ Powierzenie jednemu pracownikowi postępowań dotyczących zwrotu części kwoty wydatkowanej na zakup kasy fiskalnej, split payment oraz orzekania wobec spadkobierców, co spowodowało odciążenie pozostałych pracowników którzy m.in. prowadzili postępowania pokontrolne;
- ✓ W sytuacji długotrwałej nieobecności pracownika sprawy były przekazywane osobie zastępującej lub innemu wyznaczonemu pracownikowi;
- ✓ Po odejściu pracowników z referatów sprawy były rozdzielane pomiędzy innych pracowników zatrudnionych w tych komórkach;
- ✓ Cykliczne omawianie przez kierowników z pracownikiem kolejnych etapów prowadzonego postępowania, dowodów koniecznych do zgromadzenia i kierunków podejmowanych działań. Pracownicy z krótszym stażem pracy (staż pracy poszczególnych pracowników kształtuje się od kilku miesięcy do kilkudziesięciu lat) lub wykazujący się mniejszą samodzielnością wymagali większego wsparcia ze strony kierowników;
- ✓ Kierownicy komórek organizacyjnych okresowo dokonywali przeglądu prowadzonych spraw pod kątem długości ich trwania (kierownik Referatu SPV-2 po objęciu tej funkcji w 2023 r. dokonał inwentaryzacji spraw pokontrolnych);
- ✓ Przełożeni monitorowali za pośrednictwem systemu SZD i rejestrów wewnętrznych terminowość prowadzonych spraw;
- ✓ W SPV-1 i SPV-2 od IV kwartału 2023 r. wraz z projektem postanowienia w sprawie wyznaczenia nowego terminu zakończenia postępowania (art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa) pracownik przedkłada „Wniosek o przedłużenie terminu zakończenia postępowania”, w którym wskazuje m. in.: przyczynę przedłużenia postępowania, czynności, które były zaplanowane, a których w danej sprawie nie wykonał oraz czynności, które planuje wykonać. We wniosku tym znajduje się również informacja o przewidywanym terminie zakończenia sprawy oraz dacie przedawnienia zobowiązania podatkowego;
- ✓ Kierownicy referatów sporządzają półroczne sprawozdania (przekazywane Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie), będące informacją o prowadzonych postępowaniach podatkowych ze względu na długość ich trwania.

Naczelnik US poinformował również, że w 2023 r. w komórkach SPV-1 i SPV-2 przeprowadzono 23 kontrole funkcjonalne, w tym:

- ✓ 2 kontrole w SPV-1 przeprowadzone przez Zastępców Naczelnika US,
- ✓ 18 kontroli przeprowadzonych przez kierownika SPV-1,
- ✓ 3 kontrole przeprowadzone przez kierownika SPV-2.

Kontrole były przeprowadzane w zakresie nadzoru nad realizacją zadań w komórce, poprawności sporządzania dokumentów, kompletności akt spraw oraz terminowości realizowania spraw.

<sup>15</sup> Pismo naczelnika z 27.06.2024 – akta kontroli strona 44-48

W większości przeprowadzonych kontroli (15 kontroli ) wydane zostały do realizacji odpowiednie zalecenia.

Naczelnika US w piśmie z 2 sierpnia 2024 roku<sup>16</sup> poinformował także o:

- ✓ działaniach podjętych przez kierownictwo urzędu po otrzymaniu od Dyrektora IAS w Szczecinie wniosków i zaleceń po zakończonych działaniach nadzorczych (w związku z zastrzeżeniami m.in. w zakresie przestrzegania zasad prowadzenia postępowań podatkowych, zgodności postępowań z wytycznymi organu nadzoru, kompletności i prawidłowości prowadzenia akt podatkowych) oraz o efektach tych działań,
- ✓ planie naprawczym w zakresie związanym z prowadzeniem postępowań podatkowych oraz jego efektach, o którego wprowadzaniu Naczelnik informował Dyrektora IAS pismem z 27.06.2023 r. ,
- ✓ obecnej sytuacji kadrowej komórek orzeczniczych i o stanie prowadzonych postępowań podatkowych.

W zakresie podjętych działań i planu naprawczego Naczelnik US poinformował m.in.:

- ✓ Analizujemy z większą dokładnością okoliczności stanu faktycznego i prawnego sprawy oraz konsekwencje wynikające z przyjętego sposobu załatwienia sprawy;
- ✓ Podejmujemy na bieżąco działania korygujące i zapobiegawcze, mające na celu przyspieszenie i poprawę terminowości załatwienia sprawy;
- ✓ Wprowadziliśmy do praktyki właściwe uzasadnianie postanowień wydawanych w trybie art. 140 Ordynacji podatkowej – przed wydaniem postanowienia opracowujemy wniosek uzasadniający przedłużenie terminu wg opracowanego wzoru (w załączeniu przykładowe wnioski);
- ✓ Wzmocniliśmy nadzór w zakresie zebrania kompletnego materiału dowodowego w sprawie przed wysłaniem zawiadomienia na podstawie art. 200 Ordynacji podatkowej, tak aby nie dochodziło do przedwczesnego bądź podwójnego wystosowania zawiadomienia;
- ✓ Wysoki priorytet nadaliśmy właściwemu uzasadnianiu postanowień o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, co motywuje pracowników do podejmowania aktywnych czynności procesowych w toku postępowania;
- ✓ Podjęte działania okazały się efektywne i skuteczne, co obrazuje systematyczne zmniejszanie się liczby prowadzonych długotrwanie postępowań oraz liczba sporów po wydaniu decyzji oraz efektywność spraw utrzymanych przez drugą instancję;
- ✓ Podtrzymaliśmy dotychczasową organizację załatwienia spraw pokontrolnych przez bardziej doświadczonych pracowników oraz 1 pracownika do załatwiania spraw z innych zakresów (split payment, spadkobiercy, kasy rejestrujące), co odciążało pracowników i pozwoliło poświęcić więcej czasu na bieżące prowadzenie spraw podatkowych. Obecnie średnia na pracownika zmalała do 2,5 postępowań (z 10 postępowań w 2021 roku) i ma tendencję malejącą;
- ✓ Przed przekazaniem sprawy, kierownik przeprowadza szczegółową analizę akt sprawy pod kątem tematyki oraz stopnia jej skomplikowania i przydziela pracownikowi, który posiada odpowiednie doświadczenie. Przyjęliśmy strategię w miarę jednoczesnego załatwienia spraw najstarszych i bieżących co skutkuje brakiem przyrostu spraw długotrwałych i zmniejszeniem liczby postępowań ogółem;
- ✓ Przed przydzieleniem sprawy zakładana jest karta informacyjna sprawy (w SZD), w której przełożony wytycza cele i terminy jej załatwienia, sprawa jest omawiana z pracownikiem pod kątem sposobu jej załatwienia (w załączeniu przykładowa karta). Karta informacyjna pozwala przełożonemu na efektywny nadzór nad sprawą i większą skuteczność podejmowanych czynności procesowych w niej określonych;

<sup>16</sup> Pismo Naczelnika II US w Szczecinie z 2.08.2024 r. – akta kontroli str. 97-100

- ✓ Otrzymaliśmy wsparcie DIAS w postaci oddelegowania 1 pracownika na okres 1 roku (od 1.07.2023 r. do 30.06.2024 r.), co skutkowało załatwieniem 3 długotrwałe prowadzonych postępowań podatkowych;
- ✓ Przeprowadziliśmy zmiany organizacyjne w Referatach SPV-1 i SPV-2. Od 1 marca 2024 roku Dział SPV przejął prowadzenie postępowań podatkowych także w zakresie podatków dochodowych (z Referatu SPV-2). W efekcie nastąpiło skupienie postępowań podatkowych w tym obszarze, ujednoczenie procedur prowadzenia tych postępowań, pozwoliło to na objęcie przez 1 osobę nadzoru i koordynacji działań pracowników prowadzących jednocześnie postępowanie w podatku VAT i w podatku dochodowym oraz pozwoliło uniknąć ryzyka podjęcia sprzecznych decyzji.

O obecnej sytuacji kadrowej w komórce orzeczniczej, w tj. w Dziale SPV Naczelnik US poinformował:

- ✓ Aktualnie w Dziale SPV po reorganizacji przeprowadzonej od 1.03.2024 r., zatrudnionych jest 9 osób, w tym 7 realizujących zadania związane z podatkiem od towarów i usług (SPV-1) 2 osoby realizujące zadania związane z podatkiem dochodowym (SPV-2). Nadmieniam, że jedna osoba od końca 2023 roku przebywa na długotrwałym zwolnieniu, 2 pracowników znajduje się w wieku przedemerytalnym – nabycie praw w 2024 roku;
- ✓ Biorąc pod uwagę wprowadzone działania naprawcze, sytuacja kadrowa przy aktualnej liczbie postępowań jest względnie stabilna i pozwala na prawidłową realizację zadań. Planowane jest za nieobecną aktualnie osobę uruchomić nabór na zastępstwo;
- ✓ Niemniej sytuacja jest dynamiczna i może wpłynąć na zakłócenie tego procesu, co wynika z planowanego wprowadzenia nowych zadań w obszarze obsługi klienta, m.in. w zakresie obsługi telefonicznej EmCeK (wyznaczony jeden pracownik z postępowań w podatku VAT) oraz w przypadku przejścia 2 doświadczonych pracowników na emeryturę;
- ✓ W piśmie z 15.04.2024 r., na prośbę DIAS zawartą piśmie z 27.03.2024 r., przedstawiliśmy kilka zidentyfikowanych w urzędzie problemów występujących w obszarze orzecznictwa podatkowego i propozycje ich rozwiązań.

Z dokonanych ustaleń wynika, że kierownictwo urzędu podejmuje w ostatnim okresie działania organizacyjne i nadzorcze, które mają na celu poprawę sytuacji w zakresie prowadzonych postępowań. Spadek liczby wszczynanych postępowań po kontrolach i wzrost kończonych postępowań pozwala przypuszczać, że podjęte działania pozwolą wyraźnie poprawić jakość i terminowość prowadzonych postępowań.

## II. Podsumowanie wyników kontroli

Wyniki kontroli opisane w pkt II.1 Ustaleń stanu faktycznego wskazują, że funkcjonowanie jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą w zakresie terminowości i prawidłowości prowadzenia postępowań podatkowych budzić mogą poważne zastrzeżenia, co miało swoje odzwierciedlenie również w wynikach działań komórek nadzorczych, które weryfikowały w 2023 roku postępowania podatkowe zakończone decyzjami umarzającymi postępowania podatkowe.

Już we wrześniu 2023 roku Dyrektor IAS w Szczecinie, poinformował Naczelnika II US w Szczecinie o wnioskach i zaleceniach wynikających z przeprowadzonych weryfikacji postępowań podatkowych. Uzyskane informacje od Naczelnika US wskazują, że po otrzymaniu wniosków i zaleceń podjęto szereg działań organizacyjnych i nadzorczych, które mogą dawać szansę na wyraźną poprawę jakości i terminowości prowadzonych postępowań podatkowych. Bezpośrednie efekty tych działań będzie można ocenić poprzez pryzmat działań i czynności prowadzonych w bieżącym roku w prowadzonych

postępowaniach.

Dlatego też ocena organizacji pracy i nadzoru nad realizowanymi zadaniami w urzędzie skarbowym obejmująca 2023 rok, dokonana poprzez pryzmat skuteczności i efektywności nadzoru sprawowanego nad prawidłowością i terminowością prowadzenia postępowań podatkowych, to ocena pozytywna z nieprawidłowościami, na którą zasadniczy wpływ mają z jednej strony stwierdzone nieprawidłowości w prowadzeniu postępowań podatkowych oraz z drugiej strony pozytywnie ocenione podjęte działania naprawcze kierownictwa kontrolowanego urzędu.

Uwzględniając dokonane ustalenia zalecam poinformować po zakończonym IV kwartale 2024 i po pierwszym kwartale 2025 roku, o rezultatach działań podjętych przez kierownictwo urzędu w zakresie poprawy terminowości i jakości prowadzonych postępowań podatkowych, o których to działaniach informowała Pani w piśmie z 2 sierpnia 2024 roku.

Informacje proszę przekazać do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie w terminie 10 dni po zakończonych wymienionych kwartałach.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej  
w Szczecinie  
  
Izabela Zawadzka  
/kwalifikowany podpis elektroniczny/

#### Przepisy, które mają zastosowanie

- art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224),
- art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 813 z późn. zm.).



## **Wyłączenie ujawnienia danych**

**Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie  
z 3 października 2024 roku  
znak: 3201-IWW.0921.17.2024.24**

1. Zakres wyłączenia: imię i nazwisko osoby fizycznej  
Podstawa wyłączenia: ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1781)  
Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia – osoba fizyczna.
2. Zakres wyłączenia: dane objęte tajemnicą skarbową  
Podstawa wyłączenia: art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa  
(Dz. U. z 2025 r. poz. 111)

Naczelnik  
Drugiego Urzędu Skarbowego  
w Szczecinie  
Magdalena Urbas  
(kwalifikowany podpis elektroniczny)  
pismo zostało utrwalone elektronicznie