



Szczecin, 24 stycznia 2018 r.

**DYREKTOR IZBY  
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W SZCZECINIE**

3201-IWW.0921.27.2017

**SPRAWOZDANIE Z KONTROLI**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1948) – przeprowadził kontrolę działalności Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu.

Kontrola przeprowadzona została w trybie uproszczonym w dniach od 4.12.2017 r. do 8.12.2017 r. przez **DZ**, starszego eksperta skarbowego – koordynatora kontroli i **DZ** eksperta skarbowego, na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 27/2017 z dnia 22 listopada 2017 r.

**Przedmiot kontroli:** Terminowość prowadzenia postępowań podatkowych w świetle anonimowego zgłoszenia, dotyczącego Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu.

**Okres objęty kontrolą:** od 1.01.2015 r. do dnia 30.06.2017 r.

Stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu w kontrolowanym okresie zajmowali:

- do dnia 10.12.2015 r. Pan Jarosław Grzelak,
- od dnia 11.12.2015 r. Pan Andrzej Zieliński.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją nr 3.



Krajowa Administracja  
Skarbowa

ul. Roosevelta 1,2 70-525 Szczecin | tel.: +48 91 48 03 600 | fax: +48 91 48 03 656  
e-mail: [is@zp.mofnet.gov.pl](mailto:is@zp.mofnet.gov.pl)

[www.zachodniopomorskie.kas.gov.pl](http://www.zachodniopomorskie.kas.gov.pl)

W trakcie czynności kontrolnych badaniu poddane zostały następujące obszary:

### 1. Organizacja pracy w zakresie objętym kontrolą.

Na podstawie obowiązujących w Urzędzie Skarbowym w Kołobrzegu (zwanym dalej Urzędem) w okresie objętym kontrolą, regulaminów organizacyjnych (wprowadzonych: zarządzeniem nr 13/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu z dnia 31.03.2014 r., zarządzeniami Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie nr 43/2015 z dnia 01.04.2015 r., nr 104/2015 z dnia 01.09.2015 r., nr 32/2016 z dnia 11.04.2016 r., nr 75/2016 z dnia 13.10.2016 r. i zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie nr 25/2017 z dnia 09.03.2017 r.) ustalono, że prowadzenie postępowań podatkowych wszczętych z urzędu należało do właściwości rzeczowej:

- Samodzielnych Referatów Postępowań Podatkowych PP-I i PP-II – do dnia 31.03.2015 r.,
- Pierwszego Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych PP-1 i Drugiego Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych PP-2 – od dnia 01.04.2015 r. do dnia 28.02.2017 r.,
- Referatów Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej: SPV-1 i SPV-2 – od dnia 01.03.2017 r.

Zgodnie z zapisami obowiązujących w kontrolowanym okresie regulaminów organizacyjnych, bezpośredni nadzór nad w/w komórkami organizacyjnymi sprawował Zastępca Naczelnika Urzędu.

Z dokonanych ustaleń wynika, że na dzień kontroli w komórce SPV-1 zatrudnionych było 8 pracowników, w tym 1 osoba poza prowadzeniem postępowań podatkowych realizowała zadania z zakresu wymiany międzynarodowej w zakresie podatków bezpośrednich oraz 1 osoba realizowała wyłącznie zadania z zakresu VIES, natomiast w komórce SPV-2 zatrudnionych było 5 pracowników.

Na podstawie informacji z dnia 27.11.2017 r. przekazanej przez Naczelnika Urzędu ustalono, że w Urzędzie nie wdrożono procedur wewnętrznych dotyczących kontrolowanego obszaru.

Z podziału zadań pomiędzy komórkami postępowań podatkowych wynika, że postępowania podatkowe po kontroli podatkowej wchodziła wyłącznie komórka SPV-1 (wcześniej PP-1), do zadań której należy również analiza zasadności zwrotów VAT oraz wymiana informacji międzynarodowej i VIES. Natomiast komórka SPV-2 (wcześniej PP-2) prowadzi pozostałe

postępowania głównie dotyczące wymiaru podatku w formie karty podatkowej, podatku od spadków i darowizn, stwierdzenia nadpłaty.

Uprawnienia pracowników kontrolowanych komórek organizacyjnych, w badanym okresie, do czynności i rozstrzygnięć podejmowanych w związku z postępowaniem podatkowym przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1

Lp.	Nazwisko, imię	Komórka	Postanowienia wydane na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej				Decyzje	Wezwania, zawiadomienia, inne pisma procesowe
			art. 165	art. 140	art. 165a, art. 169 § 4	inne		
1	AL	PP-1	-	tak	-	tak	tak	tak
2	TE	PP-1	-	-	-	tak	tak	tak
3	CE	PP-1,SPV-1	-	-	-	tak	tak	tak
4	KL	PP-1,SPV-1	-	-	-	-	-	tak
5	TA	PP-1,SPV-1	-	-	-	-	-	tak
6	ZJ	PP-1,SPV-1	-	-	-	-	-	tak
7	PB	PP-1,SPV-1	-	-	-	-	-	tak
8	KA	PP-1,SPV-1	-	-	-	-	-	tak
9	SS	PP-1,SPV-1	-	-	-	-	-	tak
10	ZE	SPV-1	-	-	-	-	-	tak
11	RZ	PP-1,SPV-1	-	-	-	-	-	tak
12	KG	PP-1	-	-	-	-	-	tak
13	EB	PP-1	-	-	-	-	-	tak
14	KS	PP-1	-	-	-	-	-	tak
15	JR	PP-1	-	-	-	-	-	tak
16	MN	PP-1	-	-	-	-	-	tak
17	KT	PP-1	-	-	-	-	-	tak
18	MC	PP-2	-	-	-	-	-	tak
19	CA	PP-2	-	-	-	-	tak	tak
20	CE	PP-2	-	-	-	-	-	tak
21	DM	PP-2	-	-	-	-	-	tak
22	HF	PP-2, SPV-2	-	-	-	-	-	tak
23	KG	PP-2, SPV-2	-	-	-	-	-	tak
24	KA	PP-2	-	-	-	-	-	tak
25	MM	PP-2, SPV-2	-	-	-	-	-	tak
26	SA	PP-2, SPV-2	-	-	-	-	-	tak
27	PB	PP-2	-	-	-	-	-	tak
28	ZM	PP-2, SPV-2	-	-	-	-	-	tak
29	IZ	PP-2, SPV-2	-	-	-	-	-	tak
30	KE	PP-2, SPV-2	-	-	-	-	tak	tak

1 AL od dnia 22.02.2007 r. do dnia 14.12.2015 r. pełniła funkcję kierownika komórki PP-1, a od dnia 14.12.2015 r. do 8.06.2016 r. pełniła obowiązki Zastępcy Naczelnika, a od 8.06.2016 r. pełni funkcję Zastępcy Naczelnika Urzędu; ET od dnia 1.01.2016 r. do dnia 1.01.2017 r. pełniła funkcję kierownika komórki PP-1 (od dnia 20.11.2016 r. przebywa na urlopie macierzyńskim); EC od dnia 25.08.2016 r. pełniła obowiązki kierownika komórki SPV-1, a od 21.03.2017 r. pełni funkcję kierownikiem komórki SPV-1.

W toku kontroli nie stwierdzono przekroczenia przez pracowników przyznanych im uprawnień do czynności i rozstrzygnięć podejmowanych w związku z postępowaniem podatkowym.

Liczbę postępowań podatkowych wszczętych po zakończonych kontrolach podatkowych w okresie od dnia 01.01.2015 r. do dnia 30.06.2017 r. przedstawia tabela nr 2.

Tabela nr 2

Okres	Zakończone kontrole podatkowe	Wszczęte postępowania podatkowe po zakończonej kontroli
2015	89	17
2016	68	39
I półrocze 2017	21	24
Razem	178	80

Z wyjaśnień Pani ██████ EC z dnia 7.12.2017 r. wynika, że w badanym okresie na 178 przeprowadzonych kontroli podatkowych 158 kontroli było pozytywnych. W 80 sprawach wszczęto postępowania podatkowe, natomiast wśród 78 pozytywnych kontroli ustalenia kontroli nie skutkowały wszczęciem postępowania podatkowego, w szczególności podatnicy złożyli korekty deklaracji, bądź dokonali wpłat zgodnie z ustaleniami kontroli. Pozostałe 20 kontroli było negatywnych.

Do komórki SPV-1 wpływały wszystkie wydane przez komórkę kontroli protokoły kontroli (pozytywne i negatywne). Każdy protokół kontroli poddawany jest szczegółowej analizie, która jest dokumentowana stosowną adnotacją pracownika komórki SPV-1. Pracownicy komórki SPV-1 dokumentują również analizy wpływu ustaleń kontroli na inne zobowiązania podatkowe i okresy rozliczeniowe oraz sporządzają wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowej i dokonują oceny naruszeń regulacji Kodeksu karnego skarbowego. Ponadto po weryfikacji korekty deklaracji złożonej przez podatników po kontroli podatkowej, pracownicy sporządzają adnotacje.

Liczba wszczętych kontroli podatkowych przeprowadzonych w badanym okresie niewątpliwie nie pozostaje bez wpływu na liczbę spraw wszczynanych i prowadzonych przez komórkę SPV-1, która zobowiązana jest do zachowania terminu określonego w art. 165b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Stan rozpoznawania spraw przez komórki SPV-1 i SPV-2, w ramach postępowań podatkowych wszczętych w okresie objętym kontrolą przedstawia tabela nr 3.

Tabela nr 3

Komórka organizacyjna	SPV-1			SPV-2		
	2015	2016	I półrocze 2017	2015	2016	I półrocze 2017
Wszczęte	37	56	24	8	7	8
Zakończone	29	32	11	8	5	7
Zakończone w terminie	13	8	5	1	2	6
W toku	8	24	13	0	2	1

Ujęta w tabeli nr 3, liczba stanu spraw wyraźnie wskazuje na dysproporcje pomiędzy liczbą prowadzonych postępowań w komórkach SPV-1 i SPV-2.

Analiza informacji przekazanych przez kierowników komórek organizacyjnych SPV-1 i SPV-2 wskazuje, że w komórce SPV-1 w sprawach zakończonych po ustawowym terminie, średni czas od daty wszczęcia postępowania z urzędu do zakończenia postępowania kształtował się w granicach od ponad 2 miesięcy do ponad 2 lat, a w komórce SPV-2 w granicach od 3 do 6 miesięcy.

Z wyjaśnień Pani ██████████ EC wynika, że w komórce SPV-1 postępowania prowadzone po kontroli podatkowej są skomplikowane, złożone i wielowątkowe, wymagają analizy obszernego materiału zebranego w kontroli, postępowania dowodowego, niejednokrotnie szacowania podstaw opodatkowania, badania ksiąg. Ponadto w komórce tej dokonuje się analizy spraw, w których prowadzone były czynności sprawdzające, w tym prowadzone są sprawy dotyczące odpłatnego zbycia nieruchomości, które wymagają natychmiastowego wszczęcia postępowania ze względu na termin przedawnienia zobowiązania. Do 30.06.2017 r. komórka SPV-1 zajmowała się analizą zasadności zwrotu podatku od towarów i usług, które wymagały przeprowadzenia udokumentowanych czynności analitycznych dotyczących rodzaju działalności podatnika i oceny w kontekście wykazanych w deklaracji wartości sprzedaży i zakupu, stosowanych stawek VAT oraz porównania z deklaracjami za poprzednie okresy rozliczeniowe. Liczba deklaracji VAT ze zwrotem, które analizowane były w komórce SPV-1 oscylowała w granicach od 170 do 210 sztuk deklaracji miesięcznie.

Na dysproporcje zarówno prowadzonych jak i zakończonych w terminie postępowań w komórkach SPV-1 i SPV-2 niewątpliwie wpływ miała liczba przeprowadzanych kontroli podatkowych oraz podział zadań pomiędzy komórkami postępowań podatkowych.

Informacje o liczbie spraw wszczętych w badanym okresie w komórce SPV-1 sprawdzono z prowadzonymi rejestrami. W wyniku porównania danych dotyczących wszczętych postępowań podatkowych we wskazanych okresach stwierdzono zgodność z prowadzonym rejestrem.

W komórce SPV-1 nie prowadzono kontroli funkcjonalnych w obszarze terminowości prowadzenia postępowań podatkowych.

## 2. Terminowość wszczynania i prowadzenia postępowań podatkowych.

Mając na uwadze liczbę wszczętych i niezakończonych postępowań podatkowych oraz upływ czasu od daty wszczęcia postępowania z urzędu do zakończenia postępowania, do kontroli wytypowano metodą losową, akta 40 spraw z wykazu sporządzonego przez kierownika komórki SPV-1. Terminowość prowadzenia postępowań podatkowych przedstawia tabela nr 4.

Tabela nr 4

Lp.	NIP/ PESEL	Podatek	Data zakończenia kontroli, czynności sprawdzających	Data przekazania akt do SPV-1	Liczba dni: 5-4	Data wszczęcia postępowania podatkowego	Liczba dni: 7-4*	Data wydania decyzji	Liczba dni: 9-7	Liczba dni pomiędzy kol 7, a 04.12.2017 (data rozpoczęcia kontroli w US)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1		Platnik 1-5/2013	czynności analityczne podjęte w SPV-1		nd	26.05.2015	nd	31.07.2017	797	x
2		PIT/2013	13.01.2015	2.02.2015	20	26.05.2015	133	31.07.2017	797	x
3		PIT/2012	30.12.2014	9.01.2015	10	28.05.2015	149	1.12.2017	910	x
4		PIT/2012	czynności analityczne podjęte w SPV-1		nd	13.08.2015	nd	15.02.2016	186	x
5		CIT/2012	8.06.2015	24.07.2015	46	16.11.2015	161	w toku	x	756
6		CIT/2012	15.01.2015	10.02.2015	26	9.03.2015	53	w toku	x	1008
7		VAT 11,12/2012	17.09.2014	3.10.2014	16	13.03.2015	177	19.09.2017	921	x
8		VAT IV KW/2012	15.01.2015	10.02.2015	26	9.03.2015	53	w toku	x	1008
9		VAT 1-12/2012	30.12.2014	9.01.2015	nd	28.05.2015	149	23.11.2017	918	x
10		VAT 4-10/2014	30.04.2015	26.05.2015	26	23.10.2015	176	w toku	x	780
11		VAT 1-12/2013	czynności analityczne podjęte w SPV-1		nd	9.11.2015	nd	12.09.2016	308	x
12		VAT 4-12/2012, 1/2013	17.07.2015	18.08.2016	32	29.12.2015	165	w toku	x	713
13		Wyg. KP/2011	3.02.2016	24.02.2016	21	15.07.2016	163	w toku	x	514
14		PIT/2011	3.02.2016	24.02.2016	21	15.07.2016	163	w toku	x	514
15		NŹP/2011	wniosek AP	25.11.2015	nd	28.06.2016	nd	2.11.2017	492	x

16		Platnik I-12/2013	14.06.2016	27.07.2016	43	29.11.2016	168	w toku	x	377
17		PIT/2014	19.08.2015	9.09.2015	21	29.01.2016	163	w toku	x	682
18		PPR/2010	15.11.2015 wniosek OB	23.02.2016	nd	4.04.2016	nd	10.02.2017	312	x
19		PPR/2010	13.07.2016 wniosek OB	30.08.2016	nd	22.09.2016	nd	27.07.2017	308	x
20		PPR/2010	czynności analityczne podjęte w SPV-I		nd	21.10.2016	nd	w toku	x	416
21		PPR/2010	czynności analityczne podjęte w SPV-I		nd	29.09.2016	nd	29.09.2017	365	x
22		PPL/2011	21.05.2016	1.07.2015	41	12.10.2016	144	w toku	x	452
23		PIT/2013	20.07.2016	8.08.2016	19	30.12.2016	163	w toku	x	346
24		VAT I, III KW/2011	16.12.2015	31.12.2015	15	15.03.2016	90	30.09.2016	199	x
25		VAT I,10/2012	18.01.2016	19.02.2016	32	30.03.2016	72	30.11.2017	610	
26		VAT 7,12/2012	16.12.2015	5.01.2016	20	20.04.2016	126	6.11.2017 za 7/2012	565	x
27		VAT 11,12/2010	19.02.2016	7.03.2016	17	25.04.2016	66	w toku	x	595
28		VAT 10-12/2011	3.02.2016	24.02.2016	21	15.07.2016	163	16.01.2017	185	x
29		VAT 1-2/2012	czynności analityczne podjęte w SPV-I		nd	12.10.2016	nd	13.07.2017	274	x
30		VAT 5,11/2014	7.06.2016	29.06.2016	22	12.10.2016	127	w toku	x	425
31		VAT 1-9,12/2013	10.06.2016	14.07.2016	34	3.11.2016	146	w toku	x	403
32		VAT 1-6/2013	15.06.2016	18.07.2016	33	26.10.2016	133	w toku	x	411
33		VAT IV KW/2015	22.06.2016	20.07.2016	28	8.12.2016	169	w toku	x	368
34		PIT/2013	16.09.2016	25.10.2016	38	9.02.2017	146	w toku	x	305
35		PIT/2013	19.10.2016	10.11.2016	22	21.03.2017	153	w toku	x	265
36		VAT 10/2011	16.09.2016	13.10.2016	27	19.01.2017	125	6.11.2017	291	x
37		VAT IV KW/2013	13.10.2016	21.10.2016	8	15.03.2017	153	w toku	x	277
38		VAT 7-10/2012	26.10.2016	21.11.2016	26	27.03.2017	152	9.10.2017	196	
39		VAT 7,8/2013	26.10.2016	21.11.2016	26	20.03.2017	145	w toku	x	266

40		VAT 6-12/2015	czynności analityczne podjęte w SPV-1 29.06.2016	nd	4.01.2017	nd	5.07.2017	182	x
Średnia				~25	x	~137	x	455	518

\*wyliczenie dotyczy tylko spraw po kontroli podatkowej

W wyniku analizy spraw wytypowanych w toku kontroli ustalono, że:

1) protokoły kontroli (akta kontroli) przekazywane były do komórki SPV-1, średnio po upływie 25 dni (czasy graniczne: od 8 do 46 dni) od zakończenia kontroli, bądź czynności sprawdzających. Nieprawidłowości nie stwierdzono zarówno w przekazywaniu protokołów kontroli, jak i protokołów z czynności sprawdzających;

2) wszczęcie postępowań podatkowych po zakończonej kontroli następowało w ciągu 6 miesięcy od dnia zakończenia kontroli, czyli z zachowaniem terminu określonego w art. 165b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Średni czas pomiędzy datą zakończenia kontroli a datą wszczęcia postępowania podatkowego wyniósł w badanej próbie 137 dni (czasy graniczne: od 53 do 177);

3) zakończenie postępowań podatkowych (wydanie decyzji) następowało średnio po upływie 445 dni od daty wszczęcia postępowania podatkowego (czasy graniczne: od 182 do 921);

4) pozostałe wszczęte, będące w toku postępowania trwają średnio 518 dni (czasy graniczne: od 266 do 1008 ;

5) żadna z badanych spraw zarówno zakończonych wydaniem rozstrzygnięcia, jak i sprawy w toku nie są załatwiane w terminie określonym w art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

W niżej wymienionych sprawach pojawiły się całkowite okresy bezczynności organu, w których nie zostały podjęte żadne czynności pomiędzy postanowieniami o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy. Powyższe obrazuje tabela nr 5.

Tabela nr 5

Lp.	NIP/PESEL	Daty postanowień o wyznaczeniu nowego terminu do załatwienia sprawy, pomiędzy którymi stwierdzono bezczynność organu	Liczba dni pomiędzy datami z kol.3	Łączna liczba dni z kol. 4	Uzasadnienie postanowień o wyznaczeniu nowego terminu do załatwienia sprawy, wydanych w okresie stwierdzonej bezczynności organu
1	2	3	4	5	6
1		postanowienie z dnia 24.07.2015r. postanowienia z dnia 25.09.2015r.	63	316	uzupełnienie materiału dowodowego
		postanowienie z dnia 26.11.2015r. postanowienia z dnia 28.01.2016r.	63		uzupełnienie materiału dowodowego
		postanowienie z dnia 25.03.2016r. postanowienia z dnia 30.09.2016r.	189		uzupełnienie materiału dowodowego złożenie wyjaśnień przez stronę
2		postanowienie z dnia 24.07.2015r. postanowienia z dnia 25.09.2015r.	63	327	uzupełnienie materiału dowodowego

		postanowienie z dnia 26.11.2015r. postanowienia z dnia 28.01.2016r.	63		uzupełnienie materiału dowodowego charakter sprawy
		postanowienie z dnia 25.03.2016r. postanowienia z dnia 29.11.2016r.	249		uzupełnienie materiału dowodowego złożenie wyjaśnień przez stronę
		postanowienie z dnia 29.03.2017r. postanowienia z dnia 29.05.2017r.	61		umożliwienie stronie wypowiedzenia się do zebranego materiału, analiza materiału
3		postanowienie z dnia 11.05.2016r. postanowienia z dnia 23.11.2017r.	561	561	charakter sprawy, uzupełnienie i analiza materiału dowodowego
4		postanowienie z dnia 30.04.2015r. postanowienia z dnia 7.09.2015r.	130	245	analiza i uzupełnienie materiału dowodowego
		postanowienie z dnia 5.09.2016r. postanowienia z dnia 7.11.2016r.	63		analiza materiału dowodowego
		postanowienie z dnia 6.03.2017r. postanowienia z dnia 27.04.2017r.	52		analiza materiału dowodowego
5		postanowienie z dnia 16.06.2016 r. postanowienia z dnia 29.03.2017r.	286	286	analiza materiału dowodowego
6		postanowienie z dnia 30.04.2015r. postanowienia z dnia 7.09.2015r.	130	245	analiza i uzupełnienie materiału dowodowego
		postanowienie z dnia 5.09.2016r. postanowienia z dnia 7.11.2016r.	63		analiza i uzupełnienie materiału dowodowego
		postanowienie z dnia 6.03.2017r. postanowienia z dnia 27.04.2017r.	52		analiza materiału dowodowego
7		postanowienie z dnia 17.07.2015r. postanowienia z dnia 20.09.2016r.	308	308	analiza materiału dowodowego
8		postanowienie z dnia 16.12.2015r. postanowienia z dnia 19.01.2016r.	34	194	analiza materiału dowodowego
		postanowienie z dnia 19.05.2016r. postanowienia z dnia 24.06.2016r.	36		analiza materiału dowodowego
		postanowienie z dnia 22.06.2017r. postanowienia z dnia 24.10.2017r.	124		analiza materiału dowodowego
9		postanowienie z dnia 4.03.2016r. postanowienia z dnia 7.07.2016r.	125	125	charakter sprawy weryfikacja materiału dowodowego
10		postanowienie z dnia 24.12.2016r. postanowienia z dnia 22.08.2017r.	241	241	analiza materiału dowodowego
11		postanowienie z dnia 25.05.2017r. postanowienia z dnia 27.09.2017r.	125	125	charakter sprawy i uzupełnienie oraz analiza materiału,
12		postanowienie z dnia 7.07.2016r. postanowienia z dnia 3.08.2017r.	392	392	charakter sprawy i uzupełnienie oraz weryfikacja materiału,
13		postanowienie z dnia 28.06.2016r. postanowienia z dnia 28.10.2016r.	122	184	analiza materiału dowodowego
		postanowienie z dnia 24.08.2017r postanowienia z dnia 25.10.2017r.	62		analiza materiału dowodowego
14		postanowienie z dnia 24.08.2017r postanowienia z dnia 25.10.2017r.	430	430	analiza materiału dowodowego
15		postanowienie z dnia 22.12.2016r. postanowienia z dnia 24.06.2017r.	184	184	analiza materiału dowodowego
16		postanowienie z dnia 18.07.2017r. postanowienia z dnia 17.11.2017r.	122	122	analiza materiału dowodowego

17		postanowienie z dnia 11.12.2016r. postanowienia z dnia 22.06.2017r;	193	193	charakter sprawy i uzupełnienie oraz weryfikacja materiału
18		postanowienie z dnia 13.03.2017r. postanowienia z dnia 12.07.2017r.	121	121	analiza materiału dowodowego
Średnia				561	x

Średni czas bezczynności organu wyniósł w badanej próbie 255 dni (czasy graniczne: od 121 do 561 dni).

Na podstawie dokumentów źródłowych ustalono, że w sprawach:

- poz. 1 i 2 - wystosowanie do strony wezwania do uzupełnienia materiału dowodowego z dnia 24.03.2016 r., pomimo dysponowania materiałem dowodowym pozwalającym na wydanie rozstrzygnięcia, co najmniej od dnia 17.11.2015 r. (pismo ZUS), a następnie wydano rozstrzygnięcie, pomimo braku reakcji strony na wezwanie. Uzasadnienia postanowień wyznaczających nowy termin załatwienia sprawy w okresie bezczynności organu nie odpowiadają stwierdzonemu stanowi faktycznemu. Poza włączeniem do sprawy materiałów z kontroli postanowieniem z dnia 11.06.2015 r. organ wystąpił jedynie (poza wezwaniem kierowanym do podatnika) w dniu 28.09.2015 r. do ZUS o informacje w sprawie odprowadzanych przez podatnika składek. W sprawie tej wystąpił nieuzasadniony odstęp czasu – 125 - dni pomiędzy zawiadomieniem o możliwości zapoznania się strony z materiałem dowodowym, a wydaniem rozstrzygnięcia;
- poz. 3 – w aktach sprawy brak jest udokumentowanych czynności organu świadczących o uzupełnianiu materiału dowodowego, pomiędzy kolejnymi postanowieniami wyznaczającymi nowy termin załatwienia sprawy znajdują się głównie wydruki z Scentralizowanego Systemu Poboru;
- poz.4 - włączenie dokumentów z kontroli nastąpiło dopiero postanowieniem z dnia 30.10.2017 r., (966 dni po wszczęciu postępowania), zatem uzasadnienie postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy z powodu analizy zebranych dokumentów nie odzwierciedla stanu faktycznego,
- poz. 5 - odstęp czasu pomiędzy zawiadomieniem o możliwości zapoznania się strony z materiałem dowodowym, a wydaniem rozstrzygnięcia wyniósł 81 dni,
- poz. 7 - odstęp czasu pomiędzy zawiadomieniem o możliwości zapoznania się strony z materiałem dowodowym, a wydaniem rozstrzygnięcia wyniósł 128 dni, po wydaniu przedmiotowego zawiadomienia wydano dwukrotnie postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia sprawy, tj. w dniu 27.07.2017 r. i w dniu 29.09.2017 r.;

- poz. 11- w aktach sprawy brak jest udokumentowanych czynności organu świadczących o uzupełnianiu materiału dowodowego;
- poz. 12 – w aktach sprawy brak jest udokumentowanych czynności organu świadczących o uzupełnianiu materiału dowodowego, pomiędzy kolejnymi postanowieniami wyznaczającymi nowy termin załatwienia sprawy znajdują się głównie wydruki z Scentralizowanego Systemu Poboru;
- poz.13 - odstęp czasu pomiędzy zawiadomieniem o możliwości zapoznania się strony z materiałem dowodowym, a wydaniem rozstrzygnięcia wyniósł 147 dni;
- poz. 14 - włączenie dokumentów z kontroli nastąpiło dopiero postanowieniem z dnia 13.09.2017 r., (511 dni po wszczęciu postępowania).

Stosownie do art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia stwierdzić należy, że jakkolwiek w badanej próbie spraw znajdowały się sprawy skomplikowane, wielowątkowe, wymagające gromadzenia materiału dowodowego, to nie usprawiedliwia niezachowania terminu załatwienia spraw w postępowaniu podatkowym, określonego w powołanej regulacji, tym bardziej braku podejmowania jakichkolwiek udokumentowanych czynności w aktach spraw.

W badanej próbie spraw stwierdzono, że termin określony w art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej nie dość, że nie został zachowany, to w sprawach podanych w tabeli nr 4 poz.:1,2,3,5,6,8,10,11,16,17,22,26,27 podejmowane były czynności mające wprawdzie znaczenie dla prowadzonego postępowania, jednakże w zbyt dużym odstępie czasu, co skutkowało wyznaczaniem kolejnych terminów zakończenia postępowania. Natomiast w sprawach wskazanych w tabeli nr 5 doszło do nieuzasadnionej beczynności organu pomiędzy postanowieniami o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy.

Zgodnie z art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej przed wydaniem decyzji organ podatkowy wyznacza stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Wyznaczenie przedmiotowego terminu powinno nastąpić bezpośrednio przed wydaniem decyzji, czyli po zakończeniu postępowania wyjaśniającego. Strona musi wiedzieć, że organ podatkowy zakończył już definitywnie postępowanie wyjaśniające i po zapoznaniu się z jej ewentualnym stanowiskiem wyda decyzję.

W toku kontroli ustalono, że wskazana zasada nie została zachowana w sprawach wymienionych w tabeli nr 5 pod poz.: 1,2,5,7.

Z wyjaśnień pracowników prowadzących sprawy i kierownika komórki SPV-1 oraz sprawdzonych dokumentów źródłowych wynika, że przyczynami długotrwałego postępowania podatkowego było:

Tabela nr 6

Lp.	NIP/Pesel	Wyjaśnienia pracowników prowadzących sprawy i kierownika komórki SPV-1	Liczba dni postępowania*	Liczba dni okresu bezczynności organu	Rozstrzygnięcie
1		jednoczesne prowadzenie wielu innych złożonych postępowań, analiza zwrotów VAT, praca nad sporządzeniem kolejnych projektów decyzji, które podlegały weryfikacji przez kierownika SPV-1; zastępowanie pracownika przebywającego na długotrwałym zwolnieniu lekarskim.	797 797	316 327	31.07.2017 31.07.2017
2		3-krotne zmiany pracownika prowadzącego sprawę, w tym na pracownika niedoświadczonego w orzecznictwie, kierowanie wezwań o uzupełnienie materiału dowodowego o dowody pozostające w dyspozycji strony, brak reakcji strony na wezwania (nałożenie kary porządkowej), praca nad sporządzeniem kilku projektów decyzji wymagających dużego zaangażowania kierownika i weryfikacji przez kierownika SPV-1; nadzór kierownika SPV-1 na każdym etapie prowadzenia sprawy;	910 918	- -	1.12.2017 23.11.2017
3		analiza zasadności wszczęcia postępowania udokumentowana na wniosku oraz w adnotacji z dnia 22.01.2015 r. i 23.04.2015 r. dawała podstawy do wyjaśnienia sprawy bez konieczności wszczęcia postępowania podatkowego.	186	-	15.02.2016
4		analiza obszernego materiału dowodowego zebranego w toku kontroli podatkowej -5 tomów akt, dodatkowo 11 tomów akt, które nie zostały włączone do kontroli podatkowej, ocena przesłanki zabezpieczenia zobowiązania podatkowego, zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego, wystąpienie o pomoc prawną do Urzędu Skarbowego w Białogardzie w zakresie czynności sprawdzających jednego z kontrahentów Spółki, (powiązanego z prezesem zarządu), potrzeba wyjaśnienia spornych kwestii, prowadzenie innych spraw wymagających natychmiastowego podjęcia działań, z uwagi na terminy przedawnienia zobowiązań podatkowych.	756	561	w toku
5		3-krotne zmiany pracownika prowadzącego sprawę (zmiany na stanowisku kierownika komórki SPV-1), analiza obszernego materiału dowodowego -23 tomy akt kontroli podatkowej oraz dokumenty zawarte w 24 segregatorach, zapoznawanie się z obszernym materiałem przez kolejnych pracowników, prowadzenie innych postępowań wymagających zaangażowania i pilnej realizacji, niepodejmowanie korespondencji przez adresatów.	1008 1008	245 245	w toku w toku
6		niepodejmowanie przez stronę oraz innych uczestników postępowania korespondencji, brak kontaktu z podatnikiem, pomimo wiedzy o toczącym się postępowaniu, dysponowanie przez Prokuraturę dokumentami podatkowymi, badanie ksiąg, urlop	921	286	19.09.2017

		wypoczynkowy pracownika 1.08.2016r.-22.08.2016 r., długotrwałe zwolnienie lekarskie 29.08.2016 r.-21.10.2016 r. i 2-9.12.2016 r., kilkugodzinna nieobecność pracownika związana z zabiegami rehabilitacyjnymi w okresie listopad 2016 r.-styczeń 2017 r., przerwy od pracy (Wielkanoc, weekend majowy), jednoczesne wykonywanie innych zadań, kilka wersji protokołu badania ksiąg,			
7		uzupełnienie pełnomocnictwa, uzupełnienie materiału dowodowego, skomplikowany charakter (ustalanie marż handlowych i gastronomicznych, szacowanie obrotu uzyskanego ze sprzedaży artykułów pamiątkarskich-szeroki asortyment towarowy oraz usług), niespójne wyjaśnienia strony w zakresie stosowanych, wycofanie podatnika złożonych zeznań, trzykrotnie wnioski podatnika o uwzględnienie proponowanych wysokości marż handlowych, protokół uzupełniający badanie ksiąg. 3 wersje rozstrzygnięcia, Ponadto: równoległe prowadzenie postępowań podatkowych po zakończonych kontrolach, realizowanie wniosków o zwrot nadpłaty, analiza 17 protokołów z kontroli, wydanie decyzji administracyjnych, obsłużenie odwołań od decyzji, przeprowadzenie weryfikacji zwrotów VAT (łącznie 398 szt., w tym z czynnościami sprawdzającymi 174), analizy spraw, sporządzenie wniosków o przeprowadzenie czynności sprawdzających lub kontroli podatkowej, prowadzenie sprawy z zakresu Kks, mandatów (20), sporządzenie protokołów badania ksiąg (2), pomoc prawna (przesłuchania 5), przygotowywanie akt całej komórki do kontroli funkcjonalnej, kompletowanie akt podatników przechodzących do ZPUS (2x), prowadzenie akcji informacyjnej dla dotychczasowych odrębnie rozliczających się z tytułu VAT podatników, a obecnie podlegających konsolidacji z j.s.l.	780	194	w toku
8		brak dokumentów źródłowych, uzupełnienie materiału dowodowego. pomimo deklaracji strona nie podjęła prób odtworzenia dokumentów, wystąpienia do Sądu Rejonowego w Koszalinie.	308	125	12.09.2016
9		niewywiązywanie się pracownika z ustalonych z kierownikiem terminów załatwiania spraw, długotrwałe zwolnienie lekarskie, zmiana pracownika prowadzącego sprawę, postępowanie o wyznaczenie kuratora dla osoby nieobecnej, sporządzenie protokołu badania ksiąg, konieczność dotrzymania przez organ terminów wynikających z art. 193 § 8, a następnie z art. 200 Op, analiza załączonych przez podatnika w dniu 27.11.2017 r. kolejnych dokumentów źródłowych, wystosowanie zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego do komórki SKK.	713	241	w toku
10		równoległe prowadzenie 6 spraw tego podatnika, próby ustalenia miejsca pobytu strony, korespondencja z Ministerstwem Sprawiedliwości, Biurem Informacyjnym Krajowego Rejestru Karnego, Urzędem Miasta Kołobrzegu, Komendy Powiatowej Policji w Kołobrzegu, ustanowienie tymczasowego pełnomocnika szczególnego strony do czasu wyznaczenia przez sąd kuratora dla osoby nieobecnej, wniosek złożony w Sądzie Rejonowym w Kołobrzegu o ustanowienie kuratora dla osoby nieobecnej, zawieszenie postępowanie w tym zakresie przez Sąd, uchylenie postanowienia Sądu Rejonowego w Kołobrzegu o zawieszeniu postępowania przez Sąd Okręgowy w Koszalinie VII Wydział Cywilny, ustanowienie kuratora dla osoby nieobecnej, prowadzenie innych wielowątkowych skomplikowanych i priorytetowych postępowań,	514 514 185		w toku w toku 16.01.2017
11		postępowanie w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2011 r. od dochodów nieznajdujących	492		2.11.2017

		pokrycia w ujawnionych źródłach przychodów lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych -zawieszenie postępowanie w sprawie o okresie 24.08.2016 r. - 8.09.2017 r. z uwagi na wystosowanie wniosku o wymianę informacji podatkowej.			
12		wydanie Prokuraturze Rejonowej w Kolobrzegu dokumentów dotyczących przeprowadzonych kontroli podatkowych w związku z powiadomieniem o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego, przeprowadzenie kontroli wobec podmiotu powiązanego z podatnikiem, analiza stanu faktycznego ustalonego w toku kontroli podatkowej wobec podmiotu powiązanego z podatnikiem, jednoczesne realizowanie pilnych, priorytetowych i czasochłonnych wymagających zaangażowania zadań w tym analizy zasadności zwrotów VAT wobec osób prawnych,	377	125	w toku
13		sprawa prowadzona etapami, analiza materiał zebrany w kontroli podatkowej, uzupełnianie materiału dowodowego, szacowanie podstawy opodatkowania, jednoczesne realizowanie innych wielowątkowych, pilnych z uwagi na terminy powstania zobowiązań podatkowych postępowań wymagających analizy dokumentów	682	392	w toku
14		uzupełnienie materiału o dowody będące w dyspozycji strony oraz przesłuchanie świadków	312		10.02.2017
15		Niepodejmowanie korespondencji przez podatnika i innych uczestników postępowania, brak możliwości zgromadzenia materiału rowowego	308		27.02.2017
16		konieczność przesłuchania wielu świadków, wniosek świadka o wyznaczenie nowych terminów do złożenia zeznania, niepodejmowanie korespondencji przez stronę, pobyt strony w szpitalu.	416		w toku
17		konieczność przesłuchania świadków, którzy nie podejmowali korespondencji, realizacja wniosku dowodowego strony	365		29.09.2017
18		postępowania prowadzone wg okresów rozliczeniowych zobowiązań podatkowych, z zakresu VAT za I-12/2011 szacowanie podstaw opodatkowania, decyzja z tego zakresu miała wpływ na kolejne okresy rozliczeniowe w podatku VAT, brak reakcji strony na wezwania o przedłożenie dokumentów (nałożenie kary porządkowej), szacowanie podstaw opodatkowania za dwa kolejne miesiące 2012 r., szacowanie podstaw opodatkowania w zakresie PPL za 2011 r., sporządzenie protokołu badania ksiąg, jednoczesne realizowanie innych wielowątkowych, postępowań, wymagających analizy dokumentów z uwagi na stopień skomplikowania spraw.	452 274 425		w toku 13.07.2017 w toku
19		szacowanie podstawy opodatkowania, wzywanie strony do złożenia dokumentów oraz na przesłuchanie.	346		w toku
20		uzupełnienie materiału dowodowego o dokumenty będące w dyspozycji UKS w Szczecinie oraz Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, analiza i opracowanie ww. dokumentów	199		30.09.2016
21		niewywiązywanie się pracownika z ustalonych z kierownikiem terminów załatwiania spraw, długotrwałe zwolnienie lekarskie, udział innych organów podatkowych w postępowaniu, przesłuchiwanie świadków i wyznaczanie nowych terminów przesłuchań na ich wniosek.	610	184	30.11.2017
22		sprawy pracochłonne, niepoprawnie zidentyfikowano momenty powstania obowiązku podatkowego przy	565 291	430 121	6.11.2017 w toku

		<p>świadczonych licznych usługach budowlanych w ramach dużych inwestycji na znaczne kwoty, pracochłonna analiza i wnioskowanie w oparciu o dokumenty potwierdzające próby zawarcia ugód i porozumień między kontrahentami;</p> <p>braki i niejasności w dokumentach źródłowych, równoległe prowadzenie innych skomplikowanych postępowań podatkowe po zakończonych kontrolach podatkowych,</p> <p>realizowano wnioski podatników o zwrot nadpłaty, analizowano protokoły z kontroli,</p> <p>wydano decyzje administracyjne,</p> <p>obsłużono odwołania od decyzji, przeprowadzono weryfikacje zwrotów VAT, przeprowadzono analizy spraw i sporządzono wnioski o przeprowadzenie czynności sprawdzających lub kontroli podatkowej, prowadzono sprawy z zakresu Kks,</p> <p>sporządzano protokoły badania ksiąg,</p> <p>przygotowywano akta całej komórki do kontroli funkcjonalnej,</p> <p>kompletowano akt podatników przechodzących do ZPUS, prowadzono akcje informacyjną dla dotychczasowych odrębnie rozliczających się z tytułu VAT podatników, a obecnie podlegających konsolidacji z j.s.t.</p>			
23		<p>zmiana pracownika prowadzącego sprawę, gromadzenie materiału dowodowego,</p> <p>długotrwałe zwolnienie lekarskie nowego pracownika (29.08.2016 r.-21.10.2016 r.), tymczasowe aresztowanie podatnika (co najmniej października 2016 r. do 19 lutego 2017 r.), badanie ksiąg,</p> <p>jednoczesne realizowanie innych wielowątkowych, postępowań, wymagających analizy dokumentów z uwagi na stopień skomplikowania spraw.</p>	595	184	w toku
24		<p>podatnik nie zastosował się do ustaleń kontroli podatkowej, która wykazała, że w roku 2013 r. bezpodstawnie korzystał z zryczałtowanej formy opodatkowania,</p> <p>złożenie po kontroli korekty zeznania podatkowego PIT-28 za 2012 r., powołując fakturę korygującą (usługa wykonanej na terytorium Szwecji),</p> <p>wniosek podatnika o stwierdzenie nadpłaty w zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne za rok 2012 r.,</p> <p>oczekiwanie na odpowiedź Szwedzkiej Administracji Podatkowej,</p> <p>oczekiwanie na analizę ustaleń w sprawie nadpłaty przeprowadzaną przez komórkę SPV-1.</p>	403 265	122	w toku
25		<p>zmiana pracowników prowadzących sprawę, uzupełnianie materiału dowodowego,</p> <p>przeprowadzenie dowodów na wniosek strony, obciążenie wieloma skomplikowanymi zadaniami,</p>	411	193	w toku
26		<p>wyjaśnienie i analizowanie sprawy,</p> <p>załączenie wielu dokumentów przez stronę, żądania strony przeprowadzenia dowodów,</p> <p>niestosowanie się strony do wyznaczonych przez organ terminów, niepodejmowanie korespondencji.</p>	368		w toku
27		<p>gromadzenie materiału dowodowego, przesłuchanie świadka, analiza dokumentów załączonych przez stronę.</p>	305		w toku
28		<p>wielokrotne wezwania do przedłożenia dokumentów niezbędnych do rozstrzygnięcia sprawy – brak reakcji strony,</p>	277		w toku
29		<p>zmiana pracownika prowadzącego sprawę, przydzielenie sprawy pracownikowi zatrudnionemu w komórce SPV-1 od 18.04.2017 r. i zajmującemu się głównie sprawami związanym z wymianą informacji międzynarodowych,</p>	196 266		9.10.2017 w toku

		obsługą aplikacji WAIPB, zwolnienie lekarskie w IV kwartale 2017 r.			
30		Wnikliwa analiza materiału dowodowego, odpowiedź na pismo wniesione przez podatnika	182		5.07.2017

\*w przypadku braku rozstrzygnięcia liczba dni postępowania do dnia kontroli

Ustalenia kontroli dowodzą, że wpływ na terminowość prowadzenia postępowań podatkowych w komórce SPV-1, w badanym okresie, miały następujące okoliczności:

- liczba wszczętych kontroli podatkowych,
- podział zadań pomiędzy komórkami organizacyjnymi,
- stopień złożoności prowadzonych spraw (szacowanie podstaw opodatkowania, badanie ksiąg),
- konieczność przeprowadzenia i udokumentowania przez pracowników komórki:
  - analizy dotyczącej wszystkich przeprowadzanych kontroli podatkowych,
  - analizy wpływu ustaleń kontroli na inne zobowiązania podatkowe i okresy rozliczeniowe,
  - sporządzenie wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowej,
  - oceny zasadności wszczęcia postępowań podatkowych,
  - analizy spraw, w których przeprowadzane były czynności sprawdzające,
  - analizy i wszczęcia spraw z odpłatnego zbycia nieruchomości,
  - oceny naruszeń przepisów Kodeksu karnego skarbowego,
  - analizy zasadności zwrotów VAT,
- realizowanie innych zadań będących poza zakresem komórki np. prowadzenie postępowań w sprawie stwierdzenia nadpłaty na wniosek gminy, wprowadzanie zeznań podatkowych,
- sporządzanie przez pracowników komórki miesięcznych raportów o stanie przydzielonych spraw i planowanych czynnościach,
- sytuacja kadrowa w komórce, tj. rotacja i absencja, przygotowanie merytoryczne.

W związku z dokonаныmi ustaleniami kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie zaleca:

- wdrożyć rozwiązania organizacyjne usprawniające załatwienie postępowań podatkowych w terminie art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej,
- bezwzględnie nie dopuszczać w prowadzonych postępowaniach do nieuzasadnionej beczynności organu (np. poprzez instytucję zawieszenia postępowania),

- przestrzegać zasady wyznaczenia stronie terminu do zapoznania się z materiałem dowodowym bezpośrednio przed wydaniem decyzji.

Informacje na temat realizacji zaleceń, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie oczekuje w terminie 30 dni roboczych od otrzymania sprawozdania z kontroli.

*Naczelnik Urzędu Skarbowego, w terminie trzech dni roboczych od otrzymania sprawozdania, ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Przedstawienie stanowiska nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli (art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej).*

Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej  
w Szczecinie

.....  
(podpis kierownik jednostki kontrolującej)





## Wyłączenie ujawniania danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z

24.01.2018 r. znak: 3201-IWW.0921.27.2017

1. Zakres wyłączenia- dane objęte tajemnicą skarbową.

Podstawa wyłączenia- art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa ( Dz. U. Z 2017 r. poz. 201 z póź. zm.)

Organ dokonujący wyłączenia- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu.

2. Zakres wyłączenia-imię i nazwisko osoby fizycznej.

Podstawa wyłączenia- ustawa z dnia 29 sierpnia 1987 r. o ochronie danych osobowych ( Dz. U. Z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.).

Organ dokonujący wyłączenia- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu.

Podmiot w interesie, którego dokonano wyłączenia- osoba fizyczna.

z wyrazami szacunku

Naczelnik Urzędu Skarbowego

w Kołobrzegu

Ewa Balińska

