



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

Szczecin, 9 czerwca 2025 roku



UNP:

Sprawa: Kontrola w urzędzie
Znak sprawy:
Kontakt: ePUAP /nd9v6m8e1t/SkrytkaESP
ias.szczecin@mf.gov.pl

Wystąpienie pokontrolne

Jednostka kontrolowana

Drugi Urząd Skarbowy w Szczecinie z siedzibą przy ul. Felczaka 19, 71-417 Szczecin.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Naczelnikiem Drugiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie (dalej: Naczelnik US) w kontrolowanym okresie były:

Do 1 lutego 2024 r. p. Agnieszka Derkacz

Od 2 lutego 2024 r. p. Magdalena Urbas

Zakres kontroli

Realizacja przez organ podatkowy zadań w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku postępowania podatkowego.

Okres objęty kontrolą

1.01.2023 r. – 31.12.2024 r.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych

22.04.2025 r. – 21.05.2025 r.

Kontrolę przeprowadzili

, starszy ekspert Służby Celno-Skarbowej,

Ocena skontrolowanej działalności

Ocena pozytywna z uchybieniami.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli urzędu pod poz. nr 1/2025

Kontrolą objęto i poddano ocenie dwa obszary:

- Przestrzeganie procedury postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku prowadzonych postępowań podatkowych.
- Nadzór Naczelnika Urzędu nad przestrzeganiem procedury postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku prowadzonych postępowań podatkowych, w tym kontrole funkcjonalne oraz dokonywanie analizy wyników pracy komórek organizacyjnych, o której mowa w § 18 Wytycznych Dyrektora IAS w Szczecinie, zawartych w załączniku do Zarządzenia nr _____ Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z 7 września 2021 r., w sprawie wprowadzenia Wytycznych w sprawie trybu postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku kontroli podatkowych, kontroli celno-skarbowych oraz postępowań podatkowych (dalej: Wytyczne DIAS).

I. Ustalenia stanu faktycznego

1. Przestrzeganie procedury postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku prowadzonych postępowań podatkowych.

Przedmiotem kontroli było przestrzeganie przez pracowników II US w Szczecinie Wytycznych DIAS z 7 września 2021 roku, przy prowadzeniu postępowań podatkowych.

Z uzyskanych, od Naczelnika US informacji wynika¹, że realizacja zadania związanego z zabezpieczaniem wykonania zobowiązań oparta jest na procedurach opisanych w zarządzeniu DIAS nr : _____ z 7 września 2021 roku, z którymi zostali zapoznani wszyscy pracownicy prowadzący postępowania podatkowe.

Naczelnik US poinformował, że:

W badanym okresie nie występowały problemy związane ze stosowaniem procedur zawartych w Wytycznych DIAS. Nie wprowadzaliśmy dodatkowych uregulowań wewnętrznych w tym zakresie. Zasad określonych w Wytycznych DIAS nie stosujemy do wszystkich postępowań podatkowych. Stosujemy je do postępowań podatkowych wszczynanych z urzędu po przeprowadzonej analizie wysokości przybliżonej kwoty zobowiązań podatkowych. Nie stosujemy ich do postępowań wpadkowych (nadpłatowych, spadkowych, kar, wszczynanych na wniosek strony).

Naczelnik US poinformował o zakończonych w latach 2023 2024 postępowaniach podatkowych, tj.:

¹ Pismo _____

W latach:

- 2023 - zakończyliśmy 22 postępowania w podatku VAT, z czego w 3 postępowaniach zastosowaliśmy zabezpieczenie wynikające z art.33 Ordynacji podatkowej (Referat SPV-1),
- 2023 - zakończyliśmy 9 postępowań w podatkach dochodowych (z wyłączeniem postępowań umorzonych) i nie zastosowaliśmy zabezpieczenia z art. 33 Ordynacji podatkowej (Referat SPV-2),
- 2024 - zakończyliśmy 28 postępowań w podatku VAT i 15 postępowań w podatkach dochodowych (od 1.03.2024 w SPV), z czego w 6 postępowaniach zastosowaliśmy zabezpieczenie wynikające z art. 33 Ordynacji podatkowej,
- 2024 - zakończyliśmy 6 postępowań, z wyłączeniem umorzonych (od 1 .03.2024 r. SPM) i nie zastosowaliśmy zabezpieczenia z art.33 Ordynacji podatkowej,
- 2023-2024 - 5 krotnie podejmowaliśmy decyzje o nadaniu decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Odnosząc się do czynników ryzyka dot. prawidłowej realizacji zadania związanego z zabezpieczeniem wykonania zobowiązań podatkowych, Naczelnik US wskazał:

- ✓ zmienność ustalonych kwot,
- ✓ trudności w określeniu do zabezpieczenia przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego,
- ✓ brak możliwości wykazania obawy niewykonania zobowiązań z uwagi na posiadany majątek,
- ✓ brak majątku.

Do kontroli wytypowano 12 postępowań podatkowych zakończonych w okresie 2023-2024, w których zgodnie z przesyłanymi kwartalnymi sprawozdaniami nie wnioskowano o dokonanie zabezpieczenia.

- **Przestrzeganie Wytycznych DIAS dotyczących działań podejmowanych w zakresie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych w 12 wytypowanych postępowaniach podatkowych, w których nie wydano decyzji zabezpieczającej.**

W toku kontroli 12 postępowań podatkowych sprawdziliśmy, czy pracownicy komórki prowadzącej postępowania podatkowe (SPV) właściwie realizowali obowiązki wynikające z Wytycznych DIAS, w tym w szczególności:

- ✓ czy każdorazowo przed wszczęciem postępowania podatkowego zebrano udokumentowane informacje o podatniku, o których mowa w § 3 ust. 2 Wytycznych DIAS (stan zaległości podatnika, prowadzone wobec podatnika postępowania egzekucyjne, dokonywane czynności zbywania majątku, sytuacja finansowo-majątkowa podatnika),
- ✓ czy przed wszczęciem postępowania podatkowego lub na jego etapie wstępnym pracownik prowadzący postępowanie, na podstawie otrzymanych informacji sporządził analizę/notatkę/informację pod kątem zasadności wydania decyzji o zabezpieczeniu,

- ✓ czy w toku postępowania podatkowego pracownicy zebrali informacje o podatniku, o których mowa w § 6 ust. 1 Wytycznych DIAS (w tym w zakresie: numerów rachunków bankowych, miejscach prowadzenia działalności, miejscach zatrudnienia, zawartych umów, posiadanych prawach autorskich, własności przemysłowej i pokrewnych, pozostałych prawach majątkowych, posiadanych ruchomościach i nieruchomościach i innych danych),
- ✓ czy w przypadku braku zabezpieczenia przed wydaniem decyzji, był monitorowany stan majątkowy zobowiązanego, także po wydaniu decyzji wymiarowej, do czasu gdy decyzja stała się ostateczna,
- ✓ czy pracownik pod koniec postępowania podatkowego sporządził adnotację o braku przesłanek do zabezpieczenia wykonania zobowiązania na majątku podatnika oraz, czy została ona zatwierdzona przez kierownika komórki (zgodnie z § 8 wytycznych DIAS),
- ✓ czy sporządzane są dla oceny realizacji zadania „Karty oceny działań zabezpieczających” (zgodnie ze wzorem określonym w Wytycznych DIAS).

Wyniki sprawdzenia otrzymanych dokumentów przedstawia poniższa tabela nr 1:

Tabela nr 1 – wyniki kontroli wytypowanych 12 postępowań podatkowych w zakresie realizacji Wytycznych DIAS z 7 września 2021 r.

lp.	Sygnatura termin postępowania	Uwagi w zakresie przestrzegania Wytycznych DIAS (zał. do zarz. DIAS w Szczecinie z dnia 7 września 2021 r.)
1		Adnotacja o braku przesłanek do dokonania zabezpieczenia sporządzona po około 2 miesiącach od wszczęcia postępowania, a nie przed wszczęciem postępowania lub na jego wstępie (wymóg określony w § 4 Wytycznych DIAS)
2		Adnotacja dotycząca zabezpieczenia sporządzona po 8 miesiącach od wszczęcia postępowania (28.07.2023 r.), a nie przed wszczęciem postępowania lub na jego wstępie (wymóg określony w § 4 Wytycznych DIAS). Brak akceptacji kierownika komórki na adnotacji pracownika. W adnotacji błędnie wskazano, że w postępowaniu podatkowym zostało dokonane zabezpieczenie w postaci zajęcia rachunku bankowego (ze wskazaniem daty zabezpieczenia wcześniejszym niż data wszczęcia postępowania podatkowego). Brak adnotacji sporządzonej na koniec postępowania wymaganej zgodnie z § 8 Wytycznych DIAS (postępowanie zakończone 30.12.2024 r.).
3		Bez uwag
4	:	Adnotacja o zabezpieczeniu została sporządzona 21.07.2023 r., po 3 latach od wszczęcia postępowania i po 22 miesiącach od obowiązywania Wytycznych DIAS. Adnotacja nie zawierała akceptacji kierownika komórki organizacyjnej. Nie sporządzono adnotacji na koniec postępowania (postępowanie zakończone 16.04.2024 r.)
5		Zgodnie z adnotacją, z powodu niskiej kwoty zobowiązania oraz braku uzasadnionej obawy o wykonanie zobowiązania, odstąpiono od wydania decyzji o zabezpieczeniu. Adnotacja sporządzona na koniec postępowania (8 dni przed wydaniem decyzji). Brak adnotacji sporządzonej przed wszczęciem lub na wstępie postępowania.

6	Już w trakcie kontroli podatkowej została wydana decyzja zabezpieczająca (23.11.2022 r.)
7	Zgodnie z adnotacją, odstąpiono od dokonania zabezpieczenia oraz nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, z powodu braku majątku na którym można dokonać zabezpieczenia (na moment wszczęcia postępowania podatkowego nie posiadała majątku oraz nie składała zeznań rocznych (brak PIT-11). Kontrolujący nie otrzymał informacji o udokumentowaniu zgromadzenia dokumentów potwierdzających brak majątku zobowiązanego.
8	Postępowanie prowadzone w okresie 8.10.2024 r. - 6.12.2024 r. Brak sporządzonej analizy/notatki/informacji na wstępie postępowania podatkowego. Zgodnie z adnotacją dotyczącą zabezpieczenia sporządzoną na koniec postępowania (2.12.2024 r.), odstąpiono od dokonania zabezpieczenia z uwagi na niską kwotę zobowiązania (8 544 zł), z powodu braku informacji o zbywaniu majątku oraz nabycia składników majątku w drodze dziedziczenia.
9	Analizę na Karcie oceny działań zabezpieczających sporządzono 31.07.2023 r., około 7 lat po wszczęciu postępowania (post. wszczęto 30.09.2016 r.) oraz po ok. 22 miesiącach od obowiązywania Wytycznych DIAS. Brak adnotacji sporządzonej na koniec postępowania podatkowego zakończonego 29.08.2024 r., wymaganej zgodnie z zapisem § 8 Wytycznych DIAS
10	Bez uwag
11	Postępowanie w sprawie orzeczenia odpowiedzialności spadkobierców (VAT), prowadzone w okresie 26.01.2024 - 13.03.2024. Zapłata zobowiązania została dokonana przed wszczęciem postępowania podatkowego (20.07.2023).
12	Postępowanie podatkowe prowadzone w okresie 24.08.2023 - 18.10.2023 r. Nie sporządzono analizy/notatki/informacji przed wszczęciem postępowania lub na jego wstępie, co jest wymagane zgodnie z zapisem § 4 Wytycznych DIAS. Sporządzono Kartę oceny działań zabezpieczających na koniec prowadzonego postępowania (18.10.2023 r.).

Ustaliliśmy, że spośród 12 wytypowanych postępowań podatkowych zakończonych w latach 2023-2024, w przypadku 1 postępowania prowadzonego po kontroli podatkowej, była wydana już na etapie kontroli podatkowej decyzja zabezpieczająca (poz.6 Tabeli).

Naczelnik US odniósł się do stwierdzonych braków udokumentowania podejmowanych działań zabezpieczających wymaganych i określonych zgodnie z Wytycznymi DIAS², wyjaśniając:

➤ Odnośnie ustalenia w poz.1 Tabeli:

Naczelnik US wyjaśnił, że adnotacja została faktycznie sporządzona 27.03.2024 roku z chwilą przejęcia sprawy po innym pracowniku (od 1.03.2024 r. nastąpiła reorganizacja komórek – połączenie SPV-1 z SPV-2).

➤ Odnośnie ustalenia w poz.2 Tabeli Naczelnik US poinformował, że w sprawie nie wydawano decyzji zabezpieczającej, postępowanie nie było poprzedzone kontrolą podatkową,

² Pismo 3216-SPv.0921.1.2025.15 z 13 maja 2025 r.

a w adnotacji z 28.07.2023 r. wskazano, że 26.10.2021 r. został zastosowany środek egzekucyjny w postaci zajęcia rachunku bankowego;

➤ **Odnosnie ustaleń w poz. 4 Tabeli:**

Postępowanie wszczęliśmy 9.06.2020 r., tj. jeszcze przed datą wejścia w życie Wytycznych w sprawie zabezpieczenia zobowiązań. Sprawę w lipcu 2023 r. przejął pracownik po pracowniku, który przeszedł na emeryturę. 21.07.2023 r. pracownik sporządził adnotację dotyczącą zabezpieczenia, której przez przeoczenie nie przedłożył kierownikowi do podpisu;

➤ **Odnosnie ustaleń w poz. 5:**

Przed wszczęciem postępowania podatkowego ustaliliśmy, że kwota zaległości wynosi 9 460 zł - przeniesienie odpowiedzialności na 2 spadkobierców (solidarnie). Majątek odziedziczony przez spadkobierców znacznie przekraczał kwotę zobowiązania, spadkobiercy posiadali również inne nieruchomości i ruchomości, rozliczali się z właściwym urzędem skarbowym z osiągniętych przychodów. Kwota zobowiązania została uregulowana w całości: 21.01.2025 r. 4 730 zł, 14.02.2025 r. 1 000 zł i 25.03.2025 r. 3 800,48 zł. Nie sporządziliśmy adnotacji przed wszczęciem postępowania podatkowego. Analiza nie wykazała ryzyka o możliwości nieuregulowania zobowiązania;

➤ **Odnosnie ustaleń w poz. 7 Naczelnik US nadesłał dokumenty potwierdzające brak majątku zobowiązanego, z których część była wygenerowana z systemu CRCM już po zakończeniu postępowania, tj. 13.09.2024 r. (postępowanie zakończone 9.08.2024 r.). Zgodnie z zapisem § 3 Wytycznych DIAS, informacje m.in. w zakresie możliwości uregulowania przez podatnika zobowiązań podatkowych, poprzez ustalenie sytuacji finansowo-majątkowej podatnika, wskazanie składników majątkowych wraz z ich pełną identyfikacją, w oparciu o dostępne dokumenty i dane z dostępnych baz danych, należy zebrać przed wszczęciem postępowania, a zebrane informacje powinny być odpowiednio udokumentowane;**

➤ **Odnosnie poz. 8 Naczelnik wyjaśnił:**

Przed wszczęciem postępowania podatkowego ustaliliśmy, że kwota zaległości wynosi 8 544 zł, z kolei majątek nabyty w drodze dziedziczenia (wg zgłoszenia SD-Z2 z 29.07.2024 r.) przewyższa kwotę tego zobowiązania. Wg danych z Poltax podatniczka nie osiągnęła żadnego dochodu w ostatnim okresie, a jedyną deklaracją jest PIT-38 za 2020 rok (strata).

➤ **Odnosnie poz. 9 Naczelnik wyjaśnił:**

Sprawa ta została zakończona przez pracownika, który przejął ją po innych pracownikach. Z uwagi na długi czas jej prowadzenia nie została sporządzona informacja, o której mowa § 8 Zarządzenia. Niemniej jednak po dacie sporządzenia Karty oceny działań zabezpieczających (31.07.2023 r.) pracownik w dostępnych systemach monitorował sytuację majątkową podatnika, która do czasu wydania decyzji nie uległa zmianie. Ostatecznie, na skutek odwołania, DIAS uchylił naszą decyzję i umorzył postępowanie;

➤ **Odnosnie poz. 12 Naczelnik wyjaśnił:**

Przed wszczęciem postępowania podatkowego ustaliliśmy, że zobowiązany według Poltax nie osiąga żadnych dochodów (ostatnie zeznanie PIT-37 za 2012 r.). Według CRCM 16.03.2023 r. zobowiązany dokonał darowizny lokalu mieszkalnego na rzecz innej osoby, nie posiadał innych nieruchomości. Według danych z ADCEP posiadał motocykl Romet. Nie sporządziliśmy adnotacji przed wszczęciem postępowania podatkowego z uwagi na brak majątku zobowiązanego. Zebrane informacje o sytuacji finansowo-majątkowej, wskazujące na brak składników majątkowych podatnika, na których można dokonać zabezpieczenia zostały udokumentowane - wydruk z CRCM, ADCEP, e-ORUS. Do czasu uprawomocnienia wydanej decyzji pracownik monitorował stan majątkowy zobowiązanego, bez sporządzania wydruków.

Z dokonanych ustaleń wynika, że nie we wszystkich przypadkach udokumentowano podejmowanie czynności w zakresie ustalenia zasadności podjęcia działań zabezpieczających wobec zobowiązań podatkowych, w sposób określony w Wytycznych DIAS. Dotyczy to przypadków, w których:

- ✓ nie wykazano zebrania dowodów, tj.: raportów, wydruków z systemu będących podstawą do prawidłowego ustalenia, czy są przesłanki do wnioskowania o wydanie decyzji zabezpieczającej zobowiązania podatkowe (poz. 2, 7 Tabeli nr 1),
- ✓ pracownik prowadzący postępowanie, na podstawie zebranych informacji nie sporządził przed wszczęciem postępowania podatkowego lub na jego początkowym etapie, analizy/notatki/informacji pod kątem zasadności wydania decyzji o zabezpieczeniu (poz. 2, 5, 8, 12 Tabeli nr 1),
- ✓ sporządzono analizę/notatkę/informację dot. zabezpieczenia dopiero w trakcie prowadzonego postępowania, a nie przed wszczęciem lub na jego początkowym etapie (poz. 1, 2, 4, 9 Tabeli nr 1),
- ✓ nie sporządzono adnotacji w zakresie zabezpieczenia na koniec prowadzonego postępowania (poz.2, 4, 9 Tabeli nr 1),
- ✓ brak wymaganej akceptacji kierownika komórki na sporządzonej adnotacji (poz.2, 4 Tabeli nr 1),
- ✓ sporządzono błędną adnotację wskazującą, że w postępowaniu podatkowym zostało dokonane zabezpieczenie w postaci zajęcia rachunku bankowego (z jednoczesnym wskazaniem daty zabezpieczenia wcześniejszego niż data wszczęcia postępowania podatkowego) w sytuacji, gdy faktycznie nie zostało dokonane zabezpieczenie zobowiązania (poz.2 Tabeli nr 1).

Ocena kontrolowanego podobszaru – **pozytywna** z uchybieniami.

2. Nadzór Naczelnika US nad przestrzeganiem procedury postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku prowadzonych postępowań podatkowych (w tym kontrole funkcjonalne oraz dokonywanie analizy wyników pracy komórek organizacyjnych, o której mowa w § 18 Wytycznych DIAS).

2.1. Zgodnie z Wytycznymi DIAS, naczelnicy urzędów skarbowych lub nadzorujący zastępcy dokonują analizy wyników pracy komórek organizacyjnych na podstawie liczby wydanych decyzji o zabezpieczeniu, uwzględniając kwoty dokonanych zabezpieczeń oraz kwoty wpłat podatków dokonanych przez podatników lub uzyskanych w toku postępowania egzekucyjnego.

Naczelnik US odniósł się do sprawowanego nadzoru³ informując, że:

³ Pismo :

z 22 kwietnia 2025 roku

Nadzór sprawowany przez kierownictwo urzędu, co do zasady ogranicza możliwości występowania błędów i nieprawidłowości w zakresie zabezpieczania zobowiązań podatkowych. Działania te są podejmowane, lecz nie zawsze skutkują zabezpieczeniem całej kwoty zobowiązania, które następnie zostanie określone w decyzji wymiarowej lub występują przypadki uchylecia decyzji zabezpieczającej. W latach 2023-2024 nie stwierdziliśmy przypadków nieuzasadnionego odstąpienia od podjęcia działań zabezpieczających. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowych lub nierzetelnych działań pracowników w tym zakresie.

Kierownictwo urzędu dokonuje analizy wyników pracy w zakresie działań zabezpieczających w okresach kwartalnych w związku z przekazywanymi do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie informacjami (sprawozdaniami) o przebiegu działań zabezpieczających i ich efektywności na podstawie pism znak: z 18.01.2023 r. (w 2023 r.) i znak: z 9.04.2024 r. (w 2024 r.).

2.2. Kontrole funkcjonalne przeprowadzone w urzędzie w zakresie związanym z zabezpieczeniem zobowiązań podatkowych.

Zgodnie z zapisem § 17 Wytycznych DIAS, kierownicy komórek właściwych ds. kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej oraz postępowań podatkowych, komórek właściwych ds. wierzycielskich w urzędzie skarbowym właściwym dla podatnika lub osoby nadzorujące, sprawują bieżący nadzór nad realizacją zadania oraz w ramach kontroli funkcjonalnej, przeprowadzają kontrolę na doborze próby co najmniej 3 akt spraw z ogółu spraw przeprowadzonych w okresie kwartalnym, w zakresie realizacji przedmiotowych zaleceń.

Naczelnik US poinformował, że kierownicy komórek prowadzących postępowania podatkowe, zgodnie z zaleceniem wymienionym w § 17 Wytycznych DIAS, przeprowadzają kontrole funkcjonalne.

Ustalono, że:

- ✓ kierownik referatu SPV-1 i następnie SPV, w latach 2023-2024 przeprowadził w wymienionym zakresie łącznie 12 kontroli funkcjonalnych, które objęły 14 postępowań podatkowych,
- ✓ kierownik referatu SPV-2 przeprowadził w okresie 2023 – I kwartał 2024 roku (do czasu połączenia SPV1- z SPV-2) 1 kontrolę funkcjonalną (obejmującą 2 postępowania podatkowe),
- ✓ kierownik Działu SPM (Dział Podatków Majątkowych i Sektorowych) sprawujący bieżący nadzór nad realizacją przez pracowników działań zabezpieczających w toku prowadzonych postępowań podatkowych, działań w tym zakresie nie dokumentował w formie kwartalnych kontroli funkcjonalnych.

Tabela nr 2 - Liczba kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych przez kierowników komórek prowadzących postępowania podatkowe w okresie 2023-2024

Okres objęty kontrolą	Liczba kontroli funkcjonalnych	Liczba zakończonych postępowań podatkowych zgodnie z nadesłanymi sprawozdaniami kwartalnymi
I kwartał 2023	1 kontrola – 3 postępowania	7 postępowań

II kwartał 2023	0 kontroli	4 postępowania
III kwartał 2023	2 kontrole – 2 postępowania	10 postępowań
IV kwartał 2023	4 kontrole – 4 postępowania	16 postępowań
I kwartał 2024	3 kontrole – 4 postępowania	4 postępowania
II kwartał 2024	1 kontrola – 1 postępowanie	5 postępowań
III kwartał 2024	1 kontrola – 1 postępowanie	12 postępowań
IV kwartał 2024	1 kontrola - 1 postępowanie	13 postępowań
Łącznie:	13 kontroli funkcjonalnych obejmujących 16 postępowań	71 postępowań

Z zebranych danych wynika, że:

- ✓ W urzędzie nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnych na wymaganej próbie kontrolnej postępowań w większości kwartałów 2023 i 2024 roku (za wyjątkiem I i IV kwartału 2023 roku oraz I kwartału 2024 r.);
- ✓ Kierownik komórki SPM nie dokumentował przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych,
- ✓ W kontrolowanym okresie winny być przeprowadzone kontrole funkcjonalne obejmujące co najmniej 24 zakończonych postępowań podatkowych (co najmniej 3 postępowania w kwartale), kontrolą funkcjonalną objęto tylko 12 postępowań podatkowych;
- ✓ Nie wszystkie przeprowadzone kontrole funkcjonalne faktycznie dotyczyły zakresu jakiego winny one obejmować, zgodnie z Wytycznymi DIAS. Cztery kontrole funkcjonalne przeprowadzone w III kw. 2023 roku oraz w II, III i IV kwartale 2024 roku, zgodnie z zapisami na formularzach dotyczyły analizy i weryfikacji akt spraw, które wpłynęły do komórki prowadzącej postępowania podatkowe po kontroli podatkowej, a nie obejmowały zakończonych postępowań podatkowych;
- ✓ Ww. 4 kontrole przeprowadzone przez kierownika komórki prowadzącej postępowania podatkowe objęły kontrolą akta zakończonych kontroli podatkowych, co wskazywać może, że nie były to kontrole funkcjonalne, które z założenia realizowane winny być wobec podległych pracowników w celu skorygowania działań,
- ✓ na formularzach 7 kontroli funkcjonalnych z 13 przeprowadzonych brak jest w odpowiedniej rubryce informacji, czy stwierdzono uchybienia lub nieprawidłowości, na formularzach 2 kontroli wskazano brak uchybień/nieprawidłowości, w 2 formularzach kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych przed wszczęciem postępowania podatkowego wskazano jako ustalenia informacje o wydanej w trakcie kontroli podatkowej decyzji zabezpieczającej oraz o zgłoszonej upadłości po zakończonej kontroli oraz, że w sprawie występuje syndyk masy (kontrole nie objęły działań podejmowanych w postępowaniach podatkowych).

Nadesłana dokumentacja kontroli funkcjonalnych wskazuje, że nie jest realizowane zalecenie z Wytycznych DIAS w zakresie objęcia kontrolą funkcjonalną określonej liczby postępowań podatkowych, niektóre działania przeprowadzone w formie kontroli funkcjonalnej faktycznie nie były kontrolą funkcjonalną, oraz w dużej części przeprowadzonych kontroli nie wskazano informacji czy zostały stwierdzone uchybienia lub nieprawidłowości. Należy to uznać jako nieprawidłowość.

Działania nadzorcze nad przestrzeganiem obowiązującej procedury postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych, prowadzone przez kierownictwo urzędu, w kontekście wyników kontroli opisanych w pkt I.1. i I.2.1. wskazują, iż są one niewystarczające, niektóre działania nie są przeprowadzane we właściwy sposób, a niektóre wymagane działania nie są przeprowadzane przez wszystkie osoby zobowiązane.

Ocena kontrolowanego podobszaru – **pozytywna z nieprawidłowościami.**

II. Podsumowanie wyników kontroli

Wyniki kontroli wskazują, że Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie realizuje zadania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku postępowań podatkowych, w sposób nie zawsze zgodny z Wytycznymi DIAS (Zarządzenie w sprawie wprowadzenia Wytycznych w sprawie trybu postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku kontroli podatkowych, kontroli celno-skarbowych oraz postępowań podatkowych). Stwierdzono uchybienia, głównie w zakresie terminowości podejmowania poszczególnych obowiązków określonych w Wytycznych DIAS lub w zakresie niedokumentowania niektórych etapów działań określonych w Wytycznych. Stwierdzono również nieprawidłowości przy realizowaniu obowiązku przeprowadzania kontroli funkcjonalnych, których obowiązek wynika z zapisu § 17 Wytycznych DIAS.

Za zapewnienie poprawnej realizacji skontrolowanych działań, odpowiedzialność ponoszą pracownicy komórek, którym powierzono wykonywanie zadań w obszarze objętym kontrolą oraz osoby nadzorujące ich pracę.

Mając na względzie stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, zalecam:

1. W zakresie związanym z zabezpieczaniem wykonania zobowiązań podatkowych podejmować działania w sposób określony w Wytycznych Dyrektora IAS w Szczecinie, zawartych w załączniku do Zarządzenia nr Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z 7 września 2021 r.
2. Właściwie dokumentować podjęte działania w zakresie zabezpieczania wykonania zobowiązań podatkowych oraz wyniki tych działań.
3. Wzmocnić nadzór nad prawidłowością przeprowadzania kontroli funkcjonalnych przez kierowników komórek organizacyjnych i nad właściwym dokumentowaniem wyników przeprowadzanych kontroli funkcjonalnych.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie

Izabela Zawadzka
/kwalifikowany podpis elektroniczny/
pismo zostało utrwalone elektronicznie

Przepisy, które mają zastosowanie

- art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224),
- art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 813 z późn. zm.).



**NACZELNIK
DRUGIEGO URZĘDU SKARBOWEGO
W SZCZECINIE**

Wyłączenie ujawnienia danych

**Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie
z 9 czerwca 2025 roku
znak: 3201-IWW.0921.6.2025.27**

1. Zakres wyłączenia: imię i nazwisko osoby fizycznej
Podstawa wyłączenia: ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1781)
Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia – osoba fizyczna.
2. Zakres wyłączenia: dane objęte tajemnicą skarbową
Podstawa wyłączenia: art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa
(Dz. U. z 2021 r. poz. 1540)

Naczelnik
Drugiego Urzędu Skarbowego
w Szczecinie
Magdalena Urbas
(kwalifikowany podpis elektroniczny)
pismo zostało utrwalone elektronicznie

