



Szczecin, dnia 23 stycznia 2017 r.

**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ  
W SZCZECINIE**



3201-KW.070.28.2016

Pan  
**Mariusz Gieroń**  
p/o Naczelnika  
Urzędu Skarbowego  
72-400 Kamień Pomorski  
ul. Mieszka I 5 B

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie - działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 5 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 578) - zrealizował kontrolę działalności Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim (dalej: Urzędu Skarbowego, zamiennie Urzędu), z siedzibą w Kamieniu Pomorskim przy ul. Mieszka I 5 B.

Kontrola przeprowadzona została w terminie 26.10-10.11.2016 r. (z wyłączeniem 31.10.2016 r.) przez:

- Urszulę Korzyńską - starszego komisarza skarbowego (legitymacja służbowa nr 15/2007) na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr KW 33/2016 z 21.10.2016 r.

**Przedmiot kontroli:**

Działania podejmowane przez NUS w procesie likwidacji zaległości, w tym: w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań i działań poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

**Okres objęty kontrolą:**

2015 r., I-półrocze 2016 r.

Obowiązki Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim w kontrolowanym okresie pełnił:

Pan Tadeusz Wróblewski (aktualnie zastępca Naczelnika).

Na dzień rozpoczęcia kontroli obowiązki Naczelnika pełnił Pan Mariusz Gieroń.

Kontrolę odnotowano w *Ewidencji kontroli Urzędu Skarbowego*, prowadzonej od 3.03.1997 r. pod pozycją nr 2/2016 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje.

**Organizacja pracy w urzędzie w procesie zarządzania zaległościami w komórkach SW i w obszarze zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w komórkach KP i PP.**

W okresie objętym kontrolą obowiązywały nw. Regulaminy organizacyjne, wprowadzone:

- zarządzeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego Nr 4/2014 z 31.03.2014 r.,
- zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie Nr 42/2015 z 1.04.2015 r.,
- zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie Nr 103/2015 z 1.09.2015 r.
- zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie Nr 31/2016 z 11.04.2016 r.

(akta kontroli CD – poz.2-8)

Zgodnie z uregulowaniami § 7 ust.4 i 5, § 28 ust.2 i 3, § 29 ust.2, a także § 30 ust.2, § 31 ust. 2 kolejno ww. regulaminów:

- w okresie od 1.01.2015 r. do 31.03.2015 r. sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich (SW) należało do kompetencji Głównego księgowego (zastępstwo Głównego księgowego należało do obowiązków kierownika RP), od 1.04.2015 r. bezpośredni nadzór nad Wieloosobowym Stanowiskiem Pracy Spraw Wierzycielskich (SW), a od 11.04.2016 r. nad Samodzielnym Wieloosobowym Stanowiskiem Pracy Spraw Wierzycielskich (SW) sprawował Naczelnik Urzędu (zamiennie NUS);
- sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad Działem Postępowań Podatkowych (PP) i Samodzielnym Referatem Kontroli Podatkowej (KP) należało do zadań Zastępcy Naczelnika. W kontrolowanym okresie nie było powołanego w Urzędzie Zastępcy Naczelnika. Zgodnie z § 7 ust.4 i § 22 ust.2 kolejno ww. regulaminów pod nieobecność Zastępcy Naczelnika jego obowiązki i uprawnienia wykonuje Naczelnik.

(akta kontroli CD – poz. 2-8)

Zgodnie z zakresami czynności kierownikom komórek KP i PP oraz osobie koordynującej pracę w SW przydzielono zadania obejmujące m.in. planowanie i organizację pracy oraz nadzór merytoryczny i organizacyjny nad pracą komórki.

(dowód: akta kontroli CD – poz.13-15)

Zasadnicze akty prawa wewnętrznego w obszarze objętym kontrolą, w badanym okresie, stanowiły:

*Instrukcja w sprawie poszukiwania majątku oraz podejmowania działań służących zabezpieczeniu i wykonaniu zobowiązań podatkowych (...) - SW.02.I.01/01,*

*Instrukcja w sprawie nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji (...) - SW.05.I.01/01,*

*Instrukcja w sprawie podejmowania działań poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego oraz wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych (...) - SW.01.I.03/01,*

*Instrukcja: Zasady postępowania w zakresie realizacji bieżących należności, likwidacji zaległości i egzekucji administracyjnej - SW.01.I.02/01.*

Uregulowania instrukcji SW.01.I.02/01 (pkt 5.5 i pkt 7) odsyłają do uregulowań prawa wewnętrznego niefunkcjonującego w Urzędzie, tj. *Instrukcji w sprawie postępowania w przedmiocie postępowania upadłościowego i naprawczego w razie zagrożenia niewypłacalnością oraz postępowania przy wystąpieniu do sądu z wnioskiem o wydanie orzeczenia o zakazie prowadzenia działalności gospodarczej.*

(akta kontroli: str. 12, CD - poz. 9-12)

#### **I. Prawidłowość i skuteczność podejmowanych działań w procesie zarządzania zaległościami.**

Kontrolę działań podejmowanych przez Urząd w zakresie prawidłowości i skuteczności podejmowanych działań w procesie zarządzania zaległościami - przeprowadzono na podstawie dokumentacji źródłowej oraz informacji zawartych w bazie danych Urzędu, dotyczących 10 podmiotów z największymi zaległościami. Próbę do badania wytypowano w oparciu o dane uzyskane z hurtowni WHTAX: obszar *Zaległości* według stanu na 31.12.2015 r. i 30.06.2016 r. (zaległości ogółem, bieżące, wymagalne).

(akta kontroli: CD - poz.16-19)

## 2 Terminowość wystawiania upomnień i skuteczność działań dyscyplinujących.

Z wytypowanej do badania próby weryfikacji poddano 17 upomnień pod kątem terminowości ich wystawiania, dotyczących zaległości 6 z 10 podatników (o których wyżej mowa). W przypadku 4 podatników zaległości wynikały z wydanych decyzji wymiarowych. Zestawienie zebranych informacji przedstawia poniższa tabela.

Tabela nr 1

Wyszczególnienie	Przedziały		
	0-7 dni	8-12 dni	powyżej 12 dni
Liczba dni pomiędzy datą księgowania lub terminu płatności (gdy termin płatności późniejszy od daty księgowania) a datą wystawienia upomnienia			
Liczba upomnień	7	2	8

Średnia liczba dni pomiędzy datą od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych, a datą wystawienia upomnienia wyniosła 14,4; skrajnie 1 i 49 dni.

Zgodnie z uregulowaniami instrukcji w sprawie podejmowania działań poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego oraz wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych komórka ds. wierzycielskich w oparciu o wykazy zaległości niezwłocznie wystawia pisemne upomnienia (pkt 5.5 instrukcji SW.01.I.03/01).

W kontrolowanej próbie 17 upomnień - 8 wystawiono po 12 dniach od daty księgowania (termin płatności był wcześniejszy od daty księgowania), tj.

- PIT-36 za 2013, VAT-7 za XII/2014 i V/2016 – podatnik NIP [redacted] wystawienie upomnienia odpowiednio 49,18,18 dnia po dniu księgowania,
- VAT-7 za III/2016 - podatnik NIP [redacted] wystawienie upomnienia 49 dnia po dniu księgowania,
- VAT-7 za VI/2015- podatnik NIP [redacted] wystawienie upomnienia 15 dnia po dniu księgowania,
- VAT-7 za XII/2014- podatnik NIP [redacted] wystawienie upomnienia 14 dnia po dniu księgowania,

- VAT-7 za VI/2015 - podatnik NIP [redacted] wystawienie upomnienia 13 dnia po dniu księgowania,
- VAT-7 za IX/2015 i III/2016 - podatnik NIP [redacted] wystawienie upomnienia (20.07.2016 r.) 31 dnia po dniu księgowania i wprowadzenie do obiegu wraz z kosztami upomnienia, pomimo wniosku podatnika z 25.04.2016 r. o zaliczenie nadpłaty z PIT-36L w wysokości 127.242,00 zł na wszystkie zobowiązania.

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika RP i koordynatora SW z 8.11.2016 r. zaistniały stan rzeczy wynikał z przebiegowania 4.08.2016 r. nadpłaty na VAT za ww. okresy rozliczeniowe, co było wynikiem oczekiwania komórki RP na weryfikację nadpłaty. W trakcie niniejszej kontroli dokonano weryfikacji i przebiegowania kwoty 11,60 zł (koszty upomnienia) na nadpłatę.

(akta kontroli: str. 40-44, CD – 46-48)

Z wyjaśnień koordynatora komórki SW z 7 i 8.11.2016 r. wynika, że przyczyną opóźnień w wystawianiu upomnień, w szczególności było obciążenie pracą, spowodowane absencją pracowników (w tym: w okresie V-VI 2016 r. zadania wykonywało tylko 2 pracowników).

(akta kontroli: str.29, 38, CD- poz. 50-51 )

W kontrolowanej próbie nie wystąpiły przypadki kwalifikujące się do zastosowania miękkiej egzekucji.

(akta kontroli: CD- poz.34)

## 2 Terminowość wystawiania tytułów wykonawczych.

Zgodnie obowiązującym regulaminem organizacyjnym Urzędu wystawianie i przekazywanie tytułów wykonawczych do organów egzekucyjnych należy do zadań pracowników SW.

*Pracownik SW w terminie 7 dni od dnia odbioru upomnienia (pod warunkiem wprowadzenia i uzgodnienia dokumentów płatności obejmujących ostatni dzień upływającego terminu) i stwierdzeniu braku wpłaty należności objętej upomnieniem wystawia tytuł wykonawczy (pkt 6.1.4 instrukcji SW.01.I.02/01).*

Z wytypowanej do badania próby weryfikacji poddano 16 tytułów pod kątem terminowości ich wystawiania, dotyczących zaległości 6 z 10 podatników, (o których wyżej mowa). Terminowość wystawiania tytułów wykonawczych przedstawiała się następująco:

Tabela nr 2

Wyszczególnienie	Przedziały czasowe		
	do 10 dni	do 11-17 dni	powyżej 17
Liczba dni:			
pomiędzy datą doręczenia upomnienia, a datą wystawienia tytułu wykonawczego	3	12	1

Tytuł wykonawczy SM 1/631/15 z przedziału czasowego powyżej 17 dni od doręczenia upomnienia dotyczył zobowiązanego NIP [redacted] - wystawiony został 11.06.2015 r. po 21 dniach od dnia doręczenia upomnienia, tj. 20.05.2015 r., po 16 dniach od wpływu zwrotnego potwierdzenia odbioru upomnienia do Urzędu, tj 25.05.2015 r.

(akta kontroli: CD – poz. 34)

W przypadku 4 weryfikowanych podatników wystawiono 10 tytułów wykonawczych w związku z nieuregulowanymi zobowiązaniami wynikającymi z decyzji wymiarowych, w tym: dla zaległości 2 podatników z opóźnieniem:

zobowiązany NIP [redacted]

- decyzję ostateczną Dyrektora Izby Skarbowej, utrzymującą w mocy decyzję Dyrektora UKS, (doręczono 23.06.2015r.) zaksięgowano na karcie kontowej 6.07.2015 r., tytuł wykonawczy nr SM 1/988/15 wystawiono 6.10.2015 r., tj. 92 dnia po dniu księgowania (data wyznaczająca możliwość prowadzenia windykacji wg danych z WHTAX to 14.12.2015 r.).
- decyzję ostateczną Dyrektora UKS (doręczono 1.06.2015 r.) zaksięgowano na karcie kontowej 17.06.2015 r., tytuł wykonawczy nr SM 1/989/15 wystawiono 6.10.2015 r., tj. 111 dnia po dniu księgowania,

### zobowiązany NIP

- decyzję ostateczną Dyrektora UKS (doręczoną 29.05.2015r.) zaksięgowano na karcie kontowej 17.06.2015 r., tytuł wykonawczy nr SM 1/991/15 wystawiono 6.10.2015 r., tj. 111 dnia po dniu księgowania,
- decyzję ostateczną Dyrektora UKS (doręczono 30.04.2015 r.) zaksięgowano na karcie kontowej 20.05.2015 r., tytuł wykonawczy nr SM 1/990/15 wystawiono 6.10.2015 r., tj. 139 dnia po dniu księgowania.

(akta kontroli: CD – poz.34)

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników SW z 7 i 8.11.2016 r. zaakceptowanych przez koordynatora SW na opóźnienie w wystawianiu tytułów wykonawczych miało wpływ znaczne obciążenie pracą, duża liczba terminowych zadań oraz oddelegowanie jednego z pracowników do wykonywania zadań na stanowisku do spraw obsługi kasowej w komórce RP. W badanym okresie nastąpił wzmożony wzrost narastających zaległości oraz liczba składanych przez podatników wniosków o ulgi uznaniowe.

(akta kontroli: str.29, 38, CD-poz.34)

### 3. Działania wierzyciela w procesie zarządzania zaległościami.

Postępowanie windykacyjne objęte ważnymi tytułami wykonawczymi dotyczyło 9 z 10 badanych podmiotów, w tym: podatnik NIP [redacted] dokonał spłaty zaległości.

W trakcie weryfikacji zagadnienia stwierdzono:

- a) brak przypadków umorzenia postępowania egzekucyjnego, dotyczących kontrolowanego okresu;
- b) w stosunku do 7 z 9 zobowiązanych z wystawionymi tytułami wykonawczymi, Urząd uznał brak przesłanek do prowadzenia postępowania w przedmiocie orzekania o odpowiedzialności osób trzecich w szczególności z uwagi na:
  - dokonanie zabezpieczenia zobowiązań poprzez wpis hipoteki ksiąg wieczystych (2 podatników: NIP [redacted])
  - rozdzielenie majątkową ze współmałżonkiem (podatnik NIP [redacted] NIP [redacted])
  - sukcesywne dokonywanie spłat zaległości oraz brak informacji w systemach informatycznych Urzędu o innym majątku współmałżonka niż nieruchomości

- całkowicie obciążona wpisami hipotecznymi innych wierzycieli (podatnik NIP [redacted])
- brak majątku osób trzecich (podatnik NIP [redacted]) oraz brak informacji o osobach wymienionych w art.111§ 3 Ordynacji podatkowej (podatnik NIP [redacted]).

W przypadku podatników NIP [redacted] i NIP [redacted] zbierane są materiały pod kątem możliwości przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie;

c) w badanych sprawach nie występowało z wnioskiem o ogłoszenie upadłości i zakaz prowadzenia działalności ze względu na:

- zaprzestanie prowadzenia działalności przez zobowiązanego (NIP [redacted]),
  - brak przesłanek niewypłacalności zobowiązanego (NIP [redacted]),
  - brak ekonomicznego uzasadnienia z powodu zmniejszenia możliwości zarobkowania i regulowania zobowiązań (NIP [redacted], NIP [redacted] oraz dodatkowo w przypadku zobowiązanych NIP [redacted], NIP [redacted], NIP [redacted])
- wysokie prawdopodobieństwo uzyskania niewielkiej kwoty po zaspokojeniu wierzycieli oraz brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia, że niewypłacalność jest następstwem celowego działania lub rażącego niedbalstwa,
- wysokie prawdopodobieństwo oddalenia wniosku w sprawie upadłości z uwagi na brak majątku, tym niemniej prowadzone są czynności analityczne pod kątem złożenia wniosku w sprawie zakazu (podatnik NIP [redacted])

(akta kontroli: str.51-62)

d) brak czynności prawnej zobowiązanego dokonanej z pokrzywdzeniem wierzyciela;

(akta kontroli: str.20)

e) komórka SW poszukiwała majątku w celu doprowadzenia do likwidacji zaległości m.in. za pomocą aplikacji Poltax, e-ORUS, CZM, SeRCe, informacji z PUP, ZUS, CEPIK, Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych,

(akta kontroli: str.17, CD-poz.34)

f) w przypadku 6 z 9 kontrolowanych zobowiązanych odstąpiono od zawiadomienia do komórki KS - w związku z uporczywym niepłacaniem podatków - z uwagi na wszczęte postępowanie karne skarbowe przez UKS (3) oraz złożone zawiadomienia przez KP (2) i OB (1). Z tym, że z wyjaśnień kierownika RP z 7.11.2016 r. wynika, że zawiadomienie

komórki OB dot. podatnika NIP [redacted] wystosowano 16.09.2016 r., a badane tytuły wykonawcze wystawiono skrajnie 3.03.2015 r. i 7.06.2016. Dla pozostałych 3 zobowiązanych komórka RP skierowała wnioski o ukaranie uporczywych dłużników.

(akta kontroli: str.70, CD - poz.34)

Zgodnie z pismem Naczelnika z 4.11.2016 r. komórka SW kieruje zawiadomienia do komórki KS w sytuacjach wynikających z nieuiszczenia należności po złożonej korekcie, w pozostałych przypadkach komórka RP.

(akta kontroli: str.21 - 22)

g) co do zasady przepływ informacji dot. sytuacji majątkowej między komórkami organizacyjnymi Urzędu odbywa się we współpracy w szczególności komórek KP, PP, EA i SW. Uzyskane w trakcie prowadzonych postępowań przez komórki Urzędu (PP, KP) np. oświadczenia o nieruchomościach i prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej, i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego (ORD-HZ) czy informacje o kontrahentach, trafiają do komórek SW i EA;

(akta kontroli: str.22-23, CD-poz.34)

h) organem właściwym do prowadzenia egzekucji we wszystkich badanych przypadkach był tut. organ egzekucyjny.

(akta kontroli: CD – poz. 34)

Ocena badanego zagadnienia **pozytywna z nieprawidłowościami.**

## **II. Realizacja zaleceń Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie w obszarze działań zmierzających do likwidacji zaległości.**

Dyrektor Izby w wystąpieniach kierowanych do Urzędów Skarbowych zalecił zintensyfikowanie określonych działań w obszarze zmierzającym do likwidacji zaległości (pisma: z 27.08.2015 r. znak: SW.13-031-67/15, znak: 3201-SW.031.3.2015.1) oraz zintensyfikowanie nadzoru działań w obszarze likwidacji zaległości - pozostałe należności podatkowe (pismo: z 20.11.2015 r. znak: 3201-SW.031.9.2015.1).

(akta kontroli: CD – poz.29-33)

Zgodnie z wyjaśnieniami NUS z 4.11.2016 r. w związku z zaleceniami z 27.08.2015 r.w Urzędzie podjęto czynności i działania zmierzające do realizacji zaleceń. I tak, tj.

- 1) zintensyfikowania monitoringu znacznych zaległości w oparciu o dane zawarte w dostępnych systemach informatycznych m.in. hurtowni WHTAX, e-ORUS  
- w Urzędzie sporządzane są wydruki z dostępnych systemów informatycznych, w tym: POLTAX 2B, e-ORUS największych dłużników oraz karty odpowiedzi o zobowiązanych, które podlegają analizie, a uzyskane dane przekazywane są do realizacji poszczególnym pracownikom komórki SW w celu podjęcia działań celem likwidacji zaległości, w tym w pierwszej kolejności miękkiej egzekucji, wystawiania upomnień, tytułów wykonawczych oraz czynności egzekucyjnych;
- 2) analizy stanu majątkowego podatników nieregulujących swoich zobowiązań podatkowych, np. przy wykorzystaniu aplikacji CZM, zapytania do CEPiK oraz ustalania stanu majątkowego, nie tylko w oparciu o złożone oświadczenie do protokołu o stanie majątkowym przez zobowiązanego, lecz także o informacje dostępne w Urzędzie, nt. majątku zobowiązanych przekazywane przez inne komórki organizacyjne Urzędu, a także o informacje uzyskiwane w ramach uprawnień wynikających z art. 36 i art. 71 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, tzn. od jednostek zewnętrznych w celu ujawnienia miejsca pobytu, źródeł dochodu i utrzymania zobowiązanych,  
- w odniesieniu do notorycznych dłużników dokonywane są analizy stanu majątkowego przy wykorzystaniu dostępnych w Urzędzie aplikacji CZM, DWP, SeRCe (rejestr rachunków bankowych CERBER), e-ORUS, elektroniczne Księgi Wieczyste, informacji pozyskanych z innych komórek Urzędu oraz w oparciu o stan majątkowy - podatników ubiegających się o ulgi uznaniowe - ustalony na podstawie przedłożonych dokumentów do wniosku i dostarczonych na podstawie wezwań.

W celu uzyskania informacji o majątku dłużników kierowane są stosowne pisma do innych instytucji (m.in. ZUS, PUP, UM i G, KRS, Policja, KW).

W okresie od 1 stycznia 2015 r. do 30 września 2016 r. wystosowano łącznie 611 zapytań, w trybie art. 36 ww. ustawy z tego: w 2015 r. - 375, w 2016 r. - 236.

W trybie art. 71 ww. ustawy komórka EA wystąpiła do Sądu z 11 wnioskami o wyjawienie majątku: w 2015 r.- 6 wniosków, w 2016 r. - 5 wniosków.

- 3) zabezpieczania wykonania zobowiązań na majątku podatnika oraz na wierzytelnościach i innych prawach majątkowych, zwłaszcza w przypadku udzielania ulg w spłacie,
  - w uzasadnionych przypadkach komórka SW przygotowuje decyzje zabezpieczające wykonanie zobowiązań podatkowych (w 2015 r. - 2 decyzje, w 2016 r. - 7 decyzji) oraz przeprowadza inne czynności mające na celu zabezpieczenie wykonania zobowiązań na majątku podatnika, w tym również w przypadku udzielania ulg uznaniowych (wnioski o wpis hipoteki przymusowej, zastaw skarbowy, rozpatrywanie wniosków podatników o zabezpieczenie,
- 4) postanowienia o nadaniu nieostatecznym decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności - w oparciu o otrzymane wnioski z komórki PP oraz z własnej inicjatywy
  - komórka SW wydaje postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności (w 2015 r. - 2 postanowienia i w 2016 r. - 2),
- 5) bezzwłocznego wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych po wyczerpaniu narzędzi miękkiej egzekucji,
  - zobowiązano pracowników komórki SW do bezzwłocznego wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych, po wyczerpaniu narzędzi miękkiej egzekucji. W planach pracy komórki polecono ujęcie monitoringu zaległości oraz terminowe podejmowanie ww. zadań. Efektem tych działań było niezwłoczne przesyłanie do dłużników upomnień, po czynnościach związanych ze stosowaniem miękkiej egzekucji;
- 6) stosowania w szerszym niż dotychczas zakresie instytucji hipoteki przymusowej i zastawu skarbowego oraz zabezpieczania zobowiązań przed wydaniem decyzji wymiarowej - zobowiązano pracowników do wykorzystywania dostępnych w Urzędzie informacji w tym zakresie;
- 7) wzmocnienia analizowania przesłanek pod kątem kierowania wniosków o ogłoszenie upadłości i zakaz prowadzenia działalności gospodarczej, bezzwłoczne nadawanie biegu tytułom wykonawczym i konsekwentnego dążenia do ich realizacji, a także poprawy przepływu informacji dot. sytuacji majątkowej podatników między komórkami organizacyjnymi urzędu - pracownicy komórki SW w trakcie prowadzonych czynności dotyczących likwidacji zaległości analizują podmioty generujące zaległości podatkowe pod kątem ewentualnego wystąpienia do Sądu z wnioskiem o ogłoszenie upadłości.

W chwili obecnej w trakcie prowadzonych czynności analitycznych nie stwierdzono wystąpienia przesłanek koniecznych do wnioskowania o ogłoszenie upadłości, w szczególności: majątek dłużników jest niewystarczający do pokrycia kosztów przeprowadzenia postępowania upadłościowego.

Na naradach kierownictwa Urzędu omawiane są zagadnienia dotyczące usprawnienia przekazywania informacji uzyskanych w toku wykonywanych czynności o składnikach majątku uporzeczonych dłużników. Wnioski, polecenia przekazywane są przez kierowników komórek podległym pracownikom do realizacji. Zobowiązano pracowników Urzędu, aby niezwłocznie po powzięciu informacji w trakcie prowadzonych przez nich czynności służbowych, o majątku podatników mających zaległości podatkowe, przekazywali posiadany materiał do komórki SW oraz, aby w uzasadnionych przypadkach żądali od podatników składania oświadczeń o stanie majątkowym oraz informacji ORD-HZ.

Pomiędzy kierownictwem Urzędu i pracownikami komórek SW, EA, PP, RP, KP, AP utrzymywany jest stały kontakt, rozmowy i dyskusje spotkania w celu wypracowania najefektywniejszych działań celem likwidacji zaległości.

- 8) identyfikowanie przypadków uzasadniających kierowanie pozwów o uznanie czynności dokonanych z pokrzywdzeniem wierzyciela za bezskuteczne w stosunku do niego (skargi paulińskie) oraz formułowania wniosków o podjęcie działań w celu orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich w uzasadnionych przypadkach po umorzeniu postępowania egzekucyjnego - w kontrolowanym okresie nie wystąpiły przesłanki uzasadniające kierowanie pozwów o uznanie czynności dokonanych z pokrzywdzeniem wierzyciela za bezskuteczne (skargi paulińskie); w uzasadnionych przypadkach po umorzeniu postępowania egzekucyjnego komórka EA kieruje wnioski w sprawie podjęcia działań w celu orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich
- 9) dokonywania przeglądu wymagalnych zaległości podatkowych w stosunku do których umorzona została egzekucja - szczególnej analizie poddawane są zaległości podatkowe, wobec których umorzona została egzekucja oraz prowadzone są czynności w celu pozyskania informacji o majątku dłużników, w tym kierowane są pisma w sprawie poszukiwania majątku;
- 10) kierowania wniosków do komórki karnej-skarbowej o ukaranie uporzeczonych dłużników, czy nieterminowo dokonujących wpłat na poczet podatków

- w 2015 skierowano do komórki KS - 140 zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego, w 2016 r. -163;

11) bieżącego monitorowania nadpłat występujących we wszystkich podatkach w celu zaliczania ich na poczet zaległości podatkowych - zalecenie wykonywane jest na bieżąco w oparciu wydruki o nadpłatach z POLTAX2B i monitoring nadpłat w aplikacji e-ORUS (w 2015 wydano ogółem 348 postanowień w sprawie zaliczenia nadpłaty i zaliczenia zwrotu, w 2016 r. - 443).

Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika z 4.11.2016 r. w związku z zalecaniami zintensyfikowania nadzoru w wybranych obszarach - przedstawionych w piśmie Dyrektora Izby z 20.11.2015 r. - zapoznano wszystkich (odpowiedzialnych za określone działania) pracowników z zaleceniami oraz zobowiązano ich do przestrzegania zaleceń. Na naradach kierownictwa Urzędu omawiane są zagadnienia mające na celu najefektywniejsze działania zmierzające do likwidacji zaległości. Ponadto polecono ujęcie w planach pracy komórki SW (oprócz ww. - pkt 5) m.in.:

- bieżący monitoring postępowań egzekucyjnych,
- monitoring zaległości zagrożonych przedawnieniem,
- prowadzenie czynności pod kątem przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie,
- analizowanie podmiotów pod kątem wystąpienia z wnioskiem o ogłoszenie upadłości.

Poza tym zobowiązano osoby kierujące SW i EA do zintensyfikowania współpracy przez wspólne dokonywanie analiz podmiotów generujących zaległości oraz do niezwłocznego przekazywania informacji. Przeprowadzono rozmowy z pracownikami SW i RP przypominające o obowiązku kierowania wniosków do komórki karnej-skarbowej o ukaranie uporczywych dłużników.

(akta kontroli: str.16-24)

Ocena badanego zagadnienia **pozytywna.**

### **III. Skuteczność działań urzędu w obszarze zabezpieczeń należności w stosunku do podmiotów posiadających zaległości podatkowe ujawnione w wyniku postępowania kontrolnego lub podatkowego.**

Doboru próby do kontroli dokonano w oparciu o raporty z hurtowni WHTAX Opis sprawozdania: ZALEGŁOŚCI I-XII/2015 I-VI/2016, uwzględniające zaległości w powiązaniu z postępowaniem kontrolnym i podatkowym w wyniku, których dokonano dodatkowego przypisu w danym okresie rozliczeniowym oraz na podstawie raportów R\_KON\_KON\_WYM z podsystemu KONTROLA za badany okres (ogółem 10 postępowań kontrolnych).

(akta kontroli: CD-20-23,27-28)

W kontrolowanym obszarze na podstawie akt postępowania kontrolnego i podatkowego, stwierdzono, co następuje:

- a) w toku prowadzonych kontroli podatkowych badano przesłanki wykonania zobowiązania podatkowego pod kątem dokonania zabezpieczenia, co znalazło swoje odzwierciedlenie w notatkach służbowych;

(akta kontroli: str.63-64, CD -45)

- b) w 1 z 10 kontrolowanych postępowań w trakcie prowadzonej kontroli komórka KP sporządziła wniosek do komórki SW celem dokonania zabezpieczenia w trybie art. 33 Ordynacji podatkowej (postępowanie kontrolne nr 2215). Wniosek KP z 15.04.2016 r. przekazano do komórki SW - 21.04.2016 r. po zakończeniu kontroli. Podatnik 25.04.2016 r. złożył korektę deklaracji.

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika KP z 10.11.2016 r. przekazanie nastąpiło w związku z niespodziewaną zmianą planów w dostarczeniu protokołu kontroli podatnikowi oraz nieobecnością pracownika prowadzącego sprawę. Natomiast odstąpienie od wnioskowania o zabezpieczenie podyktowane było brakiem majątku bądź brakiem uzasadnionej obawy niewykonania zobowiązania;

(akta kontroli: CD – poz.57-59)

- c) w 6 z 10 kontrolowanych postępowań wystosowano wezwania do podatników na podstawie art. 39 Ordynacji podatkowej, w celu ustalenia posiadanego majątku, w pozostałych przypadkach nie wzywano podatników z uwagi na dokonane ustalenia odnośnie stanu majątkowego w trakcie prowadzonych kontroli bądź braku przesłanek w przedmiocie niewykonania zobowiązania;

d) w trakcie prowadzonych postępowań podatkowych (3 z 10 kontrolowanych podatników) badano przesłanki do dokonania zabezpieczenia zobowiązań podatkowych, w przypadku podatnika NIP [ ] wnioskowano do SW o zabezpieczenie (wniosek PP z 21.06.2016 r., zarządzenie zabezpieczenia z 29.06.2016 r. w wyniku którego 30.06.2016 r. dokonano zajęcia rachunków bankowych);

(akta kontroli: str.65-66)

e) w 5 z 10 kontrolowanych postępowań zebrano materiał wskazujący na wykorzystywanie informacji dot. rachunków bankowych niezgłoszonych przez podatników do Urzędu.

Co do zasady informacje na temat majątku, zgromadzone w trakcie kontroli, a nieznanie wcześniej Urzędowi, są wykorzystywane w postępowaniu egzekucyjnym Tym niemniej informacja o niezgłoszonym rachunku bankowym z postępowania kontrolnego nr 2215 (kontrolę przeprowadzona w dniach 12-19.04.2016 r.) wykorzystana została przez komórkę EA - 8.11.2016 r., tj. po 6 m-cach od sporządzenia protokołu (zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z niezgłoszonego rachunku bankowego);

(akta kontroli: CD – poz.60)

f) w 10 badanych protokołach odnoszono się do danych rejestracyjnych, w szczególności miejsca prowadzenia działalności;

g) w 9 z 10 protokołów dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej zamieszczono informacje identyfikujące stałych kontrahentów, w 1 przypadku (postępowanie nr 2087) nie było to niezbędne zważywszy na kontrolowany okres 2010 r.;

h) z treści badanych protokołów wynika że zamieszczone są informacje o umowach, w których stroną jest podatnik (umowy: leasingu, najmu, posiadanych innych źródeł dochodu, praw autorskich, dzierżawy, posiadanego majątku itp.), o czym stanowią zapisy w treści protokołu zamieszczane w przypadku ich wystąpienia.

(akta kontroli: CD – poz.45)

**Ocena badanego zagadnienia pozytywna z uchybieniami.**

Dyrektor Izby Skarbowej **pozytywnie z uchybieniami** ocenia działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim w zakresie działań podejmowanych przez NUS w procesie likwidacji zaległości, w tym: w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań i działań poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Przy ogólnie poprawnej realizacji zadań będących przedmiotem badania, w wyniku kontroli stwierdzono w działaniu Urzędu następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Zwłokę w wystawianiu upomnień i tytułów wykonawczych.

W kontrolowanej próbie 17 upomnień 7 wystawiono z niezachowaniem niezwłocznego terminu do ich wystawienia (od 13 do 49 dni) liczonego od daty księgowania deklaracji - str. 4-5 wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku 4 z 10 badanych tytułów wykonawczych (w związku z decyzjami UKS) wystawiono (skrajnie) 92 i 139 dnia liczonego po dniu księgowania. Natomiast w kontrolowanej próbie 16 tytułów wykonawczych poprzedzonych upomnieniami odnotowano 1 przypadek wystawienia tytułu wykonawczego 21 dnia od daty doręczenia upomnienia - str. 5-7 wystąpienia pokontrolnego.

2. Wprowadzenie do obrotu prawnego upomnienia i pobranie kosztów upomnienia pomimo wniosku podatnik o dokonanie zaliczenia zwrotu nadpłaty na zaległości - str. 5 wystąpienia pokontrolnego.
3. Nieuzasadniony, pojedynczy przypadek opóźnionych działań złożenia zawiadomienia do KS w związku z uporczywym uchylaniem się od płacenia podatków - str. 8-9 wystąpienia pokontrolnego.
4. Nieuzasadniony, pojedynczy przypadek zwłoki w zajęciu niezgłoszonego rachunku bankowego, czego powodem mogło być nieprzekazanie we właściwym czasie ustaleń z kontroli podatkowej - str. 15 wystąpienia pokontrolnego.
5. Przekazanie do komórki spraw wierzycielskich wniosku w sprawie zabezpieczenia po zakończonej kontroli podatkowej - str. 14 wystąpienia pokontrolnego.
6. Odsyłanie w obowiązującej instrukcji do uregulowań prawa wewnętrznego nieobowiązującego w kontrolowanym okresie w Urzędzie - str. 3 wystąpienia pokontrolnego.

Mając na uwadze wyniki kontroli oraz uwzględnienie wyjaśnień przekazanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w piśmie z dnia 12 stycznia 2017 r., znak: 3208-SN/NA/1/2017, Dyrektor Izby Skarbowej zaleca:

- niedopuszczanie do zwłoki w wystawianiu upomnień i tytułów wykonawczych,
- zintensyfikowanie nadzoru w obszarze wprowadzania do obrotu prawnego upomnień w sytuacji istnienia nadpłaty,
- okresowe monitorowanie zawiadomień kierowanych do komórki KS w związku z uporczywym uchylaniem się od płacenia podatków
- właściwe wykorzystywanie materiału zgromadzonego w trakcie postępowania kontrolnego również w celu likwidacji zaległości podatkowych,
- przekazywanie do komórki SW wniosków w sprawie zabezpieczenia w terminie pozwalającym na wypełnienie dyspozycji art. 33 § 2 Ordynacji podatkowej,
- podjęcie działań w kierunku wyeliminowania funkcjonowania w Urzędzie uregulowań prawa wewnętrznego zawierającego treści niezgodne ze stanem faktycznym.

Informację o realizacji powyższych zaleceń należy przekazać w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

p.o. DYREKTOR  
Izby Skarbowej w Szczecinie  
*Jacobsław Grzelak*



Administracja  
Podatkowa

**Naczelnik Urzędu Skarbowego  
w Kamieniu Pomorskim**

**Wyłączenie ujawniania danych**

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie z dnia 19 stycznia 2017 roku, znak: 3201-KW.070.28.2016:

1. Zakres wyłączenia: dane objęte tajemnicą skarbową;

Podstawa wyłączenia: art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa  
(tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.);


Organ, który dokonał wyłączenia: Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim

2. Zakres wyłączenia: imię i nazwisko osoby fizycznej;

Podstawa wyłączenia: ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych  
(tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 922 ze zm.);

Organ, który dokonał wyłączenia: Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim,

Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia: osoba fizyczna.

**p.o. NACZELNIK  
URZĘDU SKARBOWEGO  
w Kamieniu Pomorskim**  
  
**Mariusz Gieroi**