



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W SZCZECINIE**

Szczecin, 19 czerwca 2023 roku

UNP: 3201-23-086242  
Sprawa: Kontrola instytucjonalna  
Znak sprawy: 3201.IWW.0921.8.2023.25  
Kontakt: e-mail: ias.szczecin@mf.gov.pl

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**Jednostka kontrolowana:**

Trzeci Urząd Skarbowy w Szczecinie,  
ul. Lucjana Rydla 65  
70-783 Szczecin

**Kierownik jednostki kontrolowanej:**

Joanna Sałach – Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie

**Zakres kontroli:**

Ocena działań prowadzonych przez naczelnika urzędu skarbowego w zakresie szybkości podejmowania działań windykacyjnych.

**Okres objęty kontrolą:**

1.01.2022 r. – 31.12.2022 r.

**Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych:**

12.04.2023 r. -5.05.2023 r.

**Kontrolę przeprowadziły:**

starszy ekspert Służby Celno-Skarbowej  
starszy kontroler skarbowy

**Ocena kontrolowanej działalności: pozytywna z nieprawidłowościami**

Kontrolę odnotowano w książce kontroli urzędu pod poz. nr 2/2023

## I. Ustalenia stanu faktycznego

Kontrolą objęto i oceniono trzy obszary:

### 1. Organizacja pracy i uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru

We wskazanym obszarze sprawdziliśmy:

- wewnętrzne regulacje obowiązujące w Urzędzie Skarbowym określające sposób postępowania w zakresie obszaru podlegającego kontroli,
- nadzór nad realizacją zadań związanych z działaniami windykacyjnymi oraz przeprowadzone kontrole funkcjonalne w badanym obszarze.

#### 1.1. Organizacja pracy

Zgodnie z obowiązującym regulaminem organizacyjnym Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie stanowiącym załącznik do zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie nr 5/2023 z 9 stycznia 2023 r., jak i regulaminem obowiązującym w 2022 roku komórką odpowiedzialną za wykonywanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym podejmowanie działań informacyjnych i dyscyplinujących, wystawianie i doręczanie upomnień oraz wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych tytułów wykonawczych jest Pierwszy i Drugi Referat Spraw Wierzycielskich (SEW-1 i SEW-2).

Z informacji Naczelnika Urzędu z 6.04.2023 r. wynika, że<sup>1</sup>:

W 2022 r. działaniami windykacyjnymi w szerokim rozumieniu (wszelkie działania w celu odzyskania zaległości) zajmowali się pracownicy Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich (SEW-1). W tej komórce zatrudnionych było 7 osób (razem z kierownikiem komórki). Działaniami windykacyjnymi w wąskim rozumieniu (analizowaniem zaległości pod kątem możliwości zastosowania miękkiej egzekucji, wystawieniem upomnień i tytułów wykonawczych) zajmowały się 2 osoby – jedna osoba zajmowała się zaległościami, które uwidocznione są w POLTAX2B+, a druga zaległościami w SSP. W razie nieobecności, którejsz z tych osób, ich zadania były (w razie potrzeby), przydzielane innym pracownikom komórki. Nadzór nad zadaniami komórki SEW-1 sprawuje kierownik referatu SEW-1, a bezpośredni nadzór nad tą komórką sprawuje Drugi Zastępca Naczelnika.

#### 1.2 Przepisy wewnętrzne

Naczelnik w piśmie z 6.04.2023 r. wskazał, że:

Poza uregulowaniem w zakresie wyznaczenia komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za realizację Planu działalności Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie na dany rok

<sup>1</sup> Pismo NUS z 6.04.2023 r.-akta sprawy – str. 20-26

na 2022 r. - pismo organizacyjne nr 2/2022 z 14 lutego 2022 r., nie mamy innych spisanych procedur w kontrolowanym zakresie. Wynika to z faktu, że w praktyce wystarczające są regulacje, które określają zakres zadań komórki SEW-1 i odpowiedzialność za wykonanie mierników. Zarówno konstrukcje mierników, jak i cele, plany działalności, czy wytyczne organów nadzoru w wystarczający sposób wyznaczają priorytety i organizację pracy (w tym terminy). Formalne procedury nie sprawdzają się również w warunkach stale zmieniającej się rzeczywistości i otoczenia, w którym szybko zmieniają się narzędzia, czy modele działania. Realizację zadań dostosowujemy zatem elastycznie do zmieniających się okoliczności, na bieżąco stosując się też do wytycznych i informacji przekazywanych przez organ nadzoru na naradach komórek wierzycielskich i naczelników urzędów.

### **1.3 Nadzór sprawowany nad realizacją zadań w kontrolowanym zakresie, kontrole funkcjonalne**

W tym zakresie Naczelnik w piśmie z 6.04.2023 r.<sup>2</sup> wskazał, że:

Działania w zakresie windykacji zaległości zarówno w 2022 r., jak i obecnie są pod stałym i szczegółowym nadzorem, na każdym szczeblu zarządzania. Kierownik komórki SEW-1 przynajmniej raz w miesiącu analizuje raporty z POLTAX2B+ oraz na bieżąco sprawdza zadania przypisywane dla komórki wierzycielskiej w SSP (zadania te, np. konieczność wystawienia upomnienia, czy tytułu wykonawczego generowane są przez system i przypisywane pracownikowi do realizacji). Na bieżąco wyjaśnia z pracownikami, jakie działania muszą jeszcze podjąć, by przyspieszyć windykację zaległości i objąć nią jak największą liczbę zaległości. W przypadku, gdy dla windykacji konieczne jest podjęcie (przyspieszenie) działań przez inne komórki organizacyjne (np. rozliczenie zeznań lub korekt deklaracji) – kieruje prośbę do kierowników tych komórek o podjęcie tych działań, a w razie potrzeby do wyższego kierownictwa o interwencję. Oprócz tego, po ukazaniu się wyników poboru w hurtowni WHTAX, kierownik komórki SEW-1, na podstawie danych szczegółowych, bada osiągnięte wyniki, które omawia z pracownikiem odpowiedzialnym za realizację zadania (dotyczy zaległości objętych POLTAX2B+). Ponadto przekazuje je przełożonym, wyjaśniając elementy, czynniki, procesy, które miały wpływ na uzyskane rezultaty. Następnie wspólnie z przełożonymi ustala kierunki działań i ewentualne zagrożenia, które mogą mieć wpływ na podejmowanie działań windykacyjnych. Oprócz tego organizowane są spotkania, w których uczestniczą: kierownik komórki wierzycielskiej, kierownicy komórek merytorycznych (SKA-1, SKA-2, SKA-3) i rachunkowości (SER-1, SER-2) oraz zastępcy naczelnika (ZN1, ZN2). Na spotkaniach omawiane są osiągnięte wyniki w zakresie windykacji zaległości oraz sposoby i działania jakie można jeszcze podjąć, aby usprawnić proces windykacji. Uzgodnienia z tych spotkań przekazywane są na bieżąco naczelnikowi urzędu.

W ramach nadzoru nad realizacją zadań z czynności windykacyjnych kierownik SEW-1 w 2022 r. przeprowadził kontrole funkcjonalne:

- 23 marca 2022 r. (I kwartał) w zakresie analizy zaległości wymagalnych w stosunku, do których nie podjęto żadnych czynności wg stanu na 28.02.2022 r.,
- 22 czerwca 2022 r. (II kwartał) w zakresie zaległości, na które wystawiono upomnienie, a nie wystawiliśmy tytułu wykonawczego.

<sup>2</sup> Ibidem – str. 20-26

Nadzór nad działaniami „miękkiej egzekucji” sprawowany jest przez kierownika SEW-1 na bieżąco, poprzez omawianie przypadków kwalifikujących się do podjęcia tych działań oraz przez przełożonych wyższego szczebla, m.in. poprzez kwartalne sprawozdania dla Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie.

Ocena cząstkowa badanego obszaru: **pozytywna**

## 2. Monitorowanie zaległości podatkowych

We wskazanym obszarze sprawdziliśmy :

- sposób monitorowania przez Urząd zaległości podatkowych,
- ustaliłyśmy w jaki sposób kontrolowana jednostka prowadzi i ewidencjonuje działania informacyjne i dyscyplinujące w zakresie „miękkiej egzekucji”.

Na podstawie rejestru prowadzonych działań informacyjnych za 2022 rok dokonaliśmy doboru spraw do kontroli w tym obszarze i zweryfikowałyśmy:

- czy w wyniku zastosowania miękkiej egzekucji podatnicy dokonali wpłaty (kiedy, czy w wyznaczonym terminie)?
- średni czas oczekiwania na wpłatę po podjętych działaniach miękkiej egzekucji przy całkowitej spłacie zaległości.

### 2.1. Monitoring zaległości

Monitoring w Urzędzie odbywa się zgodnie z pismem Naczelnika z 6.04.2023 r. <sup>3</sup> w następujący sposób:

W pierwszym półroczu 2022 r. celem objęcia zaległości działaniami windykacyjnymi pracownik generował w POLTAX2B+ raporty: WB.R.4.15.A.1 *Przypisy i odpisy zaksięgowane*. Raporty sporządzane były na bieżąco oraz w zależności od potrzeb (np. po terminie płatności danego podatku, w trakcie zintensyfikowanych działań w zakresie wyjaśniania, prawidłowego księgowania dokumentów przez komórki SER i SKA oraz rozliczania zeznań podatkowych). Działania windykacyjne monitorowane były również na podstawie raportów z WHATAX sporządzanych raz w miesiącu przez kierownika komórki SEW-1. Od października 2022 r. zadania w zakresie wystawiania upomnień, dla komórki wierzycielskiej generowane są w systemie PODATNIK 360 (w terminie 7 dni od terminu płatności). Zadania te generują się w pierwszej kolejności dla pracownika, a w przypadku, gdy pracownik nie wykonał tej czynności w ciągu 4 dni – system informuje kierownika o niewykonaniu zadania, a następnie zastępcę naczelnika oraz naczelnika.

Urząd przekazał kontrolującym raporty z systemu POLTAX2B Plus – Zestawienia przypisów i odpisów za 2022 rok. Na podstawie otrzymanych raportów do kontroli w zakresie monitoringu zaległości wytypowano 20 spraw. Typując uwzględniono najwyższe kwoty zaległości, odległy termin wymagalności płatności, jak i zaległości z 2022 roku.

<sup>3</sup> Ibidem – str. 20-26

łączna kwota zaległości: 3 179 290,00 zł.

Wytypowana próba obejmowała zaległości wynikające z formularza: VAT-7 – 12 przypadków, ZOB-D – 2 przypadki, PIT-36 – 2 przypadki, PIT-37 – 3 przypadki, PIT-38 – 1 przypadek. Zaległości objęte monitoringiem dotyczyły okresu od 2014 r. do 2022 r.

W toku kontroli ustaliliśmy, że raporty były generowane na bieżąco.

W ramach 20 wytypowanych spraw stwierdziliśmy, że<sup>4</sup>:

- w 1 przypadku (poz. 3) zgłoszono wierzytelność w postępowaniu upadłościowym;
- w 1 przypadku (poz. 4) zgłoszono wierzytelność do układu;
- w 3 przypadkach (poz. 7, 10, 11) podatnicy dokonali wpłat – nie wystosowano upomnień;
- w 1 przypadku (poz. 13) (PIT-37 za 2014 rok, wpływ dokumentu do urzędu: 28.04.2015 r.) podatnik zagraniczny. Podatnik był zarejestrowany w systemie podwójnie; na jednej karcie kontowej (bez danych identyfikacyjnych - NIP, Pesel) zaksięgowane było zeznanie z odpisem (nadpłata), na drugiej karcie kontowej (z Pesel) było zaksięgowane storno zeznania PIT-37 (z zaległością). W ramach powiązania operacji księgowych - 6.09.2022 r. powiązano nadpłatę z jednej karty na zaległość (storno zeznania) na drugiej karcie;
- w 13 przypadkach wystawiono upomnienie, w tym:
  - w 4 przypadkach (poz. 6, 9, 16, 20) wystawiono TW,
  - w 9 przypadkach sptacono zaległość;
  - w 13 przypadkach, w których wystawiono upomnienie średni czas wystawienia upomnienia wyniósł 14,1 dnia,
  - liczba dni od daty od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych do daty wystawienia upomnienia wahała się w przedziale od 2 do 38 dni;
- w 4 przypadkach na 20 spraw (poz. 1, 12, 16, 20) stwierdziliśmy długi upływ czasu (kolejno: 69, 38, 69, 28 dni) pomiędzy wpływem do Urzędu dokumentu z którego wynika zaległość a rozliczeniem dokumentu jako prawidłowy/przypisem na CKK. Szczegółowe wyjaśnienia w tej sprawie przedstawił Naczelnik w piśmie z 28.04.2023 r.<sup>5</sup> Naczelnik wyjaśnił m.in., że:

Poz.1 : Decyzje wewnętrzne ZOB-D obsługiwane są przez kilka komórek organizacyjnych: obsługi bezpośredniej (SOB), merytoryczne (SKA), rachunkowość (SER) i wierzycielską (SEW-1). Komórka SEW-1 może podjąć działania windykacyjne dopiero w momencie, gdy dokument jest rozliczony przez komórkę SER, jako prawidłowy.

Poz. 12: Korekta wpłynęła w okresie wpływu dużej liczby zeznań podatkowych za 2021 r. Dokumenty były obsługiwane w kolejności ich wpływu. Korekta została obsłużona przez pracownika SKA-1 niezwłocznie, po jej pobraniu z aplikacji SPED.

Poz. 16, 20: Długość prowadzenia czynności przez komórki SER-1 i SER-2 (sprawdzenie zgodności wykazanych zaliczek z wpłaconymi) wynikała z przyjętej kolejności w realizacji zadań (priorytetem dla organów nadzoru była w tym czasie obsługa nadpłat

<sup>4</sup> Tabela. Monitoring zaległości – akta kontroli str. 104

<sup>5</sup> Pismo NUS z 28.04.2023 r. – akta kontroli str. 78-86

i OPP). Kumulacja zadań nakładanych na komórki rachunkowości wpłynęła na czas rozliczania zeznań rocznych z wykazaną kwotą do zapłaty, co dalej miało wpływ na terminowość podejmowania działań windykacyjnych przez komórkę SEW-1.

Działania te nie należą do działań windykacyjnych, jednak mają wpływ na szybkość podejmowania działań windykacyjnych dlatego należy dążyć do przyspieszenia czasu ich trwania.

W obszarze tym stwierdziłyśmy następujące nieprawidłowości:

- w 8 przypadkach (na 13) poz. 5-6, 8-9, 12, 16, 18, 19 liczba dni pomiędzy datą od kiedy można było prowadzić działania windykacyjne a datą wystawienia upomnienia wyniosła powyżej 10 dni<sup>6</sup>. Stanowi to nieprawidłowość.

Naczelnik w wyjaśnieniach z 28.04.2023 r. wskazał powody wystawienia upomnień powyżej 10 dni<sup>7</sup>. Wśród nich wskazał m.in.:

- a) specyfika priorytetów i organizacji pracy ostatnich dni roku kalendarzowego,
- b) natłok zadań i konieczność wyboru priorytetów,
- c) raport z zaległościami z PIT-37 generowaliśmy i upomnienia wystawialiśmy po zakończeniu akcji EPITAU. Raport wygenerowaliśmy ze wszystkich zeznań PIT-37, bez podziału na EPITAU i złożone osobiście przez podatników (w przypadku zaznaczania w raportach większej liczby parametrów, istnieje większe niebezpieczeństwo, że jakieś zaległości nie zostaną ujęte w raporcie). Do tego czasu podejmowaliśmy działania wobec innych zaległości.

- w 13 przypadkach, w których wystawiono upomnienie średni czas wysyłki upomnień wyniósł 18,15 dnia. Liczba dni od daty wystawienia upomnienia do daty wyekspediowania upomnienia wahała się w przedziale od 8 do 37 dni.

Stanowi to nieprawidłowość.

W piśmie z 10.05.2023 r.<sup>8</sup> Naczelnik wskazał, m.in. że:

- a) przy dużej liczbie upomnień i spiętrzeniu w tym samym czasie innych zadań wykonywanych przez pracownika czas wykonywania tej pracy może się wydłużyć,
- b) przyczyną zwłoki w wysyłce jest natłok zadań i konieczność wyboru priorytetów,
- c) organizacja pracy ostatnich dni roku i okresu urlopowego.

Dodatkowo Naczelnik przedstawił dane obrazujące dużą skalę wystawianych upomnień w okresie końca miesiąca i początku miesiąca następnego:

- od 25 lipca do 8 sierpnia 2022 r. – 728 upomnień,
- od 27 września do 7 października 2022 r. – 566 upomnień

- w 3 przypadkach (poz. 6, 16, 20) na 4, w których wystawiono tytuł wykonawczy stwierdziłyśmy, że liczba dni od daty doręczenia upomnienia a datą wystawienia tytułu wykonawczego wyniosła powyżej 12 dni (wynosiła odpowiednio 26, 16, 19 dni);
- w 2 przypadkach na 13 upomnienie zostało wysłane po dokonanej wpłacie przez podatnika:

<sup>6</sup> Tabela. Monitoring zaległości – terminowość wystawienia upomnień, wysyłka upomnień – akta kontroli str. 105

<sup>7</sup> Pismo NUS z 28.04.2023 r. – akta kontroli str. 78-86

<sup>8</sup> Pismo NUS z 10.05.2023 r. - akta kontroli str. 106-113

1 przypadek (poz. 8) - zapłata zobowiązania nastąpiła 20.06.2022 r., upomnienie wystawiono 17.06.2022 r. natomiast jego wysyłka nastąpiła po dokonanej wpłacie przez podatnika tj. 27.06.2022 r.;

2 przypadek (poz. 14) - przebieganie wpłaty nastąpiło 27.07.2022 r., upomnienie wystawiono 27.07.2022 r., natomiast jego wysyłka nastąpiła po dokonanej wpłacie przez podatnika tj. 25.08.2022 r. Stanowi to nieprawidłowość.

Naczelnik w piśmie z 10.05.2023 r. wyjaśnił, że:

Poz. 8 - upomnienie wystawiliśmy 17 czerwca 2022 r., czyli w dacie, kiedy istniała zaległość na CKK. Było to jedno z ogromnej liczby upomnień wystawionych w tym okresie (koniec II kwartału 2022 r.). Podatnik zapłacił zobowiązanie 20 czerwca 2022 r. Upomnienie wysłaliśmy 27 czerwca 2022 r. Nawet gdybyśmy wysłali upomnienie niezwłocznie (następny dzień roboczy po wystawieniu upomnienia przypadła na poniedziałek 20 czerwca 2022 r.), to taka sytuacja również by zaistniała. Poz. 14 - upomnienie wystawiliśmy 27 lipca 2022 r. (przed dokonaniem przebiegania). Pracownicy SEW-1 nie mają uprawnień w Poltax2b+ tożsamych z uprawnieniami pracowników SER. Wpłata, która została przebiegana musiała być niewidoczna przez pracownika SEW-1 (przebieganie nastąpiło w tym samym dniu, po wystawieniu upomnienia). W innych przypadkach, gdy pracownik, który analizuje zaległości i widzi na CKK wpłatę, nie wystawia upomnienia. Takie sytuacje są nieuniknione, zdarzają się nawet przy wysyłce upomnień tego samego dnia.

W dwóch przypadkach wysyłka upomnień nastąpiła 7 dni (poz. 8) i 29 dni (poz.14) po dokonanej wpłacie, przebieganiu, tj. w dużym odstępie czasowym od uregulowania zaległości. Nie można uznać, że Urząd nie dysponował wiedzą o braku zaległości przez podatników. Kierowanie upomnień do podatników nieposiadających zaległości wpływa negatywnie na wizerunek administracji skargowej i jest działaniem nieprawidłowym.

## 2.2 Działania informacyjne prowadzone przez Urząd tzw. miękka egzekucja

W myśl art. 6 § 1b ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji przed podjęciem czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wierzyciel może podejmować działania informacyjne wobec zobowiązanego zmierzające do dobrowolnego wykonania przez niego obowiązku.

Zgodnie z pismem Naczelnika Urzędu z 6.04.2023 r<sup>9</sup>:

Przed wystawieniem upomnienia analizujemy zaległości podatników pod kątem zasadności zastosowania „miękkiej egzekucji”. Czynność „miękkiej egzekucji” odnotowujemy w dwóch systemach: EWIDENCJE i POLTAX2B+; wskazujemy datę czynności, jej formę (telefon, mejl, sms, inne) oraz termin, jaki wyznaczaliśmy podatnikowi na wpłatę. Po dokonaniu zapłaty przez podatnika, dane uzupełniamy o tę informację. Dzięki temu możliwe jest szybkie sprawdzenie liczby podjętych działań, ich formy, kwoty zaległości objętej „miękką egzekucją” oraz kwoty zaległości, jaka została wyegzekwowana dzięki tym działaniom (skuteczność „miękkiej egzekucji”).

<sup>9</sup> Akta kontroli – str. 20-26

Dane statystyczne w zakresie prowadzonych działań informacyjnych w Urzędzie w 2022 roku przedstawiają tabele 1-2.

**Tabela 1. Kwota zaległości, wobec których zastosowano mięką egzekucję oraz kwoty wyegzekwowane w wyniku tych działań**

Liczba zaległości podatkowych, w stosunku do których zastosowano mięką egzekucję/rodzaj działania	Kwota zaległości, wobec których zastosowano mięką egzekucję	Kwota wyegzekwowana w wyniku czynności miękkiej egzekucji
20/telefon	1 132 292,88	1 018 848,79

**Tabela 2. Kwota zaległości uregulowana przez podatników w wyniku zastosowanej miękkiej egzekucji**

	Kwota zaległości uregulowana przez podatników
w terminie miękkiej egzekucji	1 018 848,79
po terminie miękkiej egzekucji (po doręczeniu upomnienia)	38 665,09

W 19 sprawach działania informacyjne okazały się skuteczne. Zobowiązani w wyniku tych działań uregulowali zobowiązania.

W 1 przypadku komórka wierzycielska wystawiła tytuł wykonawczy (po czynnościach miękkiej egzekucji) na kwotę: 74 779,00 zł.

Z wykazu ewidencji przeprowadzonych czynności sprawdzających za 2022 rok otrzymanego z komórki SEW zawierającego 20 działań informacyjnych do kontroli wytypowano 7 spraw o najwyższych kwotach zaległości. Łączna kwota zaległości w kontrolowanych sprawach wynosiła 710 020,79 zł.

W wytypowanych 7 sprawach ustalono, że:

- w 2 przypadkach po działaniach informacyjnych wystawiono upomnienie, w tym:
  - w 1 przypadku (poz. 1) na zaległość wystawiono tytuł wykonawczy;
- w 2 przypadkach (poz. 5 i 7) po działaniach informacyjnych (po 8 dniach) dokonano spłaty zaległości;
- w 3 przypadkach (poz. 3, 4 i 6) po działaniach informacyjnych nastąpiło przebieganie wpłat.

Nieprawidłowość stwierdziłyśmy:

- w 2 przypadkach (poz. 1 i 2) termin wystawienia upomnienia wyniósł powyżej 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, tj. 30 dni i 33 dni; Zgodnie z § 3 pkt 1 lit b Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych z dnia 18 listopada 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2083) wierzyciel przesyła zobowiązanemu

upomnienie przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne.

W piśmie z 28.04.2023 r. Naczelnik wskazał, że:

Pracownik, który realizuje zadania w zakresie działań windykacyjnych, w terminie, w którym powinien wystawić upomnienia (do tych dwóch spraw), zajmował się w tym czasie wystawianiem tytułów wykonawczych (konieczność wyboru priorytetu, przy obiektywnym braku możliwości wykonania wszystkiego naraz). Objęcie tytułami wykonawczymi jak największej liczby zaległości miało wpływ na osiągnięcie mierników na lepszym poziomie na koniec I kwartału 2022 r. (RP.ZOT i RP.ZWC). Do miernika brane są pod uwagę tylko te tytuły wykonawcze, które wystawimy do końca danego okresu rozliczeniowego (w tym przypadku do 31.03.2022 r.). Po zakończeniu miesiąca, pracownik przeanalizował sprawy miękkiej egzekucji i wystawił upomnienia.

### **2.3. Zaległości bieżące wobec których nie podjęto żadnych czynności**

Na podstawie miernika RP.ZBC – „Wskaźnik bieżących zaległości wymaganych, w stosunku do których nie podjęto czynności” sporządzonego w systemie WHTAX 30 marca 2023 roku (na 31.12.2022 r.) stwierdzono, że wobec 22 bieżących zaległości należących do 11 podmiotów nie podjęto czynności. Łączna kwota zaległości wynosi 44 892,8 zł.

Kontrolą objęto wszystkie sprawy wykazane w ww. raporcie.<sup>10</sup>

Ustalenia kontroli wykazały, że działania urzędu w stosunku do zaległości wykazanych w mierniku RP.ZBC – „Wskaźnik bieżących zaległości wymaganych, w stosunku do których nie podjęto czynności” były w każdym przypadku podejmowane.

Z informacji przekazanych przez Naczelnika Urzędu<sup>11</sup> wynika, że powodem ujęcia zaległości w raporcie zaległości wymagalnych w stosunku, do których nie podjęto czynności było:

- trwające czynności sprawdzające (poz. 1 i 8),
- anulowanie korekty zeznania (nienależny zwrot) 26.01.2023 r. Po uzgodnieniu korekty zeznania pod względem księgowym przez komórkę SER urząd wystawił upomnienie 13.04.2023 r. (poz. 2),
- postępowanie upadłościowe (poz. 3, 6, 11):
  - w jednym przypadku (poz.3) po ustaleniu, że postępowanie upadłościowe zostało zakończone urząd wystawił upomnienie 13.04.2023 r.,
  - w dwóch przypadkach (poz. 6,11) wierzytelność zgłoszono do masy upadłości;
- niedotrzymanie terminu zapłaty wyznaczonego w trakcie miękkiej egzekucji. Urząd wystawił upomnienie, w tym samym dniu podatnik złożył korekty zeznań, w których wykazał kwoty do zwrotu. Wykazane kwoty do zwrotu pokrywają zaległość w całości w terminach zwrotów, które przypadają na 16.10.2023 r. (poz. 4),
- wpłata zobowiązania z opóźnieniem (termin płatności 27.12.2022 r., wpłata

<sup>10</sup> Tabela. Bieżące zaległości wymagalne w stosunku do których nie podjęto czynności – akta kontroli str. 9

<sup>11</sup> Pismo NUS z 14.04.2023 r. – akta kontroli str. 40-41

5.01.2023 r.), w chwili analizy zaległości z tytułu VAT za XI/2022 zaległość nie istniała (poz. 5),

- błędne zeznanie, które było weryfikowane przez komórkę SKA, po weryfikacji i uzgodnieniu zeznania pod kątem księgowym przez komórkę SER (27.03.2023 r.) urząd wystawił upomnienie (7.04.2023 r.) – poz. 7,
- korekta zeznania, która wpłynęła do urzędu 31.12.2022 r., przypis zaległości 13.01.2023 r., upomnienie wystawiono 13.02.2023 r. (doręczone 3.03.2023 r.), tytuł wykonawczy wystawiono 23.03.2023 r. – poz. 9,
- układ ratalny, pozostała zaległość w kwocie 76,15 zł (mniej niż 116 zł) – poz. 10.

W przypadku spraw, w których stwierdziłyśmy długi okres czasu do podjęcia działań windykacyjnych ustaliłyśmy, na podstawie wyjaśnień udzielonych przez Naczelnika Urzędu<sup>12</sup>, że powodem zwłoki w podejmowaniu działań windykacyjnych były m.in. :

prorowadzone czynności sprawdzające, uzgodnienia złożonego zeznania/korekty zeznania pod względem księgowym , prowadzenie działań, które miały ogromny wpływ na osiągnięcie jak najlepszego poziomu wykonania mierników, w tym wystawianie tytułów wykonawczych .

Jednocześnie Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że na długość prowadzenia czynności sprawdzających wpłynęły:

- kumulacja zadań w komórce SER w tym okresie (zwroty z zeznań z PIT-28 za 2022 rok, rozliczanie deklaracji PIT-4R, obróbka informacji PIT-11 niezbędnych do przygotowania automatycznych zeznań EPITAU) i dodatkowo istniejące nadpłaty na CKK podatnika, które wymagały wyjaśnienia i analizy pod kątem prześięgowania ich na zaległość,
- braki kadrowe (dotyczy wszystkich komórek organizacyjnych),
- wymogi proceduralne (niezbędny czas oczekiwania na skorzystanie przez podatnika z prawa do złożenia sprzeciwu).

W zakresie spraw objętych kontrolą stwierdziłyśmy następujące nieprawidłowości:

- we wszystkich przypadkach, w których urząd wystawił upomnienia (poz. 2, 3, 4, 7, 9) liczba dni pomiędzy datą od kiedy można było prowadzić działania windykacyjne a datą wystawienia upomnienia wyniosła powyżej 10 dni i wynosiła od 11 do 105 dni. Naczelnik Urzędu w wyjaśnieniach z 28.04.2023 r., uzupełnionych 10.05.2023 r., jako powód wystawienia upomnień po upływie 10 dni wskazał:
  - poz. 2 - kumulacja zadań w tym okresie,
  - poz. 3 - 21.05.2021 r. Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie ogłosił upadłość dłużnika. Informację odnotowaliśmy na CKK, jednak z uwagi na brak zaległości w chwili ogłoszenia upadłości nie robiliśmy zgłoszenia wierzytelności. Zaległości objęte kontrolą zostały przypisane decyzją wewnętrzną ZOB-D na podstawie złożonej 5.12.2022 r. deklaracji PIT-4R. 13.12.2022 r. podatnik zwrócił się o rozłożenie zaległości na raty (13.01.2023 r. wydaliśmy decyzję odmawiającą ulgi w spłacie zobowiązań, którą Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie decyzją z 5.04.2023 r. utrzymał w mocy). Aby podjąć działania windykacyjne wobec zaległości z PIT-4R za 2019 r., musieliśmy ustalić na jakim etapie jest postępowanie

<sup>12</sup> Pismo NUS z 28.04.2023 r. – akta kontroli str. 78-86

upadłościowe. Po ustaleniu, że postępowanie upadłościowe zostało zakończone poprzez ustalenie planu spłaty wierzytelności innych wierzycieli, wystawiliśmy upomnienie (13.04.2023 r.).

Z informacji Naczelnika z 14.04.2023 r. wynika, że: postępowanie upadłościowe zostało zakończone 30.11.2022 r. (ogłoszone w Monitorze Sądowym i Gospodarczym 6.12.2022 r.), upomnienie wystawiono dopiero po 105 dniach (w badaniu terminowości uwzględniliśmy okres zawieszenia działań windykacyjnych z uwagi na złożony wniosek o raty)

- poz. 4 - w ramach miękkiej egzekucji ustaliliśmy z podatnikiem termin zapłaty do 24 stycznia 2023 r. Pracownik realizujący zadania w zakresie działań windykacyjnych, w terminie, w którym powinien wystawić upomnienie (do tej sprawy) zajmował się wystawianiem tytułów wykonawczych. Objęcie tytułami wykonawczymi jak największej liczby zaległości miało wpływ na osiągnięcie mierników na lepszym poziomie na koniec stycznia 2023 r. (RP.ZOT i RP.ZWC).
  - poz. 7 - w 2023 r. wpłynęła deklaracja PIT-4R za 2022 r.; w wyniku automatycznej weryfikacji okazało się, że dokument zawiera błędny (niezgodność wykazanych wpłaconych zaliczek z należnymi). Po manualnym rozliczeniu deklaracji, które wymagało przeksięgowania wpłat (automatycznie księgowanych przez system), 17.02.2023 r. powstała zaległość z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2021 r. Zeznanie rozliczyliśmy pod względem zgodności wpłaconych zaliczek, w najszybszym możliwym terminie (kumulacja zadań w komórce rachunkowości) i podjęliśmy działania windykacyjne.
  - poz. 9 - Zaległość z PIT-39 za 2019 r. została przypisana przez system na CKK - 13 stycznia 2023 r.  
W okresie kiedy zaległość została przypisana na CKK komórka SEW-1 zajmowała się działaniami, które miały ogromny wpływ na osiągnięcie jak najlepszego poziomu wykonania mierników (RP.ZBC, RP.ZOT, RP.ZWC) na koniec 2022 r. (...) Oprócz tego podejmowaliśmy działania windykacyjne do zaległości bieżących, które miały wpływ na osiągnięcie dobrego poziomu mierników na koniec stycznia 2023 r. Zaległością z tytułu PIT-39 za 2019 r. zajęliśmy się w najwcześniejszym, możliwym czasie (...).
- w 1 przypadku wystawiono tytuł wykonawczy (poz. 9), liczba dni pomiędzy datą doręczenia upomnienia a datą wystawienia tytułu wyniosła 20 dni.

Naczelnik wyjaśnił, że:

zwrotne potwierdzenie odbioru upomnienia wpłynęło 6 marca 2023 r. do kancelarii urzędu. Potwierdzenia odbioru wpływają do urzędu w ogromnej liczbie; muszą być posortowane według komórek organizacyjnych, a następnie przekazane do tych komórek. Pracownik, który zajmuje się wystawianiem upomnień – odszukuje dane upomnienie (w dużej liczbie innych) i ewidencjonuje je w POLTAX2B+. Tytuł wykonawczy wystawiliśmy w najwcześniejszym możliwym czasie 23 marca 2023 r.

- wysyłka wszystkich upomnień nastąpiła ze zwłoką, tj. od 7 do 13 dni od dnia ich wystawienia.  
Naczelnik wyjaśnił<sup>13</sup>, że zwłoka w wysyłce upomnień spowodowana była natłokiem zadań i koniecznością wyboru priorytetów, a upomnienia wysyłano najszybciej jak było to możliwe.

<sup>13</sup> Pismo NUS z 10.05.2023 r. – akta kontroli str. 106-113

Ocena cząstkowa badanego obszaru: **pozytywna z nieprawidłowościami**

### **3. Prawidłowość i terminowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych**

We wskazanym obszarze sprawdziliśmy:

- terminowość prowadzonych działań windykacyjnych: ustaliliśmy jaki był upływ czasu pomiędzy datą od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych a datą wystawienia upomnienia,
- zweryfikowaliśmy, czy upomnienie zawierało wszystkie dane o których mowa w rozporządzeniu Ministra Finansów, Funduszu i Polityki Regionalnej w sprawie danych zawartych w upomnieniu z dnia 4 grudnia 2020 r. i poprawność doręczenia upomnień (art. 39, 42, 44 Kpa),
- w zakresie tytułów wykonawczych ustaliliśmy na podstawie wybranej próby liczbę dni, która upłynęła od dnia doręczenia upomnienia lub od dnia od którego możliwe było wystawienie tytułu wykonawczego do dnia jego wystawienia,
- ustaliliśmy jaki był upływ czasu pomiędzy datą wystawienia tytułu wykonawczego a jego przekazaniem do organu egzekucyjnego,
- zweryfikowaliśmy, czy tytuł wykonawczy zawierał wszystkie dane o których mowa w art. 27 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji z dnia 17 czerwca 1966 r.,
- ustaliliśmy, czy wystąpiły przypadki wystawienia tytułu wykonawczego bez uprzedniego doręczenia upomnienia i czy były spełnione przesłanki do jego wystawienia bez wcześniejszego doręczenia upomnienia.

Podstawą typowania do kontroli był raport z hurtowni WHATAX „ Miernik RP.SDW wskaźnik szybkości podejmowana działań windykacyjnych – szczegóły na poziomie US” dotyczące zaległości wymagalnych za okres: od 1.01.2022 r. do 31.12.2022 r., kwota zaległości powyżej 116 zł.

Do kontroli wytypowaliśmy 45 zaległości należących do 31 podatników w oparciu o następujące kryteria:

- kwoty zaległości – wytypowano sprawy o najwyższej kwocie zaległości podatkowych,
- odstęp czasowy pomiędzy datą, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych, a datą wystawienia upomnienia lub datą wystawienia pierwszego tytułu wykonawczego – wytypowano sprawy o najdłuższym odstępie czasowym,
- odstęp czasowy pomiędzy dniem doręczenia upomnienia a dniem wystawienia tytułu wykonawczego – wytypowano sprawy o najdłuższym odstępie czasowym.

W sprawach objętych kontrolą ustaliliśmy, że:

- działania informacyjne nie były wcześniej podejmowane,
- upomnienia zawierały wszystkie dane o których mowa w rozporządzeniu Ministra Finansów, Funduszu i Polityki Regionalnej w sprawie danych zawartych w upomnieniu z dnia 4 grudnia 2020 r. i zostały poprawnie doręczone zobowiązanym,
- tytuły wykonawcze zawierały wszystkie dane o których mowa w art. 27 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji z dnia 17 czerwca 1966 r.,
- upomnienia i tytuły wykonawcze zostały wystawione przez osoby uprawnione do dokonania tych czynności,
- nie wystąpiły przypadki naruszenia przepisów rozporządzenia z 30 października 2014 r. Ministra Finansów w sprawie określenia należności pieniężnych, których egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia.

W odniesieniu do próby kontrolnej przyjęliśmy, jako dopuszczalne wystawienie upomnienia do 10 dni od daty od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych oraz wystawienie tytułu wykonawczego do 12 dni od dnia doręczenia upomnienia lub od dnia od kiedy można było wystawić tytuł wykonawczy.

### 3.1. Terminowość wystawiania upomnień

W zakresie 45 spraw wytypowanych do kontroli, sprawdzeniu poddano 39 upomnień<sup>14</sup>. 6 spraw nie poddano analizie upomnień z uwagi na:

- w 2 sprawach działania windykacyjne prowadził inny US (poz. 16, 22),
- w 3 sprawach był przyznany układ ratalny (poz. 8, 12, 36),
- w 1 sprawie po analizie przebiegu sprawy ocenie poddano terminowość wystawienia tytułu wykonawczego z uwagi na to, że ostateczna zaległość wynikała z korekty sporządzonej z urzędu 29 marca 2022 r., po wygaszeniu decyzji ratalnej (poz. 28).

W toku kontroli ustaliliśmy:

- długi upływ czasu (średnio kilka miesięcy) pomiędzy wpływem do Urzędu dokumentu, z którego wynika zaległość a przypisem na CKK. Z przekazanych w toku kontroli informacji wynika m.in. że: złożony dokument był niezgodny i prowadzone były czynności sprawdzające, sprawdzenie pod kątem zgodności wpłaconych zaliczek przez komórkę SER – w większości spraw.

Naczelnik Urzędu wyjaśnił<sup>15</sup>, że powodem prowadzenia powyższych czynności przez tak długi okres czasu było m.in.:

- podejmowanie szeregu czynności niezbędnych aby przypisać zaległości z ZOB-D na CKK (procedura weryfikacji prawidłowości rozliczeń płatnika - PIT-4R i PIT8AR),
- realizacja przez komórkę SER kontroli prawidłowości potrącenia wynagrodzenia

<sup>14</sup> Tabela. Terminowość wystawienia upomnień i TW – akta kontroli str. 114

<sup>15</sup> Pismo NUS z 28.04.2023 r. – akta kontroli str. 78-86

- o płatnika,
  - o obsługa dokumentu ZOB-D przez kilka komórek organizacyjnych: SOB, SKA. Komórka SEW -1 może podjąć działania windykacyjne dopiero w momencie, gdy dokument jest rozliczony przez komórkę SER, jako prawidłowy,
  - o realizowanie przez komórkę SER w pierwszej kolejności zwrotów zeznań PIT-28 za 2021 rok – zadanie priorytetowe,
  - o absencja chorobowa w pierwszym półroczu 2022 roku,
  - o skrócenie ustawowych terminów dla poszczególnych elementów akcji zeznań sprawia, że dochodzi do kumulacji zadań (realizacja zwrotów z PIT-28, rozliczanie deklaracji PIT-4R, obróbka informacji PIT-11, niezbędnych do przygotowania automatycznych zeznań – EPITAU),
  - o przyjęta kolejność w realizacji zadań (priorytetem dla organów nadzoru była w tym czasie obsługa nadpłat i OPP). Kumulacja zadań nakładanych na komórki rachunkowości wpłynęła na czas rozliczania zeznań rocznych z wykazaną kwotą do zapłaty, co dalej miało wpływ na terminowość podejmowania działań windykacyjnych przez komórkę SEW-1,
  - o braki kadrowe, odejścia doświadczonych pracowników.
- w 39 przypadkach, w których wystawiono upomnienie średni czas wystawienia upomnienia wyniósł 40,5 dnia<sup>16</sup>. Liczba dni od daty od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych do daty wystawienia upomnienia wahała się od 0 do 232 dni;
  - w 39 przypadkach, w których wystawiono upomnienie średni czas wysyłki upomnienia wyniósł 22,3 dnia<sup>17</sup>. Liczba dni od daty wystawienia upomnienia do daty wyekspediowania upomnienia wahała się w przedziale od 0 do 62 dni.

W tym obszarze stwierdziłyśmy nieprawidłowości:

- w 18 przypadkach na 39, w których wystawiono upomnienia, stwierdziłyśmy, że liczba dni pomiędzy datą od kiedy można było prowadzić działania windykacyjne a datą wystawienia upomnienia wyniosła powyżej 10 dni.  
Naczelnik Urzędu wyjaśnił w pismach z 28.04.2023 r. i 10.05.2023 r., że powodem wystawienia upomnienia w terminie powyżej 10 dni było m.in.:
  - o natłok zadań i konieczność wyboru priorytetów,
  - o w przypadku zaległości dotyczącej 2015 roku konieczność przeanalizowania czy zaległość się przedawniła,
  - o oczekiwanie na przeksięgowanie zwrotu VAT za sierpień 2022 r. i wrzesień 2022 r. na poczet zobowiązania VAT za grudzień 2021 r. Przeksięgowano w terminach zwrotów 25.10.2022 r. i 13.12.2022 r. Upomnienie wystawiono w możliwie najszybszym terminie -28.12.2022 r. (poz. 13)

Uwzględniliśmy wyjaśnienia w zakresie poz. 13:

Początkowo liczba dni pomiędzy datą od której można prowadzić działania windykacyjne (data wskazana przez organ: „11.07.2022 r. przypis na CKK”) a datą wystawienia upomnienia wyniosła 170 dni. Biorąc pod uwagę dodatkowe

<sup>16</sup> Tabela. Terminowość wystawienia upomnień –średnia – akta sprawy str. 116

<sup>17</sup> Tabela. Terminowość wysyłki upomnień – akta sprawy str. 117-118

wyjaśnienia NUS z 10.05.2023 r. w których wskazano na dyspozycję podatnika o przeksięgowanie zwrotów - uznano iż okres oczekiwania na przeksięgowanie nie był zależny od organu i liczba dni wystawienia upomnienia wyniosła 15 dni (od terminu zaksięgowania zwrotu na poczet zaległości 13.12.2022 r. do dnia wystawienia upomnienia 28.12.2022 r.);

- w 38 przypadkach wysyłka upomnień nastąpiła ze zwłoką, tj. od 7 do 62 dni od dnia wystawienia upomnienia.

Naczelnik w piśmie z 10.05.2023 r. podał następujące powody zwłoki w wysyłce m.in.:

- natłok zadań i konieczność wyboru priorytetów,
- okres urlopowy pracowników,
- w zakresie upomnień wystawionych w okresie od II połowy grudnia 2022 r. do I połowy stycznia 2023 r. wskazano, że pracownik, który realizuje zadania w zakresie działań windykacyjnych, w tym okresie musi zajmować się działaniami związanymi z zakończeniem roku 2022 (konieczność wyboru priorytetu, przy obiektywnym braku możliwości wykonania wszystkiego naraz, przy czym to nie jest tak, że odkłada się zadania związane z wysyłką, lecz danego dnia zadania „na już” sprawiają, że przygotowanie pism do wysyłki przechodzi na kolejny dzień),
- w zakresie upomnień wystawianych w okresie końca III kwartału 2022 r. wskazano, że w tym czasie pracownik, który zajmuje się wystawianiem i wysyłką upomnień podejmował inne czynności związane z zakończeniem kwartału (oprócz upomnień wystawiał tytuły wykonawcze, aby osiągnąć jak najlepszy poziom mierników),
- błąd systemu POLTAX2B+ Niektóre upomnienia wystawione nie wydrukowały się z pozostałymi (upomnienia wystawione w danym okresie drukujemy wszystkie naraz). Po ukazaniu się wyników w hurtowni WHTAX i analizie raportów stwierdziliśmy przypadki braku wystawionych upomnień (raport przedstawia zaległości objęte upomnieniami, które są wydrukowane). Po stwierdzeniu, że zaległości nadal istnieją, pracownik wydrukował upomnienia z pierwotną datą ich wystawienia i wysłał,
- prowadzone były czynności sprawdzające za okres objęty kontrolą oraz inne okresy rozliczeniowe. Przed wysłaniem upomnienia pracownik SEW-1 kontaktował się telefonicznie z pracownikiem komórki SKA oraz SER, aby ustalić czy upomnienie będzie zasadne. Nie zawsze jest możliwe, aby sprawa, w której się kontaktujemy była załatwiona „od ręki”. Wyjaśnianie odbywa się czasami z kilkudniową zwłoką (natłok i spiętrzenie zadań we wszystkich komórkach organizacyjnych). Upomnienie wysłaliśmy najszybciej jak było to możliwe,
- na kartach kontowych podatników były zaksięgowane wpłaty, które nie były powiązane przez system z zobowiązaniami. Pracownik SEW-1 przed wysłaniem upomnienia kontaktował się z pracownikiem SER, aby manualnie zaksięgował wpłaty. Upomnienie wysłaliśmy po prawidłowym zaksięgowaniu wpłat,
- po wystawieniu upomnienia podatnik złożył korektę deklaracji. Zwłoka w wysyłce upomnienia spowodowana była koniecznością ustalenia z pracownikiem SKA, czy upomnienie jest zasadne.

### 3.2. Terminowość wystawiania tytułów wykonawczych

W toku kontroli ustaliliśmy, że:

- od daty doręczenia upomnienia lub daty od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych do wystawienia tytułu wykonawczego upłynęło od 2 do 109 dni<sup>18</sup>,
- średni czas wystawiania tytułu wykonawczego w badanej próbie wyniósł 33,9 dni\*,
- w 10 przypadkach tytuł wykonawczy nie był wystawiony. Powodem niewystawienia tytułu wykonawczego było:
  - a) zapłata po upomnieniu (przebieganie) – 4 przypadki (poz. 7, 27,37,39)
  - b) postępowanie ulgowe – 3 przypadki (poz. 8,12, 36),
  - c) postępowanie restrukturyzacyjne – 1 przypadek (poz. 13),
  - d) działania windykacyjne podjęte przez inny urząd – 2 przypadki (poz. 16,22)
- tytuły wykonawcze zostały przekazane do organu egzekucyjnego w terminie od 1 do 4 dni od ich wystawienia.

Naczelnik Urzędu wyjaśnił<sup>19</sup>, że:

- o zasadą jest, że pracownik wystawione danego dnia roboczego tytułu wykonawcze generuje tego samego dnia lub następnego dnia roboczego,
- o tytuły wykonawcze były wystawione w piątek, a generowane w poniedziałek (następny dzień roboczy),
- o zdarzają się przypadki, że w trakcie generowania tytułów wykonawczych system nie zmigruje wszystkich tytułów (pomimo komunikatu, że wszystkie tytuły wykonawcze zostały wygenerowane). Informacje o tym, że tytuł nie został przemigrowany pracownik otrzymuje od pracownika egzekucji - wówczas ponownie generuje tytuł wykonawczy.

W tym obszarze stwierdziłyśmy nieprawidłowości:

- w 31 przypadkach na 35 spraw, w których wystawiono tytuł wykonawczy liczba dni od daty doręczenia upomnienia a datą wystawienia tytułu wykonawczego lub liczba dni pomiędzy dniem od kiedy można było wystawić tytuł wykonawczy a jego wystawieniem wyniosła powyżej 12 dni.

Naczelnik Urzędu wyjaśnił w piśmie z 10.05.2023 r.<sup>20</sup> r., że powodem wystawienia tytułu wykonawczego w terminie powyżej 12 dni było:

- o (...) potwierdzenia odbioru wpływają do urzędu w dużej liczbie; pracownik kancelarii sortuje je według komórek organizacyjnych, a następnie przekazuje do tych komórek. Pracownik, który zajmuje się wystawianiem upomnień – odszukuje dane upomnienie (w dużej liczbie innych) i ewidencjonuje je w POLTAX2B+. Po przeanalizowaniu zaległości i jeśli nadal istnieje wystawia - tytuł wykonawczy. ( poz.1-6, 14, 19, 20, 21, 23, 24, 26, 31, 32, 33, 40, 43, 45)

<sup>18</sup> Tabela. Terminowość wystawienia TW- średnia – akta kontroli str. 120

\* ustalając terminowość wystawiania TW uwzględniono okresy zawieszenia działań windykacyjnych

<sup>19</sup> Tabela z 21 kwietnia 2023 r. – akta kontroli str. 64-65

<sup>20</sup> Pismo NUS z 10.05.2023 r. – akta kontroli str.106-113

- o zaległości przypisane na podstawie złożonych przez podatnika korekt deklaracji. W związku z umorzeniem we wrześniu 2020 r. wcześniej prowadzonego postępowania egzekucyjnego wobec zaległości za ten sam okres oraz nieprzystąpieniem do egzekucji w stosunku do zaległości za inne okresy rozliczeniowe – stale (cyklicznie) poszukiwaliśmy majątek podatnika (w efekcie - brak majątku, z którego można by prowadzić skuteczną egzekucję) oraz analizowaliśmy zaległości pod kątem możliwości przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie; odstąpiliśmy od orzeczenia o odpowiedzialności prezesa za zaległości Spółki (brak majątku osoby trzeciej). Wystawienie tytułu wykonawczego we wcześniejszym terminie nie doprowadziłoby do wyegzekwowania zaległości (poz. 9,11)
- o podatnik ma siedzibę w Warszawie. Zwrotne potwierdzenie odbioru wpłynęło 12 grudnia 2022 r. (7 dni po odbiorze upomnienia) (poz. 10)
- o zwłoka w wystawieniu tytułu wykonawczego spowodowana była spiętrzeniem zadań związanych z zakończeniem roku 2022 (poz. 15)
- o pierwsze upomnienie wystawiliśmy 20 lipca 2022 r., które nie zostało skutecznie doręczone (zwrot z poczty z dopiskiem: „adresat wyprowadził się”). Ponowne upomnienie wystawiliśmy 13 października 2022 r. (doręczone w trybie zastępczym 14 listopada 2022 r.). Nieodebrana przesyłka wróciła 16 listopada 2022 r. Tytuł wykonawczy wystawiliśmy 30 listopada 2022 r. - w możliwie najszybszym terminie (poz. 18)
- o podatniczka borykała się z trudnościami finansowymi. Po otrzymaniu upomnienia wpłacała częściowo: 13 lutego 2023 r., 6 marca 2023 r. i 29 marca 2023 r. Do tej pory podatnik nie miał problemów z zapłatą podatków. Po stwierdzeniu przez pracownika, że podatnik zaprzestał dokonywania wpłat – wystawił tytuł wykonawczy (12 kwietnia 2023 r.) (poz. 29)
- o podatnicy znani pracownikom; w danym czasie posiadali inne zaległości objęte tytułami wykonawczymi. Wystawienie tytułów wykonawczych wcześniej nie doprowadziłoby do wyegzekwowania zaległości. Nie było również niebezpieczeństwa, że podatnicy wyzbędą się majątku, bo egzekucja wobec innych zaległości była w toku. (poz. 17,30,41,42)
- o tytuł wykonawczy wystawiliśmy 28 września 2022 r. (po 16 dniach od doręczenia upomnienia). Zwrotne potwierdzenie odbioru wpłynęło 14 września 2022 r. Tytuł wykonawczy wystawiliśmy w możliwie najszybszym terminie. (poz. 38)

Uwzględniliśmy wyjaśnienia w zakresie pozycji 29.

- w 1 przypadku (poz. 43) na zaległość, która zgłoszona została do układu restrukturyzacyjnego został wystawiony tytuł wykonawczy, który następnie został wycofany.

Zgodnie z art. 259 ust. 3 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2309 ze zm.) wszczęcie postępowania egzekucyjnego jest niedopuszczalne po dniu otwarcia przyspieszonego postępowania układowego.

Naczelnik Urzędu w piśmie z 10.05.2023<sup>21</sup> r. wyjaśnił, że:

informacja o postępowaniu restrukturyzacyjnym i ustaleniu dnia układowego wpłynęła 16 stycznia 2023 r. Zasadą jest, że pracownik odpowiedzialny za zadania w tym zakresie (upadłość, restrukturyzacja) informację odnotowuje w uwagach CKK,

<sup>21</sup> Ibidem str. 106-113

niezwłocznie po jej otrzymaniu. Z uwagi na natłok zadań w tym okresie (zakończenie roku 2022) informację na CKK pracownik odnotował 24 stycznia 2023 r. Zatem pracownik, który zajmuje się działaniami windykacyjnymi, w chwili wystawiania tytułu wykonawczego (23 stycznia 2023 r.) nie miał wiedzy o toczącym się postępowaniu restrukturyzacyjnym. Ponieważ Dział Egzekucyjny (SEE) posiadał informację o postępowaniu restrukturyzacyjnym, nie wszczął postępowania egzekucyjnego i poinformował pracownika SEW-1 o konieczności wycofania tytułu wykonawczego. Tytuł wykonawczy wycofaliśmy 26 stycznia 2023 r.

Wystawienie tytułu wykonawczego po dniu otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego stanowi nieprawidłowość.

Ocena częściowa badanego obszaru: **pozytywna z nieprawidłowościami**

Oceniając powyższy obszar należy stwierdzić, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie terminowości wystawienia upomnień i tytułów wykonawczych oraz terminowość wysyłki upomnień z urzędu budzi duże zastrzeżenia ze względu na liczbę stwierdzonych nieprawidłowości. Tym samym, biorąc pod uwagę przyjęte kryteria kontroli powyższy obszar powinien zostać oceniony negatywnie. Jednak mając na uwadze wyjaśnienia udzielone przez Naczelnika Urzędu oraz dużą ilość wystawionych dokumentów przy ograniczonych zasobach kadrowych przyznano jednostce kontrolowanej wyższą ocenę.

## II. Podsumowanie wyników kontroli

Opisane w pkt 1-3 wyniki kontroli, wskazują na występowanie w badanym obszarze następujących nieprawidłowości:

1. Wystawienie upomnienia po upływie 10 dni od dnia kiedy możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych:
  - w 8 przypadkach na 13 (w zakresie monitoringu zaległości) – str. 6
  - w 5 przypadkach na 5 (w zakresie bieżących zaległości wobec których nie podjęto czynności) – str. 10-11
  - w 18 przypadkach na 39 (w zakresie terminowości wystawiania upomnień) – str. 14-15.
2. Wysyłka upomnień ze zwłoką:
  - w 13 przypadkach na 13 (w zakresie monitoringu zaległości) – str. 6
  - w 5 przypadkach na 5 (w zakresie bieżących zaległości wobec których nie podjęto czynności) – str. 11
  - w 38 przypadkach na 39 (w zakresie terminowości wystawiania upomnień) – str. 15.
3. Wystawienie tytułu wykonawczego w terminie powyżej 12 dni od daty doręczenia upomnienia lub od dnia od kiedy można było wystawić tytuł wykonawczy:
  - w 3 przypadkach na 4 (w zakresie monitoringu zaległości) – str. 6
  - w 1 przypadku na 1 (w zakresie bieżących zaległości wobec których nie podjęto czynności) – str. 11.

- w 30 przypadkach na 35 (w zakresie terminowości wystawiania tytułów wykonawczych) – str. 16-17.
4. Wysłanie upomnienia po dokonanej wpłacie przez podatnika – w 2 przypadkach na 13 (w zakresie monitoringu zaległości) – str. 6-7.
  5. Nieochowanie terminu wystawienia upomnienia, o którym mowa w § 3 pkt 1 lit b Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych z dnia 18 listopada 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2083), tj. przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne - w 2 przypadkach – str. 8-9.
  6. Wystawienie tytułu wykonawczego na zaległość, która została zgłoszona do układu restrukturyzacyjnego - w 1 przypadku - str.17-18.

Ponadto stwierdziłyśmy długi upływ czasu (średnio kilka miesięcy) pomiędzy wpływem do Urzędu dokumentu, z którego wynika zaległość a zatwierdzeniem dokumentu jako prawidłowy/przypisem na CKK. Działania te mają wpływ na szybkość podejmowania działań windykacyjnych dlatego należy dążyć do przyspieszenia czasu ich trwania.

Za zapewnienie poprawnej realizacji skontrolowanych działań, odpowiedzialność ponoszą pracownicy komórek, którym powierzono wykonywanie zadań w obszarze objętym kontrolą oraz osoby nadzorujące ich pracę Kierownik SEW i Naczelnik Urzędu.

Z uwagi na stwierdzone w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości zalecam:

1. Dołożyć staranności w celu skrócenia czasu do podjęcia działań windykacyjnych.
2. Upomnienia wysyłać w dniu ich wystawienia, a w przypadku dokumentów wysyłanych za pośrednictwem operatora pocztowego przyjętych do kancelarii po godzinie odbioru poczty, najpóźniej w dniu następnym.
3. Nie dopuszczać do sytuacji, w której upomnienia są wysyłane do podatników którzy uregulowali zobowiązanie.
4. Nie wystawiać tytułu wykonawczego na zaległość, która została zgłoszona do układu restrukturyzacyjnego.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Informacje o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień, proszę przekazać do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Zgodnie z § 33 ust. 3 Instrukcji określającej zasady i tryb przeprowadzania kontroli instytucjonalnej, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 109/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z 8 czerwca 2022 r., w terminie 9 miesięcy od daty

przekazania informacji o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach, proszę przekazać kierownikowi komórki ds. kontroli, informacje o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej  
w Szczecinie

Justyna Szmiłyk  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

**Przepisy, które mają zastosowanie w sprawie:**

- 1) art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224),
- 2) art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 813, z późn. zm.).



Krajowa Administracja  
Skarbowa

Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego  
w Szczecinie

### Wyłączenie ujawniania danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z 19 czerwca 2023 r., znak: 3201-IWW.0921.8.2023.25:

1. Zakres wyłączenia - dane objęte tajemnicą skarbową;

Podstawa wyłączenia - art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111);

Organ dokonujący wyłączenia – Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie.

2. Zakres wyłączenia – imię i nazwisko osoby fizycznej;

Podstawa wyłączenia – ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781);

Organ dokonujący wyłączenia – Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie;

Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia – osoba fizyczna.

**NACZELNIK  
TRZECIEGO URZĘDU SKARBOWEGO  
w Szczecinie**  
*Joanna Szałach*

