



Szczecin, dnia 25 sierpnia 2021 r.

**DYREKTOR IZBY  
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W SZCZECINIE**

3201-IWW.0921.6.2021.17

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 422), zrealizował kontrolę działalności Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu, z siedzibą przy ul. Armii Krajowej 2, 78 – 100 Kołobrzeg.

Kontrola przeprowadzona została w dniach 10.05 – 10.06.2021 r. przez **DZ** starszego eksperta skarbowego, koordynatora kontroli oraz **AW** eksperta służby Celno-Skarbowej, na podstawie wydanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie, upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 11/2021 i 12/2021 z dnia 29.04.2021 r.

Przedmiot kontroli: Poprawność prowadzenia postępowań podatkowych.

Okres objęty kontrolą: od dnia 1.01.2018 r. do dnia 30.11.2020 r.

Stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu w kontrolowanym okresie zajmował Pan Andrzej Zieliński.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją nr 1/2021.

W trakcie czynności kontrolnych badaniu poddane zostały następujące obszary:

## **I. Organizacja pracy i uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru.**

W oparciu o regulaminy organizacyjne Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu (zwanego dalej Urzędem), wprowadzone zarządzeniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie nr 25/2017 z dnia 9 marca 2017 r.<sup>1</sup> i nr 174/2019 z dnia 30 października 2019 r.<sup>2</sup> oraz na podstawie informacji przekazanej przez Naczelnika Urzędu ustalono, że realizacją niżej wymienionych zadań, objętych przedmiotem kontroli, zajmowały się następujące komórki organizacyjne Urzędu:

- prowadzenie postępowań podatkowych oraz sporządzanie załączników nr 3 i 3A do *Rekomendacji w zakresie poprawy jakości orzecznictwa w sprawach podatkowych* – Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV)<sup>3</sup>,
- rozpoznawanie wniosków o stwierdzenie nadpłaty w podatku VAT:
  - Wieloosobowe Stanowisko Sekretariatu (SWW)<sup>4</sup> w zakresie obsługi wniosków o stwierdzenie nadpłaty w systemach kancelaryjnych i przekazania ich do SPV (SPV-2), przekazania korekt deklaracji z nadpłatą dołączonych do wniosków do Działu Obsługi Bezpośredniej (SOB) celem wprowadzenia danych,
  - Dział Obsługi Bezpośredniej (SOB) w zakresie wprowadzenia korekt deklaracji do systemu POLTAX oraz ustalenia, czy w wyniku złożenia korekty powstała nadpłata podatku (weryfikacja wpłat podatnika) oraz ustalenia, czy korekta deklaracji nie została złożona po innych czynnościach organu,
  - SPV (do dnia 19 listopada 2018 r. SPV-2) w zakresie bieżącej weryfikacji wniosków i korekt.

Bezpośredni nadzór nad komórką SWW sprawował Naczelnik Urzędu, natomiast nad pozostałymi w/w komórkami organizacyjnymi Zastępca Naczelnika Urzędu.

Naczelnik Urzędu poinformował, że w kontrolowanym okresie obowiązywały następujące uregulowania wewnętrzne odnoszące się do badanych zagadnień:

- pismo organizacyjne Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu nr 55/2017 w sprawie ustalania zasad obiegu dokumentów podatkowych, księgowych i ewidencyjnych z dnia 29.12.2017 r.,
- pisma organizacyjne Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu nr 11/2018 z dnia 5.09.2018 r., nr 10/2019 z dnia 20.03.2019 r., nr 11/2020 z dnia 18.06.2020 r.

<sup>1</sup> Zmienione zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie: nr 256/2017 i nr 127/2018.

<sup>2</sup> Zmienione zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie: nr 13/2020, 53/2020, 121/2020, 159/2020, 179/2020, 207/2020, 24/2021 i 68/2021.

<sup>3</sup> Do dnia 19.11.2018 r. zadania te realizowały dwa Referaty - Referat Podatków Dochodowych, Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych oraz Wymiany Międzynarodowej (SPV-1) oraz Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV-2).

<sup>4</sup> Od dnia 1.11.2019 r. Wieloosobowe Stanowisko Wsparcia, a od dnia 1.01.2021 r. Referat Wsparcia.

i nr 4/2021 z dnia 3.03.2021 r., w sprawie ustalenia priorytetów kontroli funkcjonalnych,

- ustalenia bieżące w zakresie organizacji pracy w kontrolowanych obszarach, polecenia ustne lub potwierdzone e-mailem.

Naczelnik Urzędu wskazał, że do prowadzenia postępowań podatkowych wykorzystywane są rejestry i aplikacje: rejestry ręczne, system BA, system SZD, system POLTAX (w tym podsystem KONTROLA).

W zakresie sposobu sprawowania nadzoru nad realizacją zadań objętych przedmiotem kontroli, Naczelnik Urzędu poinformował, że realizowany on jest poprzez:

- bieżący nadzór kierownika nad prowadzonymi postępowaniami (w tym comiesięczne raporty o stanie załatwienia spraw sporządzone przez pracowników, po połączeniu komórek organizacyjnych większa częstotliwość raportowania w zakresie spraw związanych z nadpłatami),
- każdorazową akceptację Zastępcy Naczelnika (lub Naczelnika Urzędu, w przypadku nieobecności Zastępcy) w przypadku konieczności wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy,
- akceptację każdej nadpłaty wynikającej z deklaracji, w zależności od kwoty, przez kierownika, ewentualnie także Zastępcę Naczelnika lub Naczelnika Urzędu, zgodnie z zakresem uprawnień,
- bieżące monitorowanie postępów w prowadzeniu postępowań podatkowych, omawianie priorytetów w tym zakresie pod kątem długości ich trwania, przedawnień zobowiązań podatkowych, ale również wpływów budżetowych możliwych realnie do uzyskania (nadzór zarówno Zastępcy Naczelnika, jak i Naczelnika Urzędu). Sporządzanie przez kierownika SPV zestawień spraw celem ich bieżącego monitorowania, omawianych cyklicznie z Zastępcą Naczelnika i Naczelnikiem Urzędu,
- kontrole funkcjonalne.

Z materiałów przekazanych przez Naczelnika Urzędu wynika, że w kontrolowanym okresie, co roku, poprzez pisma organizacyjne nr 11/2018, 10/2019, 11/2020 i 4/2021, ustalano priorytety kontroli funkcjonalnych na dany rok. Wśród ustalonych priorytetów kontroli funkcjonalnych znajdowały się obszary objęte niniejszą kontrolą tj.:

- w 2018 r. – *Terminowość, rzetelność prowadzenia postępowań podatkowych oraz Weryfikacja spraw związanych z wnioskami o stwierdzenie nadpłaty,*
- w 2019 r. – *Weryfikacja spraw związanych z wnioskami o stwierdzenie nadpłaty,*
- w 2020 r. – *Terminowość, rzetelność prowadzenia postępowań podatkowych oraz Weryfikacja spraw związanych z wnioskami o stwierdzenie nadpłaty,*
- w 2021 r. – *Weryfikacja spraw związanych z wnioskami o stwierdzenie nadpłaty<sup>5</sup> oraz Terminowość, rzetelność prowadzenia postępowań podatkowych<sup>6</sup>.*

---

<sup>5</sup> Priorytet na I kwartał 2021 r.

<sup>6</sup> Priorytet na II kwartał 2021 r.

Odnosząc się do kontroli funkcjonalnych, których przeprowadzenie w obszarach objętych niniejszą kontrolą wynikało z priorytetów ustalonych we wskazanych pismach organizacyjnych, Naczelnik Urzędu poinformował, że:

- zaplanowanej na rok 2018 kontroli funkcjonalnej w zakresie weryfikacji spraw związanych z wnioskami o stwierdzenie nadpłaty, nie przeprowadzono w komórce SPV2 z powodu połączenia komórek,
- kontrole funkcjonalne w zakresie terminowości postępowań oraz nadpłat, planowane do przeprowadzenia w 2020 roku, nie zostały zrealizowane z uwagi na stan epidemiczny związany z COVID, który miał wpływ na zmianę organizacji zadań w komórce, w tym konieczność innego podziału pracy (m.in. w związku z nieobecnościami pracowników i pracą zdalną). Realizację przedmiotowych kontroli zaplanowano na 2021 rok. Na początku 2020 r. kierownik SPV rozpoczął kontrolę funkcjonalną w zakresie terminowości i rzetelności prowadzonych postępowań, w trakcie której przeanalizował zebrane dane. Przeprowadzenie kontroli nie zostało jednak udokumentowane ze względu na wprowadzenie stanu epidemii oraz wykonywanie pracy w trybie pracy zdalnej.

Na podstawie przekazanych przez Naczelnika Urzędu *Informacji z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych* ustalono, że w kontrolowanym okresie wykonano 4 kontrole funkcjonalne w zakresie obszarów objętych niniejszą kontrolą:

- Terminowości, rzetelności prowadzenia postępowań podatkowych, ustalenie czy zachodzą okoliczności przewlekłości w prowadzonych postępowaniach podatkowych – kontrola przeprowadzona w dniach 25 – 27.09.2018 r. przez kierownika komórki SPV-2,
- Terminowości, rzetelności prowadzenia postępowań podatkowych, ustalenie czy zachodzą okoliczności przewlekłości w prowadzonych postępowaniach podatkowych – kontrola przeprowadzona w dniach 26.10 – 31.12.2018 r. przez kierownika komórki SPV,
- Weryfikacji spraw związanych z wnioskami o stwierdzenie nadpłaty: terminowość, rzetelność – kontrola przeprowadzona w dniach 16 – 31.12.2019 r. przez kierownika komórki SPV,
- Weryfikacji spraw związanych z wnioskami o stwierdzenie nadpłaty: terminowość, rzetelność, wykorzystanie JPK\_VAT, pobranie JPK na żądanie, prawidłowość wezwań – kontrola przeprowadzona w dniach 3.01.2021 – 31.03.2021 r. przez kierownika komórki SPV.

Kontrole w zakresie weryfikacji spraw związanych z wnioskami o stwierdzenie nadpłaty nie ujawniły wystąpienia nieprawidłowości, a stwierdzone nieliczne uchybienia polegały między innymi na niewprowadzeniu wniosków o stwierdzenie nadpłaty do systemu e-ORUS niezwłocznie po załatwieniu sprawy oraz zbyt późnym podejmowaniu czynności sprawdzających.

Kontrole w zakresie terminowości i rzetelności prowadzenia postępowań podatkowych ujawniły nieprawidłowości w postaci przewlekłego prowadzenia postępowania podatkowego<sup>7</sup>, bądź wystąpienia w toku postępowania okresów bezczynności organu, w których nie zostały podjęte żadne czynności pomiędzy postanowieniami o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy<sup>8</sup>. W związku z w/w nieprawidłowościami sformułowane zostały stosowne zalecenia pokontrolne.

Po analizie materiałów w zakresie kontroli funkcjonalnych realizowanych przez kierownika SPV, należy podkreślić sposób ich prowadzenia oraz dokumentowania ustaleń kontroli. W dokumentach pokontrolnych szczegółowo przedstawiono obszar objęty kontrolą, wielkość i dobór próby oraz aspekty jakie zostały wzięte pod uwagę podczas kontroli. Skrupulatnie odniesiono się do każdego badanego zagadnienia, wskazując zarówno poprawny sposób realizacji objętych nim zadań, jak również te elementy, które wymagają poprawy. Ustalenia kontroli zawsze znajdowały wyraz w zaleceniach pokontrolnych zawierających zarówno podsumowanie rezultatów wprowadzonych zmian organizacyjnych, jak i zalecenia/rozwiązania na przyszłość.

Odnosząc się do wprowadzonych w Urzędzie rozwiązań zarządczych, mających na celu efektywne prowadzenie postępowań podatkowych, Naczelnik Urzędu poinformował, że:

- podjęto decyzję o zmianie organizacji pracy i utworzenie od dnia 19.11.2018 r. komórki SPV z dwóch komórek zajmujących się orzecznictwem podatkowych tj. SPV-1 i SPV-2, przy jednoczesnym przeniesieniu zadań związanych z wymianą międzynarodową do Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających, Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników oraz Wymiany Międzynarodowej (SKA-3). Przedmiotowa decyzja miała na celu przyspieszenie realizacji zadań związanych z prowadzeniem postępowań podatkowych, w tym również w zakresie wniosków o stwierdzenie nadpłaty,
- wprowadzono uproszczenia w zakresie dokumentowania i obsługi wniosków o stwierdzenie nadpłaty, w celu skrócenia czasu trwania postępowań prowadzonych w tym zakresie,
- podjęto działania doraźne w zakresie obsługi wniosków o stwierdzenie nadpłaty, mające na celu przyspieszenie realizacji nadpłat wynikający ze złożonych korekt deklaracji, poprzez przekazanie części wniosków o stwierdzenie nadpłaty do obsługi w Referacie Spraw Wierzycielskich (SEW)<sup>9</sup>,
- podjęto działania w zakresie postępowań podatkowych, mające na celu przyspieszenie działań związanych z prowadzeniem postępowań podatkowych wymiarowych, po kontrolach podatkowych oraz czynnościach sprawdzających, poprzez przekazanie niektórych postępowań podatkowych do prowadzenia przez komórkę SEW,

<sup>7</sup> W kontroli funkcjonalnej przeprowadzonej w dniach 25-27.09.2018 r. powyższe stwierdzono w 2 na 9 skontrolowanych sprawach.

<sup>8</sup> W kontroli funkcjonalnej przeprowadzonej w dniach 26.10-31.12.2018 r. powyższe stwierdzono w 2 na 6 skontrolowanych sprawach.

<sup>9</sup> Pod koniec 2018 r. wnioski o stwierdzenie nadpłaty były obsługiwane również przez komórkę SPV-1.

- połączenie zadań kontrolnych i orzeczniczych (pilotaż) – analiza sytuacji w komórce SPV – bieżący monitoring spraw w różnych obszarach dała asumpt do kolejnych zmian, stąd decyzja o przystąpieniu do pilotażu, dzięki któremu czas trwania postępowań podatkowych powinien ulec skróceniu. Postępowania powinny być także podejmowane szybciej po zakończeniu kontroli. Ze względu na liczbę prowadzonych postępowań podatkowych w komórce SPV, Naczelnik podjął także decyzję, że dwóch pracowników przeniesionych do komórki SKA-2 będzie kontynuować prowadzenie postępowań rozpoczętych w SPV (siedem postępowań w zakresie PIT, CIT i VAT). Ponadto jednemu z pracowników SKA-2 przydzielono dwa postępowania z zakresu CIT i VAT.
- inne działania w obszarach m.in. weryfikacji wniosków o stwierdzenie nadpłaty w podatku PIT oraz w zakresie podatku SD, polegające na analizie działań/weryfikacji, od których można odstąpić bez szkody dla wpływów budżetowych, pośrednio w celu większego zaangażowania czasu pracy pracowników w prowadzenie postępowań podatkowych.

(Dowód: akta kontroli str. 29-33, 37-122)

## II. Statystyka w zakresie prowadzonych postępowań podatkowych.

Na podstawie załączników nr 3 do *Rekomendacji w zakresie poprawy jakości orzecznictwa w sprawach podatkowych*<sup>10</sup>, sporządzonych w latach 2018 – 2020, ustalono dane statystyczne w zakresie liczby postępowań podatkowych: prowadzonych – tabela nr 1, wszczętych – tabela nr 2 i zakończonych – tabela nr 3, w poszczególnych półrocznych okresach sprawozdawczych.

Tabela 1

Rodzaj podatku	Liczba prowadzonych postępowań podatkowych, niezakończonych na dzień:					
	30.06.2018 r.	31.12.2018 r.	30.06.2019 r.	31.12.2019 r.	30.06.2020 r.	31.12.2020 r.
Podatek dochodowy od osób prawnych	3	1	1	2	2	2
Podatek dochodowy od osób fizycznych	12	9	17	20	21	20
Podatki majątkowe i sektorowe	6	65	50	117	63	73
Podatek od towarów i usług	17	19	17	13	17	15
Podatek akcyzowy i opłata paliwowa	nie dotyczy					
<b>Razem</b>	<b>38</b>	<b>94</b>	<b>85</b>	<b>152</b>	<b>103</b>	<b>110</b>

Tabela 2

Rodzaj podatku	Liczba wszczętych postępowań podatkowych (w tym otrzymanych do ponownego rozpatrzenia)					
	I półrocze 2018 r.	II półrocze 2018 r.	I półrocze 2019 r.	II półrocze 2019 r.	I półrocze 2020 r.	II półrocze 2020 r.
Podatek dochodowy od osób prawnych	0	0	0	2	0	0
Podatek dochodowy od osób fizycznych	1	2	12	6	3	3
Podatki majątkowe i sektorowe	41	167	121	189	89	107

<sup>10</sup> Przekazanych przez Referat Nadzoru nad Orzecznictwem Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie.

Podatek od towarów i usług	3	5	4	2	5	4
Podatek akcyzowy i opłata paliwowa	nie dotyczy					
<b>Razem</b>	<b>45</b>	<b>174</b>	<b>137</b>	<b>199</b>	<b>97</b>	<b>114</b>

Tabela 3

Rodzaj podatku	Liczba postępowań podatkowych zakończonych w:					
	I półroczu 2018 r.	II półroczu 2018 r.	I półroczu 2019 r.	II półroczu 2019 r.	I półroczu 2020 r.	II półroczu 2020 r.
Podatek dochodowy od osób prawnych	1	2	0	1	0	0
Podatek dochodowy od osób fizycznych	7	5	4	3	2	4
Podatki majątkowe i sektorowe	58	114	136	122	143	97
Podatek od towarów i usług	13	4	9	6	1	6
Podatek akcyzowy i opłata paliwowa	nie dotyczy					
<b>Razem</b>	<b>79</b>	<b>125</b>	<b>149</b>	<b>132</b>	<b>146</b>	<b>107</b>

Z przedstawionych danych wynika, że największa liczba postępowań podatkowych sklasyfikowanych jako niezakończone, wszczęte i zakończone, występuje w obszarze podatków majątkowych i sektorowych.

(Dowód: akta kontroli str. 134-146)

### III. Prawidłowość danych wykazanych przez organ podatkowy w załącznikach nr 3 i 3A do *Rekomendacji w zakresie poprawy jakości orzecznictwa w sprawach podatkowych*.

Kontrolę rzetelności danych zawartych w przesłanych Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie załącznikach: nr 3 (informacja o liczbie prowadzonych postępowań podatkowych) i nr 3A (sprawy zagrożone przedawnieniem), przeprowadzono dla sprawozdań sporządzonych za II półrocze 2020 r.

Sprawdzenia dokonano na podstawie dokumentów przedłożonych przez kierownika komórki SPV (wydruki z systemu SSP, odręczne rejestry prowadzone w komórce SPV dot. postępowań podatkowych, prowadzonych w zakresie podatku CIT, PIT i VAT), akt wybranych postępowań podatkowych oraz dokumentów potwierdzających zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego (w szczególności zawiadomień podatnika o zawieszeniu przedmiotowego biegu, w związku z wszczęciem postępowania karnego skarbowego)<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Weryfikację rzetelności danych w zakresie podatków majątkowych i sektorowych przeprowadzono w niepełnym zakresie (tylko kol. 2-3, 5) ze względu na dużą liczbę postępowań oraz mając na uwadze brak nieprawidłowości wprowadzonych danych w zakresie pozostałych, weryfikowanych rodzajów podatków.

## Załącznik nr 3

Postępowania podatkowe w zakresie:	Liczba postępowań pozostałych do załatwienia na dzień rozpoczęcia okresu sprawozdawczego	Liczba postępowań wszczętych / przekształconych w okresie sprawozdawczym / otrzymanych do ponownego rozpatrzenia i potwierdzeniu niedopuszczalności	Liczba postępowań o których mowa w kolumnie nr 3, wszczętych po upływie 5 m-cy od dnia zakończenia kontroli	Liczba postępowań zakończonych w okresie sprawozdawczym (decyzje doręczone na podstawie przepisów OP w okresie sprawozdawczym)	Liczba postępowań niezakończonych na koniec okresu sprawozdawczego (w tym również w przypadku decyzji wydanych, ale niedoręczonych w okresie sprawozdawczym)	
					Ogółem	w tym trwające dłużej niż 6 m-cy
1	2	3	4	5	6	7
<b>1) Podatku dochodowego od osób prawnych</b>	2	0	0	0	2	2
w tym: przedawniające się do dnia 31.12.2020 r.	1	0	0	0	1	1
pozostałe	1	0	0	0	1	1
<b>2) Podatku dochodowego od osób fizycznych</b>	21	3	0	4	20	17
w tym: przedawniające się do dnia 31.12.2020 r.	8	0	0	2	6	6
pozostałe	13	3	0	2	14	11
<b>3) Podatków majątkowych i sektorowych</b>	63	107	0	97	73	38
w tym: przedawniające się do dnia 31.12.2020 r.	1	19	0	19	1	1
pozostałe	62	88	0	78	72	37
<b>4) Podatku od towarów i usług</b>	17	4	1	6	15	12
w tym: przedawniające się do dnia 31.12.2020 r.	9	0	0	4	5	5
pozostałe	8	4	1	2	10	7
<b>5) Podatku akcyzowego, opłaty paliwowej oraz opłaty emisyjnej</b>	0	0	0	0	0	0
w tym: przedawniające się do dnia 31.12.2020 r.	0	0	0	0	0	0
pozostałe	0	0	0	0	0	0

## Załącznik nr 3A

Postępowania podatkowe w zakresie:	Liczba postępowań niezakończonych na koniec okresu sprawozdawczego (w tym również w przypadku decyzji wydanych ale niedoręczonych w okresie sprawozdawczym)	
	Ogółem	w tym trwające dłużej niż 6 m-cy
1	2	3
<b>1) Podatku dochodowego od osób prawnych</b>	2	2
w tym: przedawniające się do dnia 31.12.2020 r., (po uwzględnieniu zaistniałych przesłanek skutkujących zawieszeniem / przerwaniem biegu terminu przedawnienia)	0	0
pozostałe	2	2

<b>2) Podatku dochodowego od osób fizycznych</b>		20	17
w tym:	przedawniające się do dnia 31.12.2020 r., (po uwzględnieniu zaistniałych przesłanek skutkujących zawieszeniem / przerwaniem biegu terminu przedawnienia)	0	0
	pozostałe	20	17
<b>3) Podatków majątkowych i sektorowych</b>		73	38
w tym:	przedawniające się do dnia 31.12.2020 r., (po uwzględnieniu zaistniałych przesłanek skutkujących zawieszeniem / przerwaniem biegu terminu przedawnienia)	0	0
	pozostałe	73	38
<b>4) Podatku od towarów i usług</b>		15	12
w tym:	przedawniające się do dnia 31.12.2020 r., po uwzględnieniu zaistniałych przesłanek skutkujących zawieszeniem / przerwaniem biegu terminu przedawnienia	0	0
	pozostałe	15	12
<b>5) Podatku akcyzowego, opłaty paliwowej oraz opłaty emisyjnej</b>		0	0
w tym:	przedawniające się do dnia 31.12.2020 r., po uwzględnieniu zaistniałych przesłanek skutkujących zawieszeniem / przerwaniem biegu terminu przedawnienia	0	0
	pozostałe	0	0

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji ustalono, że nie występują niezgodności pomiędzy materiałem źródłowym, a danymi przedstawionymi w załącznikach.

(Dowód: akta kontroli str. 134-146)

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna.

#### **IV. Prawidłowość i terminowość prowadzenia postępowań podatkowych zgodnie z przepisami prawa.**

Kontrolę prawidłowości i terminowości prowadzenia postępowań podatkowych przeprowadzono dla 15 spraw wytypowanych na podstawie przygotowanych przez kierownika komórki SPV, wykazów postępowań podatkowych w zakresie podatku dochodowego, wszczętych z urzędu i niezakończonych do dnia 30.11.2020 r. oraz wszczętych i zakończonych w okresie od dnia 1.01.2018 r. do dnia 30.11.2020 r.

Dane uzyskane w wyniku analizy materiału zgromadzonego w aktach poddanych kontroli postępowań podatkowych przedstawia tabela nr 4.

Tabela nr 4

Lp.	Podatnik (NIP/Pesel)	Podatek	Data zakończenia KP*/CZS**	Data wszczęcia postępowania	Data wydania decyzji	Liczba dni od zakończenia KP*/CZS** do wszczęcia postępowania	Wydanie decyzji 1,5 roku przed upływem okresu przedawnienia <sup>12</sup>
Postępowania podatkowe wszczęte po kontroli podatkowej							
1		CIT 2014	17.07.2019	25.11.2019	25.05.2021	131	nie
2		PIT-36L 3-5/2019	22.10.2019	14.11.2019	19.12.2019	23	tak
3		PIT-36L 1-7/2018	03.11.2018	19.12.2018	31.12.2018 <sup>13</sup> 28.01.2019 <sup>14</sup>	46	tak
4		PIT-28 1-8/2018	05.12.2018	21.12.2018	31.12.2018	16	tak
5		CIT 2015	18.06.2019	08.11.2019	w toku	143	nie
6		PIT-36L 2015	11.10.2018	25.03.2019	w toku	165	nie
7		PIT-36L 2017	15.04.2019	05.09.2019	w toku	143	31.12.2023
8		PIT-36L 2016	11.10.2018	25.03.2019	w toku	165	31.12.2022
9		PIT-36 2016	17.06.2020	30.10.2020	w toku	135	31.12.2022
10		PIT-36 2017	17.06.2020	30.10.2020	w toku	135	31.12.2023
średnia						110	
Postępowania podatkowe wszczęte po czynnościach sprawdzających							
11		PIT-36 2014	18.02.2020	27.02.2020	24.05.2021	9	nie
12		PIT-36L 2015	28.02.2019	12.07.2019	w toku	134	nie
13		PIT-4R 1-5/2014	10.04.2017 <sup>15</sup>	30.03.2018	30.05.2018	354	tak
14		PPR 2014	08.04.2019	16.07.2019	20.01.2020	99	nie
15		PIT-36L 2015	27.02.2019	13.07.2020	w toku	502	nie
średnia						220	

\* kontrola podatkowa, \*\* czynności sprawdzające

W wyniku kontroli wytypowanych do badania postępowań podatkowych ustalono, że:

- średni czas pomiędzy datą zakończenia kontroli podatkowej, a datą wszczęcia postępowania podatkowego wyniósł 110 dni, przy czasach granicznych od 16 do 165 dni,
- wszystkie postępowania podatkowe wszczęte po kontroli podatkowej, zostały wszczęte w okresie krótszym niż 6 miesięcy od daty jej zakończenia,
- średni czas pomiędzy datą zakończenia czynności sprawdzających, a datą wszczęcia postępowania podatkowego wyniósł 220 dni, przy czasach granicznych od 9 do 502 dni,
- w 3 przypadkach (poz. 1, 11, 14) Urząd nie miał możliwości wydania decyzji przynajmniej 1,5 roku przed upływem okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, co wynikało z daty zakończenia kontroli podatkowej/czynności sprawdzających i w konsekwencji rzutowało na datę wszczęcia postępowania podatkowego<sup>16</sup>.

<sup>12</sup> W przypadku postępowań w toku, w których Urząd ma możliwość wydania decyzji 1,5 roku przed upływem okresu przedawnienia, wskazano daty przedawnienia zobowiązania podatkowego.

<sup>13</sup> Decyzja określająca zobowiązanie podatkowe.

<sup>14</sup> Decyzja organu I instancji uchylająca zaskarżoną decyzję i umarzająca postępowanie podatkowe.

<sup>15</sup> Dla potrzeb niniejszej kontroli za datę zakończenia czynności sprawdzających przyjęto datę pisma komórki SEW do komórki SPV, dotyczącego wniosku o wydanie decyzji o odpowiedzialności płatnika.

<sup>16</sup> We wszystkich przypadkach nastąpiło skuteczne zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

W odniesieniu do przypadków, w których Urząd miał możliwość wydania decyzji z zachowaniem przedmiotowego terminu (poz. 5, 6, 12, 15), jednak go nie dochował, Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że:

- poz. 5 – (...) Z uwagi na skomplikowany charakter sprawy i obszerny materiał dowodowy nie udało nam się wydać decyzji na 1,5 roku przed upływem przedawnienia. Jednakże podjęliśmy czynności, które mają wpływ na zawieszenie biegu terminu przedawnienia. Skierowaliśmy 12 czerwca 2019 r. zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego do komórki SKK. Zawiadomienie to przekazaliśmy 25 października 2019 r. do Naczelnika ZUCS w Szczecinie. Postępowanie karne skarbowe zostało wszczęte 12 listopada 2020 roku. Nie mieliśmy wpływu na termin wszczęcia postępowania. Wielokrotnie monitorowaliśmy sprawę na piśmie,
- poz. 6 – (...) Nie udało nam się wydać decyzji na 1,5 roku przed upływem przedawnienia. Jednakże podjęliśmy czynności, które mają wpływ na zawieszenie biegu terminu przedawnienia. Skierowaliśmy w grudniu 2020 r. zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego do komórki SKK. Postępowanie karne skarbowe zostało wszczęte 22 marca 2021 roku. Zawiadomieniem z 11 maja 2021 r. zawiadomiliśmy podatnika o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia,
- poz. 12 – (...) Z uwagi na skomplikowany charakter sprawy i obszerny materiał dowodowy nie udało nam się wydać decyzji na 1,5 roku przed upływem przedawnienia. Jednakże podjęliśmy czynności, które mają wpływ na zawieszenie biegu terminu przedawnienia. Skierowaliśmy 17 stycznia 2019 r. zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego do komórki SKK. Postępowanie karne skarbowe zostało wszczęte 28 sierpnia 2019 roku. Wysłaliśmy zawiadomienie z 11 września 2019 r., na podstawie art. 70c Ordynacji podatkowej, które uznaliśmy za doręczone 27 września 2019 roku. Przeprowadziliśmy również w styczniu 2020 r. analizę pod kątem zabezpieczenia zobowiązania. W jej wyniku wydana została 26 lutego 2020 r. decyzja zabezpieczająca,
- poz. 15 – postępowanie podatkowe wszczęto po upływie 16 m-cy od dnia zakończenia czynności sprawdzających z uwagi na sytuację kadrową komórki oraz urzędu. Na etapie analizy zasadności wszczęcia postępowania nie było możliwości przeprowadzenia postępowania podatkowego niezwłocznie, ze względu na obciążenie pracą komórki SPV. Udokumentowane to zostało w adnotacji w sprawie zasadności wszczęcia postępowania podatkowego, zaakceptowanej 4 października 2019 roku. Z adnotacji tej wynika, że wszczęcie postępowania zaplanowaliśmy na początek 2020 r., po wydaniu decyzji z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2014 r. W konsekwencji postępowanie za 2015 r. wszczęto 13 lipca 2020 roku.
- w 2 przypadkach (poz. 8, 9) postępowania podatkowe są nadal w toku, a data upływu okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego przypada na dzień 31.12.2022 r. Mając na uwadze obowiązek wydania decyzji przynajmniej 1,5 roku przed upływem okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, Naczelnik Urzędu poinformował, że:
  - poz. 8 – podjęliśmy czynności, które mają wpływ na zawieszenie biegu terminu przedawnienia. Skierowaliśmy w grudniu 2020 r. zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego do komórki SKK. Postępowanie karne skarbowe zostało wszczęte 22 marca 2021 roku. Zawiadomieniem z 11 maja 2021 r. zawiadomiliśmy podatnika o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia,

- poz. 9 – podjęliśmy czynności, które mają wpływ na zawieszenie biegu terminu przedawnienia. Skierowaliśmy 7 grudnia 2020 r. zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego do komórki SKK. Zawiadomienie przekazaliśmy do Naczelnika ZUCS w Szczecinie. Naczelnik ZUCS w Szczecinie pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Kołobrzegu prowadzi śledztwo (...). Wystąpiliśmy do właściwego organu o potwierdzenie tej informacji na piśmie. Następnie skierujemy (...) zawiadomienie o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia, na podstawie art. 70c Ordynacji podatkowej,
- w 10 przypadkach (poz. 1, 11, 5-10, 12, 15), w toku postępowania wystąpiły okresy, w których na przestrzeni kilku/kilkunastu miesięcy nie podjęto udokumentowanych w aktach sprawy czynności lub wystąpiło małe zintensyfikowanie udokumentowanych czynności, pomiędzy kolejnymi przedłużeniami terminu załatwienia spraw. Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że:
  - poz. 1 – W okresie od 14 lipca 2020 r. do 20 kwietnia 2021 r. analizowaliśmy materiał dowodowy zebrany w sprawie. Przedmiotem analizy były m.in. dowody zebrane w toku kontroli podatkowej przeprowadzonej wobec (...) w zakresie prawidłowości i rzetelności dokumentowania, ewidencjonowania i rozliczania podatku od towarów i usług z tytułu transakcji zawartych w 2015 r. z (...) prawidłowości i rzetelności wykazanych w zeznaniu podatkowym przychodów i kosztów ich uzyskania za 2014 rok. Analizą objęliśmy również wydane dla (...): decyzję Naczelnika Zachodniopomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Szczecinie w sprawie VAT za styczeń-grudzień 2014 r., decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie wydaną w sprawie VAT za styczeń-grudzień 2014 r., wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w przedmiocie VAT za okresy od stycznia do grudnia 2014 roku. Efektem było włączenie ich do postępowania w marcu 2021 roku. Sprawa była czasochłonna. (...) Spółka z o.o. posługiwała się nierzetelnymi fakturami VAT wystawionymi przez (...). Jednak przede wszystkim wymagała zapoznania się z argumentacją zawartą w wydanych już rozstrzygnięciach. Porównania dowodów zebranych przez NUS w Kołobrzegu, jak i Naczelnika ZUCS w Szczecinie. Organy te prowadziły kontrole i postępowania zarówno wobec (...), jak i (...) w podatkach VAT, CIT i PIT, dotyczące lat 2014 i 2015. Przeanalizowaliśmy zeznania stron, świadków (...). Zostali oni przesłuchani przez oba organy, a ich zeznania różniły się między sobą. Analiza dowodów nie była w szczególności sposobem dokumentowana. Pracownik uzgadniał z przełożonymi wnioski i ocenę dowodów, sporządzał notatki na kopiach dokumentów oraz odzwierciedlał to w projekcie decyzji, nad którym pracował,
  - poz. 5 – W okresie od 30 czerwca 2020 r. do 30 kwietnia 2021 r. analizowaliśmy zgromadzony materiał dowodowy. Postępowanie podatkowe dotyczy posługiwania się przez Spółkę nierzetelnymi fakturami. Materiał dowodowy zgromadzony już na etapie kontroli podatkowej składa się z 5 tomów akt. Przedmiotem analizy oprócz dokumentów zgromadzonych w toku kontroli były również dokumenty otrzymane od Naczelnika ZUCS w Szczecinie (12 tomów akt). Organ ten prowadził kontrolę wobec (...) w zakresie podatku od towarów i usług za I-III kwartał 2015 roku. Przeanalizowaliśmy te dokumenty. Stwierdziliśmy konieczność uzupełnienia zebranego materiału, stąd 26 lutego 2021 r. wezwaliśmy podatnika do złożenia wyjaśnień i przedłożenia dokumentów. We wskazanym okresie strona wniosła również pismo procesowe, w którym żądała włączenia do materiału dowodowego oświadczeń rzekomych byłych pracowników (...). Dowody te wymagały analizy pod kątem ich znaczenia dla sprawy.

Przedmiotem analizy były zeznania świadków – łącznie 26 protokołów przesłuchań oraz oświadczenia rzekomych pracowników (...), umowy i protokoły odbioru robót. Analizowaliśmy orzecznictwo sądów administracyjnych pod kątem korzyści podatkowej wynikającej z oszustwa podatkowego, sprzedaży udziałów w fikcyjnej spółce, dokumentowania prac budowlanych nierzetelnymi fakturami. Na czas trwania postępowania podatkowego, poza dużą ilością dokumentów wymagających przeanalizowania, wpływ mają również liczne pisma procesowe składane przez pełnomocnika strony. Dotyczyły one włączenia do materiału dowodowego własnych wyjaśnień i pism składanych w toku innych postępowań i spraw (m.in. stwierdzenia nadpłaty VAT, podatku VAT, skargi do sądu administracyjnego). Strona żądała również przeprowadzenia szeregu dowodów z dokumentów i zeznań, w tym dowodu z zeznań jednej z osób kontrolujących, zarzucając jej fałszowanie dokumentów, tj. protokołu kontroli. Należy zauważyć, że pisma składane przez pełnomocnika są bardzo obszerne (każde po kilkadziesiąt stron). Wszystkie pisma wymagały naszej analizy pod kątem ich przydatności dla sprawy. Musieliśmy się też do nich ustosunkować. Wydaliśmy postanowienia w tym zakresie, dot. odmowy przeprowadzenia dowodu oraz włączenia dowodów do postępowania. Z uwagi na ilość i różnorodność dokumentów włączonych do postępowania podatkowego, pracownik w różny sposób dokumentował czynności. Analizy z niektórych czynności sporządzał w formie pisemnej (np. z akt kontroli podatkowej, orzecznictwa). Sporządzał również podręczne notatki i zestawienia (np. w zakresie analizy zeznań świadków). Efektem przeprowadzonych analiz materiału dowodowego, a także orzecznictwa i piśmiennictwa w tym zakresie jest praca nad projektem decyzji,

- poz. 6 - Pracownik przeanalizował materiał dowodowy zebrany w sprawie. Oceniał, że jest on już kompletny. Sporządził projekt decyzji, który przedłożył w grudniu 2019 r. do akceptacji przełożonemu. Analiza projektu decyzji, zestawienie go z dokumentami źródłowymi wykazała, że materiał dowodowy wymaga uzupełnienia. Uzupełnialiśmy materiał dowodowy sukcesywnie, m.in. o konta analityczne i syntetyczne dot. przychodów i wydatków niestanowiących kosztów uzyskania przychodów, dokumenty potwierdzające uregulowanie należności. (...) pracownik nie udokumentował na piśmie wszystkich kontaktów telefonicznych ze stroną. Strona, ze względu na sytuację epidemiczną prosiła o wydłużenie terminów na przedłożenie dokumentów. Strona jest lekarzem. Pracownicy prowadzący księgowość byli nieobecni ze względu na kwarantannę, bądź izolację z powodu COVID-19. (...) wskazywał, że przygotowanie dokumentów jest czasochłonne. Dlatego na polecenie kierownika, pracownik zaczął dokumentować kontakt ze stroną w formie adnotacji. Wyjaśnienia i dokumenty źródłowe były przedkładane etapami, m.in. 22 września 2020 r., 6 października 2020 r., 2 kwietnia 2021 r., 26 kwietnia 2021 r. i 27 kwietnia 2021 roku. Przedmiotem analizy były dowody zebrane w sprawie, w szczególności: zestawienie wydatków zaewidencjonowanych w 2015 r. jako koszty uzyskania przychodów przez (...), które nie zostały uregulowane w 2015 r. w terminie ich płatności, zestawienia kont wynikowych wraz z planem kont spółki, dowody dot. składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne wspólników wraz z dowodami ich uregulowania, konta analityczne i syntetyczne dot. kosztów operacyjnych i finansowych niestanowiących kosztów uzyskania przychodów (751-1-3, 761-4) oraz wydatków niestanowiących kosztów uzyskania przychodów (401-98, sprawozdanie finansowe z działalności (...)). Analiza dowodów nie była w szczególności sposobem dokumentowana. Pracownik

sporządzał notatki na kopiach dokumentów oraz formułował wnioski w projekcie decyzji, nad którym pracował. Zestawienia, wnioski z analiz, były również sporządzane na piśmie w formie luźnych notatek. Pracownik prowadzący sprawę przedłożył już projekt decyzji przełożonemu. Planujemy zawiadomić stronę o możliwości wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie,

- poz. 7 – Pracownik przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy. W wyniku analizy stwierdził, że nie wymaga on już uzupełnienia. Pracuje obecnie nad projektem decyzji. Podkreślić należy, że wobec podatnika prowadzone są również postępowania za 2015 i 2016 rok. (...) Planujemy uzupełnić materiał dowodowy o konta analityczne, niezbędne do ustalenia wysokości należnych zaliczek za poszczególne miesiące 2017 roku. Następnie zawiadomimy stronę o możliwości wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie,
- poz. 8 – Pracownik przeanalizował materiał dowodowy zebrany w sprawie. Ocenil, że wymaga on uzupełnienia. (...) Podkreślić należy, że wobec podatnika prowadzone jest również postępowanie za 2015 rok. (...) Analiza materiału zgromadzonego w sprawie za 2015 r., w szczególności kosztów uzyskania przychodów, ma bezpośredni wpływ na 2016 rok. (...) Przedmiotem analizy były dowody zebrane w sprawie, w szczególności: zestawienie wydatków zaewidencjonowanych w 2015 r., jako koszty uzyskania przychodów przez (...), które nie zostały uregulowane w 2015 r. w terminie ich płatności, zestawienia kont wynikowych wraz z planem kont spółki, dowodów dot. składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne wspólników wraz z dowodami ich uregulowania, konta analityczne i syntetyczne dot. kosztów operacyjnych i finansowych niestanowiących kosztów uzyskania przychodów (751-1-3, 761-4) oraz wydatków niestanowiących kosztów uzyskania przychodów (401-98), sprawozdanie finansowe z działalności spółki (...), analiza orzecznictwa w zakresie wykonywania przez podatnika usług w ramach indywidualnej działalności gospodarczej na rzecz spółki akcyjnej, której jest prezesem. Planujemy włączyć materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu dot. 2015 r. do postępowania za 2016 r. oraz sporządzić protokół badania ksiąg prowadzonych w indywidualnej działalności gospodarczej. Działalność ta nie była objęta zakresem kontroli. Analiza dowodów nie była w szczególności sposobem dokumentowana. Zestawienia z analiz były również sporządzane na piśmie w formie roboczych luźnych notatek, na bieżąco przedkładanych przełożonemu,
- poz. 9 i 10 – W okresie od wszczęcia postępowania podatkowego do 30 kwietnia 2021 r. analizowaliśmy materiał dowodowy zebrany w sprawie. Przedmiotem analizy były dowody zebrane w toku kontroli podatkowej przeprowadzonej wobec (...) w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za lata 2016-2017, m.in. faktury VAT oraz zeznania strony i świadków. Postępowanie podatkowe obejmuje swoim zakresem posługiwanie się przez podatnika nierzetelnymi fakturami VAT dot. usług naprawy należących do niego pojazdów samochodowych. Rzekome naprawy dotyczą kilkudziesięciu awarii tych samych części w pojazdach. Wymagało to przeanalizowania faktur VAT, zeznań świadków, które w wielu miejscach rozbieżne są z zeznaniami strony. Niezbędna była ich ocena na tle zebranego materiału dowodowego. Specyfika sprawy wymagała dokładnej weryfikacji pod kątem specjalistycznej wiedzy z zakresu mechaniki samochodowej. Po przeanalizowaniu zebranego materiału ustaliliśmy, że jest on już kompletny. Zawiadomieniem z 4 czerwca 2021 r. poinformowaliśmy stronę o możliwości wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Do

końca czerwca 2021 r. planujemy wydanie decyzji. Analiza dowodów nie była w szczególności sposobem dokumentowana. Jednocześnie prowadzimy postępowania podatkowe w zakresie podatku od towarów i usług za poszczególne okresy 2016-2017 roku. Pracownik prowadzący te sprawy pracuje nad projektem decyzji w zakresie VAT (...). W projekcie tym opisany jest stan faktyczny sprawy, który zostanie również wykorzystany w decyzji w sprawie podatku dochodowego od osób fizycznych,

- poz. 11 – (...) We wskazanym okresie, tj. od 18 grudnia 2020 r. do 14 kwietnia 2021 r. analizowaliśmy materiał dowodowy zebrany w sprawie: dokumenty i wyjaśnienia złożone przez stronę na wezwanie organu podatkowego, dowody zebrane w toku kontroli przeprowadzonych wobec (...) przez Naczelnika ZUCS w Szczecinie w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r., Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu w zakresie prawidłowości i rzetelności dokumentowania, ewidencjonowania i rozliczania podatku od towarów i usług z tytułu transakcji zawartych w 2015 r.(...), prawidłowości i rzetelności wykazanych w zeznaniu podatkowym przychodów i kosztów ich uzyskania za 2014 r., orzecznictwo w zakresie ujęcia środków postawionych do dyspozycji podatnika w innych źródłach przychodów. Efektem było włączenie w kwietniu 2021 r. dodatkowych materiałów źródłowych z tych kontroli (...). Analiza materiału nie była w sposób szczególny dokumentowana przez pracownika. Polegała na analizie dokumentów, notatkach na kopii dokumentów oraz tworzeniu projektu decyzji,
- poz. 12 – Postępowania podatkowego w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2015 r. nie zakończyliśmy z uwagi na wielowątkowy i skomplikowany charakter sprawy. (...) Ustaliliśmy, że podatnik ujął w kosztach uzyskania przychodów zarówno (...), jak i w działalności indywidualnej faktury VAT, które nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych oraz zaniżył przychód z indywidualnie prowadzonej działalności gospodarczej, w związku z niewykazaniem przychodów z tytułu eksportu towarów. W postępowaniu tym zgromadziliśmy obszerny materiał dowodowy. Przedmiotem analizy w okresie od lipca 2020 r. do maja 2021 r. były: dokumenty źródłowe będące podstawą zapisów w podatkowej księdze przychodów i rozchodów za 2015 r. z tytułu indywidualnej działalności (duża ilość dokumentów źródłowych – 4 segregatory – dokumentacja prowadzona chaotycznie, wymagała uporządkowania w celu weryfikacji jej kompletności), dokumenty źródłowe będące podstawą zapisów w podatkowej księdze przychodów i rozchodów (...) za 2015 r. (duża ilość dokumentów źródłowych – 7 segregatorów), dowody zgromadzone w toku czynności sprawdzających, czego efektem było ich włączenie do materiału dowodowego w maju 2021 r., ustalenie czynności podejmowanych przez inne organy wobec wystawców nierzetelnych faktur VAT, którymi posłużyła się strona. Analiza dowodów nie była w szczególności sposobem dokumentowana. Pracownik sporządzał notatki na kopiach dokumentów. W sprawie planujemy: uzupełnić materiał dowodowy o dokumenty z czynności przeprowadzonych przez NUS w Jarocinie wobec (...) (wystawców nierzetelnych faktur) – protokoły kontroli podatkowych, decyzje, dowody z zeznań kontrahentów (...), przeprowadzić dowody z przesłuchań współników (...) (do rozważenia po uzupełnieniu materiału dowodowego o inne dokumenty), sporządzić protokoły badania ksiąg podatkowych z działalności prowadzonej przez stronę indywidualnie i w formie spółki cywilnej,

- poz. 15 – Postępowania podatkowego z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2015 r. nie zakończyliśmy z uwagi na wielowątkowy i skomplikowany charakter sprawy (...). Prowadzimy również postępowanie w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2014 r. Rozstrzygnięcie w tej sprawie będzie miało wpływ na wynik postępowania za rok 2015. Podatnik w 2015 r. odliczył od dochodu 50% straty wykazanej w 2014 roku. Natomiast z naszych ustaleń wynika, że (...) w 2014 r. uzyskał dochód z prowadzonej działalności gospodarczej. Pracownik sporządził projekt decyzji za 2014 r. Przedłożył go do akceptacji przełożonemu (...). Nie bez wpływu na czas trwania postępowania pozostaje fakt, że (...) prowadząc działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej (...) posługiwali się w rozliczeniach z tytułu podatku VAT oraz PIT licznymi nierzetelnymi fakturami od kilku podmiotów. Dlatego sprawy te wymagają kompleksowego ujęcia. (...) Przedmiotem analizy w okresie od lipca 2020 r. do maja 2021 r. były: ustalenia naszych czynności sprawdzających, informacje uzyskane od NUS w Jarocinie dot. kontroli wobec kontrahenta (...), dokumenty źródłowe będące podstawą zapisów w podatkowej księdze przychodów i rozchodów za 2015 r. (...). Analiza dowodów nie była w szczególności sposobem dokumentowana. Pracownik sporządzał notatki na kopiach dokumentów. Oceniliśmy kompletność zebranego materiału dowodowego. Sprawdziliśmy, czy przedłożono wszystkie dokumenty źródłowe będące podstawą zapisów w podatkowej księdze przychodów i rozchodów za 2015 rok. W sprawie planujemy: uzupełnić materiał dowodowy o dokumenty z czynności przeprowadzonych przez NUS w Jarocinie wobec (...) (wystawców nierzetelnych faktur), (...) przeprowadzić dowody z przesłuchań współników (...) (do rozważenia po uzupełnieniu materiału dowodowego o inne dokumenty), sporządzić protokół badania ksiąg podatkowych, włączyć decyzję określającą (...) zobowiązanie podatkowe w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2014 r.

Dodatkowo Naczelnik poinformował, że brak „udokumentowanych” czynności w aktach sprawy, nie oznacza, że nie prowadzimy postępowań podatkowych w sposób aktywny. W wielu sprawach zgromadzony materiał dowodowy jest obszerny, a jego analiza wymaga czasu. Część postępowań podatkowych wszczęta została po czynnościach sprawdzających. Powoduje to konieczność weryfikacji ksiąg z dokumentami źródłowymi. Ma to wpływ na czas trwania postępowania. Na czas trwania postępowań podatkowych miał wpływ również okres pandemii. W okresie od 31 marca do 23 maja 2020 r. postępowania były zawieszane na podstawie art. 15z ustawy o szczególnych rozwiązaniach „COVID”. Utrudniony był osobisty kontakt z podatnikami. Prowadzone postępowania wymagały w niektórych przypadkach osobistego kontaktu. Strony często same wnosiły o wydłużenie terminów do przedłożenia dokumentów, złożenia wyjaśnień, z przyczyn związanych z pandemią (kwarantanna, izolacja, objawy chorobowe – stron postępowania, ale i osób odpowiedzialnych za przygotowanie dokumentów – prowadzących księgowość). Podkreślić należy, że prowadzenie postępowań w tym okresie było również utrudnione ze względu na sytuację kadrową urzędu, absencję pracowników, pracę zdalną. Nie wszystkie czynności były możliwe do wykonania zdalnie, zwłaszcza w początkowym okresie. Pracownicy SPV prowadzą po kilka postępowań podatkowych równolegle.

Uwzględnia się w/w wyjaśnienia Naczelnika Urzędu dotyczące przebiegu i czasu trwania postępowań podatkowych oraz braku udokumentowania czynności podejmowanych w toku postępowania.

- w każdym przypadku, w którym postępowanie podatkowe nie zostało zakończone w terminie 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, organ podatkowy każdorazowo zawiadamiał stronę o przyczynach niedotrzymania przedmiotowego terminu, jednocześnie wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Postanowienia o niezafatwieniu sprawy we właściwym terminie wydawane były przed upływem wskazanego terminu do zakończenia postępowania, a uzasadnienia postanowień zawierały przyczyny, które miały wpływ na taką decyzję,
- przed każdorazowym kontaktem ze stroną, dokonano sprawdzenia, czy strona ma wyznaczonego pełnomocnika ogólnego zgłoszonego w CRPO. Powyższe znalazło potwierdzenie w aktach sprawy w formie wydruku z systemu SSP. Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że ten obowiązek wypełniany jest przed kontaktem ze stroną. Okoliczność tą weryfikuje pracownik prowadzący sprawę na etapie sporządzania pisma do strony. Najczęściej pracownik sporządza wydruk z CRPO, ale nie jest to obowiązkowe. Kolejny raz pracownik weryfikuje, czy strona nie ustanowiła pełnomocnika ogólnego na etapie wysyłki pisma. Zwłaszcza w sytuacji, gdy podpisanie pisma nie następuje w tym samym dniu co jego sporządzenie,
- realizowano obowiązek określony w art. 165 § 9 Ordynacji podatkowej. Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że przy pierwszej czynności kierowanej do strony, jako załącznik dołączana jest klauzula informacyjna, a informacja o jej dołączeniu znajduje się w treści pisma,
- w aktach postępowania podatkowego znajdowały się metryki spraw oraz informacje o sposobie prowadzenia metryki.

(Dowód: akta kontroli str. 21-25, 34-36, 133, 147-160, 166-176, 347-348)

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna z nieprawidłowościami.

#### **V. Poprawność działań urzędu skarbowego przy realizacji wniosków podatników o stwierdzenie nadpłaty w podatku od towarów i usług.**

Kontrolę czynności podejmowanych w celu weryfikacji prawidłowości złożonej korekty deklaracji w przypadku zwrotu nadpłaty oraz prawidłowości procedowania wniosków o stwierdzenie nadpłaty, przeprowadzono dla 15 spraw, wytypowanych na podstawie odrębnych rejestrów dot. czynności sprawdzających/postępowań podatkowych prowadzonych w zakresie podatku VAT, sporządzonych w komórce SPV w latach 2018 – 2020<sup>17</sup>.

---

<sup>17</sup> Dodatkowo kierownik SPV przekazał spis numerów spraw związanych z korektami deklaracji VAT (wnioskami o stwierdzenie nadpłaty), z których wynikały nadpłaty, sporządzony na podstawie odrębnych rejestrów prowadzonych w komórce SPV (SPV-1 i SPV-2).

W nawiązaniu do obowiązującego w Urzędzie sposobu rozpoznawania złożonych przez podatników wniosków o stwierdzenie nadpłaty w podatku VAT, kierownik komórki SPV wyjaśnił<sup>18</sup>, że w komórce SOB (...) pracownik SOB weryfikuje jaki jest efekt złożonej korekty. W przypadku ustalenia na podstawie ewidencji księgowych, że z korekty deklaracji wynika nadpłata, drukuje deklarację i jej wydruk przekazuje niezwłocznie do SPV. Pracownik SOB potwierdza na deklaracji, że zweryfikował kwotę wpłaty dokonanej przez podatnika (...). Jeżeli deklaracja trafi do SPV bez podpisu pracownika SOB, weryfikacji dokonuje pracownik SPV. Najistotniejsze jest, aby wszystkie deklaracje, z których wynika nadpłata trafiły do weryfikacji przez SPV. W celu uniknięcia błędu, który mógłby opóźnić weryfikację nadpłaty, przyjęto zasadę, że w przypadku gdy z korekty nominalnie wynika nadpłata (mniejsza kwota do wpłaty niż z pierwszej deklaracji), a z dostępnych dla pracownika SOB ewidencji wynika, że kwota do zapłaty wynikająca z pierwszej wersji deklaracji nie została dokonana, pracownik SOB prosi o potwierdzenie braku tej wpłaty przez pracownika SER. Pracownik SER weryfikuje, czy brak tej wpłaty nie wynika z braku jej zaksięgowania (...)

Kierownik komórki SPV poinformował, że na kolejnym etapie pracownik SPV weryfikuje z czego wynika nadpłata i jaka jest jej kwota. W zależności od tego, mając na celu przyspieszenie procesu obsługi korekty przez pracownika, przyjęliśmy różny sposób postępowania z korektami:

- wniosek o stwierdzenia nadpłaty – jeżeli podatnik nie złoży wniosku o stwierdzenia nadpłaty wraz z korektą deklaracji VAT, a korekta ta nie budzi wątpliwości, nie wzywamy podatnika do jego uzupełnienia. Dotyczy to korekt z nadpłatą do 10.000 zł. Powyżej tej kwoty wniosek o stwierdzenia nadpłaty jest obligatoryjny,
- udokumentowanie weryfikacji nadpłaty – w zależności od kwoty nadpłaty wynikającej z korekty różny jest sposób dokumentowania weryfikacji nadpłaty:
  - nadpłata powyżej 1.000 zł – pisemna adnotacja, która zawiera informację z czego wynika, nadpłata oraz wnioski pracownika z dokonanej weryfikacji,
  - nadpłata do 1.000 zł – brak konieczności sporządzania pisemnej adnotacji, wnioski z weryfikacji odnotowane są na wydruku deklaracji.

Dostęp do JPK\_VAT oraz najczęściej występujące powody złożenia korekt VAT pozwalają na weryfikację korekt deklaracji bez udziału podatnika. Wystarczające są wyjaśnienia złożone na przykład telefonicznie lub email. Każda deklaracja z nadpłatą jest zatwierdzana przynajmniej przez kierownika komórki, dlatego jeżeli uzna on że nadpłata wymaga głębszej weryfikacji może polecić sporządzenie pisemnej adnotacji lub uzupełnienia weryfikacji o dokumenty lub wyjaśnienia podatnika na piśmie.

- akceptacja zasadności nadpłaty – w zależności od kwoty nadpłaty jaka wynika z korekty deklaracji nadpłata podlega akceptacji zgodnie z zakresem posiadanych uprawnień przez:
  - kierownika SPV do 5.000 zł,
  - zastępcę Naczelnika powyżej 5.000 zł,
  - Naczelnika powyżej 50.000 zł.

W przypadku gdy nadpłata obsługiwana jest przez SZD, akceptacja może nastąpić wyłącznie w tym systemie. Pracownik odnotowuje wtedy na adnotacji – kto i kiedy dokonał jej akceptacji. Na każdej korekcie deklaracji z nadpłatą VAT zweryfikowanej przez SPV, pracownik przystawia pieczętkę informującą o dokonanej weryfikacji. Wskazujemy na niej kwotę nadpłaty oraz termin jej zwrotu. Pracownik oraz kierownik SPV przystawia pieczętkę oraz datę akceptacji,

---

<sup>18</sup> Informacja przekazana pocztą elektroniczną w dniu 24.05.2021 r.

Odnosząc się do kwestii terminu zwrotu nadpłaty kierownik komórki SPV wyjaśnił, że zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej, nadpłata podlega zwrotowi w terminie dwóch miesięcy od dnia wpływu wniosku o stwierdzenie nadpłaty. W takich terminach nadpłaty są przez nas realizowane. Ze względu na przyjęcie uproszczonego sposobu weryfikacji – realizowanie nadpłat bez wezwania do złożenia wniosku – nadpłaty realizujemy w terminie dwóch miesięcy od dnia złożenia korekty deklaracji VAT. W jednostkowych sytuacjach (problematycznych z jakiegoś powodu – brak kontaktu z podatnikiem, brak dokumentów), jeżeli po złożeniu korekty zostanie złożony wniosek o stwierdzenie nadpłaty w terminie późniejszym, termin zwrotu – nie później niż dwa miesiące od dnia złożenia wniosku, nie później niż trzy miesiące od dnia złożenia korekty deklaracji (w zależności, który termin przypada wcześniej).

Dane uzyskane w wyniku analizy materiału poddanego kontroli przedstawia tabela nr 5.

Tabela nr 5

Lp.	Podatnik /NIP	Data złożenia korekty deklaracji /złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty	Termin zwrotu nadpłaty	Data przeksięgowania nadpłaty /zwrotu nadpłaty	Sposób rozliczenia nadpłaty
1		09.10.2019/brak wniosku	09.12.2019	04.11.2019	przeksięgowanie na zaległości
2		18.11.2019/brak wniosku	18.01.2020	27.11.2019	przeksięgowanie na zaległości
3		03.02.2019/14.03.2019	14.05.2019	16.04.2019, 30.04.2019	przeksięgowanie na zaległości
4		28.05.2019/09.07.2019	27.07.2019	23.07.2019	zwrot na rachunek
5		19.09.2019/23.09.2019	19.11.2019	18.11.2019	przeksięgowanie na zaległości
6		23.10.2020/brak wniosku	23.12.2020	22.12.2020	zwrot na rachunek
7		06.11.2020/20.01.2021	07.01.2021 (VAT 11/2019)	07.01.2021	przeksięgowanie na zaległości
			06.02.2021 (VAT 12/2019)	29.01.2021	
8		05.10.2020/brak wniosku	07.12.2020	12.11.2020	zwrot na rachunek
9		07.10.2020/03.12.2020	07.01.2021	04.01.2021	przeksięgowanie na zaległości
10		29.11.2020/28.01.2021	01.03.2021	10.02.2021	przeksięgowanie na zaległości
				19.02.2021	zwrot na rachunek
11		09.01.2020/09.01.2020	09.03.2020	decyzja o umorzeniu postępowania podatkowego w sprawie stwierdzenia nadpłaty za 9/2018	
12		27.08.2019/27.08.2019	27.10.2019	postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania podatkowego	
13		20.11.2018/21.11.2018	21.01.2019	25.01.2019	zwrot na rachunek
14		27.11.2018/28.11.2018	28.01.2019	25.01.2019	zwrot na rachunek
15		30.12.2019/30.12.2019	02.03.2020	decyzja w sprawie odmowy stwierdzenia nadpłaty w podatku VAT za 1-11/2014; w ramach wciąż toczącego się postępowania podatkowego rozpoznawany jest wniosek o stwierdzenie nadpłaty za 12/2014	

<sup>19</sup> Kontroli poddano wniosek podatnika o stwierdzenie nadpłaty podatku VAT za 9/2018.

Po analizie materiałów dotyczących wytypowanych do kontroli wniosków o stwierdzenie nadpłaty, ustalono, że:

- w 12 przypadkach, w wyniku przeprowadzonej weryfikacji złożonej korekty (korekt) deklaracji VAT oraz wniosku o stwierdzenie nadpłaty<sup>20</sup>, nadpłata została zaakceptowana, a rozpoznanie wniosku nastąpiło w trybie art. 75 § 4 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (zwanej dalej OP),
- we wszystkich przypadkach, w których nastąpiła akceptacja nadpłaty, jej weryfikacja została potwierdzona stosowną adnotacją, a sama nadpłata zaakceptowana wg obowiązującego w Urzędzie schematu postępowania w zakresie obsługi nadpłat. W toku przeprowadzanej weryfikacji wykorzystywano pliki JPK, materiały z czynności sprawdzających, wyjaśnienia oraz dokumenty załączone przez podatnika do wniosku o stwierdzenie nadpłaty, bądź złożone na wezwanie Urzędu,
- w 2 przypadkach (poz. 13-14) treść adnotacji potwierdzającej przeprowadzenie weryfikacji wniosku o stwierdzenie nadpłaty wskazuje, że istniały wątpliwości co do poprawności korekt deklaracji VAT-7D (poz. 13) i VAT-7K (poz. 14), złożonych wraz z przedmiotowym wnioskiem.

W obu przypadkach, rozpoznanie wniosku o stwierdzenie nadpłaty nastąpiło w trybie określonym w art. 75 § 4 OP, zgodnie z treścią którego organ podatkowy zwraca nadpłatę bez wydania decyzji stwierdzającej nadpłatę, jeżeli prawidłowość skorygowanego zeznania (deklaracji) nie budzi wątpliwości.

Zastępca Naczelnika Urzędu wyjaśnił, że postępowania podatkowe w sprawie nadpłaty wobec (...) nie były schematycznymi postępowaniami. Dlatego stwierdzenia i konkluzje w adnotacjach dotyczących zasadności zwrotu nadpłaty różnią się od innych skontrolowanych (...) przypadków. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie przeprowadził postępowania kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług (wyniki kontroli z 14 lutego 2017 r.): wobec (...) I, II i III kwartał 2015 r., wobec (...) za I, II, III i IV kwartał 2015 r. W związku z ustaleniami tych kontroli podatnicy złożyli korekty deklaracji za okresy, w których ujawniono nieprawidłowości. Następnie spółki te złożyły kolejne korekty wraz z wnioskami o stwierdzenie nadpłaty (...) niwelując w nich ustalenia kontroli Dyrektora UKS w Szczecinie.

Odnosząc się do poz. 13 Zastępca Naczelnika Urzędu wyjaśnił, że żądanie zwrotu nadpłaty zostało złożone po zakończeniu postępowania kontrolnego (dotyczącego VAT), ale w trakcie trwania kontroli podatkowej dotyczącej CIT. Z uwagi na to, że w toku kontroli podatkowej CIT za 2015 r. przeprowadzaliśmy szereg dowodów (w tym również na żądanie strony) nie mogliśmy uznać, że w tym okresie spółka działała poza prawem. Przy tym analizując zasadność zwrotu nadpłaty wzięliśmy pod uwagę nie tylko możliwość powstania szkody na majątku strony, ale również założenia art. 10 ustawy Prawo przedsiębiorców. Dopiero po zakończeniu kontroli podatkowej (18 czerwca 2019 r.) i w związku z jej ustaleniami wystąpiliśmy do Naczelnika ZUCS w Szczecinie (9 lipca 2019 r.) z wnioskiem o podjęcie postępowania kontrolnego. Naczelnik ZUCS w Szczecinie 24 października 2019 r. poinformował nas, że w jego ocenie ze względu na niewielkie kwoty podlegające korekcie, nie będzie podejmował działań w tych sprawach. Dlatego przeanalizowaliśmy sprawę we własnym

<sup>20</sup> Wnioski o stwierdzenie nadpłaty zostały złożone w przypadku poz. 3-5, 7, 9-15.

zakresie (adnotacja z 10 grudnia 2019 r.). Uwzględniliśmy również ustalenia, których dokonaliśmy w toku kontroli podatkowej w zakresie CIT. Podjąłem decyzję o wszczęciu postępowania podatkowego wobec (...) w zakresie VAT za I, II, III i IV kwartał 2015 r. Postępowanie jest w toku. Na bieżąco monitorujemy sytuację majątkową podatnika. Kwesta prawidłowości zwrotu nadpłaty podatku VAT była przedmiotem kontroli zarówno organu II instancji (...), jak i sądów administracyjnych obu instancji: wyrok WSA (...) oddalający skargę podatnika oraz wyrok NSA (...) oddalający skargę kasacyjną.

Odnosząc się do poz. 14 Zastępca Naczelnika Urzędu wyjaśnił, że we wniosku o stwierdzenie nadpłaty z 28 listopada 2018 r. podatnik wnioskował o uwzględnienie materiału dowodowego zebranego w toku kontroli podatkowej wobec (...) w zakresie CIT za 2015 r. Wskazywał na nowe dowody, które jego zdaniem miały istotny wpływ na ustalenia stanu faktycznego. Dopiero po zakończeniu kontroli podatkowej wobec (...) w zakresie CIT za 2015 r. (18 czerwca 2019 r.) i w związku z jej ustaleniami wystąpiliśmy do Naczelnika ZUCS w Szczecinie (9 lipca 2019 r.) z wnioskiem o podjęcie postępowania kontrolnego. Naczelnik ZUCS w Szczecinie 24 października 2019 r. poinformował nas, że w jego ocenie ze względu na niewielkie kwoty podlegające korekcie, nie będzie podejmował działań w tych sprawach. Dlatego przeanalizowaliśmy sprawę we własnym zakresie. Uwzględniając ekonomikę postępowania podatkowego – przede wszystkim przewidywaną ewentualną kwotę uszczuplenia – ok. 25.000 zł, niezbędny nakład pracy w toku postępowania, termin przedawnienia zobowiązania (koniec 2021 r.) i brak możliwości wydania decyzji przed upływem 1,5 roku przed tym terminem, odstąpiłem od wszczęcia postępowania podatkowego wobec (...) za IV kwartał 2015 roku. Wobec (...) nie prowadziliśmy kontroli podatkowych, ani postępowań podatkowych w zakresie CIT i VAT dotyczących 2015 roku.

- w 1 przypadku (poz. 11) wydano decyzję o umorzeniu postępowania podatkowego w sprawie stwierdzenia nadpłaty,
- w 1 przypadku (poz. 12) wydano postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania podatkowego,
- w 1 przypadku (poz. 15) wydano decyzję w sprawie odmowy stwierdzenia nadpłaty co do części okresu objętego wnioskiem, a za pozostały okres toczy się postępowanie podatkowe,
- w 7 przypadkach (poz. 1-3, 5, 7, 9-10) nadpłatę zaliczono na poczet zaległości podatkowych. Zgodnie z art. 76a § 1 OP *w sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie*. Stwierdzono, że w 2 przypadkach przedmiotowe postanowienie nie zostało wydane, tj.:
  - poz. 1 – odstąpiono od wydania przedmiotowego postanowienia, gdyż będąca podatnikiem spółka cywilna została zlikwidowana w dniu 09.07.2019 r.,
  - poz. 3 – wg informacji przekazanej przez kierownika Referatu Rachunkowości (SER) z powodu spiętrzenia zadań na stanowisku pracy, w wyniku przeoczenia, pracownik nie sporządził postanowienia o zaliczeniu nadpłaty,
- w 1 przypadku (poz. 13) zwrot nadpłaty nastąpił po upływie 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty.

Według dokumentów przesłanych przez kierownika komórki SER<sup>21</sup> powodem powyższego było niezamieszczenie na przekazanych pracownikowi komórki SER rejestrach ze zwrotami VAT/korektami VAT informacji o pilnym zwrocie podatku VAT, przełożenie obsługi rejestrów tych na termin późniejszy, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia terminu określonego w art. 77 § 1 pkt 6 OP.

W pozostałych przypadkach, w których nadpłata została zaakceptowana, przesięgowanie nadpłaty na zaległości podatkowe/zwrot nadpłaty, nastąpił w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia korekty deklaracji, bądź wniosku o stwierdzenie nadpłaty.

(Dowód: akta kontroli str. 123-132, 177-308, 313-335, 344-346)

#### Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna z nieprawidłowościami.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie **pozytywnie z nieprawidłowościami** ocenia działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu, w zakresie przedmiotu kontroli *Poprawność prowadzenia postępowań podatkowych*.

W zakresie realizacji zadań będących przedmiotem badania, stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

1. Niedochowaniu obowiązku wydania decyzji przynajmniej 1,5 roku przed upływem okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego – 4 przypadki (str. 11 wystąpienia pokontrolnego).
2. Niewydaniu postanowienia w sprawie zaliczenia nadpłaty w podatku VAT na poczet zaległości podatkowych zgodnie z art. 76a § 1 Ordynacji podatkowej – 1 przypadek (str. 21 wystąpienia pokontrolnego).
3. Niedochowaniu terminu zwrotu nadpłaty, określonego w art. 77 § 1 pkt 6 Ordynacji podatkowej – 1 przypadek (str. 21-22 wystąpienia pokontrolnego).

Dodatkowo zauważa się, że w 2 przypadkach treść adnotacji sporządzonych w związku z rozpoznaniem wniosku o stwierdzenie nadpłaty wskazuje, że złożone wraz z przedmiotowym wnioskiem skorygowane deklaracje VAT-7D i VAT-7K, wzbudzały wątpliwości co do ich poprawności już w momencie ich weryfikacji, co z kolei poddaje w wątpliwość zasadność rozpoznania wniosku o stwierdzenie nadpłaty w trybie bezdecyzyjnym, tj. określonym w art. 75 § 4 Ordynacji podatkowej.

Za zapewnienie poprawnej realizacji skontrolowanych działań, odpowiedzialność ponoszą pracownicy komórek, którym powierzono wykonywanie zadań w obszarze objętym kontrolą oraz osoby nadzorujące ich pracę.

---

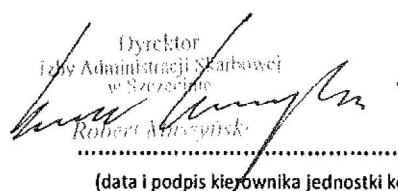
<sup>21</sup> Skany wyjaśnień sporządzonych dla Naczelnika Urzędu przez pracownika komórki SER ( z dnia 25.01.2019 r.) i kierownika komórki SER ( z dnia 29.01.2019 r.).


Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie, mając na uwadze stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości zaleca:

1. Podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania przypadków wydawania decyzji po zakończeniu postępowania podatkowego, w terminie krótszym niż 1,5 roku przed upływem okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego.
2. Przestrzeganie przepisów Ordynacji podatkowej dotyczących:
  - wydawania postanowień w sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych,
  - terminów zwrotu nadpłaty podatku.
3. Rozpoznawanie wniosków o stwierdzenie nadpłaty podatku z zachowaniem właściwego, określonego przepisami Ordynacji podatkowej trybu, w szczególności w przypadkach, gdy prawidłowość skorygowanego zeznania (deklaracji) budzi wątpliwości organu podatkowego.

Informacje o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień, należy przekazać do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto zgodnie z § 33 ust. 3 Instrukcji w sprawie kontroli instytucjonalnej, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 4/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 19 stycznia 2018 r., w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, należy przekazać kierownikowi komórki ds. kontroli, informacje o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej  
w Szczecinie  
  
Robert Antczak  
.....  
(data i podpis kierownika jednostki kontrolującej)

  
Kierownik Urzędu  
Izby Administracji Skarbowej  
Starszy Ekspert Skarbowy  
Dariusz Zięcik





## Wyłączenie ujawniania danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z

25 sierpnia 2021 r. znak: 3201-IWW.0921.6.2021.17

1. Zakres wyłączenia- dane objęte tajemnicą skarbową.

Podstawa wyłączenia- art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa ( Dz. U. Z 2021 r. poz. 1540 z póź. zm.)

Organ dokonujący wyłączenia- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu.

2. Zakres wyłączenia-imię i nazwisko osoby fizycznej.

Podstawa wyłączenia- ustawa z dnia 10.05.2018 r. o ochronie danych osobowych ( Dz. U. Z 2019 r. poz. 1781 z późn. zm.).

Organ dokonujący wyłączenia- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu.

Podmiot w interesie, którego dokonano wyłączenia- osoba fizyczna.

z wyrazami szacunku

Naczelnik Urzędu Skarbowego

w Kołobrzegu

Ewa Balińska

