



UNP: 3201-25-019291

Sprawa: Kontrola w Urzędzie
Znak sprawy: **3201-IWW.0921.27.2024**
Kontakt: e-mail: ias.szczecin@mf.gov.pl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Jednostka kontrolowana

Urząd Skarbowy w Kołobrzegu ul. Armii Krajowej 2, 78-100 Kołobrzeg

Kierownik jednostki kontrolowanej

do 30.04.2021 r. Pan Andrzej Zieliński - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu
od 1.05.2021 r. do 1.02.2024 r. Pan Jarosław Grzelak - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu
od 2.02.2024 r. Pani Ewa Balińska - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu

Zakres kontroli

Prawidłowość korzystania przez podatników z preferencji podatkowej w postaci ulgi IP Box

Okres objęty kontrolą

1.01.2022 r. – 31.12.2023 r.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych

16.10.2024 r. – 15.11.2024 r.

Kontrolę przeprowadziła

MF – starszy ekspert skarbowy, na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie nr 46/2024 z 11 października 2024 roku.

Ocena kontrolowanej działalności

Pozytywna z nieprawidłowościami

Kontrolę odnotowano w książce kontroli urzędu pod poz. nr 1/2024.

I. Ustalenia stanu faktycznego

Z początkiem 2019 roku do ustaw podatkowych (zarówno od osób fizycznych, jak i prawnych¹) weszły przepisy, które umożliwiły objęcie preferencyjną stawką podatkową w wysokości 5 % dochodów uzyskiwanych przez podatników z kwalifikowanych praw własności intelektualnej - tzw. ulga IP Box.

Niższa stawka podatku dotyczy dochodów uzyskiwanych z komercjalizacji wytworzonych lub rozwiniętych praw własności intelektualnej, których podatnik jest właścicielem, współwłaścicielem, użytkownikiem lub posiada prawa do korzystania z nich na podstawie umowy licencyjnej i które podlegają ochronie prawnej na podstawie przepisów odrębnych ustaw lub ratyfikowanych umów międzynarodowych, których stroną jest Rzeczpospolita Polska oraz innych umów międzynarodowych, których stroną jest Unia Europejska.

Dla korzystania z preferencji konieczne jest m.in. prowadzenie przez podatnika działalności badawczo-rozwojowej bezpośrednio związanej z wytworzeniem, komercjalizacją, rozwojem lub ulepszeniem kwalifikowanego prawa własności intelektualnej.

Takimi kwalifikowanymi prawami (kwalifikowanymi IP) są:

- patent,
- prawo ochronne na wzór użytkowy,
- prawo z rejestracji wzoru przemysłowego,
- prawo z rejestracji topografii układu scalonego,
- dodatkowe prawo ochronne dla patentu na produkt leczniczy lub produkt ochrony roślin,
- prawo z rejestracji produktu leczniczego i produktu leczniczego weterynaryjnego dopuszczonych do obrotu,
- wyłączne prawo, o którym mowa w ustawie z dnia 26 czerwca 2003 r. o ochronie prawnej odmian roślin,
- autorskie prawo do programu komputerowego.

15 lipca 2019 r. Ministerstwo Finansów wydało objaśnienia podatkowe, w których wskazało m.in. że „wytworzenie” przedmiotu ochrony oznacza wykreowanie nowego kwalifikowanego IP od podstaw. „Rozwinięcie” lub „ulepszenie” przedmiotu ochrony oznacza natomiast m.in. rozbudowanie, poszerzenie zakresu funkcjonalnego albo użyteczności już istniejącego kwalifikowanego IP, przy czym decydujące jest faktyczne rozwinięcie lub ulepszenie istniejącego prawa w dowolnej postaci, o ile prowadzi do poprawy jego użyteczności albo funkcjonalności.

Wytworzenie, rozwinięcie lub ulepszenie kwalifikowanego IP musi zostać dokonane w ramach działalności badawczo-rozwojowej (dalej: działalność B+R). Działalność ta, zgodnie z art. 5a pkt 38 ustawy PIT oraz art. 4a pkt 26 ustawy CIT, oznacza działalność twórczą obejmującą badania naukowe lub prace rozwojowe, podejmowaną w sposób systematyczny w celu zwiększenia zasobów wiedzy oraz ich wykorzystania do tworzenia nowych zastosowań.

Jednocześnie, zgodnie z objaśnieniami MF, każda działalność B+R, która doprowadzi do wytworzenia, rozwinięcia lub ulepszenia kwalifikowanych IP, niezależnie od jej skali, częstotliwości, poziomu twórczości, systematyczności czy też poziomu zwiększenia zasobów wiedzy oraz wykorzystania jej do tworzenia nowych zastosowań, będzie stanowić kwalifikowaną działalność B+R dla potrzeb ulgi IP Box. Powyższe oznacza, że podatnik powinien:

¹ art. 30ca i art. 30cb ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (dalej: ustawa PIT) oraz art. 24d i art. 24e ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (dalej: ustawa CIT)

- a) posiadać listę kwalifikowanych IP, do których będzie stosować ulgę IP Box, ze wskazaniem, na jakiej podstawie i od/do kiedy podlegają one ochronie,
- b) prowadzić odpowiednią ewidencję na potrzeby działalności B+R, pozwalającą wykazać dla każdego z kwalifikowanych IP koszty prac związanych bezpośrednio z tym kwalifikowanym IP oraz
- c) udokumentować efekt prac w postaci wytworzenia, rozwinięcia lub ulepszenia danego kwalifikowanego IP w ramach badań naukowych lub prac rozwojowych.

Podatnicy są zobowiązani w prowadzonej ewidencji rachunkowej (zgodnie z art. 30cb ust. 1 i ust. 2 ustawy PIT oraz art. 24e ust. 1 i ust. 2 ustawy CIT):

- 1) wyodrębnić każde kwalifikowane IP,
- 2) prowadzić ją w sposób zapewniający ustalenie przychodów, kosztów uzyskania przychodów i dochodu (straty), przypadających na każde kwalifikowane IP,
- 3) wyodrębnić koszty przypadające na każde kwalifikowane IP,
- 4) dokonywać zapisów w sposób, który zapewni ustalenie łącznego dochodu z tych kwalifikowanych IP - w przypadku, gdy podatnik wykorzystuje więcej niż jedno kwalifikowane IP, a w prowadzonej ewidencji rachunkowej nie jest możliwe spełnienie warunków, o których mowa w pkt 2 i 3,
- 5) dokonywać zapisów w sposób zapewniający ustalenie dochodu z kwalifikowanych IP w odniesieniu do tego produktu lub tej usługi albo do tych produktów lub tych usług – w przypadku gdy podatnik wykorzystuje jedno kwalifikowane IP lub większą liczbę tych praw w produkcie lub usłudze albo w produktach lub usługach, a w prowadzonej ewidencji rachunkowej nie jest możliwe spełnienie warunków, o których mowa w pkt 2-4.

Odpowiednie prowadzenie ewidencji ma kluczowe znaczenie dla stosowania preferencji IP Box. Przepisy nie precyzują, w jakiej formie powinna być ona prowadzona. W praktyce podatnicy, stosujący różne metody ewidencjonowania zdarzeń w działalności gospodarczej, mogą stosować różne wzorce. W interpretacjach indywidualnych wydawanych przez Krajową Informację Skarbową aprobatę znalazło stanowisko, zgodnie z którym w ewidencji każdy koszt i przychód (na poziomie pojedynczej faktury) jest opisany w sposób umożliwiający przypisanie do jednego z kwalifikowanych IP. Wówczas na podstawie prowadzonej ewidencji możliwe jest ustalenie przychodów, KUP oraz dochodu (straty) przypadających na każde kwalifikowane IP.

Zgodnie z objaśnieniami MF istotne jest, by ewidencja była prowadzona w sposób należyty, tak aby móc w rocznym zeznaniu podatkowym wykazać łączną sumę przychodów, kosztów podatkowych, strat, dochodów, wszystkich dochodów podlegających opodatkowaniu stawką 5 % oraz dochodu, który nie będzie podlegał preferencyjnemu opodatkowaniu. W myśl objaśnień MF podatnicy nieobjęci obowiązkiem prowadzenia pełnej księgowości mogą prowadzić ewidencję na potrzeby IP Box w postaci:

- 1) komputerowych arkuszy kalkulacyjnych,
- 2) kumulatywnych comiesięcznych zestawień dokumentów potwierdzających poniesione wydatki na koniec danego miesiąca.

Zestawienia powinny obejmować wydatki od początku realizacji działalności B+R w zakresie wytworzenia, rozwinięcia lub ulepszenia kwalifikowanego IP, do końca danego miesiąca kalendarzowego, w układzie narastającym, w odniesieniu do poszczególnych zadań.

Jeżeli podatnik prowadził już ewidencję działalności B+R, może ją wykorzystać na potrzeby IP Box. Działalność B+R ma jednak inny zakres niż preferencja IP Box, dlatego konieczne jest odpowiednie dostosowanie zapisów w takiej ewidencji.

Podatek według preferencyjnej stawki jest co do zasady kalkulowany za rok podatkowy (wyjątkiem były przepisy związane z COVID-19) i podlega obliczeniu w zeznaniu rocznym po zakończeniu roku

podatkowego, tj. nie wpływa na bieżące zobowiązanie podatkowe w ciągu roku, a jedynie na finalne rozliczenie. Podatnicy nie mają więc możliwości skorzystania z tej preferencji w trakcie roku podatkowego, poprzez pomniejszanie zaliczek na podatek dochodowy. W praktyce zatem podatnik, który osiąga dochody z kwalifikowanych praw własności intelektualnej, w trakcie roku odprowadza zaliczki na podatek dochodowy obliczone według podstawowych stawek, natomiast w rocznym zeznaniu podatkowym (PIT-36, PIT-36S, PIT-36L, PIT-36LS, CIT-8 lub CIT-8AB) podatek oblicza według stawki obniżonej. Efektem tego jest powstanie nadpłaty.

Podatnicy podatku dochodowego od osób fizycznych, którzy chcą skorzystać z opodatkowania 5 % stawką podatku dochodów z kwalifikowanych IP, **dołączają** do składanego zeznania informację o wysokości dochodu (poniesionej straty) z kwalifikowanych praw własności intelektualnej **PIT/IP**, natomiast podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych – informację CIT/IP.

Tryb postępowania naczelników urzędów skarbowych w zakresie weryfikacji w toku czynności sprawdzających rozliczeń podatkowych, w tym w zakresie odliczeń od dochodu i od podatku, został określony w Wytycznych do czynności sprawdzających z września 2021 roku. Zgodnie z tym dokumentem:

W uzasadnionych przypadkach należy sprawdzić różnice pomiędzy deklaracją pierwotną, a złożoną korektą. W przypadku różnic w wykazywanych przychodach/obrotach, kosztach/nabyciach, powodujących zmianę wysokości dochodu/straty/kwoty do wpłaty/ do zwrotu/do przeniesienia, należy zbadać przyczyny, które doprowadziły do konieczności złożenia korekty. W tym celu można wezwać podatnika do złożenia wyjaśnień odnośnie przyczyn złożenia korekty oraz ewentualnie do przedłożenia dokumentów uzasadniających wykazane różnice. Szczególnej uwadze należy poddać korekty powodujące powstanie nadpłaty lub zwrotu.

1. Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu kontroli oraz sprawowany nadzór nad realizacją zadań

Zakres zadań komórek organizacyjnych, zakres nadzoru sprawowanego przez Naczelnika i Zastępcę Naczelnika określa:

- Regulamin organizacyjny stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 142/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 9 sierpnia 2021 r., zmieniony na podstawie zarządzenia Nr 31/2022 z dnia 11 lutego 2022 r., Nr 156/2022 z dnia 21 października 2022 r. oraz Nr 208/2022 z dnia 22 grudnia 2022 r.

Kontrolą objęto zakres zadań przypisanych do komórki organizacyjnej: Dział Obsługi Bezpośredniej oraz wsparcia (SOB) oraz Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych oraz Kontroli Podatkowej (SPV), bowiem zgodnie z wyjaśnieniami organu, pracownicy tej komórki prowadzili działania dotyczące ulgi IP Box².

W oparciu o pismo Urzędu z 17.10.2024 r.³ ustaliłam, że:

- w Urzędzie tym nie wprowadzono regulacji wewnętrznych w zakresie będącym przedmiotem kontroli Instytucjonalnej. Organ wskazał, że:

Nie przeprowadzaliśmy analiz dedykowanych typowaniu do czynności sprawdzających podatników, którzy wykazywali w zeznaniach podatkowych ulgę IP BOX. Weryfikowaliśmy jednak prawidłowość skorzystania przez podatników z objęcia niższą stawką podatku dochodów uzyskiwanych z kwalifikowanych praw

² Pismo Urzędu z 17.10.2024 r. – akta kontroli str. 27-29

³ Ibidem

własności intelektualnej w ramach:

- weryfikacji zasadności wykazywania przez podatników zwrotów nadpłat w składanych zeznaniach rocznych (czynności sprawdzające),
- weryfikacji korekt zeznań rocznych składanych po upływie ustawowego terminu na ich złożenie, powodujących powstanie nadpłaty (czynności sprawdzające i postępowania podatkowe).

Weryfikacja nadpłat wynikających z zeznań rocznych (pierwsze wersje lub korekty składane przed upływem ustawowego terminu na złożenie zeznania): Dział Obsługi Bezpośredniej (SOB).

Weryfikacja korekt zeznań rocznych składanych po upływie ustawowego terminu na ich złożenie, powodujących powstanie nadpłaty: Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV).

W zakresie weryfikacji zasadności wykazywania przez podatników zwrotów nadpłat w składanych zeznaniach rocznych nadzór nad pracownikami sprawował kierownik SOB. Nadzór ten obejmował bieżącą weryfikację terminowości wykonywania zadań, poprzez weryfikację raportów tak, aby pracownik wykonał zadanie w terminie umożliwiającym terminowe zwrócenie nadpłaty.

- nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnych, które obejmowałyby temat i okres kontroli.

Nadzór nad zadaniami:

- Działu Obsługi Bezpośredniej oraz wsparcia (SOB) sprawuje bezpośrednio Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu,
- Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych oraz Kontroli Podatkowej (SPV) sprawuje Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu.

Ustaliłam, jakie kryteria zostały przyjęte w organie przy weryfikacji zeznań rocznych, wpływających do Urzędu w kontrolowanym okresie. Z pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu z 17.10.2024 r. wynika bowiem, że:

- obligatoryjnie weryfikują wszystkie zeznania składane przez osoby fizyczne, z wykazaną nadpłatą lub łącznym zwrotem powyżej 10 000 zł,
- typowane są zeznania do czynności sprawdzających na podstawie raportu niestandardowego opracowanego w urzędzie. Dla zwrotów sporządzane były karty weryfikacji, które dołączano do raportu z zeznania,
- wszystkie weryfikacje powyżej 10 000 zł były akceptowane przez kierownika SOB i podpisywane na karcie weryfikacji,
- wszystkie zwroty powyżej 10 000 zł były akceptowane przez Zastępcę Naczelnika (akceptacja na zeznaniu lub raporcie z zeznania),
- wszystkie zwroty powyżej 50 000 zł akceptowane były przez Naczelnika Urzędu (akceptacja na zeznaniu lub raporcie z zeznania),
- komórka SER realizowała nadpłaty powyżej 10 000 zł. dopiero po akceptacji Zastępcy Naczelnika (kwoty od 10 000 zł do 50 000 zł) lub Naczelnika (kwoty powyżej 50 000 zł).

Tak więc z informacji udzielonych przez organ wynika, że zastosowanie przez podatnika preferencyjnej stawki podatkowej w wysokości 5 % dochodów uzyskiwanych z kwalifikowanych praw własności intelektualnej nie zostało obligatoryjnie uwzględnione w kryteriach przyjętych przez Naczelnika Urzędu do obowiązkowej weryfikacji zeznań podatkowych, prowadzonej w latach 2022-2023.

W zakresie weryfikacji korekt zeznań rocznych składanych po upływie ustawowego terminu na ich

złożenie, powodujących powstanie nadpłaty NUS w piśmie z 17.10.2024 r. wyjaśnił, iż:

Zgodnie z regulacjami wewnętrznymi korekty zeznań (PIT-36, PIT-36L) złożone po 30 kwietnia, z których wynikają nadpłaty w wysokości powyżej 10 000 zł (rozumiane jako różnica pomiędzy wpłaconą kwotą z poprzedniej wersji, a kwotą wynikającą z korekty lub jako zwiększenie poprzedniej nadpłaty) przekazywane były do referatu SPV do weryfikacji w toku postępowania nadpłatowego lub czynności sprawdzających. Korekty z których wynikają nadpłaty mniejsze niż 10 000 zł, są weryfikowane przez SOB tak jak pierwsze wersje zeznań. Jeżeli jednak nadpłata budzi wątpliwości pracownika SOB i wymaga przeprowadzenia czynności sprawdzających lub postępowania nadpłatowego, to przekazywano sprawę do SPV. W przypadku korekt z nadpłatami powstałymi w związku ze skorzystaniem przez podatników z preferencji podatkowej w postaci ulgi IP Box wszystkie sprawy zostały przekazane do SPV.

Nadpłaty stwierdzone w postępowaniu podatkowym lub czynnościach sprawdzających w SPV akceptował:

- do 3 000 zł kierownik referatu,
- od 3 001 zł do 50 000 zł Zastępca Naczelnika,
- powyżej 50 000 zł Naczelnik.

W piśmie z 17.10.2024 r. NUS poinformował także, że weryfikacja w 2022 roku obejmowała sprawdzenie, czy podatnik zapłacił zaliczki na podatek, zadeklarowane w zeznaniu. Nie przeprowadzono weryfikacji ulgi IP BOX pod względem merytorycznym. Z kolei w 2023 roku zwroty nadpłat objęte były uproszczoną weryfikacją, która polegała na wezwaniu podatnika do okazania dokumentów potwierdzających prawo do objęcia niższą stawką podatku dochodów uzyskiwanych z kwalifikowanych praw własności intelektualnej. NUS wyjaśnił, że badano, czy podatnik wykonuje działalność, która spełnia warunki do skorzystania z ulgi. Podatnicy, którzy skorzystali z ulgi IP BOX w 2022 r. zostali objęci weryfikacją w zakresie tej ulgi w 2023 r. Zastosowane przez Urząd w poszczególnych przypadkach uproszczone metody weryfikacji ulgi podyktowane były krótkim czasem na jej dokonanie (zwrot nadpłaty w terminie 45 dni) i dużą ilością spraw w trakcie obsługi zeznań rocznych. Organ podkreślił, że w jego ocenie nie było celowym cofanie się do weryfikacji zeznań z załącznikiem PIT/IP złożonych w 2022 r., skoro weryfikacja tych samych podatników w odniesieniu do zeznań złożonych przez nich w 2023 r. nie ujawniła nieprawidłowości.

Pomimo przeprowadzenia kompleksowej weryfikacji w stosunku do zeznań z wykazanim dochodem z kwalifikowanego IP, w tych przypadkach, gdzie podatnik złożył wniosek o stwierdzenie nadpłaty, obszar ten – w mojej ocenie – nie był objęty właściwym nadzorem. Na taką ocenę wpływ ma zakres i sposób dokumentowania tych czynności, które organ podejmował w związku z wystąpieniem znacznej kwoty nadpłaty w zeznaniu, której jednocześnie nie towarzyszył wniosek o jej stwierdzenie. Zostawały one bowiem zakańczane pomimo braku zgromadzenia przez organ podatkowy pełnego materiału dowodowego dotyczącego dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej. Ponadto organ, mimo że prowadził de facto czynności sprawdzające wobec podatnika (pozyskiwał od niego dokumenty źródłowe), nie zawierał na ten temat informacji w wypełnianych arkuszach weryfikacyjnych, ani nie sporządzał adnotacji z takich czynności, co opisałam w pkt 2. Brak dostatecznego nadzoru spowodował także, że część czynności sprawdzających prowadzonych wobec podatników, którzy w zeznaniach podatkowych wykazywali preferencyjną stawkę opodatkowania z tytułu ulgi IP Box, nie została w prawidłowy sposób obsłużona w systemie ZISAR, co opisałam w pkt 3.

Ocena cząstkowa badanego obszaru: pozytywna z uchybieniami.

2. Prawidłowość postępowania organu podatkowego przy weryfikacji ulgi IP Box, wykazywanej w rocznym zeznaniu złożonym przez podatnika

Dane w zakresie liczby zeznań podatkowych, złożonych w latach 2022-2023, do których podatnicy załączyli informację PIT/IP lub CIT/IP, przedstawiają tabele 1 oraz 2 (na podstawie danych przekazanych przez Urząd⁴).

Tabela 1. Liczba zeznań złożonych w latach 2022

Rodzaj formularza	Rok	liczba wszystkich zeznań	Liczba zeznań z wykazaną nadpłatą	Liczba zeznań z nadpłatą pow. 10 000 zł	Liczba zeznań z nadpłatą pow. 20 000 zł	Liczba zeznań z nadpłatą pow. 30 000 zł	Liczba zeznań z załącznikami IP BOX
CIT-8	2022	1559	193	26	12	9	0
PIT36L	2022	1873	896	180	84	45	10
PIT36S	2022	3	1	0	0	0	0
PIT-36	2022	3948	2085	62	9	3	0
PT36LS	2022	5	3	1	1		0
suma		7388	3178	269	106	57	10

Tabela 2. Liczba zeznań złożonych w latach 2023

Rodzaj formularza	Rok	liczba wszystkich zeznań	Liczba zeznań z wykazaną nadpłatą	Liczba zeznań z nadpłatą pow. 10 000 zł	Liczba zeznań z nadpłatą pow. 20 000 zł	Liczba zeznań z nadpłatą pow. 30 000 zł	Liczba zeznań z załącznikami IP BOX
CIT-8	2023	1624	220	35	21	11	0
PIT36L	2023	1424	703	180	92	55	12
PIT36S	2023	3	1	0	0	0	0
PIT-36	2023	4468	2322	110	35	14	3
PT36LS	2023	4	2	0	0	0	0
suma		7523	3248	325	148	80	15

Analiza danych w zakresie złożonych zeznań, w tym zeznań z załączoną informacją o wysokości dochodu (poniesionej straty) z kwalifikowanych praw własności intelektualnej (PIT/IP), wskazuje na:

- udział zeznań z załącznikiem PIT/IP w ogólnej liczbie zeznań PIT-36L (odpowiednio 0,5 % w 2022 r. i 0,8 % w 2023 r.), jak i PIT-36 (odpowiednio 0 % w 2022 r. i 0,06 % w 2023 r.), a także brak osób prawnych rozliczających takie dochody w obydwu analizowanych latach,
- wzrost liczby zeznań z wykazanymi dochodami z kwalifikowanych praw własności intelektualnej złożonych w 2023 roku w porównaniu z rokiem poprzednim, wzrost o 50 % - z 10 szt. do 15 szt. przy czym w liczbach tych zawierają się także korekty zeznań obejmujące lata wcześniejsze,
- niewielki odsetek zeznań z załącznikiem PIT/IP (z których – co do zasady – wynika nadpłata podatku) w ogólnej liczbie zeznań podatkowych, w których wykazano nadpłatę – w przypadku PIT-36L odpowiednio 1,1 % w 2022 r. i 1,7 % w 2023 r., a w przypadku PIT-36 - 0 % w 2022 r. i 0,1 % w 2023 r.,

⁴ Pismo Urzędu z 17.10.2024 r. – akta kontroli str. 27-29

- ogółem 13 podatników w badanym okresie złożyło 25 zeznań z załącznikiem PIT/P i dodatkowo wobec jednego podatnika przeprowadzono weryfikację zasadności złożenia korekty deklaracji, w wyniku czego podatnik złożył korektę skutkującą brakiem nadpłaty.

Na podstawie otrzymanych z Urzędu informacji oraz raportów wygenerowanych z systemu POLTAX ustaliłam zbiór zeznań podatkowych złożonych w okresie 1.01.2022 – 31.12.2023 z załączonym PIT/IP, które nie są „zerowe” (tzn. podatnik wykazał w załączniku dochody z kwalifikowanych praw własności intelektualnej) oraz posiadają status „Zatwierdzone”. Obejmuje on łącznie 26 takich zeznań, zarówno PIT-36 jak i PIT-36L, złożonych przez 13 odrębnych podatników, w tym przez niektórych z nich - za kilka różnych okresów.

Dane szczegółowe w tym zakresie zawiera tabela 3.

Tabela 3. Wykaz zatwierdzonych zeznań złożonych w latach 2022-2023 z załącznikiem PIT/IP (z wykazanymi dochodami z kwalifikowanych praw)

L.p.	Rodzaj zeznania	Okres, którego dotyczy zeznanie	Data złożenia zeznania/korekty zeznania	Kwota nadpłaty wynikającej z zeznania	Wniosek o stwierdzenie nadpłaty (TAK/NIE)	NIP podatnika
1	PIT-36	2019	2023-01-16	7 367	TAK	
2	PIT-36	2020	2023-01-16	5 036	TAK	
3	PIT-36	2021	2023-01-16	13 593	TAK	
4	PIT36L	2020	2022-03-30	20 923	TAK	
5	PIT36L	2021	2022-04-12	58 773	NIE	
6	PIT36L	2022	2023-05-02	80 676	NIE	
7	PIT36L	2021	2022-02-23	25 089	NIE	
8	PIT36L	2022	2023-02-15	20 175	NIE	
9	PIT36L	2021	2022-04-29	26 449	NIE	
10	PIT36L	2022	2023-03-30	31 348	NIE	
11	PIT36L	2021	2022-04-29	27 293	NIE	
12	PIT36L	2022	2023-03-23	30 098	NIE	
13	PIT36L	2022	2023-04-28	20 818	NIE	
14	PIT36L	2020	2022-05-05	27 509	TAK	
15	PIT36L	2021	2022-04-27	35 576	NIE	
16	PIT36L	2021	2022-05-05	4 334	NIE	
17	PIT36L	2020	2022-06-06	11 753	TAK	
18	PIT36L	2021	2022-05-01	17 883	NIE	
19	PIT36L	2022	2023-04-26	16 753	NIE	
20	PIT36L	2019	2023-07-20	5 081	TAK	
21	PIT36L	2020	2023-09-21	20 000	TAK	
22	PIT36L	2021	2023-09-21	24 620	TAK	
23	PIT36L	2022	2023-04-28	26 894	NIE	
24	PIT36L	2022	2023-04-24	24 228	NIE	
25	PIT36L	2022	2023-02-09	69 125	NIE	
26	PIT36L	2021	2022-05-04	34 871 zł; po korekcie 0,00 zł	NIE	

Zaprezentowane dane ukazują, że z zeznań podatkowych (PIT-36 oraz PIT-36L), do których podatnicy podatku dochodowego od osób fizycznych prowadzący działalność gospodarczą dołączyli informację PIT/IP (w której wykazali dochody z kwalifikowanych praw własności intelektualnej) każdorazowo

wynikała kwota nadpłaty podatku. Kwoty nadpłat wahały się w przedziale od 4 334 zł do 80 676 zł. Dało to średnią wartość nadpłaty w wysokości 25 054 zł.

W badanym okresie w Urzędzie Skarbowym w Kołobrzegu zeznania PIT-36 złożył 1 podatnik za lata 2019, 2020 oraz 2021. Do zeznań tych dołączył wnioski o stwierdzenie nadpłaty podatku.

Z kolei w odniesieniu do zeznań PIT-36L, w analizowanym okresie takie dokumenty zostały złożone w 23 przypadkach przez 12 podatników, obejmując lata 2019 – 2022. Wniosek o stwierdzenie nadpłaty podatku został dołączony do 6 spośród tych zeznań (złożyło go 4 podatników).

W jednym przypadku podatnik, w wyniku czynności prowadzonych przez organ, złożył korektę, w której nie wykazał nadpłaty podatku (co zostało szczegółowo omówione w dalszej części wystąpienia).

Jak wskazują przepisy proceduralne, jeżeli prawidłowość skorygowanego zeznania (deklaracji) nie budzi wątpliwości, organ podatkowy zwraca nadpłatę bez wydawania decyzji stwierdzającej nadpłatę. W takim przypadku korekta wywołuje skutki prawne⁵.

W okresie 1.01.2022 – 31.12.2023 w ramach weryfikacji podatników korzystających z omawianej preferencji Urząd przeprowadził czynności sprawdzające lub weryfikację bez udziału podatnika lub uproszczone postępowanie podatkowe w wyniku złożenia przez podatnika wniosku o stwierdzenie nadpłaty. Ten sam podatnik mógł być objęty zarówno czynnościami sprawdzającymi, jak i postępowaniem podatkowym (wstępnym) w odniesieniu do różnych lat. Dane w tym zakresie prezentują się następująco:

- postępowanie podatkowe (o stwierdzenie nadpłaty) prowadzono w stosunku do 5 podatników, którzy złożyli łącznie 9 zeznań podatkowych (za różne lata),
- czynności weryfikacyjne (bez wniosku o stwierdzenie nadpłaty) prowadzono w stosunku do 10 podatników, którzy złożyli łącznie 14 zeznań podatkowych (za różne lata),
- czynności bez udziału podatnika – wobec 2 podatników, którzy złożyli 3 zeznania podatkowe,
- w przypadku 4 podatników byli oni objęci zarówno postępowaniem wszczętym z wniosku o stwierdzenie nadpłaty, jak i weryfikacją uproszczoną (w odniesieniu do różnych lat),
- nie przeprowadzono kontroli podatkowych w tym zakresie, niemniej jednak w przypadku 6 arkuszy weryfikacyjnych zawarta została wzmianka, że szczegółowa analiza prawidłowości skorzystania przez podatnika z preferencyjnego opodatkowania dochodów z IP Box możliwa jest w toku kontroli na podstawie prowadzonych przez podatnika ewidencji.

Badaniem objęliśmy każdy przypadek z wykazanych przez Urząd zeznań podatkowych, do których podatnik dołączył załącznik PIT/IP z dochodami z kwalifikowanych praw własności intelektualnej (26 zeznań złożonych przez 13 podatników).

W odniesieniu do 12 podatników, którzy złożyli zeznanie wraz z załącznikiem PIT/IP, weryfikacja tych nadpłat zakończyła się wynikiem pozytywnym, to jest zwrotem nadpłaty. Przeprowadzone czynności organ dokumentował w adnotacji sporządzanej w związku z uproszczonym postępowaniem wywołanym wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty bądź na arkuszu weryfikacji – z wyjątkiem sprawy, która dotyczyła podatnika NIP: ██████████ za 2021 r., gdzie podatnik końcowo złożył korektę bez wykazywania nadpłaty, co było rezultatem zrezygnowania z objęcia preferencyjną stawką podatkową uzyskiwanych przez siebie dochodów. Natomiast w jednym przypadku – nadpłaty w wysokości poniżej

⁵ Art. 75 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 2383 ze zm.)

10 000 zł, jej zwrot nie był poprzedzony czynnościami i nie została w jego przypadku sporządzana żadna dodatkowa dokumentacja.

W przypadku adnotacji sporządzanych w związku z rozpatrzeniem przez Urząd wniosku o stwierdzenie nadpłaty, zawierały one m.in. następujące treści:

- odniesienie do ewidencji IP Box,
- opis projektów realizowanych przez podatnika (co wynikało m.in. z ewidencji IP Box),
- wyszczególnienie umów zawartych przez podatnika z kontrahentami,
- przywołanie treści interpretacji indywidualnej w tym zakresie, o ile podatnik taką dysponował,
- informację o wykorzystaniu przez organ plików JPK_VAT bądź JPK_PKPIR,
- aprobatę wysokości nadpłaty przez osoby do tego uprawnione.

W adnotacjach znajduje się informacja, że podatnik przedłożył niezbędne dokumenty, z których wynika, że spełnia warunki, o których mowa w art. 30ca i art. 30cb ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Adnotacje te każdorazowo podpisane zostały przez pracownika prowadzącego daną sprawę oraz aprobowane przez kierownika komórki i NUS lub Zastępcę NUS.

W kwestii tego, czy organ zwracał się do podatników o złożenie dodatkowych dokumentów związanych z korektą zeznania (jeśli tak – to jakich) i w jakiej formie o nie występował (np. wezwanie pisemne, telefoniczne), Kierownik Działu SPV w Kołobrzegu wskazał⁶:

Prowadząc czynności sprawdzające w sprawie stwierdzenia nadpłaty czy postępowania podatkowe na podstawie art. 75 § 4 Op staramy się działać szybko i efektywnie.

W pierwszej kolejności dążymy do uzyskania wyjaśnień czy dokumentów nawiązując kontakt telefoniczny z podatnikiem. Jest to działanie zgodne ze Standardami dotyczącymi wyjaśnień i wezwań.

Najczęściej zwracamy się do podatników o złożenie dodatkowych dokumentów, tj.: ewidencję IP Box, faktury, paragony, umowy.

Na podstawie dokumentów przedstawionych przez Urząd, a także danych zawartych w systemach ZISAR oraz POLTAX ustaliłam następujące okoliczności:

1) podatnik NIP: ██████████ – złożył korektę zeznania PIT-36L z załącznikiem PIT/IP za 2020 r. - 30.03.2022 r., korektę zeznania za 2021 r. – 12.04.2022 r., a także zeznanie za 2022 r. - 2.05.2023 r. Wniosek o stwierdzenie nadpłaty podatku wynikającej z zeznania złożony został 11.05.2022 r. z tytułu podatku PIT – 36L za 2020 r.

Złożone przez podatnika zeznania lub ich korekty, w których uwzględnił dochód opodatkowany preferencyjną stawką podatku 5 %, przedstawiają się jak w tabeli poniżej:

NIP podatnika	Rodzaj zeznania	Okres	Kwota nadpłaty z zeznania/ Korekty	Korekta	Data złożenia zeznania/ korekty zeznania	Wniosek o stwierdzenie nadpłaty - data złożenia	Interpretacja indywidualna - data wydania	Ewidencja IP Box przedstawiona przez podatnika
██████████	PIT36L	2020	20 923	tak	2022-03-30	2022-05-11		tak
██████████	PIT36L	2021	58 773	tak	2022-04-12	Nie	2022-02-22	nie
	PIT36L	2022	80 676	nie	2023-05-02	Nie		nie

W systemie ZISAR zaewidencjonowane zostały dla tego podatnika czynności sprawdzające o numerze: KCS/320942/000985/2023 PIT 36L za 2022 r. w temacie czynności: weryfikacja prawidłowości

⁶ E-mail Urzędu z 16.12.2024r. – akta kontroli str. 50

sporządzenia zeznania (pełna weryfikacja dokumentów źródłowych) w uwagach: ulga IP BOX, natomiast brak jest w systemie ZISAR zaewidencjonowania czynności sprawdzających za 2021 r. W odniesieniu natomiast do 2020 r., w systemie ZISAR nie zostały zaewidencjonowane dla tego okresu czynności sprawdzające, z uwagi na fakt, że był on objęty postępowaniem podatkowym (uproszczonym) na skutek złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty.

W odniesieniu do skorygowanego 2020 r. organ sporządził 30.06.2022 r. adnotację na okoliczność przeprowadzenia czynności w zakresie weryfikacji poprawności korekty PIT-36L. W toku tych czynności zwracał się do podatnika telefonicznie oraz drogą e-mail o przedstawienie dokumentów związanych z ulgą IP Box.

Dokumentami, które podatek okazał są:

- a) ewidencja IP Box,
- b) faktury kosztowe,
- c) faktury sprzedażowe,
- d) umowa ze zleceniodawcą,
- e) interpretacja indywidualna.

Podatnik przedstawił odrębną od podatkowej księgi przychodów i rozchodów ewidencję IP Box. Pozwala ona na wyodrębnienie autorskich praw do programu komputerowego oraz ustalenie przychodów, kosztów uzyskania przychodu oraz dochodu (straty) przypadających na takie prawo. Ewidencja prowadzona była w formie arkusza kalkulacyjnego.

W 2020 r. podatnik zajmował się usługami programistycznymi w zakresie tworzenia oprogramowania. Okazał skan umowy, w której jest mowa o przeniesieniu praw autorskich. Organ podatkowy mógł zatem zweryfikować, czy przedstawione przez podatnika zdarzenia miały odzwierciedlenie w dokumentacji źródłowej.

Podatnik przedłożył interpretację indywidualną z 22.02.2022 r., która dotyczy podatku dochodowego od osób fizycznych, wydaną w zakresie możliwości opodatkowania dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej preferencyjną stawką podatkową (IP BOX). Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej stwierdził w niej, że stanowisko podatnika w sprawie oceny skutków podatkowych opisanego we wniosku stanu faktycznego jest prawidłowe. Z interpretacji tej wynika, że we wniosku o jej wydanie podatnik wskazał, iż wykonuje prace polegające na współtworzeniu, wytwarzaniu, rozwoju i ulepszaniu oprogramowania komputerowego lub jego części stanowi działalność badawczo-rozwojową w rozumieniu art. 5a pkt 38 updof, a wynagrodzenie jakie otrzymuje podatnik obejmuje pełnienie funkcji Architekta IT, w części w jakiej pochodzi z przeniesienia praw autorskich, co jest kwalifikowanym dochodem w rozumieniu art. 30ca ust. 4 w zw. z art. 30ca ust. 7 pkt 2 ustawy o podatku dochodowy od osób fizycznych.

Organ podatkowy nie pobierał danych JPK_VAT, nie żądał też od podatnika JPK_PKPiR, bowiem w oparciu o zgromadzone dowody uznał, że podatnik spełnił warunki do skorzystania z preferencyjnej stawki podatku.

W stosunku do zeznań PIT-36L za 2021 r. oraz 2022 r. zostały sporządzone arkusze weryfikacji nadpłaty wynikającej z zeznania rocznego, będące podstawą do zwrotu nadpłaty, która wynika z tego rozliczenia – odpowiednio: za 2021 r. - 20.04.2022 r., za 2022 r. - 16.03.2023 r. W arkuszu, który dotyczy rozliczenia za 2022 r. zawarta została informacja, że organ nie stwierdził nieprawidłowości, jednak dokładana analiza właściwego zastosowanego przez podatnika odliczenia możliwa jest w toku kontroli podatkowej. W dokumentach brak wniosku o skierowaniu sprawy do kontroli podatkowej.

Biorąc pod uwagę, że czynności weryfikacyjne prowadzone w stosunku do tego podatnika w odniesieniu do 2020 r. (zakończone wprawdzie w późniejszym terminie aniżeli sporządzony został

arkusz weryfikacji za 2021 r.) nie dały podstaw do zakwestionowania jego uprawnień do preferencyjnego opodatkowania dochodów uzyskanych z kwalifikowanych praw własności intelektualnej, kontrolująca nie formułuje zastrzeżeń do działania organu w odniesieniu do lat 2021 i 2022.

2) podatnik NIP: ██████████ – złożył zeznania PIT-36L z załącznikiem PIT/IP za 2021 r. - 23.02.2022 r. i za 2022 r. - 15.02.2023 r.

Złożone przez podatnika zeznania, w których uwzględnił dochód opodatkowany preferencyjną stawką podatku 5 %, przedstawiają się jak w tabeli poniżej:

NIP podatnika	Rodzaj zeznania	Okres	Kwota nadpłaty z zeznania/korekty	Korekta	Data złożenia zeznania/korekty zeznania	Wniosek o stwierdzenie nadpłaty - data złożenia	Interpretacja indywidualna - data wydania	Ewidencja IP Box przedstawiona przez podatnika
██████████	PIT36L	2021	25 089	nie	2022-02-23	nie		nie
	PIT36L	2022	20 175	nie	2023-02-15	nie	nie	tak

W systemie ZISAR brak jest czynności sprawdzających zaewidencjonowanych dla tego podatnika.

Na okoliczność przeprowadzenia przez organ podatkowy czynności w zakresie weryfikacji poprawności zeznań PIT-36L za poszczególne lata zostały sporządzone arkusze weryfikacji nadpłaty wynikającej z zeznania rocznego za 2021 r. (sporządzony 2.03.2022 r.) i 2022 r. (sporządzony 25.02.2023 r.), gdzie Urząd nie stwierdził nieprawidłowości.

Dokumentami, które podatnik złożył w odniesieniu do 2022 r. są:

- ewidencja IP Box,
- umowy o wykonanie prac badawczo-rozwojowych.

Podatnik przedstawił odrębną od podatkowej księgi przychodów i rozchodów ewidencję IP Box. Szczegółowa ewidencja pozwala na wyodrębnienie autorskich praw do programu komputerowego oraz ustalenie przychodów, kosztów uzyskania przychodu oraz dochodu (straty) przypadających na takie prawo.

Z okazanych umów (zawartych w 2022 r.) wynika, że ich przedmiotem było zaprojektowanie i zaimplementowanie przez Wykonawcę oprogramowania działającego w środowisku wbudowanym, pełniącego funkcję wielozadaniowego automatycznego systemu sprzedaży produktów i usług.

Organ podatkowy w toku czynności nie dysponował dokumentacją rachunkową podatnika (podatkową księgą przychodów i rozchodów lub dokumentami źródłowymi, takimi jak faktury sprzedaży oraz zakupu).

Organ podatkowy, pomimo przeprowadzenia czynności sprawdzających, które miały na celu ocenę poprawności sporządzenia przez podatnika zeznań z załączonym PIT/IP, nie zawarł o tym fakcie informacji w sporządzonym za 2022 r. arkuszu weryfikacji (ani nie sporządził na tę okoliczność żadnej innej adnotacji). Takie postępowanie organu ocenić należy jako nieprawidłowość, bowiem przedstawione kontrolującej dokumenty nie dają jednoznacznego obrazu działań organu w tym zakresie, ani wyczerpującego opisu dokonanych ustaleń. Odrębną kwestią pozostaje z kolei zakres dowodów źródłowych, jakie organ zgromadził na potrzeby weryfikacji uprawnień podatnika do skorzystania z preferencyjnej stawki podatkowej. W ocenie kontrolującej dokumentacji tej nie można uznać za kompletną, pomimo pozyskania od podatnika najważniejszych dokumentów, takich jak ewidencja IP Box oraz umowy z kontrahentami. Brak jednak dokumentacji rachunkowej nie pozwalał na jednoznaczną ocenę prawidłowości rozliczenia podatnika.

3) podatnik NIP: ██████████ złożył korektę zeznania PIT-36L z załącznikiem PIT/IP za 2021 r. - 29.04.2022 r. oraz zeznanie za 2022 r. - 30.03.2023 r.

Złożone przez podatnika zeznania lub ich korekty, w których uwzględnił dochód opodatkowany preferencyjną stawką podatku 5 %, przedstawiają się jak w tabeli poniżej:

NIP podatnika	Rodzaj zeznania	Okres	Kwota nadpłaty z zeznania/korekty	Korekta	Data złożenia zeznania/korekty zeznania	Wniosek o stwierdzenie nadpłaty - data złożenia	Interpretacja indywidualna - data wydania	Ewidencja IP Box przedstawiona przez podatnika
██████████	PIT36L	2021	26 449	tak	2022-04-29	nie	nie	Nie
██████████	PIT36L	2022	31 348	nie	2023-03-30	nie		Nie

W systemie ZISAR zaewidencjonowane zostały dla tego podatnika czynności sprawdzające o numerach: KCS/320942/000910/2023 – PPL i inne za 2022 r. – w uwagach brak informacji, że dotyczy ulgi IP BOX.

Na okoliczność przeprowadzenia przez organ podatkowy czynności w zakresie weryfikacji poprawności zeznania i korekty PIT-36L za poszczególne lata zostały sporządzone arkusze weryfikacji nadpłaty wynikającej z zeznania rocznego:

- za 2021 r. – 6.05.2022 r., w którym zawarta została informacja, że organ nie stwierdził nieprawidłowości,
- za 2022 r. – 2.05.2023 r., gdzie nie stwierdzono nieprawidłowości, jednak organ uznał, że „dokładana analiza prawidłowości zastosowanego przez podatnika odliczenia możliwa jest w toku kontroli podatkowej”. W dokumentach brak jest wniosku o skierowaniu sprawy do kontroli podatkowej.

Organ w arkuszu zawarł wzmiankę, że podatnik ten prowadzi działalność w formie spółki cywilnej z podatnikiem NIP: ██████████ i dokumenty potwierdzające odliczenie dołączone są do akt jego sprawy. W istocie znajdują się tam jedynie faktury ze sprzedaży usług za 2022 r.

Organ podatkowy w stosunku do tego podatnika nie zatem przeprowadził czynności sprawdzających, które miałyby na celu ocenę prawidłowości zastosowania preferencyjnej stawki opodatkowania.

4) podatnik NIP: ██████████ – złożył korekty zeznań PIT-36L z załącznikiem PIT/IP: za 2020 r. - 6.06.2022 r. i za 2022 r. - 26.04.2023r., a także zeznanie za 2021 r. - 1.05.2022 r. Wniosek o stwierdzenie nadpłaty podatku złożony został 14.06.2022 r. i dotyczył 2020 r.

Złożone przez podatnika zeznania lub ich korekty, w których uwzględnił dochód opodatkowany preferencyjną stawką podatku 5 %, przedstawiają się jak w tabeli poniżej:

NIP podatnika	Rodzaj zeznania	Okres	Kwota nadpłaty z zeznania/korekty	Korekta	Data złożenia zeznania/korekty zeznania	Wniosek o stwierdzenie nadpłaty - data złożenia	Interpretacja indywidualna - data wydania	Ewidencja IP Box przedstawiona przez podatnika
██████████	PIT36L	2020	11 753	tak	2022-06-06	2022-06-14		tak
██████████	PIT36L	2021	17 883	nie	2022-05-01	nie	2021-06-28	nie
██████████	PIT36L	2022	16 753	tak	2023-04-26	nie		nie

W systemie ZISAR zaewidencjonowane zostały dla tego podatnika czynności sprawdzające o numerze KCS/320942/000938/2023 – PPL za 2022. W temacie czynności: „Weryfikacja prawidłowości sporządzenia korekty zeznania (pełna weryfikacja dokumentów źródłowych)”. Za 2021 r.

weryfikacja została przeprowadzona bez udziału podatnika, dlatego nie została odnotowana w systemie ZISAR.

Naczelnik w załączniku do pisma z 17.10.2024 r. wyjaśnił, że:

Wpłynęła korekta PIT-36L/2020 z wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty - postępowanie umorzyliśmy na wniosek strony, 1.05.2022 r. wpłynęła kolejna korekta bez wniosku, prowadziliśmy czynności sprawdzające 3209-SPV.4031.44.2022 do czasu złożenia 6.06.2022 kolejnej korekty wraz z wnioskiem – czynności sprawdzające przekształciły się w postępowanie o nowym nr [REDAKTOWANE]
Korespondencja emaliowa, faktury, umowy są 2020 r. - ulga analizowana była wcześniej w toku postępowania [REDAKTOWANE], które umorzyliśmy na wniosek podatnika.

Adnotacja na okoliczność przeprowadzenia przez organ podatkowy czynności w zakresie weryfikacji poprawności korekty PIT-36L za 2020 r. została sporządzona 28.06.2022 r.

Dokumentami, które podatnik złożył w toku czynności są:

- a) ewidencja IP Box,
- b) podatkowa księga przychodów i rozchodów,
- c) faktury sprzedażowe i kosztowe,
- d) umowy o współpracę.

Podatnik przedstawił odrębną od podatkowej księgi przychodów i rozchodów ewidencję IP Box. Pozwala ona na wyodrębnienie autorskich praw do programu komputerowego oraz ustalenie przychodów, kosztów uzyskania przychodu oraz dochodu (straty) przypadających na takie prawo. Ewidencja prowadzona w formie arkusza kalkulacyjnego. W 2020 r. podatnik zajmował się:

- usługami programistycznymi w zakresie tworzenia oprogramowania,
- stworzeniem aplikacji „PDF Asystent trenera”,
- stworzeniem aplikacji dla dwóch systemów mobilnych – Android i IOS .

Podatnik przedłożył 5 skanów umów, w których znajdują się zapisy dotyczące przeniesienia praw autorskich na firmy, z którymi zostały podpisane.

Podatnik powołał się także na wydaną na jego wniosek interpretację indywidualną z 28.06.2021 r., która dotyczy podatku dochodowego od osób fizycznych, w zakresie preferencyjnego opodatkowania stawką 5 % w odniesieniu do kwalifikowanego dochodu z kwalifikowanych praw własności intelektualnej (IP BOX). Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej stwierdził w niej, że stanowisko podatnika w sprawie oceny skutków podatkowych opisanego we wniosku wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego stanu faktycznego jest prawidłowe.

Organ podatkowy nie pobierał danych JPK_VAT, nie żądał też od podatnika JPK_PKPIR, bowiem w oparciu o zgromadzone dowody uznał, że podatnik spełnił warunki do skorzystania z preferencyjnej stawki podatku.

W stosunku do zeznań PIT-36L za 2021 r. oraz 2022 r. zostały sporządzone arkusze weryfikacji nadpłaty wynikającej z zeznania rocznego, będące podstawą do zwrotu nadpłaty, która wynika z tego rozliczenia – odpowiednio: za 2021 r. - 25.03.2022 r., za 2022 r. - 10.05.2023 r. W arkuszu, który dotyczy rozliczenia za 2022 r. zawarta została informacja, że organ nie stwierdził nieprawidłowości, jednak dokładana analiza właściwego zastosowanego przez podatnika odliczenia możliwa jest w toku kontroli podatkowej. W dokumentach brak wniosku o skierowaniu sprawy do kontroli podatkowej.

Biorąc pod uwagę, że czynności weryfikacyjne prowadzone w stosunku do tego podatnika w odniesieniu do 2020 r. nie dały podstaw do zakwestionowania jego uprawnienia do preferencyjnego opodatkowania dochodów uzyskanych z kwalifikowanych praw własności intelektualnej, kontrolująca nie formułuje zastrzeżeń do działania organu w odniesieniu do lat 2021 i 2022.

5) podatnik NIP: ██████████ – złożył korekty zeznań PIT-36L z załącznikiem PIT/IP: za 2019 r. - 20.07.2023 r., za 2020 r. oraz 2021 r. - 21.09.2023 r., natomiast wnioski o stwierdzenie nadpłaty podatku złożone zostały 23.07.2023 r. w zakresie 2019 r. oraz 26.10.2023 r. w zakresie 2020 r. i 2021 r.

Korekty, w których podatnik uwzględnił dochód opodatkowany preferencyjną stawką podatku 5 %, przedstawiają się jak w tabeli poniżej:

NIP podatnika	Rodzaj zeznania	Okres	Kwota nadpłaty z zeznania/korekty	Korekta	Data złożenia zeznania/korekty zeznania	Wniosek o stwierdzenie nadpłaty - data złożenia	Interpretacja indywidualna - data wydania	Ewidencja IP Box przedstawiona przez podatnika
██████████	PIT36L	2019	5 081	Tak	2023-07-20	2023-07-23		tak
██████████	PIT36L	2020	20 000	Tak	2023-09-21	2023-10-26	2023-06-13	tak
	PIT36L	2021	24 620	Tak	2023-09-21	2023-10-26		tak

W systemie ZISAR nie zostały zaewidencjonowane dla tego podatnika czynności sprawdzające, z uwagi na fakt, że korygowane okresy objęte były postępowaniem podatkowym (uproszczonym) na skutek złożenia wniosków o stwierdzenie nadpłaty.

Adnotacja na okoliczność przeprowadzenia przez organ podatkowy czynności w zakresie weryfikacji poprawności korekty PIT-36L została sporządzona:

- za 2019 r. – 31.08.2023 r.; w toku czynności organ zwracał się telefonicznie do podatnika z prośbą o przedłożenie niezbędnych dokumentów, co zostało utrwalone w adnotacji z 7.08.2023 r.,
- za 2020 r. oraz 2021 r. – 27.10.2023 r.; w ich toku organ kontaktował się z podatnikiem telefonicznie oraz drogą e-mail (adnotacja z 23.10.2023 r.), zmierzając do pozyskania od podatnika odpowiedniej dokumentacji.

Dokumentami, które podatnik złożył w toku czynności są:

- ewidencja IP Box (za każdy rok),
- faktury sprzedaży usług (za każdy rok),
- faktury kosztowe (za każdy rok),
- umowy zawarte ze zleceniodawcami,
- interpretacja indywidualna.

Podatnik przedstawił odrębne od podatkowej księgi przychodów i rozchodów ewidencje IP Box. Pozwoliły one na wyodrębnienie poszczególnych autorskich praw do programu komputerowego oraz ustalenie przychodów, kosztów uzyskania przychodu oraz dochodu (straty) przypadających na każde z takich prawo. Ewidencja dla każdego roku prowadzona była oddzielnie w formie arkusza kalkulacyjnego.

Podatnik powołał się także na wydaną na jego wniosek interpretację indywidualną z 13.06.2023 r., która dotyczy podatku dochodowego od osób fizycznych, w zakresie możliwości opodatkowania dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej preferencyjną stawką podatkową (IP BOX). Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej stwierdził w niej, że stanowisko podatnika w sprawie oceny skutków podatkowych opisanego we wniosku stanu faktycznego jest prawidłowe.

Z opisu zawartego w interpretacji wynika, że podatnik wykonuje prace programistyczne zlecane przez zleceniodawcę, prowadzące do powstania innowacyjnych, indywidualnych rozwiązań obsługujących dedykowane obszary działalności. Jest to oprogramowanie dopasowane do indywidualnych potrzeb klientów. Podatnik we wniosku o wydanie interpretacji wyszczególnił również ponoszone przez siebie

koszty, związane z tworzeniem i rozwojem oprogramowania, takie jak koszt: usług księgowych, internetu, kosztów telekomunikacyjnych i na składki ubezpieczenia społecznego ZUS.

W toku czynności prowadzonych przez Urząd, podatnik okazał umowy zawarte ze zleceniodawcami, których przedmiotem byłoby wykonanie prac programistycznych i w których jest mowa o przeniesieniu praw autorskich.

Organ podatkowy mógł zatem zweryfikować, czy przedstawione przez podatnika we wniosku o wydanie interpretacji podatkowej zdarzenia miały odzwierciedlenie w dokumentacji źródłowej (każdorazowo w adnotacji organ zawarł konkluzję, że stan faktyczny opisany w interpretacji jest zgodny ze stanem zweryfikowanym). Organ w toku czynności posiłkował się także danymi z JPK_VAT, o czym wzmiankował w adnotacjach.

6) podatnik NIP: ██████████ – złożył korektę zeznania PIT-36L z załącznikiem PIT/IP za 2020 r. - 5.05.2022 r., zaś wniosek o stwierdzenie nadpłaty złożony został 9.06.2022 r. Ponadto złożył także zeznanie PIT-36L za 2021 r. - 27.04.2022 r. (zeznanie pierwotne w terminie ustawowym).

Złożone przez podatnika zeznania oraz korekty, w których uwzględnił dochód opodatkowany preferencyjną stawką podatku 5 %, przedstawiają się jak w tabeli poniżej:

NIP podatnika	Rodzaj zeznania	Okres	Kwota nadpłaty z zeznania/ korekty	Korekta	Data złożenia zeznania/ korekty zeznania	Wniosek o stwierdzenie nadpłaty - data złożenia	Interpretacja indywidualna - data wydania	Ewidencja IP Box przedstawiona przez podatnika
██████████	PIT36L	2020	27 509	tak	2022-05-05	2022-06-09	nie	tak
██████████	PIT36L	2021	35 576	nie	2022-04-27	nie	nie	nie

W systemie ZISAR nie zostały zaewidencjonowane dla tego podatnika czynności sprawdzające. W stosunku do korekty zeznania za 2020 r. było to uzasadnione objęciem jej postępowaniem podatkowym (uproszczonym) na skutek złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty.

W odniesieniu do skorygowanego 2020 r. organ sporządził 13.07.2022 r. adnotację na okoliczność przeprowadzenia czynności w zakresie weryfikacji poprawności korekty PIT-36L. W toku tych czynności zwrócił się do podatnika telefonicznie o przedstawienie dokumentów związanych z ulgą IP Box (co udokumentował w adnotacji z 3.06.2022 r.).

Dokumentami, które podatnik okazał są:

- ewidencja IP Box,
- faktury kosztowe,
- faktury sprzedażowe,
- umowa ze zleceniodawcą.

Podatnik przedstawił odrębną od podatkowej księgi przychodów i rozchodów ewidencję IP Box, gdzie wyszczególnił m.in. kwotę przychodu i kosztów związanych z danym projektem, opis usługi, nazwę kontrahenta.

Z adnotacji organu wynika, że szczegółowa ewidencja pozwoliła na wyodrębnienie poszczególnych autorskich praw do programu komputerowego oraz ustalenie przychodów, kosztów uzyskania przychodu oraz dochodu (straty) przypadających na każde z takich praw. Ewidencja prowadzona była w formie arkusza kalkulacyjnego. W 2020 r. podatnik zajmował się programami programistycznymi w zakresie opracowania zestawu narzędzi dla ekosystemu standardu OpenPGP – dotyczy to

funkcjonalności sprawdzania kompatybilności wdrożenia ze standardami oraz opracowanie zupełnie nowego protokołu weryfikacji dwukierunkowej profili społecznościowych. Przedłożył skan umowy, w której znajdują się zapisy o przeniesieniu praw autorskich.

Organ podatkowy nie pobierał danych JPK_VAT, nie żądał też od podatnika JPK_PKPiR, bowiem w oparciu o zgromadzone dowody uznał, że podatnik spełnił warunki do skorzystania z preferencyjnej stawki podatku.

W stosunku natomiast do zeznania PIT-36L za 2021 r. został sporządzony 13.05.2022 r. arkusz weryfikacji nadpłaty wynikającej z zeznania rocznego, będący podstawą do zwrotu nadpłaty, która wynika z tego rozliczenia. Biorąc pod uwagę, że czynności weryfikacyjne prowadzone w stosunku do tego podatnika (zakończone wprawdzie w późniejszym terminie) nie dały podstaw do zakwestionowania jego uprawnienia do preferencyjnego opodatkowania dochodów uzyskanych z kwalifikowanych praw własności intelektualnej, kontrolująca nie formułuje zastrzeżeń do takiego działania organu.

7) podatnik NIP: ██████████ – złożył korektę zeznania PIT-36L z załącznikiem PIT/IP za 2021 r. - 29.04.2022 r., a także zeznanie PIT-36L z takim załącznikiem za 2022 r. - 23.03.2023 r.

Złożone przez podatnika zeznanie oraz korekta, w których uwzględnił dochód opodatkowany preferencyjną stawką podatku 5 %, przedstawiają się jak w tabeli poniżej:

NIP podatnika	Rodzaj zeznania	Okres	Kwota nadpłaty z zeznania/korekty	Korekta	Data złożenia zeznania/korekty zeznanla	Wniosek o stwierdzenie nadpłaty - data złożenia	Interpretacja Indywidualna - data wydania	Ewidencja IP Box przedstawiona przez podatnika
██████████	PIT36L	2021	27 293	tak	2022-04-29	nie		nie
██████████	PIT36L	2022	30 098	nie	2023-03-23	nie	nie	nie

W systemie ZISAR zostały zaewidencjonowane czynności sprawdzające dla tego podatnika o numerze KCS/320942/000901/2023 - PIT-36L za 2022 r. w temacie: „Weryfikacja prawidłowości sporządzenia zeznania (pełna weryfikacja dokumentów źródłowych)”.

Na okoliczność przeprowadzenia przez organ podatkowy czynności w zakresie weryfikacji poprawności rozliczeń za poszczególne lata zostały sporządzone arkusze weryfikacji nadpłaty wynikającej z zeznania rocznego, odpowiednio: za 2021 r. – 10.05.2022 r., za 2022 r. – 31.03.2023 r., w których nie stwierdzono nieprawidłowości.

Podatnik przedłożył dokumenty za 2022 r., to jest zestawienie faktur ze sprzedaży usług. Brak jest jednak w sprawie innych dowodów, takich jak: ewidencja IP BOX, umowa/umowy zawarte ze zleceniodawcami, których przedmiotem byłoby wykonanie prac programistycznych, faktury kosztowe. Organ podatkowy w stosunku do tego podatnika nie przeprowadził zatem czynności sprawdzających, które miałyby na celu ocenę prawidłowości zastosowania preferencyjnej stawki opodatkowania.

8) podatnik NIP: ██████████ – złożył korekty zeznań PIT-36 z załącznikiem PIT/IP za lata 2019-2021 - 16.01.2023 r., natomiast wnioski o stwierdzenie nadpłaty podatku wynikającej z tych zeznań złożone zostały 23.01.2023 r., a także zeznanie PIT-36L wraz z załącznikiem PIT/IP za 2022 r. - 28.04.2023 r.

Złożone przez podatnika zeznania lub ich korekty, w których uwzględnił dochód opodatkowany preferencyjną stawką podatku 5 %, przedstawiają się jak w tabeli poniżej:

NIP podatnika	Rodzaj zeznania	Okres	Kwota nadpłaty z zeznania/korekty	Korekta	Data złożenia zeznania/korekty zeznania	Wniosek o stwierdzenie nadpłaty - data złożenia	Interpretacja indywidualna - data wydania	Ewidencja IP Box przedstawiona przez podatnika
	PIT-36	2019	7 367	tak	2023-01-16	2023-01-23		tak
	PIT-36	2020	5 036	tak	2023-01-16	2023-01-23	2021-12-29	tak
	PIT-36	2021	13 593	tak	2023-01-16	2023-01-23		tak
	PIT36L	2022	20 818	nie	2023-04-28	nie		tak

W systemie ZISAR nie zostały zaewidencjonowane dla tego podatnika czynności sprawdzające. W stosunku do korekt zeznań za lata 2019 - 2021 było to uzasadnione objęciem ich postępowaniem podatkowym (uproszczonym) na skutek złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty.

Adnotacja na okoliczność przeprowadzenia przez organ podatkowy czynności w zakresie weryfikacji poprawności korekt PIT-36 za lata 2019-2021 została sporządzona 22.02.2023 r.

W toku tych czynności podatnik został zobowiązany (drogą e-mail, co zostało utrwalone w adnotacji z 8.02.2023 r.) do przedłożenia, celem weryfikacji korekt zeznań, dokumentów takich jak: ewidencje IP BOX, umów z kontrahentami, faktur sprzedażowych i zakupowych, indywidualnej interpretacji podatkowej.

Dokumentami, które podatnik złożył w toku postępowania są:

- a) ewidencja IP Box (za każdy rok),
- b) faktury sprzedaży usług(za każdy rok),
- c) faktury kosztowe (za każdy rok),
- d) umowy z kontrahentami,
- e) interpretacja indywidualna.

Podatnik przedstawił odrębne od podatkowej księgi przychodów i rozchodów ewidencje IP Box. Pozwoliły one na wyodrębnienie autorskich praw do programu komputerowego oraz ustalenie przychodów, kosztów uzyskania przychodu oraz dochodu (straty) przypadających na takie prawo. Ewidencje prowadzone były w formie arkusza kalkulacyjnego. W ewidencjach IP Box zostały wyszczególnione przychody, dochody, okres realizacji projektu, koszty uzyskania przychodu, koszty związane z wytworzeniem kwalifikowanego IP z podziałem na poszczególne okresy.

Podatnik zajmował się usługami: rozwój oprogramowania TVN Player+, związanymi z TVN-24-GO, AMB GO oraz rozwojem oprogramowania Sellions Engine. Przedłożył skany dwóch umów, w których zawarte zostały zapisy odnoszące się do przeniesienia praw autorskich.

Na fakturach wystawionych przez podatnika z tytułu sprzedaży usług wyszczególniono rodzaj przedmiotowych usług.

Podatnik powołał się także na wydaną na jego wniosek interpretację indywidualną z 29.12.2021 r., która dotyczy podatku dochodowego od osób fizycznych, w zakresie możliwości opodatkowania dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej preferencyjną stawką podatkową (IP BOX). Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej stwierdził w niej, że stanowisko podatnika w sprawie oceny skutków podatkowych opisanego we wniosku stanu faktycznego jest prawidłowe.

Z opisu zawartego w interpretacji wynika, że podatnik zarówno rozwijał/rozwija (ulepsza) oprogramowanie komputerowe wytworzone przez siebie, jak również rozwijał/rozwija (ulepsza) oprogramowanie, którego nie wytworzył. W przypadku, gdy Wnioskodawca rozwijał/rozwija (ulepsza) oprogramowanie komputerowe lub jego część, Wnioskodawca nie był, ani nie jest właścicielem lub współwłaścicielem, albo użytkownikiem posiadającym prawo do jego użytkowania na podstawie licencji wyłącznej, tj. umowy, w której zastrzeżono wyłączność korzystania przez Wnioskodawcę z autorskiego prawa do oprogramowania komputerowego. Rozwinięcie (ulepszenie) tego

oprogramowania następowało i następuje na podstawie umowy łączącej Wnioskodawcę z Klientem. W wyniku rozwinięcia (ulepszenia) oprogramowania tworzone były/są nowe kody, algorytmy w językach programowania i powstaje nowe prawo własności intelektualnej. Działania Wnioskodawcy polegające na rozwijaniu oprogramowania zmierzały/zmierzają do poprawy użyteczności albo funkcjonalności tego oprogramowania. Wytwarzane i rozwijane przez Wnioskodawcę oprogramowanie komputerowe, o którym mowa we wniosku stanowi przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze (wyraz własnej twórczości intelektualnej). Uzyskiwane przez Wnioskodawcę przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej są przychodami z tytułu autorskiego prawa do programu komputerowego, zgodnie z art. 30ca ust. 2 pkt 8 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Usługi świadczone na rzecz Zleceniodawcy, Wnioskodawca świadczy na terytorium Polski. W uzupełnieniu wniosku Wnioskodawca nadmienia, że Oprogramowanie komputerowe, o którym mowa we wniosku, jest tworzone i rozwijane przez Wnioskodawcę w ramach prowadzonej bezpośrednio przez Wnioskodawcę działalności twórczej, której efektem jest tworzenie i rozwój Oprogramowania.

Podatnik we wniosku o wydanie interpretacji wyszczególnił również ponoszone przez siebie koszty, Głównymi kosztami Wnioskodawcy w prowadzonej działalności są koszty bezpośrednio związane z działalnością polegającą na realizacji praw autorskich, opisanych szeroko w stanie faktycznym, tj.:

- a) licencja oprogramowania - niezbędna do pracy programistycznej, pisania kodu;
- b) zakup czytnika ebook - na którym Wnioskodawca czyta literaturę specjalistyczną dotyczącą branży IT;
- c) koszty usług księgowych - związane z prowadzoną przez Wnioskodawcę działalnością programistyczną. Księgowość wskazuje jakie koszty są kosztami poniesionymi w danym okresie, wskazuje prawidłowość przyporządkowania ze strony księgowej danych kosztów do IP oraz umożliwia rozdział faktury za usługi, ponadto wskazuje pod którą pozycją dany koszt znajduje się w KPIR.

W toku czynności prowadzonych przez Urząd, podatnik okazał umowy zawarte ze zleceniodawcami, których przedmiotem byłoby wykonanie prac programistycznych. Organ podatkowy mógł zatem zweryfikować, czy przedstawione przez podatnika okoliczności we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej miały odzwierciedlenie w dokumentacji źródłowej, a w szczególności jaki był zakres obowiązujących podatnika umowy/umów.

Z kolei na okoliczność przeprowadzenia przez organ podatkowy czynności w zakresie weryfikacji poprawności zeznania PIT-36L za 2022 r. został sporządzony 16.05.2023 r. arkusz weryfikacji nadpłaty wynikającej z zeznania rocznego. Zawarta w nim została informacja, że organ nie stwierdził nieprawidłowości, jednak dokładana analiza właściwego zastosowanego przez podatnika odliczenia możliwa jest w toku kontroli podatkowej. W dokumentach brak wniosku o skierowaniu sprawy do kontroli podatkowej. Biorąc pod uwagę, że czynności weryfikacyjne prowadzone w stosunku do tego podatnika za wcześniejsze okresy rozliczeniowe nie dały podstaw do zakwestionowania jego uprawnienia do preferencyjnego opodatkowania dochodów uzyskanych z kwalifikowanych praw własności intelektualnej, kontrolująca nie formułuje zastrzeżeń do takiego działania organu.

9) podatnik NIP: ██████████ – złożył korektę zeznania PIT-36L z załącznikiem PIT/IP za 2022 r. 24.04.2023 r.

Złożone przez podatnika zeznanie, w którym uwzględnił dochód opodatkowany preferencyjną stawką podatku 5 %, przedstawia się jak w tabeli poniżej:

NIP podatnika	Rodzaj zeznania	Okres	Kwota nadpłaty z zeznania/korekty	Korekta	Data złożenia zeznania/korekty zeznania	Wniosek o stwierdzenie nadpłaty - data złożenia	Interpretacja Indywidualna - data wydania	Ewidencja IP Box przedstawiona przez podatnika
██████████	PIT36L	2022	24 228	tak	2023-04-24	nie	nie	nie

W systemie ZISAR zostały zaewidencjonowane czynności sprawdzające dla tego podatnika o numerze KCS/320942/000992/2023 - PIT-36L za 2022 r. w temacie „Weryfikacja prawidłowości sporządzenia zeznania (weryfikacja w zakresie przychodów)”.

Na okoliczność przeprowadzenia przez organ podatkowy czynności w zakresie weryfikacji poprawności zeznania PIT-36L za 2022 r. został sporządzony 18.05.2023 r. arkusz weryfikacji nadpłaty wynikającej z zeznania rocznego. Została w nim zawarta informacja, że organ nie stwierdził nieprawidłowości, jednak dokładana analiza właściwego zastosowanego przez podatnika odliczenia możliwa jest w toku kontroli podatkowej. W dokumentach brak wniosku o skierowaniu sprawy do takiej kontroli.

Dokumentem, które podatnik złożył w odniesieniu do 2022 r. jest umowa o współpracę w zakresie prowadzonej przez podatnika działalności gospodarczej, wraz z aneksami. Wynika z niej, że Wykonawca (tj. podatnik) zobowiązuje się wykonać usługi związane z programowaniem.

Organ podatkowy w toku czynności nie dysponował ewidencją IP Box, jak również dokumentacją rachunkową podatnika (podatkową księgą przychodów i rozchodów lub dokumentami źródłowymi, takimi jak faktury sprzedaży oraz zakupu).

Organ podatkowy, pomimo przeprowadzenia czynności sprawdzających, które miały na celu ocenę poprawności sporządzenia przez podatnika zeznania z załączonym PIT/IP za 2022 r., nie zawarł o tym fakcie informacji w sporządzonym arkuszu weryfikacji (ani nie sporządził na tę okoliczność żadnej innej adnotacji). Takie postępowanie organu ocenić należy jako nieprawidłowość, bowiem przedstawione kontrolującej dokumenty nie dają jednoznacznego obrazu działań organu w tym zakresie, ani wyczerpującego opisu dokonanych ustaleń. Odrębną kwestią pozostaje z kolei zakres dowodów źródłowych, jakie organ zgromadził na potrzeby weryfikacji uprawnienia podatnika do skorzystania z preferencyjnej stawki podatkowej. W ocenie kontrolującej dokumentacji tej nie można uznać, na moment zwrotu nadpłaty, za kompletną.

10) podatnik NIP: ██████████ złożył PIT 36L za 2021 r. z wykazaną kwotą nadpłaty w wysokości 4 334 zł.

W systemie ZISAR nie zostały odnotowane czynności sprawdzające prowadzone w stosunku do tego podatnika. Podatnik ten nie przedstawił dokumentów źródłowych związanych z przychodami z kwalifikowanych praw własności intelektualnej.

Z informacji e-mail z 19.12.2024 r. od Kierownika SOB wynika, że:

Zeznanie to nie było weryfikowane i nie prowadziliśmy czynności sprawdzających. Przyjęte w naszym urzędzie zasady weryfikacji zwrotów nie przewidywały obligatoryjnej weryfikacji dla zeznań z wykazaną kwotą nadpłaty poniżej 10 000 zł.

11) podatnik NIP: ██████████ – złożył zeznanie PIT-36L z załącznikiem PIT/IP za 2022 r. 28.04.2023 r. Zeznanie to, w którym uwzględniony został dochód opodatkowany preferencyjną stawką podatku 5 %, przedstawia się jak w tabeli poniżej:

NIP podatnika	Rodzaj zeznania	Okres	Kwota nadpłaty z zeznania/korekty	Korekta	Data złożenia zeznania/korekty zeznania	Wniosek o stwierdzenie nadpłaty - data złożenia	Interpretacja indywidualna - data wydania	Ewidencja IP Box przedstawiona przez podatnika
6711825413	PIT36L	2022	26 894	nie	2023-04-28	Nie	nie	tak

W systemie ZISAR zostały zaewidencjonowane czynności sprawdzające dla tego podatnika o numerze KCS/320942/001003/2023/2023 - PIT-36L za 2022 r. w temacie PPLI - inne.

Na okoliczność przeprowadzenia przez organ podatkowy czynności w zakresie weryfikacji poprawności tego zeznania został sporządzony 19.05.2023 r. arkusz weryfikacji nadpłaty wynikającej z zeznania rocznego. Zawarta w nim została informacja, że organ nie stwierdził nieprawidłowości, jednak dokładana analiza właściwego zastosowanego przez podatnika odliczenia możliwa jest w toku kontroli podatkowej. W dokumentach brak wniosku o skierowaniu sprawy do kontroli podatkowej.

Dowodami, które podatnik złożył w związku z zastosowaną preferencją w tym zeznaniu są:

- a) ewidencja IP Box, w której podatnik wyszczególnił kwotę przychodu, nazwę kontrahenta, koszty związane z wytworzeniem kwalifikowanego IP,
- b) umowa o świadczenie usług informatycznych, na podstawie której zlecono podatnikowi wykonanie prac projektowych i lub/programistycznych w zakresie produkcji, wdrażania, utrzymania, optymalizacji i monitoringu systemów informatycznych.

Podatnik przedstawił odrębną od podatkowej księgi przychodów i rozchodów ewidencję IP Box. Szczegółowa ewidencja pozwala na wyodrębnienie autorskich praw do programu komputerowego oraz ustalenie przychodów, kosztów uzyskania przychodu oraz dochodu (straty) przypadających na takie prawo.

Organ podatkowy w toku czynności nie dysponował dokumentacją rachunkową podatnika (podatkową księgą przychodów i rozchodów lub dokumentami źródłowymi, takimi jak faktury sprzedaży oraz zakupu).

Organ podatkowy, pomimo przeprowadzenia czynności sprawdzających, które miały na celu ocenę poprawności sporządzenia przez podatnika zeznań z załączonym PIT/IP, nie zawarł o tym fakcie informacji w sporządzonym za 2022 r. arkuszu weryfikacji (ani nie sporządził na tę okoliczność żadnej innej adnotacji). Takie postępowanie organu ocenić należy jako nieprawidłowość, bowiem przedstawione kontrolującej dokumenty nie dają jednoznacznego obrazu działań organu w tym zakresie, ani wyczerpującego opisu dokonanych ustaleń. Odrębną kwestią pozostaje z kolei zakres dowodów źródłowych, jakie organ zgromadził na potrzeby weryfikacji uprawnienia podatnika do skorzystania z preferencyjnej stawki podatkowej. W ocenie kontrolującej dokumentacji tej nie można uznać za kompletną, pomimo pozyskania od podatnika najważniejszych dokumentów, takich jak ewidencja IP Box oraz umowy z kontrahentami. Brak jednak dokumentacji rachunkowej nie pozwalał na jednoznaczną ocenę prawidłowości rozliczenia podatnika.

12) podatnik NIP: ██████████ – złożył 9.02.2023 r. zeznanie PIT-36L z załącznikiem PIT/IP za 2022 r. Złożone zeznanie, w którym uwzględniony jest dochód opodatkowany preferencyjną stawką podatku 5 %, przedstawia się jak w tabeli poniżej:

NIP podatnika	Rodzaj zeznania	Okres	Kwota nadpłaty z zeznania/korekty	Korekta	Data złożenia zeznania/korekty zeznania	Wniosek o stwierdzenie nadpłaty - data złożenia	Interpretacja indywidualna - data wydania	Ewidencja IP Box przedstawiona przez podatnika
██████████	PIT36L	2022	69 125	nie	2023-02-09	Nie	2022-11-18	tak

W systemie ZISAR nie zostały zaewidencjonowane czynności sprawdzające dla tego podatnika.

W ramach czynności w zakresie weryfikacji poprawności zeznania PIT-36L za 2022 r. podatnik przedłożył:

- a) ewidencję IP Box, w której zostały wyszczególnione przychody, dochody, czas poświęcony na realizację projektu, koszty uzyskania przychodu, koszty związane z wytworzeniem kwalifikowanego IP z podziałem na poszczególne okresy;
- b) interpretację indywidualną z 18.11.2022 r., która dotyczy podatku dochodowego od osób fizycznych, w zakresie możliwości opodatkowania dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej preferencyjną stawką podatkową (IP BOX). Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej stwierdził w niej, że stanowisko podatnika w sprawie oceny skutków podatkowych opisanego we wniosku stanu faktycznego i zdarzenia przyszłego jest prawidłowe.

Z opisu zawartego w interpretacji wynika, że podatnik w ramach prowadzonych prac twórczych stworzył lub rozwinął m.in. programy komputerowe związane z tworzeniem aplikacji dla klienta. Wynagrodzenie usług jest łączną zapłatą za usługi programistyczne. Koszty jakie wskazał podatnik związane z tworzeniem i rozwojem oprogramowania to: usługi księgowe, koszty abonamentu telefonicznego. Pomimo, że podatnik nie wyodrębnia na fakturze osobnej pozycji dotyczącej przeniesienia praw majątkowych do stworzenia lub rozwiniętego oprogramowania, to jest w stanie je wyodrębnić na podstawie prowadzonych ewidencji.

Ze względu na fakt, że podatnik prowadził odrębnie od podatkowej księgi przychodów i rozchodów ewidencję IP BOX (prawa autorskie do oprogramowania), a tym samym spełnił podstawowy wymóg wynikający z art. 30cb ustawy o PIT, organ podatkowy uznał zeznanie podatnika za prawidłowe.

Na okoliczność przeprowadzenia przez organ uproszczonej weryfikacji został sporządzony 25.02.2023 r. arkusz weryfikacji nadpłaty wynikającej z zeznania rocznego. Organ nie zawarł w nim informacji o zakresie przeprowadzonych czynności sprawdzających (ani nie sporządził na tę okoliczność żadnej innej adnotacji). Takie postępowanie organu ocenić należy jako nieprawidłowość, bowiem przedstawione kontrolującej dokumenty nie dają jednoznacznego obrazu działań organu w tym zakresie, ani wyczerpującego opisu dokonanych ustaleń.

13) podatnik NIP: ██████████ korektę zeznania PIT-36L z załącznikiem PIT/IP za 2021 r. złożył 4.05.2022 r.

Złożone przez podatnika zeznanie, w którym uwzględnił dochód opodatkowany preferencyjną stawką podatku 5 %, przedstawia się jak w tabeli poniżej:

NIP podatnika	Rodzaj zeznania	Okres	Kwota nadpłaty z zeznania/korekty	Korekta	Data złożenia zeznania/korekty zeznania	Wniosek o stwierdzenie nadpłaty - data złożenia	Interpretacja indywidualna - data wydania	Ewidencja IP Box przedstawiona przez podatnika
██████████	PIT36L	2021	34.871 zł; po korekcie 0,00 zł	tak	2022-05-04	nie	nie	tak

W systemie ZISAR zostały zaewidencjonowane czynności sprawdzające dla tego podatnika o numerze KCS/320942/002192/2022 - PIT-36L za 2021 r. w temacie: „Weryfikacja zasadności złożenia korekty deklaracji (bez wniosku o stwierdzenie nadpłaty) wybrane transakcje”.

6.06.2022 r. wezwano podatnika do przedłożenia następujących dokumentów: odrębnej ewidencji IP BOX, faktur zakupu i sprzedaży, zawartych umów (adnotacja z rozmowy telefonicznej).

Dokumentami, które podatnik złożył w toku czynności sprawdzających były:

- a) ewidencja IP Box,
- b) umowa z kontrahentami,
- c) faktury sprzedaży i zakupu.

W ewidencji IP Box podatnik wyszczególnił przychody związane z wytworzeniem kwalifikowanego IP, natomiast nie ujął w niej kosztów związanych z uzyskaniem takich przychodów. Tym samym – wobec braku kosztów – organ ocenił, że wskaźnik Nexus, który służy obliczeniu dochodu korzystającego z preferencyjnej stawki podatkowej, będzie wynosił 0. W związku z tym u podatnika nie wystąpi dochód, który mógłby skorzystać z takiej stawki.

Podatnik, mając powyższe na uwadze, złożył 20.07.2022 r. kolejną korektę zeznania PIT-36L za 2021 r., w której nie wykazał dochodów z kwalifikowanego IP korzystających z preferencyjnej stawki podatkowej, jak również nie wykazał nadpłaty z tym związanej.

Organ zakończył powyższe czynności 21.07.2022 r. w systemie ZISAR, generując Kartę ustaleń czynności sprawdzających (sygnowaną podpisami przez pracownika prowadzącego sprawę oraz kierownika referatu).

Kontrolująca zauważa, że w każdym przypadku, w którym organ prowadził postępowanie uproszczone wywołane wnioskiem o stwierdzenia nadpłaty, Urząd dochowywał najwyższej staranności w zgromadzeniu kompletnego materiału dowodowego, w oparciu o który miał możliwość oceny, czy podatnik faktycznie spełnia warunki do objęcia uzyskanych przez siebie dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej preferencyjną stawką podatkową. Z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku 5 podatników. Nawet późniejsze (lub wcześniejsze) ich zweryfikowanie w uproszczony sposób nie nasuwa wątpliwości, że podatnicy ci mieli prawo do skorzystania z preferencji podatkowej. Natomiast w sytuacjach, gdy organ ten prowadził weryfikację związaną z nadpłatą w kwotach przekraczających 10 000 zł bez takiego wniosku (jednak – co wymaga podkreślenia – były to częstokroć znaczne kwoty nadpłat), Urząd poprzestawał na fragmentarycznej weryfikacji, opartej na dokumentach, które – w ocenie kontrolującej – nie przesądzały jednoznacznie o prawidłowym rozliczeniu podatnika w ramach ulgi IP Box. Taka sytuacja miała miejsce w przypadku 6 podatników. Kontrolująca ma przy tym świadomość, że w przypadku 3 podatników Urząd przewidział, że dopiero ewentualna kontrola podatkowa będzie mogła w sposób pewny potwierdzić poprawność danych ujętych przez podatnika w jego zeznaniu rocznym.

Odnosnie przyczyny braku weryfikacji dokumentów w tych przypadkach, gdy podatnik nie legitymował się indywidualną interpretacją podatkową, to jest braku wezwania do uzupełnienia dokumentów (np. faktury, ewidencja IP BOX, umowy z kontrahentami), co byłoby podstawą zweryfikowania, że podatnik ma prawo do skorzystania z ulgi IP BOX, NUS w wiadomości e-mail z 20.12.2024 r. wyjaśnił:

Nie otrzymaliśmy pism/wytycznych z MF czy też IAS, które nakładałyby na naczelników urzędów skarbowych obowiązek szczególnej weryfikacji ulgi IP BOX, zatem nie tworzyliśmy w tym zakresie odrębnych pism organizacyjnych. Typowaliśmy do weryfikacji podatników, którzy korzystali z ulgi IP BOX wg takich samych zasad, jak podatników, którzy korzystają z wielu innych ulg. Zwracam jednak uwagę, że w naszym urzędzie

nie zwracaliśmy nadpłat z zeznań rocznych bez weryfikacji. Sposób weryfikacji opisaliśmy już w piśmie z dnia 17 października 2024 r.

Informuję ponadto, że przyjęte przez nas zasady weryfikacji wymagały dużego zaangażowania i nakładu pracy. W ramach weryfikacji nadpłat większych niż 10 000 zł sprawdziliśmy ok. 300 zeznań w 2022 roku i ok. 430 w 2023 roku.

Zarówno w ramach tych czynności, jak i poza tą weryfikacją uzależnioną od kwoty zwrotu weryfikujemy w trakcie akcji zeznań rocznych wiele ulg, np. ulga na dzieci, ulga termomodernizacyjna, porównujemy dochody z zeznań z dochodami wykazanymi w informacjach od płatników.

Staramy się wykrywać najczęstsze przypadki nieprawidłowości w rozliczeniach, np. niezasadne skorzystanie z ulgi na dzieci, nie uwzględnianie w rozliczeniach dochodów z innych źródeł.

Nasze działania staramy się kierować tam, gdzie udało nam się na podstawie raportów i analiz ujawnić nieprawidłowość, po to aby przynosiły wymierne efekty.

Dotychczas, w ramach weryfikacji pierwszych wersji zeznań rocznych nie ujawniliśmy nawet jednego przypadku niezasadnego skorzystania z ulgi IP BOX, a sprawdzeni zostali przynajmniej jeden raz prawie wszyscy podatnicy (wyjątkiem jest jedna nadpłata na kwotę 4334 zł).

Jesteśmy zatem przekonani, że zasady weryfikacji ulgi IP BOX oraz dotychczas przeprowadzone przez nas działania w zakresie sprawdzenia prawidłowości korzystania z tej ulgi były wystarczające.

Kontrolująca zauważa więc, że interpretacja indywidualna wywołuje skutki prawnopodatkowe tylko wtedy, gdy rzeczywisty stan faktyczny sprawy będącej przedmiotem interpretacji pokrywał się będzie ze stanem faktycznym (opisem zdarzenia przyszłego) podanym przez podatnika w złożonym wniosku. W przypadku zmiany któregośkolwiek elementu przedstawionego we wniosku opisu sprawy, udzielona w interpretacji odpowiedź traci swoją aktualność. Rolą postępowania w sprawie wydania indywidualnej interpretacji przepisów podatkowych nie jest ustalanie stanu faktycznego, stanowi to bowiem domenę ewentualnego postępowania podatkowego. To na podatniku ciąży obowiązek udowodnienia w toku tego postępowania okoliczności faktycznych, z których wywodzi on dla siebie korzystne skutki prawne. Organ, który wydaje interpretację, nie prowadzi postępowania dowodowego, ograniczając się do analizy okoliczności podanych we wniosku. W stosunku do tych okoliczności wyraża swoje stanowisko, które zawsze musi być jednak ustosunkowaniem się do poglądu (stanowiska) prezentowanego w danej sprawie przez wnioskodawcę. Jeżeli w toku ewentualnego postępowania organ uzna, że zdarzenie opisane we wniosku różni się od zdarzenia występującego w rzeczywistości, wówczas wydana interpretacja podatnika nie chroni.

Zauważyć należy, że organ podatkowy pierwszej instancji winien był badać charakter prowadzonej przez podatnika działalności w celu oceny, czy spełnia on przesłanki uznania jej za działalność badawczo-rozwojową. Niemniej jednak w sytuacji, gdy podatnik posiada indywidualną interpretację podatkową rolą organu jest przede wszystkim sprawdzenie, czy przedstawione przez podatnika okoliczności sprawy mają odzwierciedlenie w rzeczywistości. Skoro podatnik we wniosku o wydanie interpretacji opisuje stosunki łączące go z kontrahentem, czy też warunki umowy (np. kwestię przeniesienia praw autorskich), powinnością organu jest zweryfikowanie tych twierdzeń i skonfrontowanie ze stanem faktycznym – zdarzeniem, które zmaterializowało się już w przeszłości.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu poinformował, że w badanym okresie nie kierował wniosków o kontrole podatkowe w przedmiotowym zakresie do komórki kontroli podatkowej.

Ocena częściowa badanego obszaru: pozytywna z nieprawidłowościami.

3. Poprawność odnotowania weryfikacji ulgi IP Box w systemie ZISAR

Zgodnie z pismem Departamentu Nadzoru nad Kontrolami w Ministerstwie Finansów z 30.06.2022 r., znak: DNK12.8621.10.2022 (przekazanym do Naczelników urzędów skarbowych woj. zachodniopomorskiego za pismem z 4.07.2022 r., znak: ██████████) w przypadku weryfikacji w toku czynności sprawdzających ulg podatkowych, w tym m.in. ulgi IP Box, czynność taką należy odnotować na karcie systemu ZISAR Plus, począwszy od czynności rozpoczynanych od 1.07.2022 r. Odnotowanie takie powinno mieć miejsce bez względu na to, czy czynności sprawdzające prowadzone są w temacie weryfikacji odliczenia konkretnej ulgi, czy jest ona sprawdzana dodatkowo (w polu „Inne ustalenia” z kodem ULG-IPB).

Kontrolująca zbadała zatem, w ilu przypadkach poprawnie zostały zaewidencjonowane czynności sprawdzające w systemie ZISAR, z uwzględnieniem wskazanych zaleceń.

Dane szczegółowe w tym zakresie zawiera tabela 4.

Tabela 4. Wykaz zewidencjonowanych czynności sprawdzających w ZISAR w latach 2022-2023

NIP podatnika	numer czynności	rodzaj zeznania	korekta tak/nie	okres	data zakończenia czynności	Odnotowanie w Ustaleniach kodu ULG-IPB tak/nie
██████████	KCS/320942/000901/2023	PIT36L	nie	2022	2023-04-11	tak
██████████	KCS/320942/000910/2023	PIT36L	nie	2022	2023-04-12	nie
██████████	KCS/320942/000992/2023	PIT36L	tak	2022	2023-05-18	tak
██████████	KCS/320942/000938/2023	PIT36L	tak	2022	2023-05-10	nie
██████████	KCS/320942/001003/2023	PIT36L	nie	2022	2023-05-19	tak
██████████	KCS/320942/000985/2023	PIT36L	nie	2022	2023-05-16	tak
██████████	KCS/320942/002192/2022	PIT36L	tak	2021	2022-07-21	tak

Jak wcześniej ustaliła kontrolująca, na badanych 26 zeznań, w 9 przypadkach podatnicy złożyli wnioski o stwierdzenie nadpłaty. W takiej sytuacji organ nie ma obowiązku ewidencjonowania prowadzonych czynności w systemie ZISAR, co wynika z pisma Departamentu Nadzoru nad Kontrolami w Ministerstwie Finansów z 20.04.2022 r., znak: DNK12.8622.56.2022 (przekazanego urzędowi skarbowemu województwa zachodniopomorskiego za pismem z 31.05.2022 r., znak: ██████████). Zgodnie z nim w sytuacji, gdy do składanej korekty zeznania, z którego wynika nadpłata objęta weryfikacją, złożony zostanie wniosek o stwierdzenie nadpłaty w trybie art. 75 Ordynacji podatkowej (który wszczyna postępowanie podatkowe), takie działania nie powinny być ewidencjonowane jako czynności sprawdzające w systemie ZISAR. Z kolei w sytuacji, gdy urząd weryfikuje korektę zeznania z wykazaną nadpłatą, bez złożonego wniosku o jej stwierdzenie - powinno to zostać odnotowane jako czynności sprawdzające w tym systemie. Dodatkowo prawidłowym sposobem ich zakończenia w momencie, gdy podatnik w trakcie weryfikacji złoży taki wniosek, jest „Przekazanie akt czynności sprawdzających do postępowań podatkowych”.

W odniesieniu do pozostałych 17 przypadków, w 3 z nich czynności odbywały się bez żadnego udziału podatnika (kwota nadpłaty poniżej 10 000 zł, bądź organ nie prosił podatnika o żadne dokumenty, wskazując iż posiada takowe złożone przez współnika podatnika).

W stosunku do pozostałych 14 zeznań organ podejmował czynności z udziałem podatników, pozyskiwał bowiem od nich stosowne dokumenty, związane z uzyskiwanymi przez podatników dochodami z kwalifikowanych praw własności intelektualnej. Bez znaczenia zostaje okoliczność, że organ dokumentował takie czynności sporządzając arkusz weryfikacji nadpłaty.

W systemie ZISAR zostało zaewidencjonowanych 7 na 14 takich przeprowadzonych czynności sprawdzających, z czego w 5 przypadkach organ prawidłowo odnotował w sekcji Inne ustalenia kod ULG-IPB. NUS w załączniku do pisma z 30.10.2024 r. udzielił odpowiedzi, że brak jest takiej adnotacji, ponieważ weryfikacja została przeprowadzona bez udziału podatnika.

Nie sposób jednak zgodzić się w tym przedmiocie z organem, bowiem czynności te nie były prowadzone bez udziału podatnika. Ponadto nawet w przypadku sporządzania przez organ jedynie arkusza weryfikacji, Urząd nie zachowuje konsekwencji w sposobie odnotowywania podejmowanych przez siebie działań w systemie ZISAR (skoro 7 takich weryfikacji odnotował w tym systemie).

W związku z tym, że w badanym okresie organ nie ewidencjonował prawidłowo w systemie ZISAR czynności weryfikacyjnych związanych z ulgą IP Box oceniam ten obszar pozytywnie z nieprawidłowościami.

4. Podsumowanie wyników kontroli

Opisane w pkt 2 wyniki kontroli, wskazują na występowanie w badanym obszarze następujących nieprawidłowości i uchybień:

1. Brak wystarczającego nadzoru sprawowanego nad kontrolowanym obszarem.
2. Brak żądania od podatników w każdym przypadku w toku czynności sprawdzających dokumentów źródłowych, np. podatkowej księgi przychodów i rozchodów, faktur dokumentujących sprzedaż usług przez podatnika, faktur związanych z kosztami uzyskania przychodów, umów zawartych z kontrahentami w zakresie usług programistycznych, które pozwoliłyby organowi na dokonanie kompletnej weryfikacji wykazanych w zeznaniach podatkowych dochodów objętych preferencyjną stawką podatkową - w 6 przypadkach na 13 podatników.
3. Brak odnotowania w systemie ZISAR faktu przeprowadzenia czynności sprawdzających, pomimo że odbywały się one z udziałem podatnika, a organ w ich toku dążył do zweryfikowania zasadności objęcia przez podatnika dochodów preferencyjną stawką podatkową z tytułu kwalifikowanych praw własności intelektualnej – w 7 przypadkach na 14.
4. Brak odznaczenia w systemie ZISAR, zgodnie z wytycznymi Departamentu Nadzoru nad Kontrolami w Ministerstwie Finansów, że czynności sprawdzające dotyczy ulgi IP Box – w 2 przypadkach na 7 zarejestrowanych czynności.

Za zapewnienie poprawnej realizacji skontrolowanych działań, odpowiedzialność ponoszą pracownicy komórek, którym powierzono wykonywanie zadań w obszarze objętym kontrolą oraz osoby nadzorujące ich pracę.

Mając na względzie stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, zalecam:

1. Stosować się do wydanych Objaśnień podatkowych Ministerstwa Finansów z 15 lipca 2019 r. dotyczących preferencyjnego opodatkowania dochodów wytwarzanych przez prawa własności intelektualnej - IP Box.
2. Wzmocnić sprawowany nadzór w komórce poprzez przeprowadzanie kontroli funkcjonalnych w temacie objętym kontrolą.
3. Ściśle stosować się do „Wytycznych do czynności sprawdzających” opracowanych przez MF, z września 2021 roku oraz do „Wytycznych w zakresie obsługi procesu czynności sprawdzających w Zintegrowanym Systemie Zarządzania Ryzykiem (ZISAR)” opracowanych w MF ze stycznia 2024 roku.
4. Rejestrować prawidłowo w systemie ZISAR czynności sprawdzające prowadzone wobec podatników związanych z ulgą IP Box.
5. Weryfikować szczegółowo dokumentację złożoną przez podatników w ramach ulgi IP BOX (w razie braku dokumentów wzywać do ich uzupełnienia).

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Informacje o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień, proszę przekazać do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z § 33 ust. 3 Instrukcji określającej zasady i tryb przeprowadzania kontroli instytucjonalnej, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 109/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z 8 czerwca 2022 r., w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach, proszę przekazać kierownikowi komórki ds. kontroli, informacje o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych.

Z wyrazami szacunku

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie
w.z. Arkadiusz Władkowski
Zastępca Dyrektora
(kwalifikowany podpis elektroniczny)

Przepisy, które mają zastosowanie

- art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224),
- art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 813 z późn. zm.).

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Klauzulę informacyjną o przetwarzaniu danych osobowych znajdują Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: www.zachodniopomorskie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w siedzibach organów Krajowej Administracji Skarbowej danego województwa na tablicach informacyjnych.



Wyłączenie ujawniania danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z
31.01.2025 r. znak: 3201-IWW.0921.7.2024

1. Zakres wyłączenia- dane objęte tajemnicą skarbową.

Podstawa wyłączenia- art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (Dz. U. Z 2025 r. poz. 111)

Organ dokonujący wyłączenia- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu.

2. Zakres wyłączenia-imię i nazwisko osoby fizycznej.

Podstawa wyłączenia- ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. Z 2019 r. z późn. zm.).

Organ dokonujący wyłączenia- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu.

Podmiot w interesie, którego dokonano wyłączenia- osoba fizyczna.

z wyrazami szacunku

Naczelnik Urzędu Skarbowego

w Kołobrzegu

Ewa Balińska

(kwalifikowany podpis elektroniczny)

Pismo zostało utrwalone elektronicznie

