



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

Szczecin, 1 sierpnia 2025 roku



UNP: [REDACTED]

Sprawa: Kontrola w urzędzie

Znak sprawy: [REDACTED]

Kontakt: ias.szczecin@mf.gov.pl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Jednostka kontrolowana

Urząd Skarbowy w Wałczu
ul. Kościuszki 4, 78-600 Wałcz

Kierownik jednostki kontrolowanej

do 26.07.2023 r. Marzanna Myczka
od 27.07.2023 r. do nadal Jolanta Pawlaczyk-Zająchkowska

Zakres kontroli

Realizacja przez organ podatkowy zadań w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku postępowania podatkowego

Okres objęty kontrolą

1.01.2023 r. – 31.12.2024 r.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych

22.04.2025 r. – 30.05.2025 r.

Kontrolę przeprowadziła

[REDACTED] – ekspert skarbowy na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie [REDACTED] 2025 roku

Ocena kontrolowanej działalności

pozytywna z uchybieniami

Kontrolę odnotowano w książce kontroli urzędu pod poz. [REDACTED]/2025

Kontrolą objęto i poddano ocenie dwa obszary:

1. Przestrzeganie procedury postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku prowadzonych postępowań podatkowych.
2. Nadzór Naczelnika Urzędu nad przestrzeganiem procedury postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku prowadzonych postępowań podatkowych, w tym kontrole funkcjonalne oraz dokonywanie analizy wyników pracy komórek organizacyjnych, o której mowa w §18 Wytycznych w sprawie trybu postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku kontroli podatkowych, kontroli celno-skarbowych oraz postępowań podatkowych, stanowiących załącznik do Zarządzenia nr [REDAKTED] Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z 7 września 2021 roku (dalej: Wytyczne DIAS).

I. Ustalenia stanu faktycznego

1. Przestrzeganie procedury postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku prowadzonych postępowań podatkowych.

W piśmie z 22 kwietnia 2025 roku Naczelnik Urzędu wskazał, że¹:

- w urzędzie nie wprowadzono dodatkowych własnych regulacji/procedur/ rozwiązań organizacyjnych w zakresie zabezpieczania wykonania zobowiązań podatkowych. Urząd stosuje wytyczne DIAS,
- w latach: 2023 -2024 nie stwierdzono przypadków nieuzasadnionego odstąpienia od podjęcia działań zabezpieczających wykonania zobowiązań podatkowych lub przypadków nieprawidłowego lub nierzetelnego postępowania pracowników w wyniku czego niedostatecznie wykorzystywana była instytucja zabezpieczenia,
- nie wystąpiły przypadki, w których pomimo wystąpienia przesłanek do zastosowania zabezpieczenia, kierownik komórki podjął decyzje o niedokonaniu zabezpieczenia i wystąpił o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji wymiarowej.

Dane w zakresie liczby zakończonych w latach 2023-2024 postępowań podatkowych, w tym postępowań w których zastosowano zabezpieczenie wynikające z art. 33 Ordynacji podatkowej przedstawia tabela 1.

Tabela 1. Liczba zakończonych postępowań podatkowych w latach 2023-2024

Rok	Liczba zakończonych postępowań podatkowych	w tym: liczba postępowań, w których zastosowano zabezpieczenie w toku:	
		postępowania podatkowego	kontroli podatkowej
2023	28	0	1
2024	16	1	2

Uwagi: sporządzono na podstawie danych z US

¹ Pismo Naczelnika Urzędu z [REDAKTED].2025 r., UNP: [REDAKTED]

Przedmiotem kontroli było ustalenie przestrzegania przez pracowników Urzędu Skarbowego w Wałczu Wytycznych DIAS, przy prowadzeniu postępowań podatkowych, w szczególności ustalenie:

- czy zgodnie z §3 ust. 1 Wytycznych DIAS przed wszczęciem postępowania podatkowego badano czy zachodzi uzasadniona obawa, że zobowiązanie podatkowe ustalone w toku postępowania podatkowego nie zostanie wykonane;
- czy na podstawie baz danych zebrano informacje o:
 - stanie zaległości podatnika;
 - prowadzonych wobec podatnika postępowaniach egzekucyjnych;
 - dokonywanych czynnościach polegających na zbywaniu majątku, które mogą utrudnić lub udaremnić egzekucję;
 - możliwości uregulowania przez podatnika zobowiązań podatkowych (poprzez ustalenie sytuacji finansowo-majątkowej podatnika, wskazanie składników majątkowych wraz z ich pełną identyfikacją, w oparciu o dostępne dokumenty (m.in. deklaracje, zeznania, sprawozdania finansowe) i dane z dostępnych baz danych, w szczególności: SeRCe, CERBER, CEPiK, WRO-SYSTEM, CRCM, CZM, Centralnej Bazy Ksiąg Wieczystych, JPK_VAT, STIR)i czy informacje te zostały odpowiednio udokumentowane (zgodnie z §3 ust. 2 Wytycznych DIAS);
- czy na podstawie zebranych informacji (zgodnie z §4 Wytycznych DIAS) pracownik komórki właściwej ds. postępowania podatkowego, przed wszczęciem lub na wstępie toku kontroli lub postępowania podatkowego sporządził analizę/notatkę/ informację pod kątem zasadności wydania decyzji o zabezpieczeniu, które podlegają zatwierdzeniu przez kierującego komórką organizacyjną;
- czy w sytuacji, gdy analiza wskazała, że zachodzi uzasadniona obawa niewykonania zobowiązania i kwota potencjalnego uszczuplenia przekraczała wartość: 10 000 zł -dla małych urzędów skarbowych stosowano wezwania na podstawie art. 39 Ordynacji podatkowej w celu ustalenia posiadanego majątku (§5 ust. 1 Wytycznych DIAS);
- czy w przypadku braku przesłanek do zabezpieczenia wykonania zobowiązania na majątku podatnika, pracownik pod koniec postępowania podatkowego sporządził stosowną adnotację i czy została ona zatwierdzona przez kierownika komórki (zgodnie z §8 Wytycznych DIAS);
- czy przed wydaniem decyzji wymiarowych w kontrolowanych sprawach pracownik komórki właściwej ds. postępowania podatkowego monitorował stan majątkowy zobowiązanych, także po wydaniu decyzji wymiarowej do czasu gdy decyzje stały się ostateczne (zgodnie z §9 ust. 1 Wytycznych DIAS);
- czy dla oceny realizacji zadania sporządzone zostały Karty oceny działań zabezpieczających (zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do Wytycznych).

Kontrolą objęte zostały postępowania podatkowe zakończone w latach 2023-2024, w których nie wnioskowano o zabezpieczenie wykonania zobowiązania.

Do kontroli wytypowano 9 postępowań podatkowych z informacji kwartalnych przekazywanych przez urzędy do IAS w zakresie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych. Szczegóły w tym zakresie przedstawia tabela 2 oraz tabela z analizy spraw, stanowiąca akta kontroli².

² Tabela. Analiza kontrolowanych spraw – UNP: [REDACTED]

Tabela 2. Postępowania podatkowe objęte kontrolą

L.p.	Znak postępowania:	Kwota uszczerplenia	Data wszczęcia PP	Data zakończenia PP	Czas trwania PP
1		77 900,00	08.03.2023	22.05.2023	75
2		66 655,00	15.09.2023	09.10.2023	24
3		44 744,00	20.09.2023	13.11.2023	54
4		168 456,00	16.10.2023	14.11.2023	29
5		15 285,00	08.03.2024	22.03.2024	14
6		86 462,00	24.07.2024	14.08.2024	21
7		145 222,00	22.07.2024	07.08.2024	16
8		43 221,00	11.09.2024	02.10.2024	21
9		6 010,00	19.09.2024	15.10.2024	26

W toku kontroli ustaliłam³:

- w kontrolowanych sprawach nie wystąpiły przypadki, w których analiza pod kątem zasadności wydania decyzji o zabezpieczeniu wskazywałaby, że zachodzi uzasadniona obawa niewykonania zobowiązania;
- w zakresie realizacji §3 ust. 1 Wytycznych DIAS, tj. zbadania przed wszczęciem postępowania podatkowego czy zachodzi uzasadniona obawa, że zobowiązanie podatkowe ustalone w toku postępowania podatkowego nie zostanie wykonane oraz w zakresie realizacji §3 ust. 2 Wytycznych DIAS, tj. zebrania informacji o stanie zaległości, prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych, dokonywanych czynnościach polegających na zbywaniu majątku, które mogą utrudnić lub udaremnić egzekucję, możliwości uregulowania przez podatnika zobowiązań podatkowych i odpowiedniego udokumentowania tych informacji, ustaliłam, że:
 - w 1 przypadku: ██████████ badano przed wszczęciem postępowań podatkowych czy zachodzi uzasadniona obawa, że przyszłe zobowiązanie podatkowe nie zostanie wykonane i zbierano informacje w tym zakresie. Postępowanie podatkowe trwało od 8.03.2024 r. do 22.03.2024 r., poprzedzone było kontrolą podatkową (okres trwania: od 8.01.2024 r. do 12.01.2024 r.). W toku kontroli zebrano informacje o stanie zaległości podatnika, prowadzonych wobec podatnika postępowaniach egzekucyjnych, dokonywanych czynnościach polegających na zbywaniu majątku, które mogą utrudnić lub udaremnić egzekucję, możliwości uregulowania przez podatnika zobowiązań podatkowych, sporządzono z aplikacji e-ORUS Kartę Oceny Zasadności Zabezpieczenia Zobowiązania Podatkowego oraz sporządzono Kartę Oceny Działań Zabezpieczających, która została uzupełniona o część C „Działania zabezpieczające w toku postępowania” w toku postępowania podatkowego;
 - w 1 przypadku: postępowanie podatkowe ██████████ (okres trwania: od 8.03.2023 r. do 22.05.2023 r.) przed wszczęciem postępowania zgromadzono wyłącznie informacje w zakresie składników majątkowych, tj. ustalono na podstawie sporządzonych wydruków CZM z 19.11.2018 r., wydruku z CRCM, że podatnik nie posiada składników majątkowych. Nie udokumentowano (przed wszczęciem postępowania podatkowego) zebrania informacji o których mowa w §3 ust. 2 pkt 1, 2,

³ Akta kontroli, kontrolowane sprawy UNP: ██████████

3, 4 Wytycznych DIAS (z wyj. CZM, CRCM). Informacje w tym zakresie zawarto wyłącznie na Karcie Oceny Działań Zabezpieczających 31.03.2023 r.;

- w 7 przypadkach ([REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) przed wszczęciem postępowania podatkowego nie badano czy zachodzi uzasadniona obawa, że przyszłe określone zobowiązanie podatkowe nie zostanie wykonane. Analiz takich dokonywano na wstępie wszczynanych postępowań podatkowych, a czynności te dokumentowano w Karcie Oceny Działań Zabezpieczających.

Jako przyczynę niebadania przed wszczęciem postępowania podatkowego, czy zachodzi obawa, że zobowiązanie podatkowe ustalone w toku postępowania podatkowego nie zostanie wykonane, Naczelnik Urzędu w piśmie z 23 maja 2025 roku wskazał⁴:

W przypadku tych postępowań nie badano przed wszczęciem postępowania podatkowego czy zachodzi uzasadniona obawa, że przyszłe określone zobowiązanie podatkowe nie zostanie wykonane, ponieważ zabezpieczenia można dopiero dokonać w trakcie postępowania podatkowego. Analiz dokonywano po wszczęciu postępowań podatkowych.

- we wszystkich kontrolowanych sprawach sporządzone zostały Karty Oceny Działań Zabezpieczających, zostały one podpisane przez pracownika i kierownika komórki;
- postępowania podatkowe objęte kontrolą trwały od 14 do 75 dni, w ich toku informacja o braku przesłanek do zabezpieczenia na majątku podatnika dokumentowana była wyłącznie w formie Karty Oceny Działań Zabezpieczających. Karty w kontrolowanych sprawach podpisane zostały od 2 do 28 dni od dnia wszczęcia postępowania podatkowego i od 1 do 52 dni do dnia zakończenia postępowania podatkowego. Nie sporządzano adnotacji/notatki/informacji o której mowa w §4 Wytycznych DIAS oraz adnotacji pod koniec postępowania podatkowego, o której mowa w §8 Wytycznych DIAS (w 2 przypadkach: [REDACTED] [REDACTED], liczba dni od podpisania Karty do zakończenia postępowania podatkowego wynosiła powyżej 30 dni, tj. 45 dni, 52 dni);
- w 1 przypadku postępowanie podatkowe poprzedzone było kontrolą podatkową, w 8 przypadkach czynnościami sprawdzającymi;
- w sprawach:
 - [REDACTED] w karcie oceny działań zabezpieczających z 26.09.2023 r. w pozycji „możliwości płatnicze podatnika” wykazano zaległości podatkowe na dzień 2.05.2023 r., tj. stan zaległości na 4 miesiące przed wszczęciem postępowania.

W piśmie z 8.05.2025 r. Naczelnik Urzędu wskazał, że⁵:

Odnotowano stan zaległości na dzień wszczęcia postępowania, tj. 11.09.2023 r. Zaległości wynosiły PIT-36L za 2022 r. 6.174,38 zł, VAT za III 2023 r. 5.724,54 zł (karty „lista zaległości...” nie drukowano).

Stan zaległości wskazany w karcie oceny działań zabezpieczających na 2.05.2023 r. i stan zaległości na dzień wszczęcia postępowania podatkowego podany przez Urząd w toku kontroli był rozbieżny;

⁴ Pismo Naczelnika Urzędu z 23.05.2025 r., UNP: [REDACTED]

⁵ Pismo Naczelnika Urzędu z 8.05.2025 r., UNP: [REDACTED]

- o [REDACTED]
w karcie oceny działań zabezpieczających sporządzonej 31.03.2023 r. w pozycji „składniki majątkowe” nie wskazano składników majątkowych posiadanych przez podatnika lub informacji o ich braku, wskazano wyłącznie zapis: „według wydruku CRCM”. Przekazany 25.04.2025 r. wydruk CRCM nie posiadał daty sporządzenia dokumentu, natomiast przekazany wydruk CZM sporządzono 19.11.2018 r. Z dokumentów tych nie wynika jakie składniki majątkowe posiadał podatnik. Ostatnią czynnością wykazaną na wydrukach (CZM, CRCM) jest sprzedaż nieruchomości przez podatnika (25.06.2018). Naczelnik Urzędu w piśmie z 8 maja 2025 roku wskazał, że podatnik nie posiadał składników majątkowych, wydruk znajdował się w aktach z czynności sprawdzających.

- o W 3 przypadkach:

[REDACTED]

w karcie oceny działań zabezpieczających w pozycji „składniki majątkowe” pole pozostawiono puste. Jako przyczynę braku wskazania składników majątkowych w karcie Naczelnik w piśmie z 8 maja 2025 roku wskazał⁶:

w karcie oceny działań zabezpieczających nie wypełniono pozycji „składniki majątkowe”, ponieważ w tych sprawach nie zachodziła obawa niewykonania przyszłych zobowiązań podatkowych. Nie wystąpiły przesłanki do dokonania zabezpieczenia, więc nie ustalano posiadanych przez podatników składników majątkowych, na których ewentualnie dokonywano by zabezpieczeń.

- w zakresie realizacji §9 Wytycznych DIAS, tj. obowiązku monitorowania stanu majątkowego zobowiązanego, także po wydaniu decyzji wymiarowej do czasu gdy ta stanie się ostateczna, w przypadku braku zabezpieczenia w toku kontroli i przed wydaniem decyzji wymiarowej, Naczelnik Urzędu w piśmie z 23 maja 2025 roku wskazał⁷:

Pracownik komórki właściwej ds. postępowania podatkowego w trakcie prowadzonych postępowań monitorował stan majątkowy zobowiązanych za wyjątkiem trzech postępowań, tj.: [REDACTED], ponieważ w dwóch pierwszych przypadkach podatnicy nie posiadali zaległości i osiągnęli dochody wielokrotnie przewyższające kwotę przyszłego zobowiązania podatkowego a w trzecim przypadku kwota zaliczek wynosiła zaledwie 6 tys. zł. Nie wystąpiły przesłanki uzasadniające dokonanie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych. Wymóg określony w § 9 Wytycznych umknął uwadze pracownika prowadzącego postępowanie podatkowe ze względu na krótki odstęp czasu pomiędzy doręczeniem decyzji, a momentem gdy staje się ona ostateczna (14 dni).

Monitorowanie nie zostało udokumentowane przez urząd.

W badanym podobszarze stwierdziłam uchybienia w realizacji zaleceń wynikających z Wytycznych DIAS w zakresie:

- wskazania w Karcie Oceny Działania Zabezpieczających nieaktualnego stanu zaległości;
- dokumentowania poszczególnych etapów działań w przedmiocie zabezpieczeń określonych

⁶ Pismo Naczelnika Urzędu z 8.05.2025 r., UNP: [REDACTED]

⁷ Pismo Naczelnika Urzędu z 23.05.2025 r., UNP: [REDACTED]

w Wytycznych DIAS, w zakresie realizacji: §3 ust.1 Wytycznych DIAS, tj. zbadania przed wszczęciem postępowania podatkowego, czy zachodzi obawa, że zobowiązanie podatkowe ustalone w toku postępowania podatkowego nie zostanie wykonane oraz w zakresie realizacji §3 ust. 2 Wytycznych DIAS, tj. zebrania informacji o stanie zaległości, prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych, dokonywanych czynnościach polegających na zbywaniu majątku, które mogą utrudnić lub udaremnić egzekucję, możliwości uregulowania przez podatnika zobowiązań podatkowych i udokumentowaniu tych informacji, §8 Wytycznych DIAS, tj. sporządzenia stosownej adnotacji pod koniec postępowania podatkowego, w przypadku braku przesłanek do zabezpieczenia wykonania zobowiązania na majątku podatnika; §9 Wytycznych DIAS monitorowania stanu majątkowego zobowiązanego, także po wydaniu decyzji wymiarowej do czasu gdy decyzja stanie się ostateczna.

Ocena kontrolowanego podobszaru – **pozytywna z uchybieniami.**

2. Nadzór Naczelnika Urzędu nad przestrzeganiem procedury postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku prowadzonych postępowań podatkowych (w tym kontrole funkcjonalne oraz dokonywanie analizy wyników pracy komórek organizacyjnych, o której mowa w §18 Wytycznych DIAS).

Zgodnie z Wytycznymi DIAS, naczelnicy urzędów skarbowych lub nadzorujący zastępcy dokonują analizy wyników pracy komórek organizacyjnych na podstawie liczby wydanych decyzji o zabezpieczeniu, uwzględniając kwoty dokonanych zabezpieczeń oraz kwoty wpłat podatków dokonanych przez podatników lub uzyskanych w toku postępowania egzekucyjnego.

Naczelnik w piśmie z 22 kwietnia 2025 roku odniósł się do sprawowanego nadzoru informując, że⁸:

Naczelnik Urzędu na bieżąco dokonuje analizy prowadzonych kontroli podatkowych, kontroli celno-skarbowych i postępowań podatkowych pod kątem zasadności dokonania zabezpieczenia zobowiązań podatkowych. W przypadku wystąpienia przesłanek do wydania decyzji o zabezpieczeniu wydaje polecenie w tym zakresie. Decyzje zabezpieczające w latach 2023 - 2024 były wydawane przez Referat Spraw Wierzycielskich SEW i podpisywane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wałczu. W 2023 roku wydaliśmy 1 decyzję zabezpieczającą, a w 2024 roku – 7 decyzji zabezpieczających. Wydane na podstawie decyzji zabezpieczających zarządzenia zabezpieczenia przekazywane były do Referat Egzekucji Administracyjnej SEE.

Zgodnie z zapisem §17 Wytycznych DIAS, kierownicy komórek właściwych ds. kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej oraz postępowań podatkowych, komórek właściwych ds. wierzycielskich w urzędzie skarbowym właściwym dla podatnika lub osoby nadzorujące, sprawują bieżący nadzór nad realizacją zadania oraz w ramach kontroli funkcjonalnej, przeprowadzają kontrolę na doborze próby co najmniej 3 akt spraw z ogółu spraw przeprowadzonych w okresie kwartalnym, w zakresie realizacji przedmiotowych zaleceń.

Liczbę przeprowadzonych przez Urząd kontroli funkcjonalnych oraz liczbę postępowań podatkowych zakończonych bez wniosków o zabezpieczenie przedstawia tabela 3.

⁸ Pismo Naczelnika Urzędu z 22.04.2025 r., UNP: [REDACTED]

Tabela 3. Liczba kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych przez kierownika komórki SKP w okresie 2023-2024

Rok	Kwartał	Liczba spraw objętych kontrolą funkcjonalną	Liczba postępowań podatkowych zakończonych bez wniosków o zabezpieczenie*
2023	I	4	2
	II	0	2
	III	0	3
	IV	3	19
2024	I	3	1
	II	5	1
	III	0	6
	IV	0	6
Łącznie		15	40

Uwagi:

* Postępowania podatkowe zakończone bez wniosków o zabezpieczenie z wyłączeniem postępowań wszczętych po kontroli z wnioskiem o zabezpieczenie
Liczbę postępowań ustalono na podstawie danych pozyskanych z komórki IAS w zakresie sprawozdań cyklicznych przekazywanych przez podległe jednostki

W tym zakresie ustaliłam, że⁹:

- w okresie objętym kontrolą w zakresie realizacji Wytycznych DIAS przeprowadzono łącznie 4 kontrole funkcjonalne dotyczące 15 spraw (12 spraw z kontroli podatkowych, 3 sprawy z postępowań podatkowych):
 - za I kwartał 2023 roku (3 sprawy z kontroli podatkowych, 1 sprawa z postępowania podatkowego),
 - za IV kwartał 2023 roku (3 sprawy z kontroli podatkowych),
 - za I kwartał 2024 roku (3 sprawy z kontroli podatkowych),
 - za II kwartał 2024 roku (3 sprawy z kontroli podatkowych, 2 sprawy z postępowań podatkowych).
- z przedłożonej dokumentacji o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych wynika, że kierownik komórki szczegółowo przedstawił opis dokonanych ustaleń, wskazując m.in. sygnaturę spraw, elementy poddawane kontroli funkcjonalnej.
 - W zakresie spraw z kontroli podatkowej kierownik komórki zweryfikował m. in.:
 - ✓ czy przed wszczęciem kontroli podatkowej zebrano informacje o: stanie zaległości podatnika, prowadzonych wobec podatnika postępowaniach egzekucyjnych, dokonywanych czynnościach polegających na zbywaniu majątku, które mogą utrudnić lub udaremnić egzekucję, możliwości uregulowania przez podatnika zobowiązań podatkowych i dane z dostępnych baz danych;
 - ✓ czy pracownik, przed wszczęciem lub na wstępie toku kontroli sporządził: analizę/notatkę/ informację pod kątem zasadności wydania decyzji o zabezpieczeniu, Kartę Oceny Zasadności Zabezpieczenia Zobowiązania Podatkowego;
 - ✓ czy pracownik w sytuacji, gdy analiza wskazuje, że zachodzi uzasadniona obawa niewykonania zobowiązania i kwota potencjalnego uszczuplenia przekracza wartość 10 000 zł wezwał podatnika na podstawie art. 39 Ordynacji podatkowej w celu

- ustalenia posiadanego majątku;
- ✓ czy pracownik na podstawie zebranych informacji po ustaleniu, że możliwe jest określenie przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego i istnieje uzasadniona obawa, że zobowiązanie podatkowe ustalone w toku kontroli nie zostanie wykonane, dokonał oceny pod kątem zasadności wydania decyzji o zabezpieczeniu;
- ✓ czy pracownik w przypadku braku przesłanek do zabezpieczenia wykonania zobowiązania na majątku podatnika, pod koniec kontroli sporządził stosowną adnotację;
- ✓ czy pracownik sporządził kartę oceny działań zabezpieczających;
- W zakresie spraw z postępowań podatkowych kierownik komórki sprawdził m. in.:
 - ✓ czy pracownik komórki właściwej ds. postępowania podatkowego w przypadku braku zabezpieczenia w toku kontroli i przed wydaniem decyzji wymiarowej monitorował stan majątkowy zobowiązanego, także po wydaniu decyzji wymiarowej do czasu gdy decyzja ta stanie się ostateczna;
 - ✓ czy w przypadku uzasadnionej obawy, że zobowiązanie podatkowe określone decyzją nie zostanie wykonane, pracownik niezwłocznie wnioskował do komórki właściwej ds. wierzycielskiej o dokonanie zabezpieczenia;
 - ✓ czy w przypadku stwierdzenia wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia pracownik skierował do komórki właściwej ds. wierzycielskich wnioski o dokonanie zabezpieczenia i czy do wniosku dołączył dokumenty niezbędne do wydania decyzji;
- w ramach kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą, kierownik SKP stwierdził w 3 sprawach nieprawidłowości/ uchybienia polegające na niestosowaniu w całości wytycznych w sprawie trybu postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku kontroli podatkowych i wydał zalecenia pokontrolne, by przeprowadzić instruktaż w zakresie obowiązku stosowania wytycznych w sprawie trybu postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku kontroli podatkowych.

W II i III kwartale 2023 roku oraz w III i IV kwartale 2024 roku nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnych. Zgodnie z pismem Naczelnika Urzędu z 8 maja 2025 roku powodem ich nieprzeprowadzenia było¹⁰:

mała ilość przeprowadzonych kontroli podatkowych i postępowań podatkowych w tym okresie. Ponadto w tym czasie kierownik referatu przeprowadzał kontrole funkcjonalne w innym zakresie.

Z uwagi na stwierdzone uchybienia przy realizacji zaleceń zawartych w Wytycznych DIAS opisanych w pkt I.1, jak również brak kontroli funkcjonalnych w powyższych okresach podobszar oceniono – **pozytywnie z uchybieniami**.

II. Podsumowanie wyników kontroli

Wyniki kontroli wskazują, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wałczu prawidłowo realizuje zadania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku postępowań podatkowych. Stwierdziłam jednak pojedyncze uchybienia w zakresie stosowania zaleceń wynikających z Wytycznych DIAS głównie w obszarze dokumentowania poszczególnych etapów działań w przedmiocie zabezpieczeń określonych w Wytycznych DIAS, przy realizacji:

- §3 ust.1 i ust. 2 Wytycznych DIAS, tj. badanie przed wszczęciem postępowania podatkowego, czy zachodzi obawa, że zobowiązanie podatkowe ustalone w toku postępowania podatkowego nie zostanie wykonane oraz zebranie informacji o stanie zaległości, prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych, dokonywanych czynnościach polegających na zbywaniu majątku, które mogą utrudnić lub udaremnić egzekucję, możliwości uregulowania przez podatnika zobowiązań podatkowych i odpowiednie udokumentowanie tych informacji – 8 przypadków;
- §8 Wytycznych DIAS, tj. sporządzenia stosownej adnotacji pod koniec postępowania podatkowego, w przypadku braku przesłanek do zabezpieczenia wykonania zobowiązania na majątku podatnika – 2 przypadki;
- §9 Wytycznych DIAS monitorowania stanu majątkowego zobowiązanego, także po wydaniu decyzji wymiarowej do czasu gdy decyzja stanie się ostateczna – 3 przypadki.

W zakresie nadzoru sprawowanego nad przestrzeganiem procedury zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych, jako uchybienie uznałam brak realizacji wymaganych kontroli funkcjonalnych we wszystkich kwartałach objętych kontrolą w zakresie realizacji zaleceń zawartych w Wytycznych DIAS.

Za zapewnienie poprawnej realizacji skontrolowanych działań, odpowiedzialność ponoszą pracownicy komórek, którym powierzono wykonywanie zadań w obszarze objętym kontrolą oraz osoby nadzorujące ich pracę.

Z uwagi na stwierdzone w toku kontroli uchybienia zalecam:

1. Badać przed wszczęciem postępowania podatkowego, czy zachodzi obawa, że zobowiązanie podatkowe ustalone w toku postępowania podatkowego nie zostanie wykonane oraz zebrać informacje o stanie zaległości, prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych, dokonywanych czynnościach polegających na zbywaniu majątku, które mogą utrudnić lub udaremnić egzekucję, możliwości uregulowania przez podatnika zobowiązań podatkowych i odpowiednio udokumentować te informacje.
2. W przypadku braku przesłanek do zabezpieczenia wykonania zobowiązania na majątku podatnika, pod koniec postępowania podatkowego sporządzić stosowną adnotację.
3. Przeprowadzać wymagane kontrole funkcjonalne w zakresie realizacji zaleceń zawartych w Wytycznych DIAS.
4. Dołożyć starań w zakresie realizacji obowiązku monitorowania stanu majątkowego zobowiązanego także po wydaniu decyzji wymiarowej do czasu, gdy decyzja ta stanie się ostateczna.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Informacje o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień, proszę przekazać do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z § 33 ust. 3 Instrukcji określającej zasady i tryb przeprowadzania kontroli instytucjonalnej, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Nr [REDAKTOWANO] Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z [REDAKTOWANO] r., w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach, proszę przekazać kierownikowi komórki ds. kontroli, informacje o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych.

Podstawa prawna

- 1) art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224),
- 2) art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 615 z późn. zm.).

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie
Izabela Zawadzka
(kwalifikowany podpis elektroniczny)
pismo zostało utrwalone elektronicznie

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Klauzulę informacyjną o przetwarzaniu danych osobowych znajdą Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: www.zachodniopomorskie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w siedzibach organów Krajowej Administracji Skarbowej danego województwa na tablicach informacyjnych.