



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W SZCZECINIE**

Szczecin, dnia 01 lutego 2021 r.

3201-IWW.0921.21.2020.11  
UNP: 3201-21-004931

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2020.224 t.j.) oraz art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U.2020.505 t.j.) – zrealizował kontrolę działalności Urzędu Skarbowego w Goleniowie.

Kontrola przeprowadzona została w dniach 16.11.2020 r. – 15.12.2020 r. przez \_\_\_\_\_, starszego kontrolera skarbowego, na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_

**Przedmiot kontroli:**

„Prawidłowość i terminowość działań podejmowanych wobec zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz działań wobec zobowiązań podatkowych, które uległy przedawnieniu.”

**Okres objęty kontrolą:** 01.12.2018 r. – 31.03.2020 r.

Stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Goleniowie, w kontrolowanym okresie zajmował i obecnie zajmuje p. Łukasz Brodziak.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu Skarbowego w Goleniowie pod pozycją 1/2020.

W trakcie czynności kontrolnych badaniu i ocenie poddane zostały następujące obszary:

1. Prawidłowość i terminowość monitorowania przez komórkę spraw wierzycielskich zaległości zagrożonych przedawnieniem, w zakresie sporządzania Karty analizy zaległości zagrożonej/zagrożonych przedawnieniem oraz uzupełniania jej danych.
2. Terminowość dokonywania odpisu przedawnionej zaległości z konta podatnika.
3. Prawidłowość i skuteczność funkcjonującego w Urzędzie Skarbowym systemu nadzoru nad prawidłowością i terminowością realizacji ww. działań, w tym kontroli funkcjonalnej.

#### **I. Ustalenia kontroli.**

Celem kontroli w pierwszym wskazanym obszarze objętym kontrolą było sprawdzenie prawidłowości działań podejmowanych w Urzędzie Skarbowym w Goleniowie w zakresie realizacji zadań określonych w zarządzeniu nr 93/2015 DIS z 17 sierpnia 2015 r. w sprawie zasad postępowania w stosunku do zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz zasad postępowania w przypadku przedawnienia zobowiązania podatkowego w urzędach skarbowych woj. zachodniopomorskiego (dalej – zarządzenie 93/2015 DIS), w tym w szczególności dotyczących:

- terminowego monitorowania przez komórkę spraw wierzycielskich zaległości zagrożonych przedawnieniem, w zakresie sporządzania *Karty analizy zaległości zagrożonej/zagrożonych przedawnieniem* (dalej – *Karta analizy*),
- prawidłowego sporządzania ww. kart i uzupełniania w nich właściwych danych, w tym potwierdzanie terminu przedawnienia oraz określenia dalszych koniecznych działań.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Goleniowie, zobowiązany treścią § 11 zarządzenia 93/2015 DIS, wydał Pismo organizacyjne nr 18/2017 z 24 listopada 2017 r., w zakresie zasad postępowania w Urzędzie Skarbowym w Goleniowie w stosunku do zobowiązań zagrożonych przedawnieniem lub przedawnionych (dalej pismo organizacyjne nr 18/2017 NUS), w którym uregulował m.in. zasady postępowania poszczególnych komórek organizacyjnych urzędu.

W piśmie organizacyjnym nie została określona kwota zaległości podatkowej, do której nie stosuje się zasad postępowania w stosunku do zobowiązań zagrożonych przedawnieniem, na co pozwalał zapis w zarządzeniu 93/2015 DIS, co wskazuje na konieczność stosowania zasad określonych w ww. uregulowaniach wobec wszystkich zaległości podatkowych.

Zgodnie z uzyskaną informacją (pismo US z 16.11.2020 r.) określona procedura jest na etapie zmiany.

Dowód: kserokopia Pisma organizacyjnego nr 18/2017 NUS – akta kontroli str. 27-31

**1. Ustalenia w zakresie prawidłowości i terminowości monitorowania przez komórkę spraw wierzycielskich zaległości zagrożonych przedawnieniem, w zakresie sporządzania *Karty analizy zaległości zagrożonej/zagrożonych przedawnieniem* oraz uzupełniania jej danych przez odpowiednie komórki US.**

Uzyskano od Naczelnika US w Goleniowie informację, że osobą odpowiedzialną za sporządzanie w okresie IV kwartał 2018 – IV kwartał 2019 r. raportów w zakresie zaległości, dla których termin przedawnienia upływa w terminie jednego roku licząc od końca kwartału była kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich (dalej - SEW).

Ponadto poinformowano, iż:

- kierownik SEW sprawuje bezpośredni nadzór nad przedawnieniami,
- zgodnie z pismem organizacyjnym 18/2017 NUS, kierownik SEW co miesiąc tworzy na podstawie skryptu WHATAX zestawienie zaległości, które ulegają przedawnieniu,
- komórka SEW monitoruje przy użyciu dostępnych narzędzi zaległości zagrożone przedawnieniem, nie później niż rok przed upływem przewidywanego terminu przedawnienia, dla zaległości zagrożonej przedawnieniem pracownik komórki SEW porządzą kartę analizy,
- w okresie od IV kwartału 2018 r. do IV kwartału 2019 r. za sporządzenia *Kart analizy* odpowiedzialnych było 4 pracowników Referatu SEW.

Dowód: pismo 3205-SEW.033.81.2020 z 16.11.2020 r. – akta kontroli str. 21-22

**1.1 Ustalenia w zakresie terminowości monitorowania przez komórkę spraw wierzycielskich zaległości zagrożonych przedawnieniem oraz w zakresie sporządzania *Karty analizy zaległości zagrożonej/zagrożonych przedawnieniem.***

Zgodnie z treścią zarządzenia 93/2015 DIS, komórka spraw wierzycielskich monitoruje przy użyciu dostępnych narzędzi w systemach informatycznych urzędu, zaległości zagrożone przedawnieniem nie później niż na rok przed upływem przewidywanego terminu przedawnienia (§ 3 ust. 2 zarządzenia). *Karta analizy zaległości zagrożonej przedawnieniem*, winna być uzupełniona przez wszystkie komórki organizacyjne w zakresie dokonywanych przez nie działań, w celu dokonania analizy od kątem szansy wyegzekwowania należności przed upływem terminu jej przedawniania (§ 4 ust. 3 zarządzenia).

Przy typowaniu do kontroli zobowiązań zagrożonych przedawnieniem wzięto pod uwagę:

- przewidywany okres przedawnienia zobowiązania przypadający na I kwartał 2020r.,
- odpis przedawnionego zobowiązania dokonany w okresie styczeń – marzec 2020r.,
- wysokość przedawnionego zobowiązania.

Wytypowano do kontroli łącznie 31 *Kart analizy*, dotyczących największych kwotowo zobowiązań przedawniających się w I kwartale 2020 r. oraz największych kwotowo przedawnionych zobowiązań odpisanych w okresie styczeń-marzec 2020 r.

Wyniki kontroli przedstawia Tabela nr 1.

Tabela nr 1

L.p	NIP/Pesel	Przewidywana data przedawnienia	kwota zobowiązania (zł)	Data sporządzenia karty przez pracownika SEW-1	Czy karta analizy została założona w terminie określonym w zarz. 92/2015 DIS? Tak/Nie
1		2020-01-01		2019-12-30	Nie (2 dni przed upływem terminu przedawnienia)
2		2020-01-01		2019-12-30	Nie (2 dni przed upływem terminu)

3		2020-01-01
4		2020-01-01
5		2020-01-01
6		2020-01-26
7		2020-01-01
8		2020-01-26
9		2020-01-01
10		2020-01-01
11		2020-02-08
12		2020-01-01
13		2020-01-01
14		2020-01-01
15		2020-01-01
16		2020-01-10
17		2020-01-01
18		2020-03-15
19		2020-03-04
20		2020-03-16

	przedawnienia)
2019-12-30	Nie (2 dni przed upływem terminu przedawnienia)
2019-12-30	Nie (2 dni przed upływem terminu przedawnienia)
2019-12-31	Nie (1 dzień przed upływem terminu przedawnienia)
2019-12-24	Nie (32 dni przed upływem terminu przedawnienia)
2019-12-24	Nie (7 dni przed upływem terminu przedawnienia)
2019-12-24	Nie (32 dni przed upływem terminu przedawnienia)
2019-12-10	Nie (21 dni przed upływem terminu przedawnienia)
2019-12-06	Nie (25 dni przed upływem terminu przedawnienia)
2020-02-05	Nie (3 dni przed upływem terminu przedawnienia)
2019-12-31	Nie (1 dzień przed upływem terminu przedawnienia)
2019-12-24	Nie (7 dni przed upływem terminu przedawnienia)
2019-12-11	Nie (20 dni przed upływem terminu przedawnienia)
2019-12-05	Nie (26 dni przed upływem terminu przedawnienia)
2019-12-05	Nie (36 dni przed upływem terminu przedawnienia)
2019-12-24	Nie (4 dni przed upływem terminu przedawnienia)
2020-02-26	Nie (18 dni przed upływem terminu przedawnienia)
2020-02-14	Nie (19 dni przed upływem terminu przedawnienia)
2020-03-09	Nie (7 dni przed

					upływem terminu przedawnienia)
21		2020-03-20		2020-03-09	Nie (11 dni przed upływem terminu przedawnienia)
22		2020-03-07		2020-02-18	Nie (18 dni przed upływem terminu przedawnienia)
23		2020-03-14		2020-02-24	Nie (19 dni przed upływem terminu przedawnienia)
24		2020-02-18* (2018-12-13)		2020-02-06	Nie (12 dni przed upływem terminu przedawnienia)
25		2020-03-14		2020-02-20	Nie (23 dni przed upływem terminu przedawnienia)
26		2020-02-14		2020-02-05	Nie (9 dni przed upływem terminu przedawnienia)
27		2020-01-16		2020-02-19	Nie (sporządzona po przewidywanej dacie przedawnienia)
28		2020-01-17		2019-12-30	Nie (18 dni przed upływem terminu przedawnienia)
29		2020-01-27		2016-10-26	Tak
30		2020-01-29* (2018-06-22)		2020-10-01	Nie (sporządzona po przewidywanej dacie przedawnienia)
31		2020-01-01		2019-12-30	Nie (2 dni przed upływem terminu przedawnienia)

\* wskazana data wynika z raportu, faktyczna data przedawnienia ustalona w Urzędzie po analizie zastosowanych środków egzekucyjnych i zawieszonych biegów przedawnienia podana została w ()

Ustalenia dot. wytypowanych zobowiązań zagrożonych przedawnieniem wskazują, że:

- 1 karta została sporządzona w terminie nie późniejszym niż rok przed przewidywanym terminem przedawnienia zobowiązania (tj. zgodnym z zarządzeniem 93/2015 DIS), jednak w terminie wcześniejszym niż 3 lata przed przewidywanym terminem przedawnienia; zauważyć jednak należy że dotyczy to zobowiązania objętego postępowaniem karnym-skarbowym, a dotyczącym okresu 12/2007, więc sytuacji tej nie należy uznawać za nieprawidłową.
- 2 karty zostały sporządzone po przewidywanej dacie przedawnienia wynikającej

w raporcie WHATAX (poz. 27 i 30 Tabeli nr 1),

- 28 kart w terminie krótszym niż wskazano w zarządzeniu 93/2015 DIS, z czego:
  - 13 kart w terminie do 10 dni przed upływem terminu przedawnienia,
  - 12 kart w terminie powyżej 10 dni ale do miesiąca przed upływem terminu przedawnienia,
  - 3 karty w terminie powyżej miesiąca przed upływem terminu przedawnienia.

Przedstawione wyniki dotyczące terminów sporządzania *Karty analizy*, wskazują że w większości przypadków zostały one sporządzone w terminie niezgodnym z zarządzeniem 93/2015 DIS, jak również z pismem organizacyjnym 18/2017 NUS, co należy uznać za nieprawidłowość.

*Karty analizy* sporządzane w terminach znacznie odbiegających od terminu określonego w zarządzeniu 93/2015 DIS nie mogły spełniać celów, dla których zostały wprowadzone ww. zarządzeniem.

## **1.2 Terminowość, kompletność i prawidłowość uzupełniania wymaganych danych w *Karcie analizy* przez komórki organizacyjne zobowiązane zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami.**

1.2.1 Zgodnie z zapisem § 4 ust. 3 zarządzenia nr 93/2015 DIS, *Karta analizy* winna być uzupełniana przez wszystkie komórki organizacyjne w zakresie dokonywanych przez nie działań, w celu dokonania analizy pod kątem szansy wyegzekwowania należności przed upływem terminu jej przedawnienia.

W piśmie organizacyjnym nr 18/2017 Naczelnik US wskazał, że pracownicy komórki SEW monitorują przy użyciu dostępnych narzędzi w systemach informatycznych Urzędu zaległości zagrożone przedawnieniem, nie później niż na rok przed upływem przewidywanego terminu przedawnienia, a dla zaległości zagrożonych przedawnieniem sporządzają *Kartę analizy* przedstawiającą wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na bieg terminu przedawnienia i inne elementy niezbędne do oceny ryzyka przedawnienia się zobowiązania.

W piśmie organizacyjnym 18/2017 Naczelnika US w Goleniowie wskazano także m.in.:

- sporządzoną *Kartę analizy* pracownik komórki SEW przekazuje niezwłocznie



działań świadczących o próbach ustalenia źródeł dochodu lub majątku w okresie roku przed ustaloną datą przedawnienia. Udokumentowane działania potwierdzają poszukiwania majątku prowadzone w listopadzie 2018 r. (kontrolowane sprawy miały w 10 przypadkach termin przedawnienia zobowiązań ustalony na styczeń 2020 r.) a następnie 30 grudnia 2019 r. - podjęcie działań zmierzających do ustalenia majątku dłużnika na kilka dni przed upływem terminu przedawnienia należy uznać za działanie spóźnione, niedające możliwości przerwania biegu terminu przedawnienia i uregulowania zobowiązań przed jego upływem. Ponadto w 3 przypadkach stwierdzono uchybienia dotyczące informowania organu egzekucyjnego o wygaśnięciu zobowiązań wskutek przedawnienia. Dotyczy to działań wobec nw. podatników:

▪

Z akt zawartych w teczce podatnika wynika, że na dzień sporządzenia karty analizy, sporządzonej 30.12.2019 r. postępowanie egzekucyjne było w toku, należność uległa przedawnieniu 1.01.2020 r. Zgodnie z § 4 pkt 24 Pisma Organizacyjnego Naczelnika US w Goleniowie nr 18/2017 po odpisaniu przedawnionej zaległości w przypadku gdy postępowanie nie zostało umorzone komórka SER wystawia wycofanie tytułu wykonawczego, jeden egzemplarz przekazuje do SEE, drugi zaś do SEW. W przekazanych aktach brak jest załączonego ww. pisma. Przedawnione zobowiązanie zostało odpisane 15.01.2020 r.

Do sprawy odniosła się kierownik SEW, która poinformowała, że 17.02.2020 r. komórka SER wystawiła zawiadomienie, które przekazała w dniu 27.02.2020 r. do komórki SEE i przekazała kopię pisma do akt kontroli.

Dowód: pismo 3205-SEW.033.87.2020 z 9.12.2020 r. – akta kontroli str. 517-524

Z powyższego wynika, że zawiadomienie o przedawnieniu zostało sporządzone dopiero miesiąc po dokonaniu odpisu należności, co powodowało zagrożenie podjęcia działań na szkodę podatnika i egzekwowanie należności przedawnionej.

▪

Zobowiązanie podatnika w przekazanym raporcie spraw zagrożonych przedawnieniem miało ustaloną datę przedawnienia na 18.02.2020 r. W Karcie

analizy, po uwzględnieniu zastosowanego środka egzekucyjnego oraz zawieszenia biegu terminu przedawnienia spowodowanego prowadzonym postępowaniem karno-skarbowym, ustalono termin przedawnienia na 13.12.2018 r. Nastąpiła duża rozbieżność między prognozowaną datą przedawnienia a faktycznie ustaloną. Jednocześnie, na dzień sporządzenia Karty analizy, tj. 6.02.2020 r. egzekucja w sprawie była w toku.

Odnosząc się do przyczyn rozbieżności między datami przedawnienia kierownik SEW wyjaśniła, że rozbieżność pomiędzy datą przedawnienia w raporcie a datą ustaloną po sporządzeniu Karty analizy powstała w związku z faktem, iż w raporcie przedawnień w kolumnie „data zastosowania środka egzekucyjnego” widnieje data 15.04.2013 r. Jak wynika ze stanu sprawy nr 167018 prowadzonej w komórce SEE, data 15 kwietnia 2013 r. jest datą nieskutecznego zajęcia rachunku bankowego, gdzie 29 kwietnia 2013 r., ta czynność w sprawie została odnotowana, jako „brak rachunku bankowego, rachunek zamknięty”. Z informacji uzyskanych z komórki SEE brak jest możliwości poprawienia tego zapisu w sprawie. System EGAPOLTAX nie pozwala na anulowanie tej czynności. Analiza przedawnienia wskazuje, że środek egzekucyjny wykazany w raporcie przedawnień był nieskuteczny, tym samym zobowiązanie przedawniło się 13 grudnia 2018 r.

Dowód: pismo 3205-SEW.033.87.2020 z 9.12.2020 r. – akta kontroli str. 517-524

Zauważyć należy, że sporządzenie dla sprawy *Karty analizy* w przewidywanym zarządzeniem 93/2015 terminie, tj. na rok przed przewidywanym terminem przedawnienia, pozwoliłoby na szybsze zweryfikowanie zastosowanych środków egzekucyjnych i ustalenie prawidłowej daty przedawnienia w znacznie krótszym terminie.

■  
Zgodnie z raportem spraw zagrożonych przedawnieniem oraz *Kartą analizy* zobowiązanie podatnika dotyczące VAT za okres 01/2012 oraz 5/2012 wygasło z dniem 16.01.2020 r. w wyniku przedawnienia. *Karta analizy* zaległości założona została 19.02.2020, a więc po upływie terminu przedawnienia. Także odpis zaległości przedawnionej dokonany został w miesiącu kolejnym po upływie terminu przedawnienia, tj: 28.02.2020 r. W przekazanej dokumentacji znajduje się także

pismo z 27.02.2020 r. skierowane do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gryficach informujące o wygaśnięciu zobowiązań na skutek przedawnienia, z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Odnosząc się do powyższego Kierownik SEW wskazała, że analiza zaległości była przeprowadzana w dniu 10 stycznia 2020 r., czyli przed terminem przedawnienia zobowiązań. Z uwagi na fakt, iż postępowanie egzekucyjne było prowadzone przez inne organy egzekucyjne tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryficach oraz Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gryficach, pracownik komórki SEW podjął działania mające na celu ustalenie czy zostały zastosowane skuteczne środki egzekucyjne przez inny organ egzekucyjny, które spowodowałyby skuteczne przerwanie biegu terminu przedawnienia. Korespondencja z innymi organami egzekucyjnymi odbywała się mailowo i telefonicznie. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gryficach został poinformowany o przedawnieniu z wyżej wymienionych zobowiązań informacją mailową po analizie i odpisaniu zaległości pismem z dnia 27 lutego 2020 r. Postępowanie pracownika SEW w przedmiotowej sprawie wskazuje, iż dołożył staranności, aby ustalić czy zobowiązanie uległo przedawnieniu czy faktycznie został zastosowany skuteczny środek egzekucyjny, który zawiesiłby termin przedawnienia zobowiązania, co w efekcie skutkowałoby tym, że zobowiązanie nie przedawniłoby się.

Dowód: pismo 3205-SEW.033.87.2020 z 9.12.2020 r. – akta kontroli str. 517-524

Zauważyć należy, że analizę akt rozpoczęto na 6 dni przed upływem wskazanego terminu przedawnienia zobowiązań, a sporządzenie dla sprawy *Karty analizy* w przewidywanym zarządzeniu 93/2015 terminie, tj. na rok przed przewidywanym terminem przedawnienia, pozwoliłoby na wcześniejsze podjęcie działań zmierzających do ustalenia zastosowanych przez inne organy egzekucyjne środków egzekucyjnych oraz terminowe odpisanie przedawnionej zaległości.

Dokonując oceny cząstkowej kontrolowanego obszaru stwierdzono nieprzestrzeganie obowiązującej procedury postępowania określonej w zarządzeniu 93/2015 DIS w Szczecinie. Sporządzana bezpośrednio przed terminem przedawnienia lub nawet po przedawnieniu zobowiązania (1 przypadek) *Karta*

analizy, uzupełniania przez komórki organizacyjne Urzędu dopiero w tym okresie, nie mogła spełniać roli określonej w zarządzeniu 93/2015 DIS, tj. nie mogła mieć wpływu na poprawę skuteczności działań związanych z poborem podatków. Dodatkowo czynności poszukiwania majątku dla kontrolowanych spraw nie były prowadzone w okresie roku przed przewidywaną datą przedawnienia zobowiązań oraz stwierdzono uchybienia dla 3 spraw związane z zagrożeniem prowadzenia egzekucji wobec należności przedawnionych.

Jednocześnie zaznacza się, że przedmiotem oceny nie jest całokształt działań Urzędu Skarbowego zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych oraz skuteczność tych działań, lecz przestrzeganie obowiązującej procedury działań wobec pewnej części zaległości, tj. zagrożonych przedawnieniem.

Powyższe ustalenia wskazujące na nieprzestrzeganie obowiązującej procedury postępowania, określonej w zarządzeniu 93/2015 DIS w Szczecinie, mają wpływ na dokonaną ocenę kontrolowanego obszaru - **ocena negatywna**.

## 2. Ustalenia w zakresie terminowości dokonywania odpisu przedawnionej zaległości z konta podatnika.

Zgodnie z zapisem zawartym w § 6 i 8 zarządzenia 93/2015 DIS, komórka wierzycielska nie rzadziej niż raz w miesiącu przeprowadza analizę zaległości, które ulegają przedawnieniu w danym miesiącu, w celu podjęcia działań zmierzających do ich odpisania z konta zobowiązanego. Komórka wierzycielska na podstawie zgromadzonych dowodów potwierdza termin przedawnienia i sporządza polecenie odpisu przedawnionej zaległości.

Sprawdzono, czy ww. obowiązki zostały terminowo zrealizowane odnośnie wytypowanych 26 zobowiązań, przedstawiając wyniki w poniższej Tabeli nr 2.

Tabela nr 2

L.p	NIP/Pesel	Przewidywana data przedawnienia	Data sporządzenia analizy końcowej	Data sporządzenia polecenia dokonania odpisu przedawnionej zaległości	Data akceptacji NUS	Data dokonania odpisu

1		2020-01-01	2020-01-30	2020-01-30	2020-01-31	2020-01-31
2		2020-01-01	2020-01-30	2020-01-31	2020-01-31	2020-01-31
3		2020-01-01	2020-01-27	2020-01-27	2020-01-28	2020-01-29
4		2020-01-01	2020-01-14	2020-01-14	2020-01-14	2020-01-15
5		2020-01-01	2020-01-14	2020-01-14	2020-01-14	2020-01-15
6		2020-01-26	2020-01-29	2020-01-29	2020-01-30	2020-01-31
7		2020-01-01	2020-01-14	2020-01-14	2020-01-14	2020-01-15
8		2020-01-26	2020-01-29	2020-01-29	2020-01-30	2020-01-31
9		2020-01-01	2020-01-07	2020-01-07	2020-01-08	2020-01-08
10		2020-01-01	2019-12-13	2019-12-13	2020-01-03	2020-01-07
11		2020-02-08	2020-02-05	2020-02-10	2020-02-10	2020-02-11
12		2020-01-01	2020-01-24	2020-01-24	2020-01-27	2020-01-28
13		2020-01-01	2020-01-24	2020-01-24	2020-01-27	2020-01-29
14		2020-01-01	2020-01-02	2020-01-02	2020-01-03	2020-01-15
15		2020-01-01	2019-12-12	2019-12-12	2020-01-03	2020-01-07
16		2020-01-10	2019-12-12	2019-12-12	2020-01-10	2020-01-27
17		2020-01-01	2020-01-24	2020-01-24	2020-01-27	2020-01-29
18		2020-03-15	2020-03-12	2020-03-12	2020-03-13	2020-03-17
19		2020-03-04	2020-03-12	2020-03-12	2020-03-12	2020-03-17
20		2020-03-16	2020-03-24	2020-03-24	2020-03-24	2020-03-24
21		2020-03-20	2020-03-24	2020-03-24	2020-03-24	2020-03-24
22		2020-03-07	2020-03-25	2020-03-25	2020-03-25	2020-03-26
23		2020-03-14	2020-03-12	2020-03-12	2020-03-16	2020-03-17
24		2020-02-18 * (2018-12-13)	2020-02-13	2020-02-13	2020-02-13	2020-02-14
25		2020-02-14	2020-02-05	2020-02-10	2020-02-14	2020-02-14

26		2020-03-14	nd zmiana daty przedawnienia	nd zmiana daty przedawnienia	nd zmiana daty przedawnienia	nd zmiana daty przedawnienia
27		2020-01-16	2020-02-25	2020-02-26	2020-02-27	2020-02-28
28		2020-01-17	nd zmiana daty przedawnienia	nd zmiana daty przedawnienia	nd zmiana daty przedawnienia	nd zmiana daty przedawnienia
29		2020-01-27	nd zmiana daty przedawnienia	nd zmiana daty przedawnienia	nd zmiana daty przedawnienia	nd zmiana daty przedawnienia
30		2020-01-29 * (2018-06-22)	2020-11-19	2020-11-19	2020-11-19	2020-11-23
31		2020-01-01	nd zmiana daty przedawnienia	nd zmiana daty przedawnienia	nd zmiana daty przedawnienia	nd zmiana daty przedawnienia

\* wskazana data wyniku z raportu, faktyczna data przedawnienia ustalona w Urzędzie po analizie zastosowanych środków egzekucyjnych i zawiesznień biegu przedawnienia podana została w ()

Z przedstawionych danych wynika, że przedawnienie zobowiązań wymienionych w 31 *Kartach analizy* objętych kontrolą, nastąpiło w 27 przypadkach, w 4 przypadkach został ustalony nowy termin przedawnienia.

Polecenie dokonania odpisu było sporządzane w dniu dokonania analizy końcowej wymagalności zobowiązania (poza dwoma przypadkami – poz. 11, poz. 25 Tabeli nr 2, w których zostało sporządzone 5 dni po dokonanej analizie końcowej oraz dwoma przypadkami – poz. 2 i poz. 27 Tabeli nr 2, w których polecenie zostało sporządzone dnia następnego po dokonaniu analizy).

Analiza końcowa wymagalności zobowiązania w 25 przypadkach, w których wystąpiło przedawnienie zobowiązania, została przeprowadzona w miesiącu, w którym następowało przedawnienie. W dwóch przypadkach analiza końcowa została przeprowadzona w miesiącach innych, niż wskazana data przedawnienia. Dotyczy to poz. 27 Tabeli nr 2 w której analiza końcowa została przeprowadzona w miesiącu następującym po miesiącu w którym następowało przedawnienie oraz poz. 30 Tabeli nr 2, w którym analiza końcowa nastąpiła po 10 miesiącach od upływu terminu przedawnienia.

Do ww. przypadków odniosła się kierownik referatu SEW, która wyjaśniła, że;

- analiza zaległości w przypadku poz. 27 Tabeli nr 2 została przeprowadzona jeszcze przed upływem terminu przedawnienia zobowiązań; z uwagi na fakt, że postępowanie egzekucyjne było prowadzone przez inne organy, tj. Naczelnika US w Gryficach oraz Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gryficach,

pracownik SEW podjął działania mające na celu ustalenie czy zostały zastosowane skuteczne środki egzekucyjne, które spowodowałyby skuteczne przerwanie biegu terminu przedawnienia. Korespondencja z innymi organami odbywała się mailowo i telefonicznie, a Komornik Sądowy został poinformowany o przedawnieniu zobowiązań drogą mailową.

- w przypadku z poz. 30 Tabeli nr 2 informację o postępowaniu karnym skarbowym zakończonym 25.05.2018 r. komórka SEW otrzymała w dniu 8.06.2020 r., ponadto komórka SEW w okresie od 17.03.2020 r. do dnia dzisiejszego została obciążona dodatkowymi zadaniami (zwiększona liczba wniosków ulgowych, program ARKA, akcja e-PITAU, które wynikają z obecnie panującej pandemii koronawirusa).

Dowód: pismo 3205-SEW.033.87.2020 z 9.12.2020 r. – akta kontroli str. 517-524

W 25 przypadkach dokonano odpisu przedawnionej należności w miesiącu, w którym następowało przedawnienie zobowiązania. Mając na względzie, że do uchybień doszło jedynie w dwóch przypadkach w których nastąpiło przedawnienie zaległości oraz uwzględniając wyjaśnienia złożone w toku kontroli zauważyć należy, że opóźnienia w dokonaniu odpisów nie wiązały się z możliwością podjęcia działań na szkodę podatnika (zgodnie z wyjaśnieniami organy egzekucyjne były informowane o zagrożeniu przedawnieniem, w drugim przypadku postępowanie egzekucyjne umorzone było 22.03.2018 r.) należy uznać, że zadanie objęte niniejszą kontrolą realizowane jest terminowo.

Ocena częściowa kontrolowanego obszaru – **ocena pozytywna.**

### **3. Ustalenia w zakresie prawidłowości i skuteczności funkcjonującego w Urzędzie Skarbowym systemu nadzoru nad prawidłowością i terminowością realizacji działań objętych niniejszą kontrolą, w tym kontroli funkcjonalnej.**

Zgodnie z zapisem § 3 ust. 4 zarządzenia 93/2015 DIS, naczelnik urzędu skarbowego jest odpowiedzialny za nadzór nad prawidłową, terminową i efektywną realizację działań podejmowanych w stosunku do zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz zobowiązań, które wygasły wskutek przedawnienia.

Kierownik referatu SEW w Goleniowie przekazał informację o funkcjonującym w urzędzie nadzorze w ww. zakresie, zgodnie z którą:

- Naczelnik sprawuje nadzór nad prawidłowością, terminowością oraz efektywnością działań podległych pracowników,
- Naczelnik raz w miesiącu otrzymuje od kierownika SEW zestawienie zaległości dla których mija termin przedawnienia,
- Naczelnik na bieżąco otrzymuje informacje od kierownika SEW o przedawnieniach lub zaległościach, które mogą ulec przedawnieniu i w indywidualnych przypadkach analizowane są zaległości i podejmowane czynności, które mają zapobiec przedawnieniu (np. poszukiwanie majątku, ustanowienie zastawu skarbowego, wpis hipoteki lub ponowne wszczęcie postępowania egzekucyjnego),
- działania nadzorcze Naczelnika US w Goleniowie w okresie będącym przedmiotem kontroli wskazują na prawidłowe wykonywanie obowiązków przez podległych pracowników,
- Naczelnik podczas sprawowania nadzoru nad prawidłowością, terminowością oraz efektywnością działań podległych pracowników dokonuje comiesięcznego monitoringu stanu spraw do przedawnienia oraz za każdym razem akceptuje *Kartę analizy* zaległości podatkowych w celu ustalenia ich przedawnienia / przedawnionych,
- w okresie 2019-2020 roku nie były stwierdzone przypadki przez kierownictwo Urzędu nieprzestrzegania przez pracowników określonych obowiązków, wynikających z zarządzenia 93/2015 DIS.

Dowód: pismo nr 3205-SEW.033.81.2020 z 16.11.2020 r. – akta kontroli str. 21-22

Dokonane w trakcie przeprowadzonej kontroli ustalenia wskazują, że nadzór nad obszarem objętym kontrolą sprawowany jest częściowo. Na *Kartach analizy* objętych kontrolą figurowały akceptacje kierownika SEW, a także kierowników innych komórek organizacyjnych, działań i wniosków odnotowanych przez upoważnionych pracowników. Każdorazowo Naczelnik US dokonywał zatwierdzenia polecenia dokonania odpisu a odpis należności przedawnionych odbywał się co do zasady w miesiącu w którym uległy one przedawnieniu. Jednocześnie tylko jedna z kontrolowanych *Kart analizy* sporządzona została w terminie zgodnym z określonym w zarządzeniu 93/2015 DIS, dwie zostały sporządzone po upływie

terminu przedawnienia, pozostałe sporządzane były w terminie od 1 do 36 dni przed upływem terminu przedawnienia. W kontrolowanych sprawach stwierdzono także, że działania poszukiwania majątku w okresie roku przed prognozowaną datą przedawnienia nie były prowadzone lub były prowadzone w okresie bezpośrednio poprzedzającym upływ terminu przedawnienia.

Biorąc powyższe pod uwagę ocena skuteczności i prawidłowości nadzoru Naczelnika US w zakresie dwóch kontrolowanych obszarów, to **ocena pozytywna z nieprawidłowościami**.

## II. Podsumowanie wyników kontroli

Opisane w pkt 1-3 Ustaleń kontroli wyniki kontroli, wskazują na występowanie w badanym obszarze uchybień i nieprawidłowości w zakresie:

1. Niestosowanie obowiązującej procedury w zakresie zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem, określonych w zarządzeniu 93/2015 DIS w Szczecinie, w szczególności w zakresie nieterminowego sporządzania *Karty analizy*, tj. w okresie bezpośrednio poprzedzającym przedawnienie lub już po terminie przedawnienia, zamiast rok przed przewidywanym terminem przedawnienia zobowiązania. Sporządzane i uzupełniane w nieprawidłowych terminach *Karty analizy* nie mogły spełniać funkcji/roli, dla których zostały stworzone w zarządzeniu 93/2015 DIS w Szczecinie (ustalenie w okresie ok. roku przed przedawnieniem, okoliczności i zdarzeń mogących mieć wpływ na bieg terminu przedawnienia, potwierdzenie prawidłowości ustalonego wstępnie terminu przedawnienia zobowiązania, dokonania analizy pod kątem szansy wyegzekwowania należności przed upływem terminu jej przedawnienia, oraz zaplanowanie ewentualnych określonych działań w tym kierunku). Tak sporządzana *Karta analizy* nie potwierdza również, czy komórka spraw wierzycielskich właściwie koordynowała analizę ryzyka braku wykonania zobowiązań podatkowych wskutek ich przedawnienia.
2. Sporządzenie polecenia dokonania odpisu należności przedawnionej i jej odpisanie po 10 miesiącach od przedawnienia zobowiązania.

Za stwierdzone nieprawidłowość i uchybienia odpowiedzialność ponoszą pracownicy urzędu, którym powierzono obowiązki i zadania objęte zakresem kontroli i osoby nadzorujące ich pracę.

Mając na uwadze powyższe, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie, ocenia **pozytywnie z nieprawidłowościami** działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Goleniowie w kontrolowanym zakresie. Przyjęte do oceny działalności kryterium to kryterium legalności (zgodności działania z przepisami prawa, w tym prawa wewnętrznego) oraz kryterium rzetelności (wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki).

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie, mając na uwadze stwierdzone w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości zaleca:

1. Przestrzegać procedury określonej w zarządzeniu 93/2015 DIS z 17 sierpnia 2015 r. w sprawie zasad postępowania w stosunku do zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz zasad postępowania w przypadku przedawnienia zobowiązania podatkowego w urzędach skarbowych woj. zachodniopomorskiego oraz wydanych w tym zakresie uregulowań wewnętrznych Naczelnika Urzędu Skarbowego w Goleniowie.
2. Dołożyć starań, aby działania związane z odpisaniem zobowiązań, które uległy przedawnieniu, były dokonywane bezzwłocznie po ich przedawnieniu.

Informacje o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, należy przekazać do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto zgodnie z § 33 ust. 3 Instrukcji w sprawie kontroli instytucjonalnej, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 4/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 19 stycznia 2018 r., w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, należy przekazać kierownikowi komórki ds. kontroli, informacje o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej  
w Szczecinie

(data i podpis kierownika jednostki kontrolującej)



Krajowa Administracja  
Skarbowa

**NACZELNIK  
URZĘDU SKARBOWY  
W GOLENIOWIE**

---

## Wyłączenie ujawniania danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z 1 lutego 2021 r. znak: 3201-IWW.0921.21.2020.11.

1. Zakres wyłączenia – dane objęte tajemnicą skarbową.  
Podstawa wyłączenia – art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540).  
Organ dokonujący wyłączenia – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Goleniowie.
2. Zakres wyłączenia – imię i nazwisko osoby fizycznej.  
Podstawa wyłączenia – ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781 z późn. zm.).  
Organ dokonujący wyłączenia – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Goleniowie.  
Podmiot w interesie, którego dokonano wyłączenia – osoba fizyczna.

NACZELNIK  
Urzędu Skarbowego w Goleniowie

*Lukasz Brodziak*





**NACZELNIK  
URZĘDU SKARBOWEGO  
W GOLENIOWIE**

Goleniów, 18 marca 2021 roku

UNP: 3205-21-004956

Sprawa: Wystąpienie Pokontrolne z dnia  
1 lutego 2021 r. znak 3201-  
IWW.0921.21.2020.11

Znak sprawy: 3205-SEW.031.2.2021

Kontakt:  
tel.  
e-mail:

**Dyrektor Izby Administracji Skarbowej  
w Szczecinie**

## **INFORMACJA o realizacji zaleceń**

Stosownie do Wystąpienia Pokontrolnego z 1 lutego 2021 r., znak 3201-IWW.0921.21.2020.11. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie, w związku z zakończeniem kontroli przeprowadzonej od 16 listopada do 15 grudnia 2020 r. w zakresie „Prawidłowości i terminowości działań podejmowanych wobec zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz działań wobec zobowiązań podatkowych, które uległy przedawnieniu”, informuję o realizacji zaleceń wskazanych w ww. wystąpieniu.

Przygotowany został projekt nowego pisma organizacyjnego w zakresie zasad postępowania w Urzędzie Skarbowym w Goleniowie w stosunku do zobowiązań zagrożonych przedawnieniem lub przedawnionych. W piśmie tym oprócz aktualizacji wcześniejszych zapisów, w oparciu o treść zarządzenia Dyrektora nr 93/2015 z dnia 17 sierpnia 2015 r. *w sprawie zasad postępowania w stosunku do zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz zasad postępowania w przypadku przedawnienia zobowiązania podatkowego w urzędach skarbowych woj. zachodniopomorskiego*, rozróżniono tryb postępowania w stosunku do zaległości do 1 000,00 zł i powyżej tej kwoty. Intencją tego rozwiązania jest skupienie uwagi na zaległościach mających większe znaczenie budżetowe, które będą podlegać wyższemu reżimowi monitorowania możliwości ich ściągnięcia. Natomiast w stosunku do kwot poniżej 1 000,00 zł przewiduje się zastosowanie procedury uproszczonej polegającej na jednokrotnym obiegu Karty analiz tuż przed przedawnieniem, jedynie w celu potwierdzenia tej okoliczności.

Wydaje się, że dla zaległości niemających istotnego znaczenia budżetowego, z uwagi na



racjonalizację organizacji pracy, wystarczające jest podjęcie podstawowych czynności, które znajdują zastosowanie w stosunku do wszystkich zaległości, tj. wystanie upomnienia, wystawienie tytułu wykonawczego, przeprowadzenie czynności egzekucyjnych. Prowadzenie natomiast czasochłonnych czynności przez wiele komórek organizacyjnych przewidzianych w trybie podstawowym ww. pisma organizacyjnego w stosunku do mniejszych zaległości podatkowych uznać należy za nieuzasadnione.

Jednocześnie zobligowałem do przestrzegania procedury określonej w piśmie organizacyjnym obowiązującym w tutejszym Urzędzie Skarbowym w ww. zakresie oraz w powołanym zarządzeniu nr 93/2015 pracowników odpowiedzialnych za realizację zadań objętych zakresem kontroli, aby w konsekwencji działania związane z odpisem zobowiązań, które uległy przedawnieniu były dokonane bezzwłocznie po ich przedawnieniu.

Z wyrazami szacunku

Naczelnik Urzędu Skarbowego  
w Goleniowie

**Łukasz Brodziak**

*/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/*

*Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).*

### **Korespondencję otrzymują:**

- 1) adresat
- 2) aa



NACZELNIK  
URZĘDU SKARBOWEGO  
W GOLENIOWIE

Goleniów, 15 października 2021 roku

UNP: 3205-21-016281

Sprawa: Wystąpienie Pokontrolne  
z 1 lutego 2021 r. znak 3201-  
IWW.0921.21.2020.11

Znak sprawy: 3205-SEW.031.3.2021

Kontakt:  
tel.:  
e-mail:

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej  
w Szczecinie

**Pismo dot.  
wystąpienia pokontrolnego**

Stosownie do Wystąpienia Pokontrolnego z 1 lutego 2021 r., znak 3201-IWW.0921.21.2020.11. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie, w związku z kontrolą przeprowadzoną od 16 listopada do 15 grudnia 2020 r. w zakresie „Prawidłowości i terminowości działań podejmowanych wobec zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz działań wobec zobowiązań podatkowych, które uległy przedawnieniu”, informuję o zrealizowanych zaleceniach wskazanych w wystąpieniu.

2 czerwca 2021 r. wprowadziłem nowe pismo organizacyjnego nr 8/2021 w zakresie zasad postępowania w Urzędzie Skarbowym w Goleniowie w stosunku do zobowiązań zagrożonych przedawnieniem lub przedawnionych, o którym wspomniałem w piśmie z 18 marca 2021 r., znak 3205-SEW.031.2.2021. Zasady opisane w ww. piśmie pozwoliły na racjonalizację organizacji pracy oraz w założeniu wyeliminowanie nieprawidłowości w zakresie działań wobec zobowiązań podatkowych, które uległy przedawnieniu lub zagrożonych przedawnieniem.

W ramach nadzoru, sprawdzenie rozwiązań przyjętych w ww. piśmie organizacyjnym dotyczące przedmiotu wcześniejszej kontroli, obejmę kontrolą funkcjonalną w 2022 r., oceniając ich funkcjonowanie w praktyce na większej próbie i w dłuższej perspektywie czasowej.

Z wyrazami szacunku  
Naczelnik Urzędu Skarbowego  
w Goleniowie  
**Łukasz Brodziak**  
*/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/*

*Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).*

**Korespondencję otrzymują:**

- 1) adresat
- 2) aa