



Szczecin, 10 czerwca 2024 roku



UNP: 3201-24-087084

Sprawa: Kontrola w urzędzie  
Znak sprawy: **3201-IWW.0921.9.2024**  
Kontakt:  
starszy ekspert skarbowy  
tel. (91) 480-3.

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

### Jednostka kontrolowana

Urząd Skarbowy w Gryfinie, ul. Szczecińska 24, 74-100 Gryfino.

### Kierownik jednostki kontrolowanej

Stefan Ragan - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gryfinie.

### Zakres kontroli

Prawidłowość podejmowania działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie.

### Okres objęty kontrolą

Rok 2023 oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.

### Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych

15.04.2024 r. – 15.05.2024 r.

### Kontrolę przeprowadził

starszy ekspert skarbowy, na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie nr 18/2024 z 8 kwietnia 2024 r.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją nr 1/2024.

### Ocena skontrolowanej działalności

Pozytywna z nieprawidłowościami.

## Ustalenia stanu faktycznego

### Organizacja pracy komórki realizującej zadania w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości podatkowe.

23 kwietnia 2024 r. Pani Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich (SEW) poinformowała, że w Urzędzie nie obowiązują akty prawa wewnętrznego dotyczące odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości podatkowe, a organizacja pracy w kontrolowanym zakresie jest następująca:<sup>1</sup>

Referat Spraw Wierzycielskich po umorzeniu postępowań egzekucyjnych, dokonuje analizy pod kątem możliwości prowadzenia postępowania w zakresie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie. W toku weryfikacji poszczególnych spraw podejmowane są ustalenia, czy postępowanie w sprawie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie jest prawnie dopuszczalne oraz czy znajduje ekonomiczne uzasadnienie. Z przeprowadzanych ustaleń, co do podmiotów mogących być przedmiotem postępowania, dokonuje się weryfikacji zaległości pod kątem terminu wszczęcia postępowania zgodnie z art. 118 ustawy ordynacji podatkowej (z terminem maksymalnej daty wszczęcia, nie później niż na rok przed terminem przedawnienia odpowiedzialności). W Komórcie SEW sporządzane są cyklicznie (raz w roku) zestawienia o zaległościach spółek i na ich podstawie dokonywana jest analiza.

13 maja 2024 r. Pani Kierownik przesłała Pismo Organizacyjne nr 9/2024 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie z 13 maja 2024 roku w sprawie zasad i trybu postępowania w zakresie orzekania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, o których mowa w art. 115 – 116 Ordynacji podatkowej.

### Liczba i kwota zaległości podatkowych – statystyka.

Tabela nr 1 - Zaległości podatkowe, wobec których przeprowadzono postępowanie w sprawie odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej.

Okres	Postępowanie zakończone						Kwoty zapłacone, wyegzekwowane (w zł)	Postępowanie w toku		
	Decyzją o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej			Decyzją o umorzeniu postępowania				Liczba		kwota (w zł)
	Liczba <sup>1</sup>		kwota (w zł)	Liczba <sup>1</sup>		Kwota (w zł)		Postępowań systemowych	Postępowań <sup>3</sup>	
	Decyzji systemowych	Decyzji <sup>2</sup>		Decyzji systemowych	Decyzji <sup>2</sup>					
2022	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
2023	0	0	0	0	0	0	1	1	1.528.707,26	

<sup>1</sup> decyzje wydane w danym okresie sprawozdawczym

<sup>2</sup> faktycznie wydanych

<sup>3</sup> faktycznie w toku

<sup>1</sup> Wyjaśnienia kierownik SEW z 15.04.2024 r.

## Niewszczylnie postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.

Na podstawie raportów otrzymanych z Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej ustaliliśmy, że w Urzędzie Skarbowym w Gryfinie w 2023 roku 21 podatników posiadało zaległości podatkowe w kwocie od 1 zł do 254 487,64 zł. Spośród tych podatników wyselekcjonowaliśmy 15 spraw (wszystkie sprawy o zobowiązaniach powyżej 300 zł).

L.p.	NIP	Podatek/Rok/ Zobowiązanie/Data umorzenia post. egzekucyjnego	Terminy przedawnienia	Wyjaśnienia kierownika SEW
1		PIT 2018 53 657,10 zł 4.11.2022	23.01.2028	Obecnie prowadzone jest postępowanie w zakresie orzekania odpowiedzialności na osoby trzecie. Na dzień dzisiejszy nie wydano decyzji o odpowiedzialności na osoby trzecie. Postępowanie jest w końcowej fazie przed wydaniem decyzji, po zaopiniowaniu projektu przez radcę prawnego.
2		VAT 2018 702,00 zł 7.06.2022	3.01.2024	Prowadzona egzekucja do osobistych zaległości wspólników jest nieskuteczna. W ramach oceny stanu majątkowego wspólników ustalono, że w stosunku do zobowiązanych zostało w części umorzone postępowanie egzekucyjne. W toku prowadzonego postępowania wierzyciel wystąpił do Sądu z wnioskiem o wyjawienie majątku w stosunku do wspólników spółki cywilnej. W konsekwencji nie ustalono źródeł dochodu/majątku mogących być przedmiotem skutecznej egzekucji. Obecnie wspólnicy posiadają osobiste zaległości w wysokości powyżej 250 tys. zł., część zaległości została odpisana w skutek przedawnienia. Uznaliśmy, że postępowanie w sprawie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie nie znajduje ekonomicznego uzasadnienia, z uwagi na wysokie prawdopodobieństwo braku możliwości wyegzekwowania obowiązku podatkowego.
3		VAT, CIT 2018 125 445,00 zł 15.11.2022	24.12.2025 14.10.2026	Z przeprowadzonej weryfikacji wynika, że prezes spółki posiada zaległości podatkowe za rok 2017 w wysokości 20 tys. zł. należności głównej, w związku z wydaną przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gorzowie Wlkp. decyzją orzekającą o przeniesieniu odpowiedzialności na osoby trzecie dotyczącej innej spółki. Obecnie prowadzone postępowanie egzekucyjne przez organ – Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gorzowie Wlkp. jest nieskuteczne. Uznaliśmy, że na obecną chwilę postępowanie w sprawie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie nie znajduje ekonomicznego uzasadnienia, z uwagi na wysokie prawdopodobieństwo braku możliwości wyegzekwowania obowiązku podatkowego.
4		PIT 2017 385,00 zł 22.01.2018	8.02.2024	Z uwagi na znikomą kwotę zaległości odstąpiono od prowadzenia postępowania.

5	PIT,VAT	14.09.2027	W momencie umorzenia postępowania egzekucyjnego Prezes Spółki miał 73 lata (obecnie 75 lat). Jest wdowcem, utrzymuje się z emerytury, nie posiada majątku ruchomego i nieruchomego. Uznaliśmy, że w tej sytuacji wszczęcie postępowanie w sprawie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie nie znajduje ekonomicznego uzasadnienia, z uwagi na wysokie prawdopodobieństwo braku możliwości wyegzekwowania obowiązku podatkowego. Przeprowadzimy weryfikację/aktualizację ustaleń w zakresie ewentualnych zmian w zakresie posiadanego mienia przez prezesa.
	2021	13.04.2028	
	46 309,76 zł		
	28.12.2022		
6	CIT,PIT,VAT	30.04.2027	Ze zgromadzonych informacji wynika, że w związku z osobistymi zaległościami prezesa spółki prowadzona była bezskuteczna egzekucja. Z przeprowadzonej weryfikacji wynika, że prezes spółki posiada zajęcia wierzytelności, prowadzone były postępowania egzekucyjne przez komorników sądowych oraz tutejszy organ egzekucyjny. Pomimo, iż dokonano zajęć rachunków bankowych, zajęć wierzytelności oraz pomimo poszukiwań majątku, nie wyegzekwowano środków pieniężnych. Organ egzekucyjny wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego dotyczącego osobistych zaległości prezesa spółki. Uznaliśmy, że postępowanie w sprawie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie nie znajduje ekonomicznego uzasadnienia, z uwagi na wysokie prawdopodobieństwo braku możliwości wyegzekwowania obowiązku podatkowego.
	2019 - 2022	2.01.2029	
	186 595,94 zł		
	24.10.2023		
7	CIT,PIT,PPR,VAT	1.01.2027	Prowadziliśmy analizę przed wszczęciem postępowania o przeniesienie odpowiedzialności, w szczególności zaistnienia przesłanek dotyczących ekonomiki tego postępowania. Prezes spółki otrzymuje zasiłek w Norwegii, ma na utrzymaniu żonę i dwójkę dzieci, nie posiada majątku ruchomego, nieruchomego. Wiceprezes spółki posiada nieruchomości, uzyskuje dochody z umowy o pracę. Wobec prezesa i wiceprezesa spółki zapadł wyrok skazujący, w związku z uporczywym niepłaceniem podatku od towarów i usług oraz podatku dochodowego Spółki. <b>W sprawie zaległości Spółki będziemy prowadzić postępowanie o przeniesienie odpowiedzialności na członków zarządu.</b> W toku przeprowadzonej analizy ustalono, że prezes spółki złożył zeznanie za 2022 rok, w którym wskazał przychód - "0", dodatkowo w związku z postanowieniem Sądu Rejonowego o nabyciu w 2022 roku spadku, tutejszy organ w marcu 2023 r. wystosował do podatnika wezwanie do złożenia deklaracji SD-3, (korespondencja wyłącznie awizowana). W stosunku do tej sprawy prowadzimy monitoring, co do ekonomiki prowadzenia postępowania w zakresie orzekania o przeniesieniu odpowiedzialności na osoby trzecie. <sup>2</sup>
	2020, 2021	24.03.2027	
	81 666,31 zł		
	15.11.2022		

<sup>2</sup> Dodatkowa informacja – Email SEW z 16.05.2024 r.

8	CIT,PIT,VAT	26.12.2025	Ze zgromadzonych informacji wynika, że w związku z osobistymi zaległościami prezesa spółki prowadzona była bezskuteczna egzekucja. Z przeprowadzonej weryfikacji wynika, że prezes spółki posiada zajęcia wierzytelności, prowadzone były postępowania egzekucyjne przez komorników sądowych oraz tutejszy organ egzekucyjny. Pomimo, iż dokonano zajęć rachunków bankowych, zajęć wierzytelności oraz pomimo poszukiwań majątku, nie wyegzekwowano środków pieniężnych. Organ egzekucyjny wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego dotyczącego osobistych zaległości prezesa spółki. Uznaliśmy, że postępowanie w sprawie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie nie znajduje ekonomicznego uzasadnienia, z uwagi na wysokie prawdopodobieństwo braku możliwości wyegzekwowania obowiązku podatkowego.
	2019, 2020	19.07.2028	
	69 317,91 zł		
	27.06.2022 6.11.2023		
9	VAT	7.03.2027	Prowadzimy analizy przed wszczęciem postępowania o przeniesienie odpowiedzialności, w szczególności zaistnienia przesłanek dotyczących ekonomiki tego postępowania. Pani Prezes nie posiada majątku większej wartości. Wobec pani prezes spółki zapadł wyrok skazujący, w związku z uporczywym niepłaceniem podatku od towarów i usług. W stosunku do pani prezes było prowadzone postępowanie w Prokuraturze Rejonowej w związku z popełnieniem przestępstwa z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości. W toku weryfikacji ustalono, że prezes uzyskuje dochody z emerytury w 2022 roku w kwocie 14.374 zł, w 2023 roku 20.563 zł, nie posiada nieruchomości. Uznaliśmy, że na obecną chwilę postępowanie w sprawie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie nie znajduje ekonomicznego uzasadnienia, z uwagi na wysokie prawdopodobieństwo braku możliwości wyegzekwowania obowiązku podatkowego, z uwagi na brak majątku, a jedynym źródłem dochodu jest dochód z emerytury. Sprawa w toku.  (....) postępowanie w sprawie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie nie znajduje ekonomicznego uzasadnienia, z uwagi na wysokie prawdopodobieństwo braku możliwości wyegzekwowania obowiązku podatkowego. <sup>3</sup>
	2020		
	34 866,00 zł		
	21.12.2023		
10	CIT,VAT	8.04.2028	Z przeprowadzonej weryfikacji wynika, że w okresie powstania zaległości było odpowiedzialnych 2 członków za zaległości spółki. W toku analizy ustalono, iż jeden z członków spółki posiada zaległości podatkowe za lata 2014-2015, prowadzona egzekucja US – Gliwice na obecną chwilę jest nieskuteczna. Komórka SEW wystąpiła do Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum o przesłanie uwierzytelnionych kopii uchwał o powołaniu i odwołaniu członków zarządu. Obecnie gromadzony jest materiał celem przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie.
	2020,2021	2.01.2029	
	144 902,00 zł		
	5.12.2023		

<sup>3</sup> Informacja kierownik SEW z 13 maja 2024 r.

			(...) postępowanie w sprawie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie nie znajduje ekonomicznego uzasadnienia, z uwagi na wysokie prawdopodobieństwo braku możliwości wyegzekwowania obowiązku podatkowego. <sup>4</sup>
11	CIT, PIT, VAT	8.09.2028	Prowadziliśmy analizy przed wszczęciem postępowania o przeniesienie odpowiedzialności, w szczególności zaistnienia przesłanek dotyczących ekonomiki tego postępowania. Prezes spółki prowadzi działalność gospodarczą, ma na utrzymaniu dziecko, posiada majątek ruchomy i nieruchomości. Wobec prezesa spółki zapadł wyrok skazujący, w związku z uporczywym niepłaceniem podatku od towarów i usług oraz podatku dochodowego Spółki. <b>W sprawie zaległości Spółki będziemy prowadzić postępowanie o przeniesienie odpowiedzialności na członków zarządu.</b>
	2020 - 2022	2.01.2029	
	65 609,04 zł		
	18.12.2023		
12	VAT	22.02.2026	W wyniku weryfikacji danych z KRS ustalono, że spółka mimo prowadzenia działalności gospodarczej nie została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego. Z uwagi na powyższe, istnieje przeszkoda formalno-prawna dokonania przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie, z uwagi na brak wpisu spółki, w tym członków zarządu. Jednocześnie dokonano z urzędu wykreślenia spółki z bazy REGON. Ze zgromadzonych informacji wynika, że w związku z osobistymi zaległościami prezesa spółki prowadzona egzekucja jest w części bezskuteczna. Pomimo, iż dokonano zajęć rachunków bankowych, zajęć wierzytelności oraz pomimo poszukiwań majątku, nie wyegzekwowano środków pieniężnych w wymaganej wysokości. Obecnie osobiste zaległości prezesa spółki wynoszą ponad 700 tys. należności głównej. Organ egzekucyjny wydał postanowienie o umorzeniu postępowania. Uznaliśmy, że postępowanie w sprawie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie nie znajduje ekonomicznego uzasadnienia, z uwagi na wysokie prawdopodobieństwo braku możliwości wyegzekwowania obowiązku podatkowego.
	2019 - 2021	4.07.2026	
	2 578,90 zł		
	8.11.2022		
13	VAT	31.12.2026	Z przeprowadzonej analizy wynika, że spółka posiada zaległości podatkowe kilku wierzycieli w wysokości należności głównej ponad 900 tys. zł. W toku weryfikacji ustalono, że zgodnie z brzemieniem art. 18 b § 3 ordynacji podatkowej właściwym organem do prowadzenia postępowania w sprawie solidarnej odpowiedzialności na osoby trzecie jest Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie. Z dokonanych ustaleń wynika, że postępowanie wobec prezesa spółki nie będzie prowadzone przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie z uwagi, iż posiada on zadłużenia z tytułu decyzji orzekających odpowiedzialność na osoby trzecie z kilku innych spółek, które wynoszą ponad 2 mln. zł, a prowadzone postępowanie egzekucyjne przez II Urząd Skarbowy w Toruniu nie przeniosło żadnych efektów w postaci
	2020 - 2022	1.01.2028	
	254 487,64 zł		
	23.09.2022		
	26.09.2023		

<sup>4</sup> Informacja kierownik SEW z 13 maja 2024 r.

			wpływów. W świetle powyższego wydawanie decyzji będzie generowało jedynie koszty, podczas gdy kwota zobowiązania – w świetle skali już istniejących zadłużeń i dotychczasowej nieefektywności egzekucji – byłaby nieściągalna.
14	PIT, VAT 2021, 2022 23 690,00 zł nd	1.01.2028	Z przeprowadzonej analizy wynika, że w skład spółki cywilnej wchodziło dwóch wspólników będących osobami fizycznymi. Z uwagi na śmierć jednego z nich nie został ustanowiony zarząd sukcesyjny, spółka została zlikwidowana. Żyjący wspólnik dokonywał dobrowolnych wpłat na poczet powstałych zaległości spółki do organu do 2023 roku. Złożony został wniosek o raty. Z uwagi na rozwiązanie umowy spółki cywilnej, umorzono postępowanie na podstawie art. 208 §1 ustawy – Ordynacja Podatkowa (wniosek o raty złożony w imieniu nieistniejącej spółki cywilnej). <b>Obecnie nie ma przeszkód prawnych aby przenieść odpowiedzialność na żyjącego wspólnika, ale wymaga to wydania w jednej decyzji wymiaru podatku na spółkę cywilną i przeniesienia odpowiedzialności na żyjącego wspólnika.</b> Obecnie sprawa w toku.
15	PIT 2020 21 914,56 zł 13.06.2022	29.04.2026	W powyższej sprawie wystąpiono do radcy prawnego o opinię, z uwagi na śmierć obydwu wspólników spółki cywilnej w stosunkowo krótkim okresie czasu. Z opinii prawnej wynika, że osoby trzecie nie ponoszą odpowiedzialności za zaległości spółki cywilnej z mocy prawa. Podstawą ich odpowiedzialności jest decyzja. Zasadą jest bowiem, że obciążenie osoby trzeciej odpowiedzialnością za cudze należności nastąpić może jedynie w drodze decyzji wydanej na podstawie art. 108 O.p. W stosunku do zmarłych wspólników spółki cywilnej nie wydano decyzji orzekającej odpowiedzialność za zaległości spółki cywilnej. W konsekwencji spadkobiercy zmarłego wspólnika nie nabywają tych obowiązków w wyniku dziedziczenia. Stwierdzić zatem należy, iż w powyższej sprawie brak jest podstaw prawnych do orzeczenia odpowiedzialności spadkobierców (po ich ustaleniu) za zobowiązania rozwiązanej spółki cywilnej, za które nie orzeczono odpowiedzialności spadkodawcy.

Zweryfikowane sprawy dotyczą zobowiązań podatkowych CIT,PIT,PPR,VAT na ogólną kwotę 1 112 193,66 zł. Zobowiązania te przedawniają się w okresie od 3.01.2024 r. (poz. 2) do 2.01.2029 r. (poz. 6, 10 i 11).

W jednym z analizowanych przypadków nie było prowadzone postępowanie egzekucyjne (poz. 14 tabeli) z uwagi na śmierć jednego ze wspólników i likwidację spółki.

W sprawach objętych kontrolą:

- w 1 przypadku (poz. 1 tabeli) prowadzone jest postępowanie o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich,
- w 3 przypadkach (poz. 7, 11, 14) prowadzone będzie postępowanie o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich,
- w 11 przypadkach (poz. 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 13, 15) odstąpiono od prowadzenia

postępowania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.

13 maja 2024 r. Pani Kierownik SEW poinformowała, że w przypadku pozycji nr 11 tabeli postępowanie wobec członków zarządu spółki zostanie wszczęte w drugim kwartale 2024 r.

Zobowiązania w przypadku pozycji 7 i 14 ulegną przedawnieniu odpowiednio 1.01.2027 r., 24.03.2027 r. oraz 1.01.2028 r.

Główne przyczyny odstąpienia od wszczęcia postępowania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich to: brak możliwości wyegzekwowania obowiązku podatkowego i znikoma kwota zaległości.

### **Postępowania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.**

W Urzędzie Skarbowym w Gryfinie w 2023 r. było prowadzone jedno postępowanie w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich. Znak sprawy 3207-SEW.4121.1.2022 i 3207-SEW.4123.1.2022.

Postanowienie o wszczęciu postępowania zostało wydane 30.11.2022 r., tj. po upływie 26 dni od dnia umorzenia postępowania egzekucyjnego (4.11.2022 r.).

Kwota zaległości wobec, której toczy się postępowanie wynosi 1.528.707,26 zł.

Do dnia rozpoczęcia kontroli 15.04.2024 r. postępowanie nie zostało zakończone.

Zgodnie z art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa z dnia 11 października 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383) załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

W ramach postępowania 16.03.2023 r. sporządzono zawiadomienie do wypowiedzenia strony w sprawie zebranego materiału dowodowego oraz wydano dwa postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy: jedno 12 maja 2023 r., drugie 10 lipca 2023 r. Za każdy razem przyczyną niezakończenia sprawy w terminie była analiza zebranego materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa o każdym przypadku niezakończenia sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Ponadto w związku z prowadzonym postępowaniem 30.03.2023 r. skierowano pismo do Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum z prośbą o wydanie akt rejestrowych spółki. Odpowiedź do urzędu wpłynęła 11.04.2023 r.

Wydane postanowienia, zawiadomienie oraz wymiana korespondencji z sądem zostały zaewidencjonowane w systemie SZD.

W aktach postępowania znajdują się również: dokumenty sporządzone przez Syndyka likwidowanej spółki sporządzone w okresie od 3.08.2022 r. do 5.04.2023 r., dokumenty sądowe w sprawie ogłoszenia upadłości spółki z maja i lipca 2022 r.

Dokumenty te zostały pozyskane od Syndyka związane z postępowaniem upadłościowym z portalu: <https://prs.ms.gov.pl/krz. /Krajowy Rejestr Zadłużonych>.

Po wydaniu postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy 10.07.2023 r. do akt sprawy włączono dokumenty (wydruki) sporządzone w urzędzie oraz email Radcy Prawnego z 25.03.2024 roku.

Zgodnie z art. 177 § 1. czynności organu podatkowego, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika dokonującego tych czynności.

26 kwietnia 2024 r. Pani kierownik wyjaśniła:

W toku (...) postępowania powzięliśmy wątpliwości, co do czynnego udziału strony w prowadzonym postępowaniu. (...) strona nie potwierdziła odbioru żadnej korespondencji. Prowadziliśmy weryfikację, pod kątem ustalenia prawidłowego adresu zamieszkania prezesa spółki.

(...) uzyskaliśmy opinię radcy prawnego wskazującą na konieczność dodatkowego wyjaśnienia kwestii okresu, w którym strona piastowała stanowisko prezesa zarządu spółki. (...). W umowie spółki brak jest zapisów dot. czasu trwania kadencji zarządu. Wątpliwość budzi czy nastąpiła przerwa w sprawowaniu przez stronę funkcji członka zarządu w wyniku jakiejś nieujawnionej uchwały odwołującej. Wątpliwości powstały wobec ujawnienia w KRS 4.03.2022 r. powołania w trybie art. 69 kpc kuratora spółki do sprawy IX P 585/20 SR Szczecin Centrum w Szczecinie. Co może wskazywać, że spółka w tym okresie nie posiadała osoby uprawnionej do reprezentacji. (...) Wobec powyższego, niezbędnym jest ustalenie czy w całym okresie, za który zamierzamy orzec odpowiedzialność strony była ona faktycznie prezesem zarządu tej spółki.

Nadto, szerszego uzasadnienia wymagała kwestia zaistnienia przesłanki niezłożenia wniosku we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości spółki.

Ustalony w projekcie decyzji przyjęty został wyłącznie w oparciu o zaległości wobec organu podatkowego. Spółka złożyła do sądu wnioski o ogłoszenie upadłości 29.03.2022 r. wskazując w uzasadnieniu utratę zdolności do wykonywania swoich zobowiązań przekraczającą 3 miesiące. Sąd ogłosił upadłość spółki 4.07.2022 r.

Ponadto Pani kierownik wyjaśniła, że prezes spółki nie posiada nieruchomości i ruchomości, a w związku z tym prawdopodobieństwo wyegzekwowania zobowiązania na podstawie decyzji o przeniesieniu odpowiedzialności wobec prezesa spółki jest znikome.

W związku z naruszeniem przepisów art. 139 § 1 i 140 § 1 ustawy ordynacja podatkowa Pani kierownik 13.05.2024 r. wyjaśniła:

W zakresie długotrwałego prowadzenia postępowania wyjaśniam, że oprócz wskazanych powyżej wątpliwości proceduralnych przeszkodą są problemy natury organizacyjno - kadrowej. Z uwagi na obciążenie pracą stanowiska ds. postępowań ulgowych, procesem przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie zajmują się osobiście. Pracownicy komórki wierzycielskiej mają bardzo małe/znikome doświadczenie prowadzenia postępowania w zakresie odpowiedzialności osób trzecich, z tego też względu podjęłam decyzję o przesunięciu zadań w komórce z jednoczesnym zgłoszeniem pracownika na szkolenie wewnętrzne organizowane w tutejszej Izbie Administracji Skarbowej w tym obszarze.

### **Kontrole funkcjonalne.**

W 2023 roku nie zostały przeprowadzone kontrole funkcjonalne w badanym obszarze.

Na podstawie analiz sporządzonych w I kwartale 2024 roku, 19 kwietnia 2024 roku przeprowadzono kontrolę funkcjonalną w zakresie: „Weryfikacji podmiotów pod kątem przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie - za okres II półrocza 2023 roku”. Z ustaleń kontroli wynika, że wystąpiły podmioty, wobec których możliwe jest prowadzenie postępowania w zakresie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie.<sup>5</sup>

<sup>5</sup> Wyjaśnienia kierownik SEW z 23.04.2024 r., Informacja z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej z 19.04.2024 r.

## **Podsumowanie wyników kontroli**

W zakresie realizacji zadań będących przedmiotem badania, stwierdziliśmy nieprawidłowości i uchybienia polegające na:

1. Naruszeniu art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa poprzez długotrwałe prowadzenie postępowania.
2. Niewydaniu postanowień o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy zgodnie z art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
3. Niedokumentowaniu czynności w postępowaniu podatkowym zgodnie z art. 177 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
4. Nieprzeprowadzaniu systematycznych kontroli funkcjonalnych w obszarach objętych niniejszą kontrolą.

Za zapewnienie poprawnej realizacji skontrolowanych działań, odpowiedzialność ponoszą pracownicy komórki, którym powierzono wykonywanie zadań w obszarze objętym kontrolą oraz osoby nadzorujące ich pracę.

Z uwagi na stwierdzone w toku kontroli uchybienia zalecam:

1. Prowadzenie postępowań w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich zgodnie z przepisami Działu IV ustawy Ordynacja podatkowa.
2. Systematyczne prowadzenie kontroli funkcjonalnych.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Informacje o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień, proszę przekazać do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z § 33 ust. 3 Instrukcji określającej zasady i tryb przeprowadzenia kontroli instytucjonalnej, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 109/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z 8 czerwca 2022 r., w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach, proszę przekazać kierownikowi komórki ds. kontroli, informacje o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych.

## **Podstawa prawna**

1. Art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).
2. Art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 813, z późn. zm.).

Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej  
w Szczecinie  
Izabela Zawadzka  
(kwalifikowany podpis elektroniczny)

**Informacje o przetwarzaniu danych osobowych**

Klauzulę informacyjną o przetwarzaniu danych osobowych znajdują Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: [www.zachodniopomorskie.kas.gov.pl](http://www.zachodniopomorskie.kas.gov.pl) w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w siedzibach organów Krajowej Administracji Skarbowej danego województwa na tablicach informacyjnych.





Krajowa Administracja  
Skarbowa

## Naczelnik Urzędu Skarbowego W Gryfinie

### Wyłączenie ujawniania danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 10 czerwca 2024 r., znak 3201-IWW.0921.9.2024 :

#### 1. Zakres wyłączenia - dane objęte tajemnicą skarbową;

Podstawa wyłączenia - art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.);

Organ dokonujący wyłączenia - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gryfinie

#### 2. Zakres wyłączenia - imię i nazwisko osoby fizycznej;

Podstawa wyłączenia - ustawa z dnia 29 sierpnia 1987 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 922 z późn. zm.);

Organ dokonujący wyłączenia - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gryfinie.

Podmiot w interesie, którego dokonano wyłączenia - osoba fizyczna

Naczelnik  
Urzędu Skarbowego  
w Gryfinie  
Stefan Ragan

