



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

Szczecin, 19 czerwca 2023 roku

UNP:

Sprawa: Kontrola instytucjonalna

Znak sprawy:

Kontakt: e-mail: ias.szczecin@mf.gov.pl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Jednostka kontrolowana:

Drugi Urząd Skarbowy w Szczecinie,
ul. Felczaka 19, 71-417 Szczecin

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Agnieszka Derkacz – Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie

Zakres kontroli:

Termin obsługi zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych podatników z działalnością (NIP-2, NIP-8, CEIDG-1, NIP-7)

Okres objęty kontrolą:

01.01.2022 r. – 31.12.2022 r.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych:

3.03.2023 r. -31.03.2023 r.

Kontrolę przeprowadziła:

starszy ekspert skarbowy

Ocena kontrolowanej działalności:

Pozytywna z uchybieniami

Kontrolę odnotowano w książce kontroli urzędu pod poz

Ustalenia stanu faktycznego:

I. Kontrolą objęto i oceniono trzy obszary:

1. Organizacja pracy i uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru.

Z regulaminów organizacyjnych Drugiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie, wprowadzonych jako załączniki do zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie nr _____ z 9 sierpnia 2021 r. z późn. zm. i nr _____ z 22 grudnia 2022 r. wynika, że realizacją zadań objętych przedmiotem kontroli, zajmowali się pracownicy Działu Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKI). Nadzór nad pracą komórki SKI sprawuje II Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie.

Zgodnie z pismem Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie z 9.03.2023 r¹:

Nadzór nad realizacją zadań nad komórką w zakresie obsługi zgłoszeń NIP z działalności gospodarczej odbywa się na bieżąco w ramach codziennej pracy komórki przez Kierownika Działu. Kierownik wyjaśnia na bieżąco wspólnie z pracownikami problemy i sprawy budzące wątpliwości.

Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w 9.03.2023 r. poinformował, że w kontrolowanym okresie obowiązywały następujące uregulowania wewnętrzne:

- procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników, rejestru podatników od towarów i usług oraz rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzspółnotowych,
- pisma organizacyjnego Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie nr _____ w sprawie określenia zasad dotyczących obiegu dokumentów w Drugim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie.

1.1 Osoby odpowiedzialne za realizację zadań.

Zgodnie z informacją Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie z 9.03.2023 r:

7 pracowników zajmuje się obsługą zgłoszeń NIP w zakresie działalności gospodarczej wykonują te same zadania w podziale na poszczególne litery alfabetu. Upoważnienie do podpisywania potwierdzeń nadania NIP posiada kierownik Działu, a w przypadku jego nieobecności osoby zastępujące kierownika w komórce.

1.2 Obsługa zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych podatników z działalnością (NIP-2, NIP-8, CEIDG-1, NIP-7).

W Drugim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie sposób postępowania w zakresie obsługi zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych podatników z działalnością (NIP-2, NIP-8, CEIDG-1, NIP-7) określa procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników, rejestru podatników od towarów i usług oraz rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzspółnotowych, która realizowana jest przez Dział SKI.

W dziale SKI prowadzone są ewidencje/rejestry (w tym rejestry ręczne) oraz wykonywane raporty m.in. z aplikacji e-Orus i WRO-System, na podstawie skryptu IAS (tj. rejestr ewidencji

¹ Pismo Naczelnika Urzędu z 9.03.2023 r.

wniosków KRSI-KRSA) wg potrzeb komórki.

1.3 Dane statystyczne.

Dane odnoszą się do liczby zgłoszeń w okresie objętym kontrolą. Ustalone na podstawie informacji przekazanych przez Kierownika komórki SKI oraz pisma NUS z 9.03.2023r. wg poniższych tabel (informacja podana z rejestrów ręcznych prowadzonych w komórce):

Tabela nr 1 – Liczba zgłoszeń

Rodzaj zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych podatników z działalnością, które wpłynęły w okresie 1.01.-31.12.2022r.					
Rodzaj formularza	NIP-2	NIP-7	NIP-8	KRSI/KRSA	CEIDG-1
Liczba zgłoszeń	321	269	1249	2405	12040

Łącznie do Drugiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie wpłynęło 16 284 zgłoszeń. Najwięcej wpłynęło wniosków CEIDG-1 (EDA-G/ EDI-G) – 12 040 oraz KRSI i KRSA – 2405.

W badanym okresie nie wystąpiły przypadki nadania NIP po terminie, w których wydano postanowienie na podstawie art. 140 Ordynacji podatkowej.

Tabela nr 2 - Liczba spraw wg sposobu załatwienia w okresie 1.01.-31.12.2022r.

Sposób postępowania	Nadania NIP	Odmowa nadania NIP	Unieważnienia NIP	Uchylenia NIP	Przywrócenia NIP
Liczba zgłoszeń ogółem w okresie 1.01.-31.12.2022r.	844	0	2	11	0

Z przedstawionego zestawienia wynika, że nie wystąpiły przypadki odmowy nadania NIP oraz przywrócenia NIP.

1.4 Kontrole funkcjonalne.

Kontrole funkcjonalne w zakresie objętym kontrolą nie zostały przeprowadzone. Kierownik SKI w badanym okresie przeprowadził kontrolę w innym temacie, która dotyczyła terminowości zrealizowania konkretnej sprawy, gdzie prowadzone postępowanie nie wykazało żadnych nieprawidłowości. Należy zwrócić uwagę, że dobór próby powinien obejmować większą liczbę podmiotów do kontroli, w celu właściwej weryfikacji badanego zagadnienia.

Ocena cząstkowa badanego obszaru: **pozytywna**.

2. Prawidłowość postępowania organu podatkowego przy obsłudze zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych podatników z działalnością (NIP-2, NIP-8, CEIDG-1, NIP-7).

Oceny prawidłowości postępowania organu podatkowego dokonałam na podstawie próby kontrolnej wytypowanych losowo 33 podmiotów na podstawie raportu z bazy e-Orus: „Wykaz podmiotów rozpoczęcie/zakończenie prowadzenia działalności oraz na podstawie skryptu dotyczącego terminowości w okresie od 1.01-31.12.2022r.

Tabela nr 3 – Rodzaj źródła wytypowanych spraw

Źródło zgłoszenia	liczba
EDA-G	1
EDI-G	5
KRSA	3
KRSI	2
NIP-2	9
NIP-7	4
NIP-8	9
Łącznie	33

W tabeli nr 3 przedstawiłam rodzaj źródła i ilość wybranych losowo podmiotów poddanych analizie tj:

- NIP-2 - zgłoszenie identyfikacyjne/zgłoszenie aktualizacyjne osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, będącej podatnikiem lub płatnikiem (wersja 13) – 9 podmiotów,
- NIP-7 - zgłoszenie identyfikacyjne/zgłoszenie aktualizacyjne osoby fizycznej będącej podatnikiem lub płatnikiem (wersja 6)- 4 podmioty,
- NIP-8 - zgłoszenie identyfikacyjne/zgłoszenie aktualizacyjne w zakresie danych uzupełniających (wersja 4) – 9 podmiotów,
- CEIDG-1 wniosek do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (EDA-G
- i EDI-G) – 6 podmiotów,
- KRSI i KRSA- formularze wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego - 5 podmiotów.

Liczba wybranych zgłoszeń do kontroli wg poniższego podziału na:

- aktualizacyjne (EDA-G – 1, NIP-8 -1, KRSA -3),
- identyfikacyjne (EDI-G- 5, NIP-2- 9, NIP-7 – 4, NIP-8-8, KRSI-2).

Badając sprawy sprawdzałam w szczególności, czy organ podatkowy zwracał uwagę na:

- aktualność formularzy określonych przepisami prawa,
- zgodność dat wprowadzonych do systemu z dokumentami źródłowymi (w systemie CRP KEP i Poltax Plus).

W kontrolowanych sprawach stwierdziłam, że organ podatkowy co do zasady:

- stosował się do wytycznych wynikających z procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników, rejestru podatników od towarów i usług oraz rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzspółnotowych,
- weryfikował pod względem formalnym przedłożone do zgłoszenia dokumenty przez podatników,
- w przypadku zgłoszeń identyfikacyjnych – wprowadzał dane ze zgłoszenia, nadawał NIP, otwierał obowiązki podatkowe, wysyłał/odbiór osobisty potwierdzenie nadania NIP dla podatnika, zakładał akta rejestracyjne,
- w przypadku zgłoszeń aktualizacyjnych – wprowadzał dane ze zgłoszeń, otwierał obowiązki podatkowe, przekazywał dokumenty do archiwizacji do składnicy akt rejestracyjnych.

W toku kontroli ustaliłam następujące nieprawidłowości i uchybienia:

- 1) w 1 przypadku (na 33 kontrolowane) - zgłoszenie złożono na nieobowiązującym formularzu, dotyczy NIP-8: – wersja formularza nr 3 zamiast 4,

Z wyjaśnień NUS z 23.03.2023 r. wynika, że²:

Rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 19 lipca 2021r. w sprawie wzorów formularzy zgłoszeń identyfikacyjnych i zgłoszeń aktualizacyjnych oraz zgłoszeń w zakresie danych uzupełniających (Dz. U. 2021, 1404) wprowadzono nowe wzory formularzy. Wzór zgłoszenia identyfikacyjnego/zgłoszenia aktualizacyjnego w zakresie danych uzupełniających (NIP-8) obowiązuje od 01.09.2021r. We wzorze NIP-8(4) wprowadzono zmiany m. in. możliwość wskazania adresu skrytki pocztowej oraz wskazania adresu do doręczeń, usunięto część z adresem do korespondencji, dodano walutę rachunku w którym jest prowadzony. Różnica między dotychczasowymi wzorami, a nowymi ma charakter głównie techniczny. Stare wzory formularzy mogły być stosowane do 31.12.2021 r. Spółka złożyła zgłoszenie identyfikacyjne NIP-8 na wariancie(3). W zakresie danych uzupełniających wskazała adres do korespondencji, miejsca prowadzenia działalności, informację o dokumentacji rachunkowej oraz o rachunkach bankowych. Rachunki bankowe nie zawierały rodzaju waluty w jakim są prowadzone. Brakującą informację uzupełniliśmy kontaktując się z podatnikiem telefonicznie. Pomimo, iż Spółka dokonała zgłoszenia na nieobowiązującym formularzu, brakujące w nim informacje zostały uzupełnione i dane Spółki wskazane na NIP-8 zostały w całości przeniesione do systemu komputerowego.

- 2) w 1 przypadku (na 33 kontrolowane) - wystąpiła błędna data złożenia NIP-8: data stempla 28.07.2022r., natomiast w aplikacji SeRCe data 25.07.2022r. Pracownik na NIP-8 przystawił pieczętkę z datą 25.08.2022r., że dokonał sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalnym.

W wyjaśnieniach z 23.03.2023 r. NUS wskazał, że:

Na NIP-8 widnieje data 28.07.2022 r. Zgłoszenie identyfikacyjne NIP-8 zostało nadane przez Spółkę w placówce pocztowej 26.07.2022 r. Błędnie odczytaliśmy datę stempla Poczty Polskiej 25.07.2022 r. zamieszczonej na kopercie (datownik Poczty Polskiej - mało czytelny) zamiast poprawnie 26.07.2022 r. Dane zawarte na NIP-8 zostały wprowadzone 25.08.2022 r. do systemu komputerowego i pracownik czynność tą potwierdził stawiając na dokumencie

² Załącznik do pisma Naczelnika z 23.03.2023 r.

pieczęć: "Sprawdzono pod względem formalnym i merytorycznym", datownik oraz pieczętkę imienną i podpis. Błędnie odczytana data nie ma żadnych konsekwencji dla Spółki. NIP-8 został złożony w terminie ustawowym.

- 3) w 1 przypadku (na 33 kontrolowane) - brak pieczętki z adnotacją urzędu skarbowego na formularzu NIP-2: i. W toku kontroli pracownik uzupełnił brakującą pieczętkę o treści "Sprawdzono pod względem formalnym i merytorycznym", datownik oraz pieczętkę imienną i podpis.
- 4) w 4 przypadkach (na 33 kontrolowane): 3 EDI-G (NIP: , ,) błędna data nadania decyzji NIP wprowadzona do systemu CRP KEP i Poltax Plus, niezgodna z danymi znajdującymi się w CEIDG oraz nie został zrealizowany obowiązek wynikający z "Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników (...) pkt. 8: „w przypadku pierwszego generowania NIP w CRP KEP dla podatnika rozpoczynającego działalność, która została zarejestrowana w CEIDG należy wprowadzić daty wydania i odebrania NIP. Aby wprowadzić datę wydania NIP podmiotowi, któremu wygenerowano NIP na podstawie wniosku CEIDG, należy użyć przycisku „Potwierdzenie NIP”, aby wygenerować za jego pomocą druk potwierdzenia (potwierdzenia nie drukuje się oraz nie wysyła do podatnika). Następnie należy uzupełnić datę odebrania NIP. Czynności te należy przeprowadzić w dniu, w którym wygenerowany NIP przekazano do CEIDG"). NIP-2: uzupełniono dane w systemie, po wysłaniu raportu niezgodności migracji danych z Ministerstwa Finansów.

W wyjaśnieniach z 23.03.2023 r. NUS wskazał, że:

Wygenerowaliśmy numer NIP Podatnikowi w dniu złożenia zgłoszenia CEIDG, natomiast nie wprowadziliśmy daty wydania i odbioru NIP. Tę czynność powinniśmy zrobić poprzez użycie przycisku "Potwierdzenie NIP", aby wygenerować za jego pomocą druk potwierdzenia (potwierdzenia nie drukujemy ani nie wysyłamy do podatnika). Po tej czynności pojawia się data nadania NIP w systemie. Następnie po tej czynności powinniśmy uzupełnić datę odbioru decyzji. Data decyzji i data odbioru decyzji została uzupełniona 10.11.2022 r. i 3.10.2022 r. po uzyskaniu raportu z Min. Fin. z datą bieżącą, poprzez wykonanie funkcjonalności "Potwierdzenie NIP". System sam generuje datę potwierdzenia NIP, zaś datę odbioru wprowadza pracownik.

Uzupełnienie wyjaśnień Kierownika SKI z 31.03.2023r.

Błędy spowodowane były brakiem daty wydania potwierdzenia nadania NIP wystąpiły po stronie pracowników. Spowodowane były: dużym obciążeniem pracą (m. in. weryfikacją dodatkowych obszernych raportów związanych z integracją CEIDG z CRP KEP), pracą pod presją czasu, absencją chorobową pracownika, zatrudnieniem nowego pracownika. Dodatkowo zauważam, iż numery NIP wygenerowane zostały w terminie. Numery NIP zostały przekazane elektronicznie do CEIDG.

- 5) w 1 przypadku (na 33 kontrolowane) w systemie Poltax Plus nadal otwarty obowiązek podatkowy w podatku dochodowym od osób prawnych NIP: nimo uchylenia nadania NIP - decyzja z 3.01.2023r. z powodu fałszywych bądź fikcyjnych danych adresowych.

W wyjaśnieniach z 23.03.2023 r. NUS wskazał, że:

Decyzją z 03.01.2023 r. znak: uchylił numer NIP .
Postępowanie w zakresie uchylenia numeru NIP nie wpływa na obowiązek podatkowy Spółki. Spółka mająca uchylony NIP nadal jest przedsiębiorcą i może składać deklaracje podatkowe. Na podstawie art. 8c ust. 4 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz.U. 2022, 2500) naczelnik urzędu skarbowego uchyła z urzędu NIP w drodze decyzji, jeżeli podatnik posługuje się fałszywymi lub fikcyjnymi danymi adresowymi swojej siedziby lub miejsca wykonywania działalności gospodarczej. Natomiast z chwilą ustania przesłanek uzasadniających uchylenie NIP na skutek zmiany danych adresowych w odpowiednim rejestrze lub ewidencji następuje przywrócenie NIP.

Ocena częściowa badanego obszaru – **pozytywna z uchybieniami.**

3. Terminowość wprowadzania danych do CRP KEP na podstawie przedkładanych przez podatników informacji zawartych w dokumentach identyfikacyjnych, rejestracyjnych i aktualizacyjnych.

We wskazanym obszarze sprawdziłam terminowość obsługi zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych podatników z działalnością, który dotyczy czasu jaki upływa od wpływu wniosku do urzędu, do momentu jego odnotowania przez pracowników w systemie CRP KEP i Poltax Plus.

Terminy wprowadzania danych do aplikacji SeRCe i systemu PoltaxPlus:

1. Dane ze zgłoszeń identyfikacyjnych:

- zgłoszenia NIP i KRS - niezwłocznie, nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od wpływu do urzędu,
- zgłoszenie CEIDG-1 - niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego.

2. Dane ze zgłoszeń aktualizacyjnych i innych dokumentów stanowiących podstawę do aktualizacji (związanych z obowiązkami wynikającymi z przepisów podatkowych):

- zgłoszenia NIP, KRSA oraz CEIDG-1 - niezwłocznie, nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od wpływu do urzędu poprawnego zgłoszenia,
- inne dokumenty stanowiące źródło aktualizacji danych (w tym w zakresie adresu miejsca zamieszkania, i uzupełnień/aktualizacji niektórych danych - art. 9 ust. 1d i art. 14 ust. 8 ustawy o NIP) - niezwłocznie, nie później niż w ciągu 5 dni roboczych od wpływu do urzędu (lub powzięcia informacji).

Kontroli poddano 33 losowo wybrane zgłoszenia identyfikacyjne i aktualizacyjne, w których ustalono między innymi:

W 1 przypadku (na 33 kontrolowane) NIP-2: - błędna data nadania decyzji NIP wprowadzona do systemu CRP KEP i Poltax Plus po otrzymaniu raportu z Ministerstwa

Finansów o nazwie „weryfikacje podmiotów niemających daty wydania i odbioru NIP”. Wyjaśnienia w zakresie terminowości:

W piśmie z 23.03.2023 r. NUS wskazał, że:

NIP nadany w terminie 3 dni roboczych po otrzymaniu zgłoszenia. Zgłoszenie NIP-2 z 03.02.2022r. - nadane w niemieckiej Placówce Pocztovej, data wpływu do naszego urzędu 09.02.2022 r. NIP nadany 14.02.2022 r. a zatem trzeciego dnia roboczego od dnia wpływu zgłoszenia do urzędu. Numer NIP został nadany przez nas w terminie. Nie mieliśmy wpływu na czas dostarczenia do nas przesyłki przez operatora pocztowego.

W 1 przypadku (na 33 kontrolowane) – NIP-8: – zgłoszenie wprowadzone do systemu po terminie. Termin nadania NIP został zachowany. Data stempla 28.07.2022r., natomiast w aplikacji SeRCe wprowadzono datę 25.07.2022r. Pracownik na NIP-8 przystawił pieczętkę z datą 25.08.2022r., że dokonał sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalnym, co świadczy że czynności tej dokonał z opóźnieniem. Wyjaśnienia NUS w pkt.2, ppkt.2 (str.5).

32 skontrolowane zgłoszenia identyfikacyjne i aktualizacyjne podatników z działalnością zostały obsłużone zgodnie z terminami wskazanymi w „Procedurze postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników rejestru podatników od towarów i usług oraz rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzspółnotowych”.

W toku kontroli poprosiłam o informację dotyczącą nadzoru sprawowanego nad terminowością kontrolowanego obszaru. Z informacji uzyskanej 16.03.2023r., od kierownika komórki SKI wynika, że nie sporządzano raportów dotyczących terminowości.

W dniu 31.03.2023 r. zleciłam wykonanie raportów z aplikacji e-Orus, ścieżka dostępu rejestracja-CAF-wykaz rejestracji wg formularzy szybkość wprowadzania. Na podstawie sporządzenia tych raportów istnieje możliwość bieżącego monitorowania jaki czas upływa od wpływu wniosku do urzędu, do momentu jego odnotowania przez pracowników w systemie. Raport wykazał ile zgłoszeń zostało złożonych po terminie w badanym okresie, tj.:

Rodzaj formularza	Liczba zgłoszeń	Liczba zgłoszeń po terminie	Uwagi
NIP-2	261	121	46%
NIP-7	120	48	40%
NIP-8	1134	614	54%
KRSI	343	10	3%
KRSA	1537	180	12%
EDA-G	8826	5464	61%
EDI-G	1509	427	28%

W wyjaśnieniach z 13.04.2023 r. Kierownik komórki SKI wskazał, że:

Ma świadomość nieterminowego wprowadzania zgłoszeń rejestracyjnych. Nie wynika to ze złej woli czy zaniedbania pracowników lecz ze zmian kadrowych, dużego obciążenia pracą komórki SKI w 2022 r., pracą systemów komputerowych, wykonywaniem dodatkowych zadań (...)

Podejmujemy działania, aby terminowo ewidencjonować w systemach wszystkie zgłoszenia rejestracyjne składane przez podatników, jednak wskazana ilość dokumentów oraz różnorodność spraw prowadzonych w komórce powoduje opóźnienia we wprowadzaniu danych. Ilość spraw i ich wielkość uniemożliwiają nam w terminie 3 dni wprowadzenie wszystkich zgłoszeń. Termin określony w wytycznych Ministerstwa Finansów jest bardzo krótki – niemożliwy do wykonania. Stajemy przed koniecznością wyboru spraw priorytetowych, które muszą być przez nas zrealizowane w określonym terminie m.in. weryfikacja raportów otrzymanych z Ministerstwa Finansów, akcja PIT - terminowe wprowadzenie informacji od płatnika, terminowe zwroty nadpłat z zeznań rocznych, wprowadzanie pełnomocnictw. Wybór priorytetów uwarunkowany jest nałożonymi terminami, które nie podlegają przesunięciu. Przy wyborze priorytetów kierujemy się głównie dobrem podatnika jak i wykonaniem zadań przez inne komórki urzędu z którymi współpracujemy. W ten sposób eliminujemy negatywne konsekwencje zarówno dla klienta zewnętrznego jak dla urzędu (...)

Praca komórki objęta jest stałym nadzorem, jednak nie jesteśmy w stanie dotrzymać w 100% terminu ustawowego. Pomimo braku zwiększonej liczby pracowników oraz ilości zadań docelowo nasz priorytet – został zrealizowany – dane zawarte w zgłoszeniach rejestracyjnych zostały wprowadzone do systemów.

Dokonana w toku kontroli analiza wykazała nieprawidłowości polegające na niewykonywaniu raportów dotyczących terminowości obsługi wprowadzanych zgłoszeń, co świadczy o braku wystarczającego nadzoru sprawowanego nad kontrolowanym obszarem.

Ocena cząstkowa badanego obszaru – **pozytywna z nieprawidłowościami.**

II. Podsumowanie wyników kontroli

Opisane wyniki kontroli wskazują na występowanie w badanym obszarze następujących nieprawidłowości i uchybień:

1. Brak wystarczającego nadzoru służbowego nad terminowością obsługi wprowadzanych zgłoszeń.
2. Nie wykonywano raportów dotyczących terminowości obsługi wprowadzanych zgłoszeń.
3. W 4 przypadkach zgłoszeń (na 33 kontrolowane) – błędna data nadania decyzji NIP wprowadzona do systemu CRP KEP i Poltax Plus, niezgodna z danymi znajdującymi się w CEIDG oraz nie został zrealizowany obowiązek wynikający z "Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników (...) pkt. 8.
4. W 1 przypadku (na 33 kontrolowane) zgłoszenie NIP-8 wprowadzone do systemu po terminie.
5. W 1 przypadku (na 33 kontrolowane) - w Poltax Plus i aplikacji CRP KEP wpisana była inna data, niż na dokumentach źródłowych (NIP-8).
6. W 1 przypadku (na 33 kontrolowane) zgłoszenie NIP-8 złożono na nieobowiązującym formularzu.
7. W 1 zgłoszeniu (na 33 kontrolowane) na formularzu NIP-2 brak pieczętki z adnotacją urzędu skarbowego.

Z uwagi na stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia zalecam:

1. Wzmocnić sprawowany nadzór w komórce poprzez przeprowadzanie kontroli funkcjonalnych w temacie objętym kontrolą. Zwiększyć staranność i liczbę spraw przy doborze próby podmiotów do kontroli, w celu właściwej weryfikacji badanego zagadnienia.
2. Wykonywać systematycznie raporty dotyczące terminowości obsługi wprowadzanych zgłoszeń.
3. Dołożyć staranności w celu realizacji obowiązku wynikającego z "Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników (...) pkt. 8.
4. Podejmować działania zmierzające do ograniczenia skali wprowadzania danych po terminie.

Za zapewnienie poprawnej realizacji skontrolowanych działań, odpowiedzialność ponoszą pracownicy komórek, którym powierzono wykonywanie zadań w obszarze objętym kontrolą oraz osoby nadzorujące ich pracę.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Informacje o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień, proszę przekazać do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z § 33 ust. 3 Instrukcji określającej zasady i tryb przeprowadzania kontroli instytucjonalnej, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Nr Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z 8 czerwca 2022 r., w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach, proszę przekazać kierownikowi komórki ds. kontroli, informacje o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie

Justyna Szmiłyk
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Przepisy, które mają zastosowanie

- art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224)
- art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 615).



Wyłączenie ujawnienia danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie

z 19 czerwca 2023 roku

znak: 3201.IWW.0921.1.2023.17

1. Zakres wyłączenia: imię i nazwisko osoby fizycznej

Podstawa wyłączenia: ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych

(Dz. U. z 2019 r. poz. 1781)

Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia – osoba fizyczna.

2. Zakres wyłączenia: dane objęte tajemnicą skarbową

Podstawa wyłączenia: art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa

(Dz. U. z 2025 r. poz. 111)

Naczelnik

Drugiego Urzędu Skarbowego

w Szczecinie

Magdalena Urbas

(kwalifikowany podpis elektroniczny)

pismo zostało utrwalone elektronicznie