



Szczecin, 9 października 2025 roku



UNP: 3201-25-166608

Sprawa: kontrola w urzędzie
Znak sprawy: **3201-IWW.0921.10.2025**
Kontakt: ias.szczecin@mf.gov.pl

Wystąpienie Pokontrolne

Jednostka kontrolowana

Pierwszy Urząd Skarbowy w Koszalinie z siedzibą przy ul. Przemysłowej 3, 75-216 Koszalin.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Naczelnikiem Pierwszego Urzędu Skarbowego w Koszalinie jest Pan Krzysztof Świdroń.

Zakres kontroli

Realizacja przez organ podatkowy zadań w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku postępowania podatkowego.


Okres objęty kontrolą

01.01.2023 r. – 31.12.2024 r.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych

4.07.2025 r. – 4.08.2025 r.

Kontrolę przeprowadziła

 starszy ekspert Służby Celno-Skarbowej

Ocena skontrolowanej działalności

Ocena pozytywna

Kontrolę odnotowano w książce kontroli urzędu pod poz. nr 1/2025.

Kontrolą objęliśmy i poddaliśmy ocenie dwa obszary:

- Przestrzeganie procedury postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku prowadzonych postępowań podatkowych.
- Nadzór Naczelnika Urzędu nad przestrzeganiem procedury postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku prowadzonych postępowań podatkowych, w tym kontrole funkcjonalne oraz dokonywanie analizy wyników pracy komórek organizacyjnych, o której mowa w § 18 Wytycznych DIAS.

I. Ustalenia stanu faktycznego

1. Ustalenia w zakresie przestrzegania procedury postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku prowadzonych postępowań podatkowych.

Kontrolą objęliśmy przestrzeganie „Wytycznych w sprawie trybu postępowania w zakresie zabezpieczania wykonania zobowiązań podatkowych, w toku kontroli podatkowych, kontroli celno-skarbowych oraz postępowań podatkowych” (dalej: Wytyczne DIAS), stanowiących załącznik do zarządzenia nr 164/2021 Dyrektora IAS w Szczecinie z 7 września 2021 roku.

Z informacji uzyskanych od Naczelnika Urzędu 16 lipca 2025 r.¹ wynika, że w zakresie realizacji zadań w zakresie zabezpieczania zobowiązań podatkowych w toku postępowania podatkowego w Urzędzie stosowane są „Wytyczne w sprawie trybu postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku kontroli podatkowych oraz postępowań podatkowych”² a pracownicy zostali zobowiązani do ich bezwzględnego stosowania. Nie wprowadzono dodatkowych regulacji w zakresie zabezpieczania wykonania zobowiązań podatkowych w toku prowadzonych postępowań podatkowych.

Uzyskaliśmy informację, że w urzędzie funkcjonują pisma organizacyjne Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Koszalinie:

- Nr 30/2024 z 31 grudnia 2024 r. w sprawie nadzoru wierzycielskiego, w którym w § 9 pkt 2 określono okoliczności skutkujące wystąpieniem w toku postępowania podatkowego do komórki SEW z wnioskiem o zabezpieczenie zobowiązań podatkowych,
- Nr 29/2024 z 31 grudnia 2024 r. w sprawie prowadzenia postępowań egzekucyjnych, w którym w § 12 określono sposób postępowania przy realizacji zabezpieczeń przez komórkę SEE.

Naczelnik Urzędu poinformował, że:

- ✓ W 2023 roku wydano łącznie 29 decyzji wymiarowych określających zobowiązanie podatkowe oraz przenoszących odpowiedzialność na spadkobierców. W 2 przypadkach w toku prowadzonego postępowania podatkowego wnioskowano o zabezpieczenie przyszłych zobowiązań.
- ✓ W 2024 roku wydano łącznie 9 decyzji wymiarowych określających zobowiązanie podatkowe oraz przenoszących odpowiedzialność na spadkobierców. W 1 przypadku wystąpiono o wydanie decyzji o zabezpieczeniu.

¹ pismo, UNP: 3201-25-118339

² zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie nr 164/2021 z 7 września 2021 r.

Kontrolą objęliśmy postępowania podatkowe zakończone w okresie 2023-2024, w których nie było wniosku o zabezpieczenie wykonania zobowiązania. Na podstawie informacji dotyczących zabezpieczeń dokonanych w toku kontroli podatkowej i postępowania podatkowego przekazywanych do Izby po zakończeniu kwartału zgodnie z § 21 Wytycznych DIAS, do kontroli wytypowaliśmy 12 postępowań podatkowych.

1.1 Przestrzeganie Wytycznych DIAS dotyczących działań podejmowanych w zakresie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych w 12 wytypowanych postępowaniach podatkowych, w których nie wydano decyzji zabezpieczającej.

Celem kontroli było ustalenie, czy pracownicy prowadzący postępowania podatkowe właściwie realizowali zadania w zakresie zabezpieczania zobowiązań podatkowych, tj. obowiązki wynikające z Wytycznych DIAS, w szczególności:

- ✓ czy każdorazowo przed wszczęciem postępowania podatkowego zebrano udokumentowane informacje o podatniku, o których mowa w § 3 ust. 2 (stan zaległości podatnika, prowadzone wobec podatnika postępowania egzekucyjne, dokonywane czynności zbywania majątku, sytuacja finansowo-majątkowa podatnika),
- ✓ czy przed wszczęciem postępowania podatkowego lub na jego wstępie pracownik prowadzący postępowanie, na podstawie zebranych informacji sporządził analizę/notatkę/informację pod kątem zasadności wydania decyzji o zabezpieczeniu, zatwierdzoną przez kierownika komórki,
- ✓ czy w toku postępowania podatkowego pracownicy zebrali informacje, o których mowa w § 6 ust. 1 Wytycznych DIAS,
- ✓ czy w przypadku braku zabezpieczenia przed wydaniem decyzji był monitorowany stan majątkowy zobowiązanego, także po wydaniu decyzji wymiarowej do czasu gdy decyzja stała się ostateczna,
- ✓ czy w przypadku braku przesłanek do zabezpieczenia wykonania zobowiązania na majątku podatnika, pracownik pod koniec postępowania podatkowego sporządził stosowną adnotację, zatwierdzoną przez kierownika komórki (zgodnie z § 8 wytycznych DIAS),
- ✓ czy pracownicy kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej, postępowań podatkowych oraz komórek właściwych ds. wierzycielskich i komórek właściwych ds. egzekucji administracyjnej, sporządzają dla oceny realizacji zadania Karty oceny działań zabezpieczających (zgodnie ze wzorem określonym w Wytycznych DIAS),

Wyniki sprawdzenia otrzymanych dokumentów przedstawia tabela nr 1:

Tabela nr 1 – wyniki kontroli 12 postępowań podatkowych w zakresie realizacji Wytycznych DIAS

lp.	Sygnatura postępowania, termin prowadzenia postępowania	Ustalenia kontroli pod kątem przestrzegania wytycznych DIAS
1	3210-SPV.4102.13.2023 (19.04.2023 -16.06.2023)	Przeprowadzono analizę i sporządzono adnotację na początku postępowania 25.04.2023 r. na podstawie § 4 pkt 1 Wytycznych DIAS oraz Kartę oceny działań zabezpieczających z 14.06.2023 r.
2	3210-SPV.4102.36.2023 (29.04.2024 -26.06.2024)	Przeprowadzono analizy i sporządzono adnotacje dla 3 spadkobierców z 22.04.2024 r. na podstawie § 4 pkt 1 Wytycznych DIAS oraz Karty oceny działań zabezpieczających z 25.06.2024 r.

3	3210-SPV.4103.30 - 43.2023 (31.08.2023 - 15.12.2023)	Przeprowadzono analizę i sporządzono adnotację 9.10.2023 r. na podstawie § 4 pkt 1 Wytycznych DIAS oraz Kartę oceny działań zabezpieczających z 11.12.2023 r.
4	3210-SPV.4101.18.2023 (5.05.2023 – 4.07.2023)	Przeprowadzono analizy i sporządzono adnotacje dla 2 spadkobierców z 5.05.2023 r. oraz Karty oceny działań zabezpieczających z 30.06.2023 r.
5	3210-SPV.4102.41.2023 (6.10.2023 – 9.11.2023)	Przeprowadzono analizy i sporządzono adnotacje wobec 3 spadkobierców z 8.10.2023 r. oraz sporządzono Karty oceny działań zabezpieczających z 7.11.2023 r.
6	3210-SPV.4103.4.2023 (5.05.2023 – 4.07.2023)	Przeprowadzono analizy i sporządzono adnotacje dla 2 spadkobierców z 5.05.2023 r. oraz Karty oceny działań zabezpieczających z 30.06.2023 r.
7	3210-SPV.4103.3.2023 (23.03.2023 – 23.05.2023)	Przeprowadzono analizę i sporządzono adnotację z 3.04.2023 r. oraz sporządzono Kartę oceny działań zabezpieczających z 19.05.2023 r.
8	3210-SPV.4103.5-29.2023 (28.08.2023 – 30.10.2023)	Przeprowadzono analizę i sporządzono adnotację z 29.08.2023 r. oraz Kartę oceny działań zabezpieczających z 6.09.2023 r. Wydana została decyzja o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych z 12.09.2023 r. znak: 3210-SEW.4253.5.2023.6. Od decyzji wymiarowej nr 3210-SPV.4103.5-29.2023 z 30.10.2023 r. Spółka nie wniosła odwołania. Decyzja stała się ostateczna.
9	3210-SPV.4100.1.2023 (14.11.2023 – 15.12.2023)	Przeprowadzono analizę i sporządzono adnotację z 17.11.2023 r. na podstawie § 4 pkt 1 Wytycznych oraz Kartę oceny działań zabezpieczających z 13.12.2023 r.
10	3210-SPV.4102.33.2023 (4.07.2023 – 16.08.2023)	Przeprowadzono analizę i sporządzono adnotację z 5.07.2023 r. oraz Kartę oceny działań zabezpieczających z 10.08.2023 r.
11	3210-SPV.4102.34.2023 (11.07.2023 -18.08.2023)	Przeprowadzono analizy i sporządzono adnotacje z 13.07.2023 r. wobec 3 spadkobierców oraz Karty oceny działań zabezpieczających z 10.08.2023 r.
12	3210-SPV.4102.42.2023 (27.10.2023 - 1.12.2023)	Przeprowadzono analizę i sporządzono adnotację z 30.10.2023 r. na podstawie § 4 pkt 1 Wytycznych oraz sporządzono Kartę oceny działań zabezpieczających z 29.11.2023 r.

W zakresie spraw opisanych w pozycjach nr 3, 4 i 6, w których przeprowadzone w trakcie postępowań podatkowych analizy wykazały, że zachodzi uzasadniona obawa niewykonania zobowiązań podatkowych, a kwota potencjalnych uszczupień była wysoka, zweryfikowaliśmy, czy zgodnie z obowiązkiem wskazanym w § 5 pkt 1 Wytycznych skierowano wezwanie do strony na podstawie art. 39 Ordynacji podatkowej w celu ustalenia posiadanego majątku. Zweryfikowaliśmy również, czy w przypadku, gdy odstąpiono od wnioskowania o zabezpieczenie, czy rozważono zasadność wystąpienia z wnioskiem o nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Ustaliliśmy, że:

✓ w zakresie sprawy w pozycji 3 (3210-SPV.4103.30 - 43.2023):

Naczelnik wyjaśnił³, że do spółki było kierowane wezwanie na podstawie art. 39 Ordynacji podatkowej w celu ustalenia posiadanego majątku. Wezwanie zostało wysłane w toku kontroli podatkowej 23.11.2022 r. Oświadczenie ORD-HZ z 2.12.2022 r. wpłynęło do urzędu 16.12.2022. Jednocześnie poinformował, że rozważono zasadność wystąpienia z wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nieostatecznej. Spółka w trakcie całego prowadzonego postępowania podatkowego nie brała czynnego udziału i nie odbierała kierowanej do niej korespondencji. Naczelnik wyjaśnił, że w związku z powyższym, decyzja określająca zobowiązanie w podatku VAT stałaby się ostateczna przed datą doręczenia ewentualnego postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej

³ pismo, UNP: 3201-25-188345 z 6.08.2025 r.

wykonalności decyzji. Stąd też odstąpiono od kierowania wniosku o nadanie rygoru. Od wydanej decyzji Spółka nie złożyła odwołania.

- ✓ w zakresie spraw opisanych w pozycjach 4 i 6 (3210-SPV.4101.18.2023, 3210-SPV.4103.4.2023) Naczelnik wyjaśnił⁴, że:

W trakcie prowadzonych postępowań podatkowych nie wzywano Strony do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 39 Ordynacji podatkowej. Postępowania podatkowe prowadzone były bez udziału podatnika w trybie doręczeń zastępczych. Jednakże stan majątkowy podatnika był znany organowi podatkowemu już na etapie analizy dokonanej na podstawie §4 pkt 1 Wytycznych DIAS tj. Podatniczka posiadała udział w nieruchomości położonej w Koszalinie przy ulicy (...). Nieruchomość obciążona była i jest hipotekami, w tym m.in. wpisami hipotek przymusowych zwykłych dokonanych na podstawie wniosków Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Koszalinie. Nie posiadała innego majątku. Dochody Podatnika w latach 2020-2022 niewiele przekraczały koszty utrzymania wg GUS w tych okresach. Stąd wniosek, że Podatniczka nie posiadała środków pieniężnych, które pozwoliłyby na powiększenie majątku. Ponadto systemy elektroniczne będące w posiadaniu organu podatkowego na bieżąco pozwalały monitorować sytuację majątkową Podatniczki. Zatem, mając na uwadze znaną przez organ podatkowy sytuację materialną podatnika oraz ekonomikę prowadzonego postępowania - doręczenia zastępcze, organ podatkowy odstąpił od wysyłania wezwań w trybie art. 39 Ordynacji podatkowej.

Z tego samego powodu, tj. brak odbioru korespondencji przez podatnika, prowadzenie postępowania w trybie doręczeń zastępczych, odstąpiono od nadania decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności, ponieważ przed doręczeniem postanowień decyzje te stałyby się ostateczne. Decyzje zostały doręczone w trybie zastępczym 21.07.2023 r. Informacja o powyższym wpłynęła do urzędu 26.07.2023 r.

Z dokonanych ustaleń wynika, że we wszystkich przypadkach podejmowano czynności w zakresie ustalenia zasadności podjęcia działań zabezpieczających wobec zobowiązań podatkowych, zgodnie z obowiązującą procedurą wynikającą z Wytycznych DIAS.

Gromadzono niezbędne dane z poszczególnych systemów i baz danych lub sporządzano adnotacje służbowe potwierdzające dokonaną weryfikację systemów w celu dokonania analizy w sprawie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych, w zakresie stanu zaległości podatnika, prowadzonych wobec podatnika postępowaniach egzekucyjnych, dokonywanych czynnościach polegających na zbywaniu majątku, ustalenia sytuacji finansowo-majątkowej podatnika.

W każdym przypadku na początkowym etapie postępowania podatkowego przeprowadzono analizę pod kątem zasadności wydania decyzji o zabezpieczeniu zobowiązania i sporządzono pisemną adnotację w tym zakresie, a przed zakończeniem postępowania przeprowadzono analizę, której wyniki opisano w Karcie oceny działań zabezpieczających, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do Wytycznych DIAS. Analizy oraz Karty oceny działań zabezpieczających były każdorazowo zatwierdzane przez kierownika komórki.

Ocena kontrolowanego podobszaru – **pozytywna**

⁴ pismo, UNP: 3201-25-188345 z 6.08.2025 r.

2. Nadzór Naczelnika Urzędu nad przestrzeganiem procedury postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku prowadzonych postępowań podatkowych (w tym kontrole funkcjonalne oraz dokonywanie analizy wyników pracy komórek organizacyjnych, o której mowa w § 18 Wytycznych DIAS).

2.1. Zgodnie z Wytycznymi DIAS, naczelnicy urzędów skarbowych lub nadzorujący zastępcy dokonują analizy wyników pracy komórek organizacyjnych na podstawie liczby wydanych decyzji o zabezpieczeniu, uwzględniając kwoty dokonanych zabezpieczeń oraz kwoty wpłat podatków dokonanych przez podatników lub uzyskanych w toku postępowania egzekucyjnego.

Zwróciliśmy się do Naczelnika US o informacje odnośnie sprawowanego nadzoru w zakresie związanym z zabezpieczaniem zobowiązań podatkowych.

Naczelnik Urzędu odniósł się do sprawowanego nadzoru informując⁵, że:

- ✓ Naczelnik Urzędu i nadzorujący zastępcy w celu zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji Wytycznych dokonują na bieżąco analizy wyników pracy komórek organizacyjnych w oparciu o wydane decyzje o zabezpieczeniu.
- ✓ Pracownicy komórki SPV przed wszczęciem lub na wstępie postępowania podatkowego sporządzają Analizę pod kątem zasadności wydania decyzji o zabezpieczeniu w związku z istnieniem uzasadnionej obawy, że zobowiązanie podatkowe określone w toku postępowania nie zostanie wykonane. Po stwierdzeniu, w toku prowadzonego postępowania podatkowego, przesłanek do zabezpieczenia wykonania przyszłych zobowiązań podatkowych, komórka SPV występuje do komórki SEW z wnioskiem o dokonanie zabezpieczenia. Naczelnik i zastępcy Naczelnika na bieżąco monitorują realizację wniosków, analizując rejestr spraw w SZD. System monitorowania obejmuje okresowe raporty dotyczące liczby wniosków w toku oraz załatwionych.
- ✓ Pisemna analiza odstąpienia od zabezpieczenia wykonania przyszłych zobowiązań podatkowych z uwagi na racjonalność postępowania, każdorazowo przedkładana jest do akceptacji zastępcy Naczelnika z pionu poboru i egzekucji, a następnie do zatwierdzenia Naczelnikowi Urzędu.
- ✓ Bieżącej analizie przez Naczelnika i zastępcę Naczelnika z pionu poboru i egzekucji pod kątem poprawności i terminowości sporządzenia podlegają wystawiane w oparciu o wydane decyzje o zabezpieczeniu zarządzenia zabezpieczenia.
- ✓ Przebieg postępowania zabezpieczającego prowadzonego przez komórkę SEE na podstawie wystawionych zarządzeń zabezpieczenia Naczelnik oraz zastępca Naczelnika z pionu poboru i egzekucji doraźnie kontrolują m. in. na podstawie analizy zapisów w podsystemie Egapoltax.
- ✓ W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadków nieuzasadnionego odstąpienia od pojęcia działań zabezpieczających wykonanie zobowiązań podatkowych lub przypadków nieprawidłowego lub nierzetelnego postępowania pracowników, które doprowadziło do niedostatecznego wykorzystania instytucji zabezpieczenia.
- ✓ Wystąpiły przypadki, w których pomimo wystąpienia przesłanek do zastosowania zabezpieczenia odstępowaliśmy od wnioskowania o zabezpieczenie z uwagi na racjonalność postępowania.

Naczelnik wyjaśnił, że instytucję zabezpieczenia stosowana jest w celu zagwarantowania skuteczności egzekucji przyszłej zaległości. Nie zawsze, pomimo istnienia przesłanek do

⁵ pismo, UNP:3201-25-118339 z 16.07.2025 r.

zabezpieczenia, jest możliwe jego faktyczne dokonanie. Sytuacja taka miała miejsce, gdy po przeanalizowaniu wszystkich informacji dotyczących podatnika, jak i jego sytuacji majątkowej stwierdzano, że nie posiada nieruchomości, majątku ruchomego i obrotów na kontach bankowych, co uniemożliwiało zabezpieczenie przyszłych zobowiązań podatnika w trybie art. 33 Ordynacji podatkowej. Nie było w takich przypadkach zasadne ani ekonomicznie uzasadnione wydanie decyzji o zabezpieczeniu, a tym samym wnioskowanie o jej wydanie.

W 2023 roku w 5 przypadkach wystąpiono o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

- ✓ Nie zostały zidentyfikowane czynniki ryzyka mające wpływ na prawidłową realizację zadania związanego z zabezpieczeniem wykonania zobowiązań podatkowych.
- ✓ W opinii Naczelnika Urzędu nadzór sprawowany nad obszarem zabezpieczeń wykonania zobowiązań podatkowych w toku postępowania podatkowego w odpowiednim stopniu ogranicza możliwość występowania nieprawidłowości w tym zakresie i zapewnia skuteczne działania w celu ochrony interesów Skarbu Państwa poprzez wykorzystanie regulacji wynikających z art. 33 Ordynacji podatkowej.

2.2 Kontrole funkcjonalne przeprowadzone w urzędzie w zakresie związanym z zabezpieczaniem zobowiązań podatkowych.

Zgodnie z zapisem § 17 Wytycznych DIAS, kierownicy komórek właściwych ds. kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej oraz postępowań podatkowych, komórek właściwych ds. wierzycielskich w urzędzie skarbowym właściwym dla podatnika lub osoby nadzorujące, sprawują bieżący nadzór nad realizacją zadania oraz w ramach kontroli funkcjonalnej, przeprowadzają kontrolę na doborze próby co najmniej 3 akt spraw z ogółu spraw przeprowadzonych w okresie kwartalnym, w zakresie realizacji przedmiotowych zaleceń.

Z przekazanych dokumentów „Informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” wynika, że w okresie objętym kontrolą przeprowadzono łącznie 8 kontroli funkcjonalnych w zakresie przestrzegania zaleceń określonych w Wytycznych DIAS, tj. raz w kwartale była przeprowadzona kontrola funkcjonalna przez kierownika Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług SPV. Kontrole zostały udokumentowane w systemie SyKaP. Liczba kontrolowanych spraw uzależniona była od liczby zakończonych w danym kwartale postępowań podatkowych. W toku czynności kontrolnych w okresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrole funkcjonalne w okresie objętym kontrolą były realizowane w wymaganym zakresie zgodnie z zaleceniami określonymi w Wytycznych DIAS.

Ustalenia kontroli opisane w pkt I.1 wskazują, że nadzór kierownika SPV oraz sprawowany przez kierownictwo urzędu jest skuteczny i właściwy, a podejmowane działania nadzorcze zapewniają skuteczny monitoring prowadzonych postępowań w zakresie zabezpieczania zobowiązań podatkowych.

Reasumując, działania podejmowane przez kierownictwo urzędu w zakresie przestrzegania procedury postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych, w kontekście wyników kontroli potwierdzają, że są one odpowiednie.

Ocena kontrolowanego podobszaru – **pozytywna**

Podsumowanie kontroli

Wyniki kontroli wskazują, że Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Koszalinie prawidłowo realizuje zadania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku postępowań podatkowych. Pracownicy prowadzący postępowania podatkowe wykonują obowiązki określone w Wytycznych w sprawie trybu postępowania w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w toku kontroli podatkowych, kontroli celno-podatkowych oraz postępowań podatkowych.

Mając na względzie brak uchybień i nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze odstąpiono od wydania zaleceń.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z wyrazami szacunku

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie
Izabela Zawadzka
(kwalifikowany podpis elektroniczny)
Dokument odwzorowany elektronicznie

Przepisy, które mają zastosowanie

- art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224),
- art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 615 z późn. zm.)



Krajowa Administracja
Skarbowa

**NACZELNIK
PIERWSZEGO URZĘDU SKARBOWEGO
W KOSZALINIE**

Koszalin, 13 października 2025 roku

Wyłączenie ujawniania danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 9 października 2025 roku, znak 3201-IWW.0921.10.2025.

1. Zakres wyłączenia – imię i nazwisko osoby fizycznej:
Podstawa wyłączenia – ustawa z dnia 10 maja 2018 roku o ochronie danych osobowych (Dz.U.2019.1781 t.j.)
Organ dokonujący wyłączenia – naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Koszalinie;
Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia – osoba fizyczna.

Naczelnik
Pierwszego Urzędu Skarbowego
w Koszalinie
Krzysztof Świdroń
(kwalifikowany podpis elektroniczny)
pismo zostało utrwalone elektronicznie

