



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W SZCZECINIE**

Szczecin, 2 grudnia 2025 roku



UNP: 3201-25-202084

Sprawa: Kontrola w urzędzie w zakresie terminowości  
składania przez podatników NIP-8  
Znak sprawy: **3201-IWW.0921.3.2025**  
Kontakt: [ias.szczecin@mf.gov.pl](mailto:ias.szczecin@mf.gov.pl)

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

### Jednostka kontrolowana

Urząd Skarbowy w Kamieniu Pomorskim  
ul. Mieszka I 5B, 72-400 Kamień Pomorski

### Kierownik jednostki kontrolowanej

Mirosław Burda – Naczelnik Urzędu od 1.10.2024 r.  
Adrianna Szyrwińska – Naczelnik Urzędu w okresie od 1.10.2017 r. do 30.09.2024 r.

### Zakres kontroli

Terminowość i rzetelność czynności podejmowanych w stosunku do podatników podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), którzy nie złożyli zgłoszenia danych uzupełniających (NIP-8)

### Okres objęty kontrolą

od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli

### Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych

12.03.2025 r. – 31.03.2025 r.

### Kontrolę przeprowadziły

– starszy ekspert skarbowy, na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie nr 9/2025 z 7 marca 2025 roku,

– główny ekspert skarbowy, na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie nr 10/2025 z 7 marca 2025 roku.

### Ocena kontrolowanej działalności

pozytywna z uchybieniami

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu pod poz. nr 1/2025.



## I. Informacje o kontrolowanym obszarze

Rejestracja w Centralnym Rejestrze Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników (CRP KEP) podmiotów, które podlegają wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego (w zakresie rejestru przedsiębiorców lub rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej), co do zasady, odbywa się automatycznie. W przypadku skierowania wniosku KRS na obsługę ręczną, nadanie NIP następuje po przeprowadzeniu wymaganych czynności i akceptacji ostrzeżeń generowanych przez system.

Informacja w przedmiocie nadania NIP dla podmiotu wpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) jest przekazywana automatycznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego przez CRP KEP bezpośrednio po jego nadaniu.

Rejestracja podmiotu w KRS wymaga podania tylko podstawowych danych. Są one wystarczające, żeby zarejestrować podmiot oraz nadać NIP i numer REGON. Natomiast aby dopełnić rejestracji w charakterze podatnika lub płatnika oraz obowiązków w zakresie statystyki publicznej, konieczne jest przekazanie danych uzupełniających do urzędu skarbowego na formularzu NIP-8. Urząd przekazuje je następnie do ZUS i GUS. Przekazanie danych uzupełniających jest obowiązkiem podmiotu. Zgłoszenie to zawiera m.in.:

- 1) dla urzędu skarbowego:
  - wykaz rachunków bankowych,
  - adresy miejsc prowadzenia działalności,
  - adres miejsca przechowywania dokumentacji rachunkowej,
  - dane kontaktowe (np. telefon, e-mail, adres strony internetowej);
- 2) dla Zakładu Ubezpieczeń Społecznych:
  - datę powstania obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne,
- 3) dla Głównego Urzędu Statystycznego:
  - przewidywaną liczbę pracowników,
  - formę własności na podstawie procentowego udziału własności w ogólnej wartości kapitału,
  - powierzchnię ogólną gospodarstw rolnych i użytków rolnych.

Termin na dopełnienie tego obowiązku wynosi - od dnia wpisu do KRS - w przypadku:

- ✓ płatników składek na ubezpieczanie społeczne - 7 dni,
- ✓ podmiotów nie będących płatnikami - 21 dni.

Na podstawie złożonych i poprawnie wypełnionych dokumentów NIP-8, pracownicy rejestracji wprowadzają lub aktualizują dane podmiotu w CRP KEP.

Po ujawnieniu podmiotów, które nie złożyły zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8 w ustawowym terminie, pracownicy rejestracji podejmują czynności wyjaśniające, tj. sporządzają i wysyłają, na adres rejestracyjny podmiotu, wezwanie do jego złożenia (w oparciu o art. 272 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa). W przypadku braku możliwości skutecznego doręczenia wezwania pod tym adresem, organ kontaktuje się z osobą lub osobami reprezentującymi podmiot (np. telefonicznie, drogą e-mail, korespondencyjnie).

Brak zgłoszenia danych (złożenia NIP-8) w terminie podlega sankcjom wskazanym w art. 81 Kodeksu karnego skarbowego. Ponadto, organ podatkowy realizując czynności sprawdzające, może na podstawie art. 262 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa nałożyć karę porządkową. Podstawą nałożenia sankcji na podatnika jest prawidłowe wezwanie, zawierające pouczenie o konsekwencjach niezastosowania się do wezwania.

Czynności sprawdzające w obszarze identyfikacji i rejestracji podatkowej od 1.08.2023 r. zostały wyłączone z obowiązku ewidencjonowania w systemie ZISAR (pismo z 26.07.2023 r., znak: DNK12.8622.72.2022).

W przypadku uzasadnionego podejrzenia, że podatnik posługuje się fałszywymi lub fikcyjnymi danymi adresowymi siedziby lub miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, naczelnik urzędu skarbowego prowadzi z urzędu czynności zmierzające do uchylenia NIP. Do postępowań w sprawie uchylenia nadanego NIP stosuje się odpowiednio przepisy działu IV ustawy Ordynacja podatkowa, z wyłączeniem art. 165 § 2 i § 4 oraz art. 200 § 1 tej ustawy. W postępowaniu takim powinien mieć zastosowanie pełny reżim postępowania dowodowego, w szczególności w zakresie oględzin, przesłuchania świadków, sporządzenia protokołów z tych czynności, czy zawiadomienia podatnika o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodów oraz umożliwienie podatnikowi czynnego udziału w postępowaniu. Decyzji o uchyleniu NIP nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

## II. Ustalenia stanu faktycznego

### 1. Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu kontroli oraz sprawowany nadzór nad realizacją zadań

Zakres zadań komórek organizacyjnych oraz zakres nadzoru sprawowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim określa Regulamin organizacyjny Urzędu, stanowiący załącznik do zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie:

- z dnia 9 sierpnia 2021 r. - obowiązujący do 15 listopada 2024 r., zmieniony na podstawie zarządzenia z dnia 11 lutego 2022 r., N i dnia 21 października 2022 r., z dnia 22 grudnia 2022 r.,
- z dnia 22 października 2024 r.

Kontrolą objęto zakres zadań przypisanych do komórki organizacyjnej Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA-2), który od 15 listopada 2024 r. został przekształcony w Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA) – co wynika z Regulaminu organizacyjnego Urzędu. Nadzór nad zadaniami tej komórki sprawował Naczelnik Urzędu Skarbowego.

Zgodnie z wyjaśnieniami organu, obsługą w CRP KEP podmiotów, które podlegają wpisowi do KRS oraz obsługą zgłoszeń NIP-8 zajmowało się w Urzędzie Skarbowym w Kamieniu Pomorskim 2 pracowników<sup>1</sup>. W oparciu o pismo Urzędu z 19.03.2025 r.<sup>2</sup> ustaliliśmy, że w okresie objętym kontrolą funkcjonowały następujące regulacje wewnętrzne, w zakresie będącym przedmiotem kontroli instytucjonalnej:

- Pismo Organizacyjne Nr Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie obsługi dokumentów rejestracyjnych, identyfikacyjnych i aktualizacyjnych,
- Pismo Organizacyjne Nr Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim z dnia 25 sierpnia 2023 r. w sprawie obsługi dokumentów rejestracyjnych, identyfikacyjnych i aktualizacyjnych,
- Pismo Organizacyjne Nr Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim w sprawie obsługi i egzekwowania zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych NIP- 8, wymiany informacji między komórkami o danych adresowych podmiotów oraz uchylania NIP.

<sup>1</sup> pismo Urzędu z 19.03.2025 r., UNP: 3201-25-048033

<sup>2</sup> ibidem

Badany przez nas obszar został również objęty regulacjami na poziomie wszystkich jednostek organizacyjnych (tj. urzędów skarbowych) kraju bądź województwa, co wynikało z następujących dokumentów:

- procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników, rejestru podatników od towarów i usług oraz rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych, opracowanej przez Departament Poboru Podatków w Ministerstwie Finansów w czerwcu 2022 r.,
- wytycznych w sprawie obsługi i egzekwowania zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych NIP-8, wymiany informacji między komórkami o danych adresowych podmiotów oraz uchylania NIP, wydanych przez Izbę Administracji Skarbowej w Szczecinie w grudniu 2024 r.

Nadzorem nad bieżącą weryfikacją podmiotów wpisanych do KRS w zakresie obowiązku złożenia zgłoszenia NIP-8 w ustawowym terminie zajmowała się ponadto właściwa komórka organizacyjna tut. Izby. Skierowała ona 20.06.2023 r. do podległych urzędów skarbowych naszego województwa prośbę o cykliczne (do 10-go dnia każdego miesiąca następującego po miesiącu, za który przekazywane są informacje, począwszy od danych za czerwiec 2023 r.) przekazywanie informacji o podmiotach wpisanych do KRS, które nie złożyły zgłoszenia NIP-8 w terminie i podejmowanych wobec nich działaniach.

Sprawozdawczość ta została w marcu 2024 r. zmodyfikowana w oparciu o polecenie Departamentu Poboru Podatków w Ministerstwie Finansów, na podstawie którego urzędy przeprowadzać miały weryfikację przekazywanych przez Ministerstwo co kwartał (począwszy od drugiego kwartału 2024 r.) raportów m.in. o podmiotach bez danych uzupełniających (brak NIP-8), a informację o wynikach przesyłać do Izby Administracji Skarbowej.

### **Kontrola funkcjonalna**

W okresie objętym kontrolą, w Urzędzie Skarbowym w Kamieniu Pomorskim kierownik komórki SKA-2 przeprowadził 2 kontrole funkcjonalne, które obejmowały badany obszar:

- 8.08.2023 r. za okres 1.07.2023 r. – 30.09.2023 r., w zakresie terminowości i poprawności wprowadzanych danych. Kontrola ta była rezultatem wskazania przez Ministerstwo Finansów, że w trakcie kontroli wewnętrznych, instytucjonalnych oraz funkcjonalnych w 2022 r. stwierdzono nieprawidłowości w zakresie braku zgłoszeń identyfikacyjnych NIP-8. Ministerstwo przekazało również wykaz 13 podmiotów zarejestrowanych w KRS, które nie złożyły zgłoszeń identyfikacyjnych NIP-8 do Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim. W toku kontroli funkcjonalnej kierujący komórką stwierdził, że działania w tym zakresie są podejmowane na bieżąco. Pomimo tych działań (wezwania, emaile, kontakt telefoniczny) na dzień przeprowadzenia kontroli brak było 5 zgłoszeń identyfikacyjnych. Czynności w celu złożenia takiego zgłoszenia (tj. NIP-8) były prowadzone wobec 4 podmiotów. Tym samym w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, a zalecenie pokontrolne dotyczyło wszczęcia postępowania mandatowego w stosunku do jednego podmiotu;
- 16.11.2023 r. również za okres 1.07.2023 r. – 30.09.2023 r., w zakresie nadzoru nad realizacją zadań w komórce. Kontrolę przeprowadzono w reakcji na informację o wynikach kontroli instytucjonalnych prowadzonych przez Izbę Administracji Skarbowej w Szczecinie, obejmujących zagadnienia takie jak terminowość i prawidłowość obsługi zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych. Na podstawie raportów z aplikacji e-ORUS sprawdzona została szybkość wprowadzania dokumentów rejestracyjnych do systemu, przy czym zidentyfikowane zostały jedynie 2 przypadki obsługi zgłoszeń ze zwłoką powyżej 7 dni. Ustalono, że w kilku sprawach miało

miejsce złożenie przez podatnika zgłoszenia na nieaktualnej wersji formularza (drogą pocztową). Nie stwierdzono w trakcie kontroli, aby jakiegokolwiek dokumenty nie zostały zatwierdzone. Ponadto sprawdzono, czy były prowadzone czynności w przypadkach braku zgłoszeń identyfikacyjnych NIP-8 podmiotów, które zostały zarejestrowane w KRS. Ustalono, że brak jest takich zgłoszeń w przypadku 2 spółek. Organ kierował do tych podmiotów korespondencją, jak również podejmował inne próby kontaktu (telefoniczne) – bez skutku, niemniej przewidziane zostały dalsze czynności. Wobec tego nie stwierdzono nieprawidłowości. Zalecenie pokontrolne dotyczyło wykonania raz na kwartał raportów z aplikacji e-ORUS w zakresie szybkości wprowadzania formularzy.

W ocenie kontrolujących, realizacja zadań w badanym przez nas obszarze objęta była właściwym nadzorem, m.in. poprzez prowadzone kontrole funkcjonalne przez kierującego komórką SKA-2. Pracownicy organu podejmowali działania, które zmierzały do wyegzekwowania od podatników obowiązku złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8, w stosunku do wszystkich podmiotów (objętych próbą kontrolną), które uchybiły ustawowemu terminowi na złożenie tego dokumentu, jak również prowadzili czynności w okresie poprzedzającym upływ tego terminu, co opisaliśmy szczegółowo w pkt 2 wystąpienia.

Ocena częściowa badanego obszaru: pozytywna.

## **2. Działania podejmowane wobec podatników podatku dochodowego od osób prawnych, którzy nie złożyli w obowiązującym terminie zgłoszenia danych uzupełniających (NIP-8)**

W Urzędzie Skarbowym w Kamieniu Pomorskim ogólna liczba podatników podatku dochodowego od osób prawnych (dla których otwarty był obowiązek CIT) w okresie objętym kontrolą, przedstawiała się następująco (na podstawie danych z aplikacji e-ORUS przekazanych przez organ<sup>3</sup>):

- na 31.12.2023 r. – 1 089,
- na 31.12.2024 r. – 1 171.

Liczba nowych podatników zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym (dalej: KRS), dla których w badanym okresie otwarty został obowiązek CIT w Urzędzie Skarbowym w Kamieniu Pomorskim, przedstawia się następująco<sup>4</sup> (łącznie 190 podmiotów):

- 01.01.2023 – 31.12.2023 - 67 podmiotów (co stanowi 6,15 % podatników CIT spośród zarejestrowanych w Urzędzie na koniec tego okresu),
- 01.01.2024 – 31.12.2024 - 110 podmiotów (co stanowi 9,39 % podatników CIT spośród zarejestrowanych w Urzędzie na koniec tego okresu),
- 01.01.2025 – 12.03.2025 - 13 podmiotów.

Jak wspomniano wcześniej, podatnik podatku dochodowego od osób prawnych, który rejestruje się w KRS, zobowiązany jest w określonym ustawowo terminie złożyć zgłoszenie identyfikacyjne NIP-8 na formularzu według wzoru zamieszczonego w rozporządzeniu<sup>5</sup>. Druk ten w poz. 4 „Przeznaczenie formularza” przewiduje następujące możliwości zaznaczenia odpowiedniego kwadratu – nr 1 dla

---

<sup>3</sup> ibidem

<sup>4</sup> pismo Urzędu z 26.03.2025 r., UNP: 3201-25-052061

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie wzorów formularzy zgłoszeń identyfikacyjnych i zgłoszeń aktualizacyjnych oraz zgłoszeń w zakresie danych uzupełniających z dnia 19 lipca 2021 r. (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1367)

zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających oraz nr 2 – dla zgłoszenia aktualizacyjnego dla tych danych.

Jak wskazał Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim, brak jest możliwości wygenerowania raportu, na podstawie którego można podać liczbę zgłoszeń identyfikacyjnych NIP-8, w których zaznaczono w poz. 4 pkt 1 (zgłoszenie identyfikacyjne), ponieważ na raporcie sporządzonym w aplikacji e-ORUS, dotyczącym zgłoszeń NIP-8, występują również te zgłoszenia, w których zaznaczono w poz. 4 pkt 2 (zgłoszenie aktualizacyjne)<sup>6</sup>.

Jednocześnie Naczelnik poinformował, że<sup>7</sup>:

W okresie objętym kontrolą Urząd monitorował wypełnianie przez podatników obowiązku składania zgłoszeń identyfikacyjnych NIP-8 na podstawie raportu o podmiotach bez danych uzupełniających sporządzanego z systemu CRP KEP, raz w tygodniu.

Na podstawie przekazanych przez organ skanów takich raportów, sporządzone zostało ich zestawienie (tabela nr 1).

Tabela nr 1. Zestawienie danych z raportów z systemu CRP KEP.

Lp.	Data sporządzenia raportu	Liczba podmiotów na raporcie	Miesiąc i rok objęty raportem
1	17.05.2023	11	V 2023
2	06.06.2023	13	
3	21.06.2023	10	VI 2023
4	29.06.2023	8	
5	04.07.2023	7	
6	12.07.2023	5	VII 2023
7	24.07.2023	4	
8	28.07.2023	5	
9	07.08.2023	5	VIII 2023
10	25.08.2023	4	
11	20.09.2023	6	
12	22.09.2023	6	IX 2023
13	25.09.2023	5	
14	29.09.2025	4	
15	05.10.2023	3	X 2023
16	11.10.2023	3	
17	28.11.2023	3	XI 2023
18	30.11.2023	4	
19	10.01.2024	4	I 2024
20	29.01.2024	5	
21	09.02.2024	6	II 2024
22	01.03.2024	5	III 2024
23	08.03.2024	5	
24	04.04.2024	3	
25	15.04.2024	5	IV 2024
26	22.04.2024	5	
27	13.05.2024	5	V 2024
28	28.05.2024	5	
29	03.06.2024	5	VI 2024
30	26.06.2024	6	
31	22.07.2024	5	VII 2024

<sup>6</sup> pismo Urzędu z 26.03.2025 r., UNP: 3201-25-052061

<sup>7</sup> ibidem

Lp.	Data sporządzenia raportu	Liczba podmiotów na raporcie	Miesiąc i rok objęty raportem
32	05.08.2024	3	
33	07.08.2024	4	VIII 2024
34	12.08.2024	3	
35	02.09.2024	4	IX 2024
36	07.10.2024	2	
37	28.10.2024	5	X 2024
38	04.11.2024	6	
39	12.11.2024	6	XI 2024
40	02.12.2024	5	
41	06.12.2024	6	
42	16.12.2024	5	XII 2024
43	30.12.2024	6	
44	02.01.2025	6	I 2025
45	10.03.2025	3	III 2025

W odniesieniu do poszczególnych miesięcy w okresie objętym kontrolą, w których raporty nie są wykazane, Naczelnik poinformował, że nie zostały one zachowane, a ponadto wskazał<sup>8</sup>:

Raporty są tworzone cykliczne, jednak po wydrukowaniu i wykorzystaniu nie były przechowywane z uwagi, że nie wynikało to z żadnych wytycznych. Dopiero od momentu wprowadzenia bieżącego monitorowania tych działań dla Organu Nadzoru raporty są przechowywane.

Organ przekazał kontrolującym 26.03.2025 r. wykaz podatników wpisanych do KRS, dla których został przekroczony 21-dniowy termin na złożenie zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8, zawierający 47 pozycji<sup>9</sup>. Zbiór ten obejmuje także podmioty długotrwale nieskładające takiego zgłoszenia (10 pozycji), zarejestrowane w KRS przed 1.01.2023 r. (to jest w latach 2019-2022), które na ten dzień nie miały dopełnionego obowiązku złożenia NIP-8 oraz podatnika zarejestrowanego w KRS 16.12.2022 r., dla którego termin złożenia zgłoszenia NIP-8 przypadał w 2023 r., tj. 6.01.2023 r. (podatnik złożył to zgłoszenie po terminie). Analiza tego raportu wraz z wykorzystaniem danych z systemu POLTAX i danych z rejestru KRS pozwoliła stwierdzić, że podatnik NIP: 9860253159 (zarejestrowany w KRS 29.08.2019 r.) został ujęty w zestawieniu dwukrotnie, natomiast podatnicy NIP: 9860261992 oraz NIP: 9860263040 złożyli zgłoszenie identyfikacyjne NIP-8 w terminie (pierwszy z nich – termin na złożenie NIP-8: 5.01.2024 r., data złożenia: 21.12.2023 r.; drugi – data rejestracji w KRS wg Urzędu 19.03.2024 r., wg rejestru KRS 29.03.2024 r., termin na złożenie NIP-8 19.04.2024 r., data złożenia 19.04.2024 r.).

Z kolei w oparciu o raport „Wykaz zgłoszenia NIP-8/KRS”, sporządzony w aplikacji e-ORUS (obejmujący zgłoszenia NIP-8 identyfikacyjne i aktualizacyjne), za okres 1.01.2023 r. – 7.03.2025 r., kontrolujące stwierdziły, że w okresie objętym kontrolą dodatkowych 8 podmiotów, oprócz wykazanych przez Urząd, nie złożyło w terminie zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8 (NIP: 9860260001, NIP: 9860261785, NIP: 9860260018, NIP: 9860261354, NIP: 9860260136, NIP: 9860264401, NIP: 9860262052, NIP: 9860259995). Brak tych podmiotów na sporządzonym przez Urząd wykazie - przedłożonym 26.03.2025 r. - zgodnie z wyjaśnieniem organu, wynikał z tego względu, że nie wystąpiły one na raportach o podmiotach bez danych uzupełniających<sup>10</sup>.

<sup>8</sup> pismo Urzędu z 31.03.2025 r., UNP: 3201-25-054693

<sup>9</sup> załącznik w postaci pliku excel do pisma Urzędu z 26.03.2025 r., UNP: 3201-25-052061

<sup>10</sup> pismo Urzędu z 3.04.2025 r., UNP: 3201-25-057791

W efekcie, na podstawie wykazu przedstawionego przez Urząd oraz raportu z aplikacji e-ORUS kontrolujące ustaliły zbiór podatników, którzy w okresie objętym kontrolą, to jest od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, zostali zarejestrowani w KRS i nie złożyli w ustawowym terminie zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8. Zestawienie to obejmuje 43 takie podmioty<sup>11</sup>. Jednocześnie ustalony został zbiór 9 podatników (na podstawie informacji Urzędu), którzy dokonali rejestracji w KRS przed 1.01.2023 r. i do tego dnia nie dopełnili obowiązku złożenia NIP-8.

Dane te pozwalają stwierdzić, że odsetek nieterminowo złożonych zgłoszeń identyfikacyjnych NIP-8 w okresie 1.01.2023 r. – 12.03.2025 r. wyniósł 22,63 % (to jest 43 zgłoszenia po terminie w zbiorze 190 nowo zarejestrowanych podmiotów).

Analiza danych, w oparciu o zbiór złożonych po ustawowym terminie zgłoszeń identyfikacyjnych NIP-8 (w liczbie 43) w okresie 1.01.2023 r. – 12.03.2025 r., pozwala stwierdzić, że:

- 24 zgłoszenia NIP-8 zostały złożone w terminie nie przekraczającym 30 dni (tj. jednego miesiąca), co stanowi 55,8 % wszystkich tych zgłoszeń złożonych po terminie,
- 13 zgłoszeń NIP-8 zostało złożonych pomiędzy 31 a 60 dniem po terminie, co stanowi 30,2 %,
- 2 zgłoszenia NIP-8 podatnicy złożyli pomiędzy 61 a 100 dniem po terminie, co stanowi 4,7 %,
- 3 zgłoszenia NIP-8 podatnicy złożyli po upływie więcej niż 100 dni, co stanowi 7,0 %,
- 1 zgłoszenie NIP-8 nie zostało złożone do czasu podjęcia kontroli, pomimo działań podejmowanych przez organ, tj. 2,3 %.

W powyższym zbiorze najmniejsza liczba dni, jaka minęła pomiędzy upływem ustawowego terminu złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8, a jego złożeniem przez podatnika wyniosła 1 dzień (w 2 przypadkach), natomiast najdłuższy okres zwłoki wyniósł 132 dni.

Z kolei w odniesieniu do zbioru podatników (w liczbie 9), którzy zostali zarejestrowani w KRS w terminie poprzedzającym okres objęty kontrolą (tj. w latach 2019-2022), przy czym do 1.01.2023 r. nie złożyli zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8, można zauważyć, że:

- 2 zgłoszenia zostały złożone przed upływem jednego roku od ustawowego terminu (co stanowi 22,2 %),
- 2 zgłoszenia złożono po upływie więcej niż roku, ale przed upływem 1 000 dni od ustawowego terminu (to jest 22,2 %),
- 4 zgłoszenia wpłynęły do organu po upływie ponad 1 000 dni od ustawowego terminu (co stanowi 44,4 %),
- 1 zgłoszenie NIP-8 nie zostało złożone do czasu podjęcia kontroli, pomimo działań podejmowanych przez organ (co zostało omówione w dalszej części wystąpienia).

W grupie tych zgłoszeń najmniejsza liczba dni, jaka minęła pomiędzy upływem ustawowego terminu złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8, a jego złożeniem przez podatnika wyniosła 229 dni, natomiast najdłuższy okres zwłoki wyniósł 1 765 dni.

Dodatkowo analiza zgłoszeń identyfikacyjnych NIP-8 pod kątem daty ich złożenia w okresie 1.01.2023 r. - 12.03.2025 r. – w odniesieniu do tych zgłoszeń, które wpłynęły do Urzędu z uchybieniem ustawowego terminu (a więc zbioru 50 podatników, tj. 43+9=52 i po odjęciu 2 podmiotów, które nie złożyły NIP-8), pozwala stwierdzić, że:

---

<sup>11</sup> zestawienie w postaci pliku excel UNP: 3201-25-098773 (arkusz 1: wg liczby dni, arkusz 2: wg dat złożenia)

- w 2023 r. złożone zostały 23 takie zgłoszenia NIP-8, średni czas przekroczenia ustawowego terminu na złożenie zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8 wyniósł w tym okresie 264,6 dni, przy czym na ten wynik wpływ miała okoliczność, że w 2023 r. „zaległe” zgłoszenia NIP-8 złożyło aż 7 podatników długotrwale ich uprzednio nieskładających, brak uwzględnienia tych podmiotów przy ustaleniu średniej liczby dni złożenia NIP-8 po terminie pozwoliłoby uzyskać wynik na poziomie 27,8 dni,
- w 2024 r. złożone zostały 22 takie zgłoszenia NIP-8, średni czas przekroczenia ustawowego terminu na złożenie wyniósł w tym okresie 108 dni; na wynik ten wpływ ma jedno zgłoszenie NIP-8 złożone przez podatnika długotrwale uchylającego się od obowiązku jego złożenia (formularz ten wpłynął po upływie 1 765 dni), pominięcie tej pozycji pozwoliłoby uzyskać średnią liczbę dni złożenia NIP-8 po terminie na poziomie 29,1 dni,
- do 12.03.2025 r. – złożono 5 takich zgłoszeń, średni czas przekroczenia ustawowego terminu na złożenie zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8 wyniósł w tym okresie 49 dni.

Dane te pokazują, że w kolejnych pełnych analizowanych latach, liczba nieterminowo składanych zgłoszeń pozostawała na podobnym poziomie (22 oraz 23), a średni czas opóźnienia w ich złożeniu (a tym samym osiągnięcia przez Urząd pożądanego efektu w postaci wyegzekwowania od podatnika obowiązku jego złożenia) wynosił – przy pominięciu zniekształcających wynik anomalii w postaci podatników długotrwale uchylających się od złożenia NIP-8 – podobną liczbę dni, to jest ok. 28.

Zgodnie z informacją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim<sup>12</sup>, z nowo zarejestrowanymi podmiotami, jeszcze przed upływem ustawowego terminu na złożenie NIP-8, podejmowany jest kontakt telefoniczny lub e-mail (w celu poinformowania o takim obowiązku). Ponadto do podatników CIT, którzy nie złożyli zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8, wysyłane są wezwania, nawiązywany jest kontakt telefoniczny oraz e-mail. Z uwagi na koszty najczęściej stosowany jest kanał telefoniczny i e-mail.

Ze względu na to, że liczba podmiotów, które nie złożyły w terminie zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8 w okresie objętym kontrolą (łącznie 52 podatników), nie pozwala na poddanie szczegółowemu badaniu całego tego zbioru, kontrolujące dobrały próbę kontrolną, w szczególności biorąc pod uwagę liczbę dni, jaka minęła pomiędzy ustawowym terminem złożenia tego zgłoszenia, a jego złożeniem przez podatnika (liczba dni po terminie), przedstawioną w tabeli nr 2. W zestawieniu tym kontrolujące uwzględniły ponadto liczbę czynności, jakie organ podejmował w celu wyegzekwowania od podatnika obowiązku złożenia NIP-8.

Tabela nr 2. Podmioty, które nie złożyły w terminie NIP-8 w okresie 1.01.2023 r. - 12.03.2025 r., objęte weryfikacją źródłową (uporządkowane rosnąco według liczby dni po terminie)

LP	NIP	Data rejestracji w KRS	Termin na złożenie NIP-8	Data złożenia NIP-8	Liczba dni po terminie	Liczba czynności podjętych przez organ
1	9860264080	08.08.2024	29.08.2024	02.09.2024	4	1
2	9860259995	19.01.2023	09.02.2023	15.02.2023	6	2
3	9860261785	16.11.2023	07.12.2023	14.12.2023	7	1

<sup>12</sup> ibidem

LP	NIP	Data rejestracji w KRS	Termin na złożenie NIP-8	Data złożenia NIP-8	Liczba dni po terminie	Liczba czynności podjętych przez organ
4	9860260001	19.01.2023	09.02.2023	16.02.2023	7	2
5	9860264890	03.12.2024	24.12.2024	03.01.2025	10	1
6	9860265174	11.02.2025	04.03.2025	21.03.2025	17	2
7	9860263778	27.06.2024	18.07.2024	08.08.2024	21	2
8	9860260018	20.01.2023	10.02.2023	14.03.2023	32	1
9	9860262164	10.01.2024	31.01.2024	04.03.2024	33	2
10	9860262201	16.01.2024	06.02.2024	13.03.2024	36	2
11	9860264619	09.10.2024	30.10.2024	10.12.2024	41	1
12	9860261963	12.12.2023	02.01.2024	13.02.2024	42	2
13	9860263956	16.07.2024	06.08.2024	27.09.2024	52	2
14	9860260550	13.04.2023	04.05.2023	26.06.2023	53	2
15	9860261029	05.07.2023	26.07.2023	21.09.2023	57	2
16	9860264849	07.11.2024	28.11.2024	10.02.2025	74	2
17	9860263206	09.04.2024	30.04.2024	09.07.2024	70	2
18	9860262773	01.03.2024	22.03.2024	04.07.2024	103	2
19	9860264513	30.09.2024	21.10.2024	10.02.2025	112	2
20	9860260030	25.01.2023	15.02.2023	27.06.2023	132	2
21	9860259699	15.12.2022	05.01.2023	23.08.2023	230	3
22	9860258932	29.07.2022	19.08.2022	30.06.2023	315	3
23	9860257393	23.11.2021	14.12.2021	07.06.2023	540	3
24	9860257157	13.10.2021	03.11.2021	29.09.2023	695	5
25	9860253633	27.11.2019	18.12.2019	19.07.2023	1309	3
26	9860253225	06.09.2019	27.09.2019	09.06.2023	1351	2
27	9860253159	28.08.2019	18.09.2019	18.07.2024	1765	12
28	9860263100	03.04.2024	24.04.2024	BRAK		5
29	9860256838	28.07.2021	18.08.2021	BRAK		7

Kierując się kryterium, jakim jest liczba dni, które upłynęły pomiędzy ustawowym terminem złożenia NIP-8 a datą jego faktycznego złożenia, badane sprawy można podzielić na następujące grupy:

### 1) zgłoszenia identyfikacyjne NIP-8 złożone do 30 dni po upływie ustawowego terminu

Na 24 podatników, którzy złożyli w Urzędzie Skarbowym w Kamieniu Pom. NIP-8 po terminie w tym przedziale czasowym (w okresie objętym kontrolą), weryfikacji poddano dokumentację dotyczącą 7 z nich (tj. 29 % spraw).

Na podstawie przedstawionych przez Urząd dowodów zbadano:

a) liczbę podejmowanych czynności:

- w 3 sprawach wystarczające okazało się działanie organu w toku 1 czynności,
- w 2 sprawach były to po 2 czynności.

W przypadku 3 podatników organ kontaktował się z nimi przed upływem terminu na złożenie NIP-8 (telefonicznie lub drogą e-mail), dwukrotnie ponawiając ten kontakt po kilku dniach,

co jednak nie zapobiegło złożeniu przez tych podatników zgłoszenia NIP-8 po terminie (po upływie odpowiednio 13, 16 i 17 dni od tej pierwszej czynności);

b) upływ czasu, jaki minął od ustawowego terminu na złożenie NIP-8 do podjęcia przez organ pierwszej i kolejnej czynności:

- pierwsza czynność podejmowana była od 4 do 6 dni (średnio po 5 dniach) po upływie terminu,
- druga czynność po upływie następnych 10-11 dniach od poprzedniej;

c) sposób kontaktu organu z podatnikami:

- wezwania pisemne w 4 przypadkach,
- wezwanie drogą e-mail w 1 przypadku,
- wezwanie telefoniczne (utrwalone w postaci adnotacji służbowej) w 1 przypadku.

Wezwania pisemne kierowane do podatników spełniały wymogi przewidziane w art. 159 ustawy Ordynacja podatkowa, to jest zawierały oznaczenie strony, podstawę prawną, zakres żądania, termin do którego żądanie powinno być spełnione oraz pouczenie, a ponadto zostały podpisane przez osobę uprawnioną.

Z kolei wezwanie skierowane do podatnika drogą e-mail zawiera ww. wskazane elementy z wyjątkiem terminu na realizację wezwania (NIP: 9860264080<sup>13</sup>), pomimo braku zatytułowania tego pisma jako „wezwanie” (przywołana została podstawa prawna art. 155 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa).

## **2) zgłoszenia identyfikacyjne NIP-8 złożone w okresie od 31 do 100 dni po upływie ustawowego terminu**

W Urzędzie Skarbowym w Kamieniu Pom. w badanym okresie 15 podatników złożyło NIP-8 po terminie w ww. przedziale czasowym. Z tego poddaliśmy weryfikacji dokumentację dotyczącą 10 z nich (tj. 67 % spraw).

Na podstawie przedstawionych przez Urząd dowodów zbadano:

a) liczbę podejmowanych czynności:

- w 3 przypadkach wystarczające okazało się działanie organu w toku 1 czynności,
- w 6 sprawach były to po 2 czynności,
- w 1 sprawie organ podjął 3 czynności.

W 1 przypadku organ kontaktował się z podatnikiem zarówno przed upływem terminu na złożenie NIP-8 (telefonicznie), jak i po terminie (pisemnie), co jednak nie zapobiegło nieterminowemu złożeniu przez niego zgłoszenia NIP-8;

b) upływ czasu, jaki minął od ustawowego terminu na złożenie NIP-8 do podjęcia przez organ pierwszej i kolejnych czynności:

- pierwsza czynność podejmowana była po upływie od 1 do 34 dni (przy czym w 4 sprawach pierwsza czynność nastąpiła po upływie więcej niż 2 tygodni od terminu na złożenie NIP-8), średni czas do podjęcia pierwszej czynności wynosi 12 dni,
- druga czynność podejmowana była po upływie 7-31 dni od poprzedniej (średnio po upływie 21 dni),
- trzecia czynność (w jednej sprawie) miała miejsce po upływie kolejnych 6 dni od poprzedniej.

---

<sup>13</sup> załącznik do pisma Urzędu z 3.04.2025 r. (UNP: 3201-25-057791) - str. 13

Najdłuższe okresy bezczynności organu w tym zbiorze podatników miały miejsce w przypadkach:

- NIP: 9860262164 – 29 dni pomiędzy kolejnymi wezwaniemiami,
- NIP: 9860264849 – 31 dni również pomiędzy kolejnymi wezwaniemiami,
- NIP: 9860263206 – 34 dni po upływie terminu na złożenie NIP-8 a pierwszym wezwaniem;

c) sposób kontaktu organu z podatnikami:

- wezwania pisemne w 13 przypadkach,
- informacje drogą e-mail w 3 przypadkach,
- wezwania telefoniczne (utrwalone w postaci adnotacji służbowej) w 3 przypadkach.

Wezwania pisemne kierowane do podatników spełniały wymogi przewidziane w art. 159 ustawy Ordynacja podatkowa, to jest zawierały oznaczenie strony, podstawę prawną, zakres żądania, termin do którego żądanie powinno być spełnione oraz pouczenie, a ponadto zostały podpisane przez osobę uprawnioną.

Natomiast pisma kierowane do podatników drogą e-mail w dwóch przypadkach (NIP: 9860260018<sup>14</sup>, NIP: 9860263956<sup>15</sup>) nie nosiły znamion wezwania.

### **3) zgłoszenia identyfikacyjne NIP-8 złożone w okresie od 101 dni do 1 roku po upływie ustawowego terminu**

W analizowanym okresie w Urzędzie 5 podatników złożyło zgłoszenie NIP-8 po upływie terminu w ww. przedziale czasowym. Weryfikacji poddano dokumentację dotyczącą każdego z nich.

Na podstawie przedstawionych przez Urząd dowodów zbadano:

a) liczbę podejmowanych czynności:

- w 3 przypadkach organ podjął po 2 czynności,
- w 2 sprawach były to po 3 czynności;

b) upływ czasu, jaki minął od ustawowego terminu na złożenie NIP-8 do podjęcia przez organ pierwszej i kolejnych czynności:

- pierwsza czynność podejmowana była po upływie od 3 do 82 dni (przy czym w 2 sprawach pierwsza czynność nastąpiła po upływie więcej niż 30 dni od terminu na złożenie NIP-8), średni czas do podjęcia pierwszej czynności wynosi 29 dni,
- druga czynność podejmowana była po upływie 15-220 dni od poprzedniej (średnio po upływie 90 dni),
- trzecia czynność miała miejsce po upływie kolejnych 49-74 dni (średnio po 62 dniach).

Najdłuższe okresy bezczynności organu w tym zbiorze podatników miały miejsce w przypadkach:

- NIP: 9860259699 – 82 dni po upływie terminu na złożenie NIP-8 a pierwszym wezwaniem,
- NIP: 9860258932 – 220 dni pomiędzy kolejnymi wezwaniemiami;

c) sposób kontaktu organu z podatnikami:

- wezwania pisemne w 10 przypadkach,
- informacja drogą e-mail w 1 przypadku,

<sup>14</sup> załącznik do pisma Urzędu z 31.03.2025 r. (UNP: 3201-25-054788) – „dokumenty pkt 8.pdf” str. 39

<sup>15</sup> załącznik do pisma Urzędu z 31.03.2025 r. (UNP: 3201-25-054788) – „dokumenty pkt 9.pdf” str. 57

- wezwanie telefoniczne (utrwalone w postaci adnotacji służbowej) w 1 przypadku.

Wezwania pisemne kierowane do podatników spełniały wymogi przewidziane w art. 159 ustawy Ordynacja podatkowa, to jest zawierały oznaczenie strony, podstawę prawną, zakres żądania, termin do którego żądanie powinno być spełnione oraz pouczenie, a ponadto zostały podpisane przez osobę uprawnioną.

Z kolei w piśmie skierowanym do podatnika drogą e-mail (NIP: 9860264513<sup>16</sup>) zawarta została jedynie krótka prośba o dopełnienie obowiązku dostarczenia zgłoszenia NIP-8, pomimo upływu 30 dni po terminie na jego złożenie.

#### **4) zgłoszenia identyfikacyjne NIP-8 złożone więcej niż po 1 roku od upływu ustawowego terminu**

W Urzędzie Skarbowym w Kamieniu Pom. w badanym okresie 6 podatników złożyło NIP-8 po upływie terminu w czasie dłuższym niż 1 rok. Weryfikacji poddano dokumentację, która dotyczyła 5 z nich (tj. 83 % spraw).

Na podstawie przedstawionych przez Urząd dowodów zbadano:

a) liczbę podejmowanych czynności:

- w 1 przypadku organu podjął 2 czynności,
- w 2 sprawach były to po 3 czynności,
- w 1 sprawie podjęto 5 czynności,
- w 1 przypadku było to 11 czynności;

b) sposób kontaktu organu z podatnikami:

- wezwania pisemne w 11 przypadkach,
- informacje drogą e-mail w 2 przypadkach,
- wezwanie telefoniczne (utrwalone w postaci adnotacji służbowej) w 11 przypadkach.

Spśród podmiotów z tej grupy, dwa dokonały rejestracji w KRS w 2021 r. (NIP: 9860257393 - FUNDACJA „W DECHĘ”; NIP: 9860257157 - ARBER Sp. z o.o.), a trzy – w 2019 r. (NIP: 9860253633 - STOWARZYSZENIE „SŁONECZNY ŁUKĘCIN”; NIP: 9860253225 - WEISS & PARTNER Sp. z o.o.; NIP: 9860253159 - STOWARZYSZENIE „RAZEM DLA KOŁCZEWA”).

W odniesieniu do podmiotów zarejestrowanych w 2021 r. organ podjął pierwsze działanie odpowiednio po 345 i 4 dniach, podejmował je kilkakrotnie, przy czym najdłuższa przerwa wynosiła 443 dni:

- w stosunku do podatnika NIP: 9860257393 pierwszy kontakt miał formę telefoniczną 24.11.2022 r. (po upływie 345 dni od rejestracji), następnie wysłano wezwanie pisemne 25.05.2023 r. (czynność ta nastąpiła po upływie 181 dni od poprzedniej), w reakcji na co podatnik 7.06.2023 r. złożył NIP-8;
- drugi z podmiotów zarejestrowanych w 2021 r. NIP: 9860257157 dwukrotnie był wzywany telefonicznie do realizacji obowiązku złożenia formularza NIP-8: 8.11.2021 r. (po upływie 4 dni od rejestracji) oraz 10.01.2022 r. (po upływie 63 dni od poprzedniego kontaktu), a następnie pisemnie: 30.03.2023 r. (czynność ta nastąpiła po upływie 443 dni od poprzedniej) oraz 12.06.2023 r. (po upływie 74 dni), a także do złożenia brakujących zeznań CIT-8 – wezwanie z 4.09.2023 r. (po upływie kolejnych 84 dni). Podatnik złożył zgłoszenie NIP-8 29.09.2023 r.

O ile w czasie poprzedzającym okres kontroli działania Urzędu były podejmowane niesystematycznie i ze znacznymi okresami bezczynności, to od 2023 r. działania te były częstsze, podejmowane

---

<sup>16</sup> załącznik do pisma Urzędu z 31.03.2025 r. (UNP: 3201-25-054788) – „dokumenty pkt 9.pdf” str. 43

cyklicznie, aczkolwiek również towarzyszyły im pewne okresy beczynności organu, nieprzekraczające jednak 100 dni (74 - 84 dni).

W odniesieniu do podmiotów zarejestrowanych w 2019 r. w stosunku do dwóch z nich (NIP: 9860253633 i NIP: 9860253225) pierwsza reakcja Urzędu w związku z niedopełnieniem obowiązku złożenia zgłoszenia NIP-8 nastąpiła w 2023 r. - odpowiednio: 19 maja, to jest po upływie 1 247 dni od rejestracji w KRS i 18 maja – po upływie 1 329 dni od rejestracji. W obydwu przypadkach były to rozmowy telefoniczne, które nie przyniosły pożądanego rezultatu. Następnie w obydwu tych sprawach organ podejmował kolejne czynności (wezwania telefoniczne oraz pisemne), w odstępach od 5 do 42 dni, co skutkowało złożeniem przez podatnika wymaganego dokumentu NIP-8 (odpowiednio - podatnik NIP: 9860253633 - 19.07.2023 r., a więc po upływie 61 dni od podjęcia pierwszej czynności w sprawie oraz podatnik NIP: 9860253225 - 9.06.2023 r., po upływie 22 dni od pierwszej czynności).

Trzeci z podmiotów zarejestrowanych w 2019 r. (NIP: 9860253159) pierwszą informację telefoniczną od organu o konieczności złożenia zgłoszenia NIP-8 otrzymał 20.12.2022 r. (po 1 188 dniach od daty rejestracji w KRS), następne działania organu miały miejsce już w okresie objętym kontrolą – wielokrotne wezwania w formie telefonicznej, pisemnej oraz drogą e-mail, w tym również wezwanie do złożenia brakujących zeznań CIT-8. Odstępy czasu pomiędzy tymi czynnościami wynosiły od 7 do 140 dni. W ich rezultacie podatnik złożył NIP-8 18.07.2024 r., a więc po upływie 575 dni od podjęcia pierwszej czynności przez organ.

Wezwania pisemne kierowane do podatników spełniały wymogi przewidziane w art. 159 ustawy Ordynacja podatkowa, to jest zawierały oznaczenie strony, podstawę prawną, zakres żądania, termin do którego żądanie powinno być spełnione oraz pouczenie, a ponadto zostały podpisane przez osobę uprawnioną.

Z kolei pisma kierowane do podatnika drogą e-mail (NIP: 9860253159<sup>17</sup>) stanowiły informację o istnieniu obowiązku złożenia zgłoszenia NIP-8.

Działania organu wobec tej grupy podmiotów w okresie objętym kontrolą okazały się zatem efektywne, jako że każdorazowo skutkowało złożeniem przez podatnika brakującego dokumentu NIP-8. Zauważalne są wprawdzie początkowe długotrwałe okresy beczynności organu, niemniej jednak miały one miejsce we wcześniejszym czasie, aniżeli badany przez nas okres.

##### **5) brak złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8 do czasu podjęcia kontroli**

Z ustawowego obowiązku złożenia zgłoszenia NIP-8, do czasu podjęcia kontroli, nie wywiązało się 2 podatników. Weryfikacji poddano dokumentację dotyczącą każdego z nich.

Pierwszy z tych podmiotów (NIP: 9860263100 - EUROPRACA SEA Sp. z o.o.) został zarejestrowany w KRS 3.04.2024 r. Pierwszą czynność, która miała na celu wyegzekwowanie od podatnika złożenia zgłoszenia NIP-8, Urząd podjął po upływie 16 dni (wezwanie pisemne, które zostało zwrócone do organu jako nieodebrane przez adresata). Kolejne wezwania (również pisemne, zwracane do Urzędu po dwukrotnym awizowaniu) organ wystosował 3.06.2024 r. (po upływie 24 dni od poprzedniego), 28.06.2024 r. (po upływie kolejnych 25 dni) oraz 17.12.2024 r. (tj. po 172 dniach od poprzedniej czynności). W ostatnim z tych wezwań jako adresat wskazany został prezes zarządu spółki, jednak korespondencja została skierowana na adres siedziby podmiotu i ponownie nieodebrana. W treści tego wezwania brak jest informacji, o jaką spółkę chodzi, natomiast spełnione zostały inne wymogi prawne przewidziane w ustawie Ordynacja podatkowa (m.in. podstawa prawna, wyznaczenie terminu, pouczenie).

---

<sup>17</sup> załącznik do pisma Urzędu z 31.03.2025 r. (UNP: 3201-25-054788) – „dokumenty pkt 5.pdf” str. 13-14 i str. 21

Organ w związku z powyższym wyjaśnił, że<sup>18</sup>:

Pominięcie nazwy Spółki oraz czego dotyczy sprawa zaistniało z przeoczenia. Wezwanie to jednak tak jak pozostałe nie zostało odebrane przez adresata.

W tej samej dacie (17.12.2024 r.), komórka SKA skierowała wniosek do komórki SEE o przeprowadzenie wizji lokalnej pod adresem siedziby. Oględziny te (łącznie z dokumentacją zdjęciową) miały miejsce 12.03.2025 r. i stwierdzone podczas nich zostało, że pod adresem wskazanym jako siedziba firmy brak jest znamion prowadzenia działalności. Termin przeprowadzenia wizji lokalnej, zgodnie z informacją organu, wynikał ze spiętrzenia zadań pracowników egzekucji<sup>19</sup>.

Drugi podmiot (NIP: 9860256838 - RED LION FARM Sp. z o.o.) został zarejestrowany w KRS 28.07.2021 r. Pierwszą czynność (wezwanie pisemne, nieodebrane przez adresata) organ podjął 30.03.2023 r., a więc po 589 dniach od upływu terminu na złożenie zgłoszenia NIP-8. Kolejne czynności również polegały na kierowaniu do podatnika wezwań pisemnych, zarówno na adres siedziby spółki, jak i prezesa zarządu:

- w 2023 r. – 12 czerwca (po upływie 74 dni od poprzedniego) i 31 lipca (po kolejnych 49 dniach), obydwie te wezwania zostały dwukrotnie awizowane, a następnie zwrócone do Urzędu,
- w 2024 r. – 3 kwietnia (po upływie 247 dni od poprzedniej czynności), 4 lipca (po kolejnych 92 dniach) – przy czym wezwanie to dotyczy postępowania mandatowego prowadzonego wobec prezesa zarządu spółki w związku z niedopełnieniem obowiązku złożenia zeznań CIT-8. Kolejne wezwanie z 22 lipca (po 18 dniach od poprzedniego) zostało skierowane na adres prezesa zarządu spółki, lecz i ono nie zostało odebrane przez adresata.

Następną czynnością Urzędu było skierowanie wniosku z komórki SKA do SEE o wizję lokalną pod adresem siedziby - 06.12.2024 r. (po upływie dalszych 137 dni). Wizja ta została przeprowadzona 13.12.2024 r., na okoliczność czego została sporządzona notatka służbowa oraz dokumentacja zdjęciowa (wynika z niej, że pod adresem siedziby spółki nikogo nie zastano, znajdował się tam natomiast szyld firmy).

Z aktualnego wpisu w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki uchwałą nr 1/03/2025 z 26.03.2025 r. podjęło decyzję w przedmiocie rozwiązania spółki i otwarcia jej likwidacji.

W odniesieniu do sytuacji, gdzie w przypadku poszczególnych podatników miały miejsce długie okresy bezczynności organu, jako ich przyczynę Naczelnik Urzędu wskazał<sup>20</sup>:

Powodem zwłoki w podejmowaniu działań w celu wyegzekwowania zgłoszeń aktualizacyjnych/ identyfikacyjnych NIP-8 było duże obciążenie pracą w związku z „AKCJA PIT”, obsługą SPEED, POLTAX w wymienionym okresie, w celu nadawania obowiązków podatkowych wynikających z zeznań podatkowych, odnotowywanie obcokrajowców napływających z Ukrainy oraz ręczną obsługą wniosków z CEIDG.

W (...) przypadkach podatników zwlekających ze złożeniem zgłoszenia NIP-8, prowadzono działania z opóźnieniem, w związku z natłokiem obowiązków wynikających z weryfikacją wielu raportów oraz danych istotnych dla bieżącej i prawidłowej realizacji kolejnych etapów Integracji CEIDG z CRP KEP oraz projektu „Automatyzacja procesu wymiany danych pomiędzy CEIDG a CRP KEP, która trwała od lipca 2022 r. do września 2023 r.

<sup>18</sup> pismo Urzędu z 31.03.2025 r., UNP: 3201-25-054693

<sup>19</sup> ibidem

<sup>20</sup> pismo Urzędu z 8.05.2025 r., UNP: 3201-25- 119946

Brak zgłoszenia NIP-8, które jest informacją uzupełniającą w żaden negatywny sposób nie wpłynął na działalność podatkową podmiotów, ani też nie miało to niewłaściwego skutku w zakresie dochodów Skarbu Państwa.

Kontrolujące zwracają uwagę, że w stosunku do podatników, którzy zostali zarejestrowani w KRS w okresie 2019-2021, spostrzec można, że po okresie niewielkiej aktywności organu nastąpiło zintensyfikowanie działań Urzędu, zmierzających do wyegzekwowania od podatników obowiązku złożenia zgłoszenia w zakresie danych identyfikacyjnych NIP-8, zauważalne od IV kwartału 2022 r., a zwłaszcza w pierwszej połowie 2023 r. Organ od tego czasu podejmował kolejne czynności wielokrotnie, wykorzystując wszelkie dostępne kanały i metody umożliwiające kontakt z osobą reprezentującą dany podmiot (telefonicznie, pisemnie, drogą e-mail).

Z danych przedstawionych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim wynika, że w momencie rozpoczęcia kontroli (tj. 12.03.2025 r.) w organie pozostało jedynie 2 podatników zarejestrowanych w KRS i posiadających otwarty obowiązek CIT, którzy długotrwale nie dopełniają obowiązku złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8 (jeden rozpoczął działalność w 2021 r., zaś drugi – w 2024 r.). Natomiast w początkowej dacie okresu objętego kontrolą (tj. 1.01.2023 r.) podmiotów takich było 8. Wyegzekwowanie od znacznej większości tych podatników wywiązania się z obowiązku złożenia zgłoszenia NIP-8 świadczy, że organ w kontrolowanym okresie skutecznie realizował zadania w tym zakresie.

Podejmowanie pierwszych czynności sprawdzających w celu wyegzekwowania obowiązku złożenia zgłoszenia NIP-8 po dłuższym upływie czasu (przekraczającym nawet 1 000 dni), a także długotrwałe przerwy pomiędzy kolejnymi podejmowanymi czynnościami w opisanych sprawach, należałoby uznać za nieprawidłowość. Niemniej jednak, jak zostało to już wcześniej wskazane, tak znaczne okresy bezczynności organu miały miejsce w czasie, który poprzedza okres objęty kontrolą. Z kolei w badanym przez nas przedziale czasowym, organ podejmował czynności zmierzające do wyegzekwowania od podatnika obowiązku złożenia zgłoszenia NIP-8 znacznie bardziej regularnie, a najdłuższe okresy bezczynności – w nielicznych przypadkach – nie przekraczały okresu 100 dni, co kontrolujące oceniają jako uchybienie.

W nawiązaniu zaś do rodzajów kanałów kontaktowych, w ramach których podatnicy byli informowani o ciążyącym na nich obowiązku bądź wzywani do dopełnienia określonej czynności, a także biorąc pod uwagę treści, jakie były zawierane w korespondencji e-mail kierowanej przez Urząd do podatników, Naczelnik Urzędu wskazał<sup>21</sup>:

Do podatników CIT którzy nie złożyli zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8 wysyłane są wezwania, kontakt telefoniczny oraz e-mail. Z uwagi na koszty najczęściej stosowany jest kontakt telefoniczny i e-mail.

W trakcie rozmów telefonicznych przeprowadzonych z podatnikiem, poinformowaliśmy o obowiązkach związanych z rejestracją podmiotu, wskazaliśmy jakie dokumenty należy przedłożyć, wskazaliśmy, że z uwagi na przekroczenie ustawowego terminu do ich złożenia, dokumenty te należy złożyć bez zbędnej zwłoki.

E-maile wysyłaliśmy do podatników, którzy nie złożyli zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8. E-maile nie miały charakteru wezwania, zatem nie wskazywaliśmy podstawy prawnej, pouczenia oraz terminu na realizację. E-mail traktowaliśmy jako informację przypominającą podatnikowi o obowiązku złożenia zgłoszenia NIP-8. Podstawę prawną, pouczenie oraz termin na realizację stosowaliśmy w wezwaniach kierowanych do podatników.

<sup>21</sup> pismo Urzędu z 19.03.2025 r., UNP: 3201-25-048033 oraz pismo Urzędu z 16.04.2025 r., UNP: 3201-25-066192 **16/20**

W odniesieniu do wyjaśnień Naczelnika Urzędu zauważamy, że za zasadne uznać należy kierowanie do podatników wezwań w formie telefonicznej bądź drogą e-mail. Takie sposoby kontaktu są preferowane przez Ministerstwo Finansów, jako usprawniające komunikację z podatnikiem, poprawiające wizerunek administracji skarbowej oraz generujące mniejsze koszty aniżeli wezwania w postaci przesyłek pocztowych.

Niemniej jednak w sytuacji, gdy korespondencja kierowana do podatnika drogą elektroniczną (e-mail) przyjmuje formę wezwania – na co wskazuje przywołana w niej podstawa prawna – wówczas winna zawierać wszystkie niezbędne elementy, wskazane w art. 159 ustawy Ordynacja podatkowa. Pominięcie w takiej sytuacji któregoś z nich – co miało miejsce w 1 przypadku – należy ocenić jako uchybienie.

Jednocześnie kontrolujące wskazują na Standardy dotyczące wyjaśnień i wezwań, rekomendowane urzędowi przez Departament Poboru Podatków w Ministerstwie Finansów, zgodnie z którymi:

- zastosowanie wezwania telefonicznego bądź drogą e-mail nie zwalnia organu podatkowego od zachowania wymogów, które powinno zawierać każde wezwanie, z wyjątkiem podpisu pracownika organu podatkowego;
- mając na uwadze treść przepisów art 177 § 1 Ordynacji podatkowej niezbędne jest sporządzenie adnotacji na okoliczność dokonania wezwania przez telefon lub e-mail. Po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego na dokonanie czynności należy skierować do podatnika wezwanie na piśmie.

Naczelnik Urzędu poinformował również, że organ ten nie stosował wobec podatników sankcji, takich jak kara grzywny lub kara porządkowa, w związku z brakiem realizacji przez nich ustawowego obowiązku złożenia zgłoszenia NIP-8<sup>22</sup>.

Podkreślić należy, że brak zgłoszenia danych (złożenia formularza NIP-8) w terminie podlega sankcjom przewidzianym w art. 81 Kodeksu karnego skarbowego. Ponadto, organ podatkowy podczas realizacji czynności sprawdzających może na podstawie art. 262 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa nałożyć karę porządkową. Podstawą do nałożenia takich sankcji jest prawidłowo sporządzone wezwanie, zawierające pouczenie o konsekwencjach niezastosowania się do niego.

Zauważalnym jest, że urząd w badanym okresie faktycznie nie wykorzystywał tej możliwości, co mogło mieć wpływ na ograniczoną skuteczność egzekwowania wypełniania obowiązków przez podatników. W związku z tym zasadne byłoby rozważenie większej aktywności organu w tym zakresie, aby w pełni korzystać z przewidzianych prawem narzędzi dyscyplinujących podatników.

Ocena częściowa badanego obszaru: pozytywna z uchybieniami.

### **3. Prawidłowość prowadzenia przez urząd postępowań w sprawie uchylenia NIP**

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim przed podjęciem decyzji o prowadzeniu postępowania, które miałyby skutkować uchyleniem NIP podatnikowi, brał pod uwagę następujące przesłanki<sup>23</sup>:

- 1) brak znamion prowadzenia działalności pod wskazanym adresem,
- 2) brak kontaktu,
- 3) nie składanie deklaracji podatkowych.

<sup>22</sup> pismo Urzędu z 19.03.2025 r., UNP: 3201-25-048033

<sup>23</sup> pismo Urzędu z 19.03.2025 r., UNP: 3201-25-048033

Zgodnie z ww. informacją Naczelnika Urzędu, w okresie objętym kontrolą nie były prowadzone postępowania podatkowe w sprawie uchylecia NIP.

Z danych dostępnych na podstawie prowadzonych przez Urząd ewidencji wynika, że we właściwości miejscowej tego Urzędu figuruje jeden podmiot, który długotrwale nie realizuje obowiązku złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8, to jest od 28.07.2021 r. (data rejestracji) - RED LION FARM Sp. z o.o. NIP: 9860256838. Podatnik ten nie podejmuje wezwań, zarówno kierowanych na adres siedziby, jak i adres zamieszkania osoby, która reprezentuje Spółkę (Prezesa Zarządu) - co zostało szczegółowo omówione w pkt 2, a także nie złożył w Urzędzie Skarbowym zeznań podatkowych CIT-8 za lata 2021-2023.

Pomimo braku składania przez tego podatnika deklaracji podatkowych, realizował on jednakże inne obowiązki, to jest składał sprawozdania z działalności podmiotu do Krajowego Rejestru Sądowego, co wynika z informacji udostępnionej w tym Rejestrze. Ponadto z informacji tam zamieszczonej wynika, że Spółka zawiesiła wykonywanie działalności od 1.06.2024 r., a 26.03.2025 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki podjęło decyzję w przedmiocie rozwiązania spółki i otwarcia jej likwidacji.

Jak poinformował Naczelnik Urzędu<sup>24</sup>:

nie podejmowano działań zmierzających do uchylecia temu podatnikowi NIP, ponieważ pod wskazanym adresem występują znamiona prowadzenia działalności gospodarczej (posesja ogrodzona, widnieją szyldy na budynku z nazwą firmy). Ponieważ w dalszym ciągu brak jest kontaktu z podmiotem, po przeprowadzeniu kolejnej wizji lokalnej i dalszym brakiem możliwości wyegzekwowania obowiązku złożenia zgłoszenia aktualizacyjnego NIP-8, podjęte zostaną działania mające na celu uchylecie numeru NIP.

W związku z powyższym, kontrolujące odstępują od oceny częściowej tego obszaru.

#### **4. Podsumowanie wyników kontroli**

W ocenie kontrolujących, przedmiot objęty badaniem znajdował się pod nadzorem kierownika właściwej komórki organizacyjnej, o czym świadczą m.in. przeprowadzane przez niego kontrole funkcjonalne.

Opisane wyniki kontroli wskazują, że organ podatkowy prowadził czynności w każdym przypadku, spośród spraw objętych próbą kontrolną, zwracając się do podatników z wezwaniem/wezwaniem do dopełnienia ustawowego obowiązku. Ocena tych czynności, zwłaszcza pod kątem ich terminowości i rzetelności, pozwala stwierdzić, że w większości przypadków Urząd prowadził je bez zbędnej zwłoki, podejmując – w razie potrzeby – wielokrotnie działania w celu osiągnięcia zamierzonego efektu.

Na uwagę zasługuje fakt, że niejednokrotnie organ podejmował czynności przed upływem terminu, w którym dany podmiot zobligowany był złożyć zgłoszenie NIP-8, informując podatnika o takim obowiązku.

Co ważne, organ wykorzystywał różnorodne formy kontaktu z podatnikiem, to jest telefonicznie, drogą e-mail, czy też wezwania pisemne. W przypadku tych ostatnich, organ kierował je na inne - oprócz adresu siedziby - dostępne adresy, które mógł ustalić (np. adresy zamieszkania członków zarządu spółek), gdzie wezwanie takie mogłoby zostać skutecznie doręczone i umożliwić realizację obowiązku przez podatnika.

<sup>24</sup> pismo Urzędu z 26.03.2025 r., UNP: 3201-25-052061

Zauważalne jest jednak niedostateczne korzystanie przez organ z dostępnych środków, które mogłyby służyć zmobilizowaniu podatników długotrwale niedopełniających obowiązku złożenia zgłoszenia NIP-8 do jego realizacji, to jest stosowania kary grzywny (w oparciu o Kodeks karny skarbowy) bądź kary porządkowej (o której mowa w ustawie Ordynacja podatkowa).

Zastrzeżenie kontrolujących wzbudziła również treść jednego wezwania skierowanego do podatnika drogą elektroniczną (w formie e-mail). O ile taki kanał komunikacji z podatnikiem można uznać za preferowany w oparciu o Standardy dotyczące wyjaśnień i wezwań (rekomendowane urzędowi przez Departament Poboru Podatków w Ministerstwie Finansów), to jednak zauważyć należy, że ze Standardów tych wynika, iż zastosowanie takiego wezwania nie zwalnia organu podatkowego od zachowania wymogów, które powinno zawierać każde wezwanie, z wyjątkiem podpisu pracownika organu podatkowego.

Opisane ustalenia kontroli wskazują zatem na występowanie w badanym obszarze następujących uchybień:

1. W przypadku 4 podmiotów, na 21 zarejestrowanych w KRS w okresie objętym sprawdzeniem (spośród próby kontrolnej), miały miejsce okresy bezczynności organu, które przekroczyły 60 dni.
2. W przypadku 1 wezwania skierowanego do podatnika drogą elektroniczną (e-mail) brakowało wszystkich obowiązkowych elementów, o których mowa w art. 159 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
3. Organ nie stosował środków mogących pomóc w zdyscyplinowaniu podatnika do realizacji ciężącego na nim ustawowego obowiązku złożenia zgłoszenia aktualizacyjnego NIP-8, ani w postaci sankcji z art. 81 § 1 pkt 1 Kodeksu karnego skarbowego (o której pouczał w doręczanych wezwaniach pisemnych), jak też kary porządkowej w oparciu o przepisy ustawy Ordynacja podatkowa.

#### **Mając na względzie stwierdzone uchybienia, zalecam:**

1. Prowadzenie czynności sprawdzających w sprawach związanych z egzekwowaniem od podatników realizacji obowiązku złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8 w sposób, który pozwoli unikać dłuższych okresów bezczynności organu.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie konstruowania wezwań kierowanych do podatników w sprawach związanych z niezłożeniem zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8 (to jest art. 159), bez względu na stosowany kanał komunikacji z podatnikiem.
3. W celu sprawnego i skutecznego realizowania zadania organu, które ma na celu zobligowanie podatnika do jak najszybszego złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8, każdorazowe analizowanie zasadności zastosowania przewidzianych prawem środków dyscyplinujących podatnika, w szczególności w postaci sankcji przewidzianej w art. 81 § 1 pkt 1 Kodeksu karnego skarbowego.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Informacje o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień, proszę przekazać do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z § 33 ust. 3 Instrukcji określającej zasady i tryb przeprowadzania kontroli instytucjonalnej, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 109/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

w Szczecinie z 8 czerwca 2022 r., w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach, proszę przekazać kierownikowi komórki ds. kontroli, informacje o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych.

**Przepisy, które mają zastosowanie w sprawie:**

- art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.),
- art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1131 ze zm.).

Z wyrazami szacunku  
Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej  
w Szczecinie  
Izabela Zawadzka  
(kwalifikowany podpis elektroniczny)  
pismo zostało utrwalone elektronicznie

**Korespondencję otrzymują:**

1. Adresat – drogą elektroniczną,
2. aa

**Informacje o przetwarzaniu danych osobowych**

Klauzulę informacyjną o przetwarzaniu danych osobowych znajdą Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: [www.zachodniopomorskie.kas.gov.pl](http://www.zachodniopomorskie.kas.gov.pl) w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w siedzibach organów Krajowej Administracji Skarbowej danego województwa na tablicach informacyjnych.



## Wyłączenie ujawnienia danych

**Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie  
Znak3201-IWW.0921.3.2025 z 2 grudnia 2025 r.**

1. Zakres wyłączenia: imię i nazwisko osoby fizycznej  
Podstawa wyłączenia: ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781).
2. Zakres wyłączenia: dane objęte tajemnicą skarbową  
Podstawa wyłączenia: art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111).  
Organ dokonujący wyłączenia – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim.

**Mirosła  
w Leszek  
Burda**

Elektronicznie  
podpisany przez  
Mirosław Leszek  
Burda  
Data: 2026.01.07  
09:18:28 +01'00'

Z wyrazami szacunku  
  
Naczelnik  
Urzędu Skarbowego  
w Kamieniu Pomorskim  
Mirosław Burda  
(kwalifikowany podpis elektroniczny)  
pismo zostało utrwalone elektronicznie

