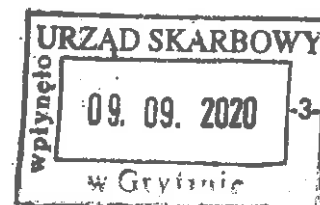




Szczecin, dnia 4 września 2020 r.

**Dyrektor Izby Administracji
Skarbowej w Szczecinie**



3201-IWW.0921.14.2020.14

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2020.224 t.j.) oraz art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U.2020.505 t.j.) – zrealizował kontrolę działalności Urzędu Skarbowego w Gryfinie, ul. Szczecińska 24, 74-100 Gryfino.

Kontrola przeprowadzona została w dniach 10.07.2020 r. – 30.07.2020 r. przez
, eksperta skarbowego oraz _____, starszego kontrolera skarbowego, na podstawie wydanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 20/2020 i 21/2020 z dnia 08.07.2020 r.

Przedmiot kontroli:

„Prawidłowość i terminowość działań podejmowanych wobec zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz działań wobec zobowiązań podatkowych, które uległy przedawnieniu.”

Okres objęty kontrolą: 01.12.2018 r. – 31.03.2020 r.

Stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie, w kontrolowanym okresie zajmował i obecnie zajmuje p. Stefan Ragan.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu Skarbowego pod pozycją 1/2020.

W trakcie czynności kontrolnych badaniu i ocenie poddane zostały następujące obszary:



Krajowa Administracja
Skarbowa

1. Prawidłowość i terminowość monitorowania przez komórkę spraw wierzycielskich zaległości *zagrożonych przedawnieniem*, w zakresie sporządzania *Karty analizy zaległości zagrożonej/zagrożonych przedawnieniem* (dalej: Karta analizy) oraz uzupełniania jej danych.
2. Terminowość dokonywania odpisu przedawnionej zaległości z konta podatnika.
3. Prawidłowość i skuteczność funkcjonującego w Urzędzie Skarbowym systemu nadzoru nad prawidłowością i terminowością realizacji ww. działań, w tym kontroli funkcjonalnej.

I. Ustalenia kontroli.

1. Celem kontroli w pierwszym wskazanym obszarze objętym kontrolą było sprawdzenie prawidłowości działań podejmowanych w Urzędzie Skarbowym w Gryfinie (dalej: US), w zakresie realizacji zadań określonych w zarządzeniu nr 93/2015 DIS z 17 sierpnia 2015 r. *w sprawie zasad postępowania w stosunku do zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz zasad postępowania w przypadku przedawnienia zobowiązania podatkowego w urzędach skarbowych woj. zachodniopomorskiego* (dalej – zarządzenie 93/2015 DIS), w tym w szczególności dotyczących:
 - terminowego monitorowania przez komórkę spraw wierzycielskich zaległości *zagrożonych przedawnieniem*, w zakresie sporządzania *Karty analizy zaległości zagrożonej/zagrożonych przedawnieniem* (dalej – Karta analizy),
 - prawidłowego sporządzania ww. kart i uzupełniania w nich właściwych danych, w tym potwierdzanie terminu przedawnienia oraz określenia dalszych koniecznych działań.

1.1. Ustalenia w zakresie prawidłowości i terminowości monitorowania przez komórkę spraw wierzycielskich zaległości *zagrożonych przedawnieniem*, w zakresie sporządzania *Karty analizy zaległości zagrożonej/zagrożonych przedawnieniem* oraz uzupełniania jej danych przez odpowiednie komórki US.

Zgodnie z obowiązującym zarządzeniem nr 93/2015 DIS, komórka spraw wierzycielskich jest odpowiedzialna za koordynowanie analizy ryzyka braku wykonania zobowiązań podatkowych wskutek ich przedawnienia oraz za postępowanie w przypadku przedawnienia zobowiązania podatkowego (§ 3 ust.1 zarządzenia). Ponadto monitoruje przy użyciu dostępnych

narzędzi w systemach informatycznych urzędu, zaległości zagrożone przedawnieniem nie później niż rok przed upływem przewidywanego terminu przedawnienia, sporządzając w tym terminie *Kartę analizy*, przedstawiającą wszystkie okoliczności i zdarzenia mogące mieć wpływ na bieg terminu przedawnienia i inne elementy do oceny ryzyka przedawnienia się zobowiązania.

Zarządzenie DIS nałożyło na naczelników urzędów skarbowych m.in. obowiązek określenia w instrukcji, sposobu i zakresu postępowania poszczególnych komórek organizacyjnych w urzędzie, realizujących zasady uregulowane w zarządzeniu oraz wskazało na możliwość określenia kwoty zaległości podatkowej, do której nie stosuje się zasad postępowania w stosunku do zobowiązań zagrożonych przedawnieniem (zapis § 11 ust.1-2 zarządzenia 93/2015 DIS).

Naczelnik US, zobowiązany treścią § 11 zarządzenie 93/2015 DIS, wydał pismo organizacyjne nr 12/2017 z 11 grudnia 2017 r., w sprawie wprowadzenia „Instrukcji dotyczącej zasad postępowania w stosunku do zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz zasad postępowania w przypadku przedawnienia zobowiązania” (dalej - pismo organizacyjne nr 12/2017 NUS), w którym uregulowano m.in. zasady postępowania poszczególnych komórek organizacyjnych urzędu. W piśmie organizacyjnym określono, że dla zaległości, których termin przedawnienia przypada za rok, komórka spraw wierzycielskich sporządza kartę analizy zaległości zagrożonej przedawnieniem, którą przekazuje do komórek SEE, SKK, SPV w celu dokonania analizy pod kątem szansy wyegzekwowania należności przed upływem terminu jej przedawnienia. Natomiast w przypadku, gdy komórka egzekucyjna umarza zaległości z uwagi na bezskuteczność egzekucji wraz z postanowieniem o umorzeniu przekazuje do komórki spraw wierzycielskich uzupełnioną w zakresie przerwania biegu terminu przedawnienia *Kartę analizy* (w przypadku gdy następuje przekazanie wg właściwości miejscowej do innego organu egzekucyjnego, komórka egzekucyjna również przekazuje uzupełnioną *Kartę analizy* do komórki spraw wierzycielskich).

Wprowadzono również rozwiązanie niestosowania zasad postępowania w zakresie przekazania *Karty analizy*, gdy zaległości podatkowe ciążące na podatniku nie przekroczą kwoty kosztów upomnienia.

Dowód: kserokopia Pisma organizacyjnego nr 12/2017 Naczelnika US – akta kontroli str. 44-59

Do kontroli wytypowano 25 *Kart analizy* z uwzględnieniem najwyższych kwotowo zaległości, opierając się przy ich typowaniu na uzyskanych z US informacjach dot.:

- zobowiązań z przewidywanym terminem przedawnienia przypadającym na I kwartał 2020 r.,
- zaległości odpisanych w okresie I kwartału 2020 r.

Dowód: raporty sporządzone w US – akta kontroli str. 20-43

Wyniki kontroli 25 *Kart analizy* wytypowanych zobowiązań zagrożonych przedawnieniem przedstawia poniższa Tabela nr 1.

Tabela nr 1

Lp.	Zobowiązany (NIP, nazwa)	Przewidywana data przedawnienia	kwota zobowiązania (zł)	Data sporządzenia karty przez pracownika SEW lub SEE	Karta analizy została założona w terminie zgodnym z uregulowaniami wewnętrznymi? Tak/Nie
1		01.01.2020	371,00 zł	19.02.2018	Tak
2		30.01.2020	3 737,00 zł	29.06.2016 (dot. SEE), 23.09.2020 (dot. SEW)	Nie
3		04.01.2020	400,00 zł	31.01.2020	Nie
4		10.03.2020	1 423,62 zł	2016.01.19 (dot. SEE) 2020.03.11 (dot. SEW)	Nie
5		01.01.2020	3 180,00 zł	25.09.2019	Nie
6		14.01.2020 (nowo ustalony termin 11.05.2022)	1 099,14 zł	19.01.2016 (dot. SEE) 03.03.2020 – (dot. SEW))	Nie
7		26.03.2020	25 188,00 zł	10.03.2020	Nie
8		26.03.2020	61 169,29 zł	10.03.2020	Nie

Lp.	Zobowiązany (NIP, nazwa)	Przewidywana data przedawnienia	kwota zobowiązania (zł)	Data sporządzenia karty przez pracownika SEW lub SEE	Karta analizy została założona w terminie zgodnym z uregulowaniami wewnętrznymi? Tak/Nie
9		04.02.2020	9 028,34 zł	03.06.2015 (dot. SEE) 11.02.2020 (dot. SEW)	Nie
10		19.02.2020	2 711,00 zł	03.02.2017 (SEW)	Tak
11		13.06.2018	2 893,00 zł	26.07.2017 (dot. SEE) 23.02.2018 (dot. SEW)	Nie
12		12.02.2018 (nowo ustalony termin 19.02.2020 r.)	66,00 zł	28.04.2015 (dot. SEE) 08.12.2017 (dot. SEW)	Nie
13		01.01.2020	53,00 zł	25.09.2019	Nie
14		01.01.2020	26 996,00 zł	08.04.2016 (dot. SEE) 30.12.2019 (dot. SEW)	Nie
15		25.02.2020	1 197,00 zł	25.09.2019	Nie
16		01.01.2020	49,60 zł	25.09.2019	Nie
17		01.01.2020	433,04 zł	07.01.2020	Nie
18		01.01.2020	185,00 zł	06.02.2017	Tak
19		01.01.2020	2 565,00 zł	06.02.2017	Tak
20		01.01.2020 (nowo ustalony termin 02.07.2020)	92 476,80 zł	12.08.2016 (dot. SEE) 09.09.2019 (dot. SEW)	Nie

Lp.	Zobowiązany (NIP, nazwa)	Przewidywana data przedawnienia	kwota zobowiązania (zł)	Data sporządzenia karty przez pracownika SEW lub SEE	Karta analizy została założona w terminie zgodnym z uregulowaniami wewnętrznymi? Tak/Nie
21		12.02.2020	1 982,00 zł	08.02.2017	Tak
22		12.02.2020	1 982,30 zł	09.02.2017	Tak
23		24.03.2020 (nowo ustalona data 27.05.2020)	23 648,00 zł	05.06.2020	Nie
24		25.02.2020	ok. 1,5 mln zł	31.12.2018	Tak
25		01.01.2018, (nowo ustalone terminy: 05.08.2018, 26.01.2019, 28.12.2019)	29 505,00 zł	12.02.2016	Tak

Z przedstawionych w Tabeli nr 1 wyników wynika, że z 25 Kart analizy objętych kontrolą:

- 3 Karty analizy zostały sporządzone już po terminie przewidywanego przedawnienia – poz. 3, 17, 23 Tabeli nr 1,
- 7 Kart analizy zostało sporządzonych w terminie niezgodnym z terminem określonym w zarządzeniu 93/2015 DIS, tj. krótszym niż rok przed przewidywanym terminem przedawnienia (na 5 lub mniej miesięcy przed przewidywanym terminem przedawnienia) – dot. poz. 5, 7-8, 11, 13, 15-16 Tabeli nr 1,
- 7 Kart analizy zostało przygotowanych w części dotyczącej komórki SEE kilka lat przed przewidywanym terminem przedawnienia (na ok. 3 lata lub więcej przed przewidywanym terminem przedawnienia), a ich obieg w pozostałych komórkach organizacyjnych nastąpił w okresie bezpośrednio poprzedzającym przewidywany termin przedawnienia lub już po tym terminie) – poz. 2, 4, 6, 9, 12, 14, 20 Tabeli nr 1,
- 5 Kart analizy zostało sporządzonych w terminie nie późniejszym niż rok przed przewidywanym terminem przedawnienia zobowiązania (tj. zgodnym z zarządzeniem 93/2015 DIS), jednakże termin ich sporządzenia był przedwczesny (karty sporządzone w terminie

wcześniejszym niż 2 lata przed przewidywanym terminem przedawnienia), tj. dotyczył zobowiązań nie zagrożonych jeszcze przedawnieniem (w piśmie organizacyjnym 12/2017 NUS określono obowiązek sporządzania przez komórkę spraw wierzycielskich *Kart analizy* dla zobowiązań, w których termin przedawnienia przypada za rok) – dot. poz. 10, 18-19, 21-22 Tabeli nr 1,

- 3 *Karty analizy* zostały sporządzone w prawidłowym terminie – poz. 1, 24, 25 Tabeli nr 1.

Przedstawione wyniki dotyczące terminów sporządzania *Kart analizy*, wskazują że w większości przypadków zostały one sporządzone w terminie niezgodnym z zarządzeniem 93/2015 DIS, jak również z pismem organizacyjnym 12/2017 NUS, co należy uznać za nieprawidłowość.

Karty analizy sporządzane w terminach znacznie odbiegających od terminu określonego w zarządzeniu 93/2015 DIS (nie później niż rok od przewidywanego terminu przedawnienia) lub *Karty analizy* sporządzone dla zobowiązań nie zagrożonych jeszcze przedawnieniem, nie mogły spełniać celów, dla których zostały one wprowadzone w zarządzeniu 93/2015 DIS, tj.:

- ustalenie okoliczności i zdarzeń mogących mieć wpływ na bieg terminu przedawnienia,
- potwierdzenie prawidłowości ustalonego wstępnie terminu przedawnienia zobowiązania,
- dokonania analizy pod kątem szansy wyegzekwowania należności zagrożonej przedawnieniem, oraz zaplanowanie ewentualnych określonych działań w tym kierunku.

Do terminowości sporządzania *Kart analizy* odniósł się w piśmie nr 3207-SEW.031.4.2020 z dnia 29 lipca 2020 r. Naczelnik US w Gryfinie, stwierdzając m.in.:

- podkreślenia wymaga fakt, że zgodnie z przyjętymi procedurami to na komórce wierzycielskiej bądź komórce egzekucyjnej spoczywa obowiązek sporządzenia *Karty analizy* i z ustaleń kontroli taka prawidłowość wynika,
- sporządzenie *Karty analizy* przez komórkę egzekucyjną w momencie umorzenia postępowania egzekucyjnego jest bardziej efektywne z racji posiadania bieżącej dokumentacji związanej z badaną zaległością przez pracowników egzekucji (co zostało przedstawione w Tabeli nr 1),
- okres 1 roku jest okresem minimalnym, przyjętym do sporządzenia *Karty analizy* i w ocenie Naczelnika US wcześniejsze sporządzenie *Karty analizy* nie jest sprzeczne z obowiązującą procedurą,
- z punktu widzenia komórki egzekucyjnej i komórki wierzycielskiej, to po umorzeniu

postępowania egzekucyjnego wszystkie działania skierowane są na komórkę wierzycielską, aż do momentu ustalenia majątku,

Dowód: pismo Naczelnika US z dnia 29.07.2020 r. – akta kontroli str. 74-81

Odnosząc się do ww. wyjaśnień Naczelnika US w których wskazano, że:

- zgodnie z przyjętymi procedurami to na komórce wierzycielskiej bądź komórce egzekucyjnej spoczywa obowiązek sporządzenia *Karty analizy*,
- okres 1 roku jest okresem minimalnym, przyjętym do sporządzenia *Karty analizy* i w ocenie Naczelnika US wcześniejsze sporządzenie *Karty analizy* nie jest sprzeczne z obowiązującą procedurą,

należy jednak zwrócić uwagę, że przyjęta procedura sporządzania kart przez 2 komórki (SEE i SEW) jest niezgodna z zarządzeniem 93/2015 DIS, ponieważ zgodnie z zapisem § 4 ust.1 zarządzenia, to komórka spraw wierzycielskich sporządza *Kartę analizy* oraz, że trudno również uznać za prawidłowe sporządzanie *Kart analizy* zobowiązania, którego przewidywany termin przedawnienia przypada za 3 - 4 lata, ponieważ zgodnie z zarządzeniem 93/2015 *Kartę analizy* nie sporządza się dla każdego zobowiązania lecz dla zobowiązań zagrożonych przedawnieniem. Ponadto w samym piśmie organizacyjnym 12/2017 NUS określono, że *Kartę analizy* sporządza komórka spraw wierzycielskich dla zaległości, których termin przedawnienia przypada za rok.

1.2. Terminowość, kompletność i prawidłowość uzupełniania wymaganych danych w *Karcie analizy* przez komórki organizacyjne zobowiązane zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami.

Zgodnie z zapisem § 4 ust. 3 zarządzenia nr 93/2015 DIS, *Karta analizy* winna być uzupełniana przez wszystkie komórki organizacyjne w zakresie dokonywanych przez nie działań, w celu dokonania analizy pod kątem szansy wyegzekwowania należności przed upływem terminu jej przedawnienia.

W piśmie organizacyjnym nr 12/2017 Naczelnika US w Gryfinie, wydanym na podstawie ww. zarządzenia DIS, wskazano m.in., że:

- komórka spraw wierzycielskich przekazuje *Kartę analizy* sporządzoną dla zaległości, których

- termin przedawnienia przypada za rok, do poszczególnych komórek organizacyjnych, tj. SEE, SKK, SPV, w celu dokonania analizy pod kątem szansy wyegzekwowania należności przed upływem terminu jej przedawnienia,
- *Karta analizy* uzupełniana jest przez poszczególne komórki w terminie dwóch tygodni od dnia otrzymania, a w uzasadnionych przypadkach (np. nieobecność pracownika) termin ustalany jest z kierownikiem komórki spraw wierzycielskich,
 - po opisanu *Karty analizy* przez poszczególne komórki, pracownik komórki spraw wierzycielskich wypełnia pozycję w zakresie planowanych dalszych działań przed upływem przedawnienia,
 - kierownik SEW akceptuje propozycje lub przedkłada własne stanowisko w sprawie.

Ustalenia w zakresie terminowości uzupełniania wymaganych danych w Karcie analizy przez komórki organizacyjne US wymienione w piśmie organizacyjnym 12/2017 NUS, przedstawia Tabela nr 2.

Tabela nr 2

Lp.	Zobowiązany (NIP, nazwa)	Przewidywana data przedawnienia	Data sporządzenia karty przez pracownika SEW lub SEE	Data uzupełnienia danych przez ostatnią z zobowiązanych komórek org. (dot. SEE, SEW, SKK, SPV)	Data akceptacji analizy wstępnej kier. SEW *)	Uwagi
1		01.01.2020	19.02.2018	08.01.2019 (SKK)	28.02.2018	Analiza wstępna mimo braku wpisu SKK
2		30.01.2020	29.06.2016 (dot. SEE), 23.09.2020 (dot. SEW)	22.01.2020 (SKK)	07.01.2020	Wpis przez komórkę SKK bezpośrednio przed terminem przedawnienia.
3		04.01.2020	31.01.2020	31.01.2020 (SEW, SKK, SPV, SEE)	Brak propozycji i akceptacji	Karta sporządzona po terminie przedawnienia.
4		10.03.2020	2016-01-19 (dot. SEE) 2020-03-11 (dot. SEW)	11.03.2020 (SKK, SPV)	Brak daty	Karta sporządzona i uzupełniana po terminie przedawnienia.

Lp.	Zobowiązany (NIP, nazwa)	Przewidywana data przedawnienia	Data sporządzenia karty przez pracownika SEW lub SEE	Data uzupełnienia danych przez ostatnią z zobowiązanych komórek org. (dot. SEE, SEW, SKK, SPV)	Data akceptacji analizy wstępnej kier. SEW (*)	Uwagi
5		01.01.2020	25.09.2019	29.01.2020 (SKK, SPV)	07.01.2020	Uzupełnienie danych po terminie przedawnienia.
6		14.01.2020 (nowo ustalony termin 11.05.2022)	19.01.2016 (dot. SEE) 03.03.2020 (dot. SEW)	03.03.2020 (SKK, SPV)	03.03.2020	Karta uzupełniona po terminie przewidywanego terminu przedawnienia.
7		26.03.2020	10.03.2020	12.03.2020	12.03.2020	Karta sporządzona i uzupełniona bezpośrednio przed terminem przedawnienia.
8		26.03.2020	10.03.2020	12.03.2020	12.03.2020	j.w.
9		04.02.2020	03.06.2015 (dot. SEE) 11.02.2020 (dot. SEW)	12.02.2020	Brak danych	Karta uzupełniona po terminie przedawnienia
10		19.02.2020	03.02.2017 (SEW)	22.11.2017	14.02.2020 (analiza sporządzona 22.11.2017)	Akceptacja po ponad 2 latach od sporządzenia analizy wstępnej.
11		13.06.2018	26.07.2017 (SEE) 23.02.2018 (dot. SEW)	09.03.2020 (SPV)	Brak daty akceptacji (analiza sporządzona 23.02.2018)	Wpis komórki SPV po terminie przedawnienia.
12		12.02.2018 (nowo ustalony termin 19.02.2020 r.)	28.04.2015 (dot. SEE) 08.12.2017 (dot. SEW)	14.02.2020 (SPV)	08.12.2017	Karta uzupełniona przez SPV po terminie przewidywanego terminu przedawnienia.

Lp.	Zobowiązany (NIP, nazwa)	Przewidywana data przedawnienia	Data sporządzenia karty przez pracownika SEW lub SEE	Data uzupełnienia danych przez ostatnią z zobowiązanych komórek org. (dot. SEE, SEW, SKK, SPV)	Data akceptacji analizy wstępnej kier. SEW (*)	Uwagi
13		01.01.2020	25.09.2019	29.01.2020 (SPV)	07.01.2020	Karta uzupełniona o wpis SPV i akceptacja analizy wstępnej po terminie przedawnienia.
14		01.01.2020	08.04.2016 (dot. SEE) 30.12.2019 (dot. SEW)	31.12.2019 (SKK, SPV)	31.12.2019	Karta uzupełniona bezpośrednio przed terminem przedawnienia.
15		25.02.2020	25.09.2019	25.02.2020 (SEW)	Brak analizy i akceptacji	Karta uzupełniana bezpośrednio przed terminem przedawnienia.
16		01.01.2020	25.09.2019	29.01.2020 (SKK, SPV)	07.01.2020	Karta uzupełniana po terminie przedawnienia.
17		01.01.2020	07.01.2020	31.01.2020 (SKK, SPV)	Brak analizy i akceptacji	Karta uzupełniana po terminie przedawnienia.
18		01.01.2020	06.02.2017	31.01.2020 (SPV)	07.01.2020	Karta uzupełniona po terminie przedawnienia.
19		01.01.2020	06.02.2017	31.01.2020 (SPV)	Brak daty	Karta uzupełniana po terminie przedawnienia.
20		01.01.2020 (nowo ustalony termin 02.07.2020)	12.08.2016 (dot. SEE) 09.09.2019 (dot. SEW)	11.02.2020	11.02.2020	Karta uzupełniona po terminie przewidywanego przedawnienia.
21		12.02.2020	08.02.2017	27.02.2020 (SPV)	Brak daty	Karta uzupełniana po terminie przedawnienia.
22		12.02.2020	09.02.2017	27.02.2020 (SPV)	Brak daty	Karta uzupełniana po terminie przedawnienia.
23		24.03.2020 (nowo ustalona data 27.05.2020)	05.06.2020	05.06.2020	Brak daty	Karta uzupełniana po terminie przedawnienia.

Lp.	Zobowiązany (NIP, nazwa)	Przewidywana data przedawnienia	Data sporządzenia karty przez pracownika SEW lub SEE	Data uzupełnienia danych przez ostatnią z zobowiązanych komórek org. (dot. SEE, SEW, SKK, SPV)	Data akceptacji analizy wstępnej kier. SEW (*)	Uwagi
24		25.02.2020 (nowy nieznan jeszcze termin przedawnienia)	31.12.2018	31.12.2018 (SKK)	Brak analizy	Sprawa w toku – skarga kasacyjna.
25		01.01.2018, (nowo ustalone terminy: 05.08.2018, 26.01.2019, 28.12.2019)	12.02.2016	Wpisy aktualizowane w związku z ustaleniem nowych terminów przedawnienia	Brak analizy	Realizowany do końca 2020 r. układ ratałny zobowiązania.

*) Analiza wstępna dokonana w części IV *Karty analizy*, w zakresie potwierdzenia daty terminu przedawnienia i propozycja dalszych działań przed przedawnieniem.

W przedstawionych w Tabeli nr 2 wyników badania terminowości uzupełniania danych w *Karcie analizy* przez komórki organizacyjne US wynika, że:

- w 16 przypadkach niektóre komórki zobowiązane do uzupełnienia danych w *Karcie analizy*, dokonały wpisów już po terminie przewidywanego przedawnienia lub w dniu przewidywanego przedawnienia (poz. 3-6, 9, 11, 13, 15-23 Tabeli nr 2),
- w 5 przypadkach niektóre komórki zobowiązane do uzupełnienia danych w *Karcie analizy*, dokonały wpisów w ostatnim okresie przed przewidywanym terminem przedawnienia, tj. na mniej niż 1 miesiąc przed przewidywanym terminem przedawnienia (poz. 2, 7-8, 12, 14 Tabeli nr 2).

Powyższe wyniki wskazują, że w zdecydowanej większości przypadków, z powodu braku terminowej kompletnej informacji z wszystkich komórek o okolicznościach i zdarzeniach mogących mieć wpływ na bieg terminu przedawnienia oraz innych elementów niezbędnych do oceny ryzyka przedawnienia zobowiązania, nie możliwe było przeprowadzenie efektywnej i skutecznej analizy wstępnej, w zakresie potwierdzenia daty terminu przedawnienia i ustalenia konieczności przeprowadzenia dalszych działań przed przedawnieniem.

Ponadto stwierdzono:

- Przypadki niestosowania procedury obiegu *Karty analizy*, w sytuacji gdy zobowiązanie

związane było z nałożoną karą grzywny lub wynika z orzeczenia sądu o przepadku korzyści majątkowej. Dotyczy to przypadków:

- *Karta analizy* dot. zobowiązania podmiotu „...”, NIP ..., mającego się przedawnić 11.01.2020 r. Mimo, że zobowiązanie dotyczyło mandatów, *Karta analizy* została przekazana również do komórek SKK oraz SPV, które naniosły adnotacje (zgodnie z obowiązującą wewnętrzną instrukcją, *Karta analizy* przekazywana jest tylko do komórki egzekucyjnej celem opisu w zakresie podjętych działań),
- *Karta analizy* dot. zobowiązania podmiotu „...”, NIP ..., mającego się przedawnić 10.03.2020 r. Mimo, iż zgodnie z wewnętrzną instrukcją w przypadku zobowiązania wynikającego z orzeczenia sądu o przepadku równowartości korzyści majątkowej, *Karta analizy* przekazana winna być do komórki egzekucyjnej celem opisu z zakresu podjętych działań, w tym przypadku karta została przekazana również do komórek SKK i SPV (adnotacje tych komórek);

- Przypadek nieprawidłowo ustalonego nowego terminu przedawnienia zobowiązania „...”, NIP ..., zmarłego 08.01.2018 r.

Po zastosowaniu skutecznego środka egzekucyjnego w postaci zajęcia wierzytelności w dniu 12.01.2015 r., przedawnienie zobowiązania powinno nastąpić 11.01.2022 r. uwzględniając maksymalny 2-letni okres zawieszenia wynikający z art. 99 ustawy Ordynacja podatkowa, nie zaś jak wskazano w *Karcie analizy* 11.05.2022 r. Jednocześnie jedynie na podstawie udostępnionej *Karty analizy* zaległości zagrożonej przedawnieniem nie można było stwierdzić, czy przyjęcie maksymalnego okresu zawieszenia było postępowaniem prawidłowym (brak informacji, czy prowadzone było postępowanie spadkowe).

Do powyższych przypadków odniósł się Naczelnik US, który stwierdził m.in., że:

- stwierdzone przypadki późniejszego uzupełniania odpowiednich danych przez określone komórki w *Karcie analizy*, nie wpłynęły bezpośrednio na prowadzone postępowania, a prowadzony monitoring zaległości zagrożonych przedawnieniem ze strony komórki spraw wierzycielskich jest potwierdzony bezpośrednio w aktach poszczególnych spraw,
- z badanych akt sprawy wynika, że komórka SEW prowadziła ciągły monitoring (raporty z systemu e-ORUS w zakresie przewidywanej daty przedawnienia, wykonywała czynności w zakresie poszukiwania majątku (zapytania do ZUS, CEPIK, Ksiąg Wieczystych),

przeszukiwała bazy POLTAX, dokonywała wpisu do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych, wzywała zobowiązanych do dokonania dobrowolnej wpłaty, co zostało przedstawione w dołączonej Tabeli (załącznik do Pisma NUS),

- naniesienie dodatkowych (niewymaganych) adnotacji w dwóch wymienionych przypadkach przez komórki SKK i SPV, nie wpływają na prawidłowość działań komórki SEW w tym zakresie,

- w aktach sprawy zobowiązanego „,

- NIP

” błędnie wyliczono

datę przedawnienia, natomiast w bazie P2B+ prawidłowo uzupełniono daty, co stanowi, iż po wznowieniu funkcjonowania bazy WXTAX oraz e-ORUS dat przedawnienia zostanie prawidłowo określona przez system na dzień 11.01.2022 r. i z tym dniem należność zostanie odpisana.

Dodatkowo Naczelnik US wskazał, że na przestrzeni ostatnich lat nastąpiła rotacja zatrudnienia w komórce SEW, tj. przejście doświadczonego pracownika na emeryturę, odejście pracownika do innego urzędu skarbowego, nieobecność kierownika SEW (zasilek macierzyński) oraz przeniesienie pracownika p.o. Kierownika do komórki SEE, co mogło wpłynąć na dokładność wykonywania procedury.

Dowód: pismo Naczelnika US z dnia 29.07.2020 r. – akta kontroli str. 74-81

1.3. Dokonane ustalenia opisane w pkt 1.1. i 1.2. wskazują, iż procedura określona w zarządzeniu 93/2015 DIS i w piśmie organizacyjnym 12/2017 NUS, w zakresie dotyczącym terminu sporządzania *Kart analizy* oraz terminu, kompletności i prawidłowości uzupełniania wymaganych danych w *Karcie analizy* przez komórki organizacyjne zobowiązane zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami, nie jest prawidłowo realizowana przez pracowników US w Gryfinie.

Mając na względzie, że taki sposób realizowania obowiązującej procedury może mieć negatywny wpływ na prawidłowość i efektywność działań podejmowanych wobec tego typu zobowiązań, podjęto czynności kontrolne w celu zweryfikowania ww. ryzyka. Dlatego też zwrócono się do Naczelnika US w Gryfinie o dokumentację dotyczącą działań podejmowanych w celu zaspokojenia określonych zobowiązań wytypowanych podmiotów,

których *Karty analizy* były uprzednio objęte niniejszą kontrolą.

Kontrolą objęto dokumentację w zakresie działań prowadzonych w celu ustalenia źródeł dochodu i majątku dłużników dot. zobowiązań wymienionych w pozycjach nr 1-5, 7-9, 11, 14, 20 Tabeli nr 1, zwracając szczególną uwagę na to, czy ww. działania były podejmowane w okresie ostatniego roku przed przewidywanym terminem przedawnienia zobowiązania, mogące świadczyć o prowadzonym monitoringu tych zaległości oraz o przeprowadzanej analizie możliwości wyegzekwowania zobowiązań również w ostatnim okresie przed przewidywanym przedawnieniem.

Na podstawie otrzymanej dokumentacji wytypowanych 11 zobowiązań 10 podatników ustalono, że odnośnie 9 podatników były prowadzone intensywne działania w celu ustalenia źródeł dochodu i majątku dłużników, w tym również w okresie ostatniego roku przed przedawnieniem zobowiązań. Powyższe działania miały również swoje odzwierciedlenie w zapisach dokonywanych w analizie końcowej wymagalności zobowiązania *Karty analizy* kontrolowanych zobowiązań (część V *Karty analizy*). Dotyczy to niżej wymienionych podatników:

- „	, NIP	” zobowiązanie z poz. 2 Tabeli nr 1,
- „	, NIP	” zobowiązanie z poz. 3 Tabeli nr 1,
- „	, NIP	” zobowiązanie z poz. 4 Tabeli nr 1,
- „	, NIP	” zobowiązanie z poz. 5 Tabeli nr 1,
- „	, NIP	” zobowiązania z poz. 7 i 8 Tabeli nr 1,
- „	, NIP	” zobowiązanie z poz. 9 Tabeli nr 1,
- „	, NIP	” zobowiązanie z poz. 11 Tabeli nr 1,
- „	, NIP	” zobowiązanie z poz. 14 Tabeli nr 1,
- „	, NIP	” zobowiązanie z poz. 20 Tabeli nr 1.

Jednocześnie w przypadku dwóch z ww. zobowiązanych, tj. „.....” oraz „.....” z przedłożonej dokumentacji nie wynikało, czy w związku z brakiem majątku spółek, z którego można było zaspokoić zobowiązania, podejmowane były w US próby przeniesienia odpowiedzialności za zobowiązanie spółek na członków ich zarządów.

Naczelnik US odniósł się do tych przypadków wyjaśniając, że:

- kierownik SEW prowadził w 2 ww. przypadkach monitoring w zakresie możliwości orzekania o odpowiedzialności za zaległości spółek przez osoby trzecie,

- odnośnie spółki „I” ustalono, że postępowanie egzekucyjne nie było umorzone przez organ egzekucyjny, co stanowiło przeszkodę do wszczęcia postępowania w zakresie odpowiedzialności osób trzecich,
- odnośnie spółki „II” zebrano materiał dowodowy wskazujący, że wszczęcie postępowania wobec prezesa zarządu spółki nie ma uzasadnienia (dołączono kserokopię informacji syndyka innej spółki, w której osoba ta również była prezesem zarządu spółki).

Dowód: pismo Naczelnika US z dnia 29.07.2020 r. oraz kserokopia pisma syndyka – akta kontroli str. 74-81 i 85

Natomiast w przypadku zobowiązania podatnika „I” NIP (poz. 1 Tabeli nr 1), z analizy końcowej wymagalności zobowiązania zawartej w Karcie analizy, oraz z przedłożonej dokumentacji wynika, że jedynym działaniem podjętym w celu zaspokojenia zobowiązania było wysłanie upomnienia z dnia 04.06.2014 na adres ww. spółki, które wróciło z adnotacją, że firma uległa likwidacji. Brak danych potwierdzających, aby w okresie lipiec 2014 – grudzień 2015 r. podejmowano jakichkolwiek działania skierowane do spółki lub do wspólników spółki, którzy odpowiadali za zobowiązania spółki.

Odnosząc się do ww. przypadku Naczelnik US wyjaśnił, że:

- w powyższym przypadku nie było wystawionego tytułu wykonawczego wobec zaległości z uwagi na brak podmiotu, wobec którego byłoby możliwe prowadzenie postępowania egzekucyjnego,
- kierownik SEW prowadził monitoring w zakresie możliwości orzekania o odpowiedzialności za zaległości podatkowe wobec wspólników spółki i w jego trakcie wystąpiono do radcy prawnego o opinię w sprawie możliwości wszczęcia postępowania,
- uzyskana opinia z dnia 07.12.2015 r. wskazywała na brak takiej możliwości w związku z nieprzewiedzeniem wcześniejszej egzekucji wobec spółki (wszczęcie egzekucji jest możliwe dopiero wówczas, gdy egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, co w rozpatrywanym przypadku nie miało odzwierciedlenia).

Dowód: pismo Naczelnika US z dnia 29.07.2020 r. oraz kserokopia opinii Radcy prawnego – akta kontroli str. 79 i 82-84

Wyniki kontroli przedłożonej dokumentacji wskazują, że mimo nieprawidłowo stosowanej procedury określonej w zarządzeniu nr 93/2015 DIS i w piśmie organizacyjnym nr 12/2017 NUS, prowadzony jest w US stały monitoring zaległości, w tym również zagrożonych przedawnieniem.

Dokonując oceny częściowej kontrolowanego obszaru, należy mieć na względzie, że w kontrolowanym US nie była przestrzegana procedura określona zarówno w zarządzeniu 93/2015 DIS, jak również w piśmie organizacyjnym nr 12/2017 Naczelnika US. Dotyczy to licznych przypadków nieterminowego sporządzania *Karty analizy* oraz licznych przypadków nie terminowego nanoszenia odpowiednich danych przez poszczególne komórki organizacyjne. Sporządzana bezpośrednio przed terminem przedawnienia lub nawet już po przedawnieniu zobowiązania *Karta analizy* lub uzupełniana przez komórki organizacyjne dopiero w tym okresie, nie mogła spełniać roli określonej w zarządzeniu 93/2015 DIS, tj. nie mogła mieć wpływu na poprawę skuteczności działań związanych z poborem podatków.

Jednocześnie zaznacza się, że przedmiotem oceny nie jest całokształt działań Urzędu Skarbowego zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych oraz skuteczność tych działań, lecz przestrzeganie obowiązującej procedury działań wobec pewnej części zaległości, tj. zagrożonych przedawnieniem.

Powyższe ustalenia wskazujące na nieprzestrzeganie obowiązującej procedury postępowania, określonej w zarządzeniu nr 93/2015 DIS w Szczecinie, mają wpływ na dokonaną ocenę kontrolowanego obszaru, którą jest **ocena negatywna**.

2. Ustalenia w zakresie terminowości dokonywania odpisu przedawnionej zaległości z konta podatnika.

Zgodnie z zapisem zawartym w § 6 i 8 zarządzenia 93/2015 DIS, komórka wierzycielska nie rzadziej niż raz w miesiącu przeprowadza analizę zaległości, które ulegają przedawnieniu w danym miesiącu, w celu podjęcia działań zmierzających do ich odpisania z konta zobowiązanego. Komórka wierzycielska na podstawie zgromadzonych dowodów potwierdza termin przedawnienia i sporządza polecenie odpisu przedawnionej zaległości.

Sprawdzono, czy ww. obowiązki zostały terminowo zrealizowane odnośnie wytypowanych 25 zobowiązań, przedstawiając wyniki w poniższej Tabeli nr 3.

Tabela nr 3

Lp.	NIP	Data przedawnienia	Data sporządzenia analizy końcowej	Data sporządzenia polecenia dokonania odpisu przedawnionej zaległości	Data akceptacji NUS	Data dokonania odpisu
1		01.01.2020	28.02.2020	28.02.2020	28.02.2020	28.02.2020
2		30.01.2020	31.01.2020	31.01.2020	31.01.2020	31.01.2020
3		04.01.2020	31.01.2020	31.01.2020	31.01.2020	31.01.2020
4		10.03.2020	11.03.2020	11.03.2020	11.03.2020	12.03.2020
5		01.01.2020	07.01.2020	07.01.2020	30.01.2020	31.01.2020
6		14.01.2020	31.03.2020	nie dotyczy (nowy termin przedawnienia)	nie dotyczy (nowy termin przedawnienia)	nie dotyczy (nowy termin przedawnienia)
7		26.03.2020	31.03.2020	31.03.2020	31.03.2020	31.03.2020
8		26.03.2020	31.03.2020	31.03.2020	31.03.2020	31.03.2020
9		04.02.2020	28.02.2020	28.02.2020	Brak daty	28.02.2020
10		19.02.2020	24.02.2020	24.02.2020	24.02.2020	28.02.2020
11		13.06.2018	09.03.2020	09.03.2020	09.03.2020	11.03.2020
12		19.02.2020	25.02.2020	25.02.2020	25.02.2020	28.02.2020
13		01.01.2020	07.01.2020	07.01.2020	30.01.2020	31.01.2020
14		01.01.2020	09.03.2020	nie dotyczy (nowy termin przedawnienia)	nie dotyczy (nowy termin przedawnienia)	nie dotyczy (nowy termin przedawnienia)

Lp.	NIP	Data przedawnienia	Data sporządzenia analizy końcowej	Data sporządzenia polecenia dokonania odpisu przedawnionej zaległości	Data akceptacji NUS	Data dokonania odpisu
15		25.02.2020	26.02.2020	26.02.2020	Data nieczytelna	28.02.2020
16		01.01.2020	07.01.2020	07.01.2020	30.01.2020	31.01.2020
17		01.01.2020	07.01.2020	07.01.2020	31.01.2020	31.01.2020
18		01.01.2020	07.01.2020	07.01.2020	31.01.2020	31.01.2020
19		01.01.2020	31.01.2020	31.01.2020	31.01.2020	31.01.2020
20		01.01.2020 (nowy ustalony termin 02.07.2020)	25.02.2020	10.07.2020	10.07.2020	13.07.2020
21		12.02.2020	28.02.2020	nie dotyczy (zabezpieczenie hipoteką)	nie dotyczy (zabezpieczenie hipoteką)	nie dotyczy (zabezpieczenie hipoteką)
22		12.02.2020	28.02.2020	nie dotyczy (zabezpieczenie hipoteką)	nie dotyczy (zabezpieczenie hipoteką)	nie dotyczy (zabezpieczenie hipoteką)
23		27.05.2020	16.06.2020	nie dotyczy (zabezpieczenie hipoteką)	nie dotyczy (zabezpieczenie hipoteką)	nie dotyczy (zabezpieczenie hipoteką)
24		01.01.2018	21.01.2020	nie dotyczy (nowy termin przedawnienia)	nie dotyczy (nowy termin przedawnienia)	nie dotyczy (nowy termin przedawnienia)
25		01.01.2019	03.01.2020	nie dotyczy (nowy termin przedawnienia)	nie dotyczy (nowy termin przedawnienia)	nie dotyczy (nowy termin przedawnienia)

Z przedstawionych danych wynika, że przedawnienie zobowiązań wymienionych w 25 Kartach analizy objętych kontrolą, nastąpiło w 18 przypadkach, w 4 przypadkach został ustalony nowy

termin przedawnienia, a w pozostałych 3 przypadkach zobowiązania nie uległy przedawnieniu z uwagi na ich zabezpieczenie hipoteką (po upływie terminu przedawnienia mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki).

Analiza końcowa wymagalności zobowiązania w 15 przypadkach, z 18 w których wystąpiło przedawnienie zobowiązania, została przeprowadzona w miesiącu, w którym następowało przedawnienie, z czego:

- w 12 przypadkach w terminie do 6 dni od daty przedawnienia (poz. 2, 4-5, 7-8, 10, 12-13, 15-18 Tabeli nr 3),
- w 3 przypadkach w okresie pomiędzy 24 a 30 dni od daty przedawnienia (poz. 3, 9, 19 Tabeli nr 3).

W pozostałych 3 przypadkach z 18, w których doszło do przedawnienia zobowiązań, analiza końcowa została przeprowadzona w okresach innych niż następowało przedawnienie. Dotyczy to nw. zobowiązań:

(poz. 1 w Tabeli nr 3) – zobowiązanie uległo przedawnieniu 01.01.2020 r., analiza końcowa została przeprowadzona 28.02.2020 r.,

(poz. 11 w Tabeli nr 3) – zobowiązanie uległo przedawnieniu 13.06.2018 r., analizę końcową przeprowadzono 09.03.2020 r.,

(poz. 20 w Tabeli nr 3) – zobowiązanie miało ulec przedawnieniu 01.01.2020 r. (nowo ustalony termin przedawnienia w dn. 02.07.2020 r.), analizę końcową przeprowadzono 25.02.2020 r.

Data przeprowadzenia analizy końcowej wymagalności zobowiązania miała bezpośredni wpływ na terminy sporządzenia polecenia dokonania odpisu, jego zatwierdzenie oraz na termin dokonanie odpisu.

W 16 z 18 przypadków, odpisu należności przedawnionej dokonano w miesiącu, w którym następowało przedawnienie zobowiązania, w jednym przypadku (poz. 1 Tabeli nr 3) odpisu dokonano w następnym miesiącu po przedawnieniu oraz w jednym przypadku (poz. 11 Tabeli nr 3) odpisu dokonano po ponad 1,5 roku od dnia przedawnienia.

Do kwestii terminu dokonania odpisu 2 ww. przedawnionych zaległości, odniósł się Naczelnik US, który stwierdził m.in. że:

- w pierwszym przypadku nie dokonano w miesiącu styczniu 2020 r. odpisania przedawnionej

zaległości na kwotę 371,00 zł (należność główna) przez przeoczenie, z uwagi na skoncentrowaną w tym okresie liczbę zaległości przedawnionych przeznaczonych do opisania oraz na obciążenie pracą komórki SEW (akcja PIT),

- w drugim przypadku (dot. poz. 11 Tabeli nr 3), w trakcie weryfikacji przez komórkę SEW w zakresie dokonanego wpisu hipoteki na 30 pozycji zaległości zobowiązanego na ogólną kwotę 216 725, 40 zł ustalono, że tytuł wykonawczy na kwotę 2 893,00 zł omyłkowo ze względu na podobieństwo do innego tytułu, nie został ujęty we wniosku o wpis hipoteki z dn. 09.12.2016 r., co wymagało dokonania zmiany terminu przedawnienia.

Dowód: pismo Naczelnika US z dnia 29.07.2020 r. – akta kontroli str. 74-81

Mimo 2 przypadków, w których odpis przedawnionych zobowiązań nie nastąpił w miesiącu, w którym uległy przedawnieniu, można pozytywnie ocenić terminowość realizacji zadania objętego niniejszą kontrolą.

Ocena częściowa kontrolowanego obszaru – **ocena pozytywna z uchybieniami.**

3. Ustalenia w zakresie prawidłowości i skuteczności funkcjonującego w Urzędzie Skarbowym systemu nadzoru nad prawidłowością i terminowością realizacji działań objętych niniejszą kontrolą, w tym kontroli funkcjonalnej.

Zgodnie z zapisem § 3 ust. 4 zarządzenia 93/2015 DIS, naczelnik urzędu skarbowego jest odpowiedzialny za nadzór nad prawidłową, terminową i efektywną realizację działań podejmowanych w stosunku do zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz zobowiązań, które wygasły wskutek przedawnienia.

W § 11 ww. zarządzenia DIS, naczelnik urzędu skarbowego został zobowiązany do określania w instrukcji sposobu i zakresu postępowania poszczególnych komórek organizacyjnych w urzędzie, realizujących zasady postępowania określone w zarządzeniu, oraz uzyskał możliwość określenia kwoty zaległości podatkowej, do której nie stosuje się zasad postępowania w stosunku do zobowiązań zagrożonych przedawnieniem.

Naczelnik US w Gryfinie zrealizował ww. obowiązek wydając pismo organizacyjne nr 12/2017 z 11 grudnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji dotyczącej zasad postępowania

w stosunku do zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz zasad postępowania w przypadku przedawnienia zobowiązania.

Procedura w nim określona, oparta jest głównie na sporządzaniu przez komórkę spraw wierzycielskich *Karty analizy zaległości zagrożonej przedawnieniem*, przedstawiającej wszystkie okoliczności i zdarzenia mogące mieć wpływ na bieg terminu przedawnienia i inne elementy niezbędne do oceny ryzyka przedawnienia się zobowiązania. Zgodnie z ww. uregulowaniem wewnętrznym US, *Karty analizy* sporządza się dla zaległości, których termin przedawnienia przypada za rok.

Naczelnik US odnosząc się w piśmie nr 3207-SEW.031.3.2020 z 14 lipca 2020 r. do sposobu sprawowania nadzoru nad prawidłowością, terminowością oraz efektywnością działań podległych pracowników podejmowanych wobec zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz zobowiązań, które wygasły, poinformował m.in. że:

- Naczelnik US w Gryfinie, w związku z przekazywaniem miesięcznych informacji do IAS w Szczecinie w zakresie odpisanych/zagrożonych przedawnieniem zaległości podatkowych, przed sporządzeniem sprawozdania każdorazowo dokonywał weryfikacji pozycji pod kątem ewentualnego dokonania, zastosowania środka egzekucyjnego,
- zaległości podatkowe były szczegółowo weryfikowane przez komórkę SEW pod kątem poszukiwania majątku, w tym zapytania do ZUS, Ksiąg Wieczystych, weryfikacja systemu POLTAX, poszukiwanie majątku poprzez strony internetowe, dokonywanie wpisów do rejestru Dłużników Niewypłacalnych,
- działania prowadzone w Urzędzie przyczyniły się do realizacji założenia określonego w zarządzeniu 93/2015 r., tj. do poprawy skuteczności działań związanych z poborem podatków, między innymi w zakresie poszukiwania majątku, ponownym wszczęciu egzekucji po umorzonym postępowaniu egzekucyjnym, terminowym odpisaniem zaległości przedawnionych z ksiąg rachunkowych jednostki.

Naczelnik US poinformował również, że:

- w okresie 2019-2020 roku nie było stwierdzonych przypadków nieprzestrzegania przez podległych pracowników określonych obowiązków wynikających z zarządzenia 93/2015 DIS w Szczecinie lub obowiązków określonych w wydanym na jego podstawie uregulowaniu wewnętrznym Naczelnika US w Gryfinie,
- w kontrolowanym okresie kierownik SEW przeprowadził jedną kontrolę funkcjonalną

w zakresie prawidłowości ustalania dat przedawnienia (w dn. 30.09.2019 r.), nie stwierdzając nieprawidłowości,

- planowane jest omówienie z pracownikami wykonującymi zadania w zakresie przedawnień zobowiązań podatkowych, procedury zawartej w zarządzeniu 93/2015 DIS oraz w piśmie organizacyjnym 12/2017 NUS w Gryfinie i zobowiązanie pracowników do dochowania szczególnej staranności i dokładności w jej wykonywaniu.

Dowód: pismo 3207-SEW.031.3.2020 z 14 lipca 2020 r. oraz pismo 3207-SEW.031.4.2020 z 29 lipca 2020 r. – akta kontroli str. 60-61 i 74-81

Wyniki przeprowadzonej kontroli dotyczące dwóch obszarów, opisane w pkt I.1 i I.2 niniejszego Wystąpienia, wskazują na występowanie nieprawidłowości w pierwszym z kontrolowanych obszarów, w zakresie przestrzegania obowiązującej procedury związanej ze sporządzaniem *Karty analizy zaległości zagrożonej przedawnieniem* oraz w zakresie prawidłowego i terminowego dokumentowania przeprowadzonej analizy stanu zaległości przez określone komórki organizacyjne US.

Mając na względzie stwierdzone liczne nieprawidłowości w pierwszym z kontrolowanych obszarów (w zakresie nie przestrzegania obowiązujących procedur w zakresie sposobu postępowania wobec zobowiązań zagrożonych przedawnieniem), ocena skuteczności i prawidłowości nadzoru Naczelnika US w zakresie dwóch kontrolowanych obszarów, to ocena **pozytywna z nieprawidłowościami**.

II. Podsumowanie wyników kontroli

Opisane w pkt I.1-3 wyniki kontroli, wskazują na występowanie w badanych obszarach następujących nieprawidłowości:

1. Niestosowanie obowiązującej procedury w zakresie zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem, określonych w zarządzeniu 93/2015 DIS w Szczecinie, w szczególności:

- w zakresie nieterminowego sporządzania *Karty analizy*, tj. w okresie bezpośrednio poprzedzającym przedawnienie lub już po terminie przedawnienia, zamiast rok przed przewidywanym terminem przedawnienia zobowiązania,

- nieterminowe uzupełnianie *Kart analizy* przez zobowiązane komórki organizacyjne US, tj. często dopiero w okresie bezpośrednio poprzedzającym przewidywany termin przedawnienia lub nawet już po tym terminie,
- przedwczesne sporządzanie *Kart analizy*, tj. wobec zobowiązań niezagrożonych jeszcze przedawnieniem (na 2-4 lata przed przewidywanym terminem przedawnienia).

Sporządzane i uzupełniane w nieprawidłowych terminach *Karty analizy* nie mogły spełniać funkcji/roli, dla których zostały stworzone w zarządzeniu 93/2015 DIS w Szczecinie (ustalenie w okresie ok. roku przed przedawnieniem, okoliczności i zdarzeń mogących mieć wpływ na bieg terminu przedawnienia, potwierdzenie prawidłowości ustalonego wstępnie terminu przedawnienia zobowiązania, dokonania analizy pod kątem szansy wyegzekwowania należności przed upływem terminu jej przedawnienia, oraz zaplanowanie ewentualnych określonych działań w tym kierunku).

Tak sporządzana *Karta analizy* nie potwierdza również, czy komórka spraw wierzycielskich właściwie koordynowała analizę ryzyka braku wykonania zobowiązań podatkowych wskutek ich przedawnienia.

2. Sporządzenie polecenia dokonania odpisu przedawnionej zaległości i jej odpisanie po ponad 1,5 roku od przedawnienia zobowiązania.

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą pracownicy urzędu, którym powierzono obowiązki i zadania objęte zakresem kontroli i osoby nadzorujące ich pracę.

Przyjmując kryterium legalności (zgodności działania z przepisami prawa, w tym prawa wewnętrznego) oraz kryterium rzetelności (wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie, **ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami** działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie w kontrolowanych obszarach, zalecając jednocześnie:

1. Przestrzegać procedury określonej w zarządzeniu 93/2015 DIS z 2015 DIS z 17 sierpnia 2015 r. w sprawie zasad postępowania w stosunku do zobowiązań podatkowych

zagrożonych przedawnieniem oraz zasad postępowania w przypadku przedawnienia zobowiązania podatkowego w urzędach skarbowych woj. zachodniopomorskiego.

2. Przeanalizować konieczność dokonania zmiany uregulowania wewnętrznego, tj. *Instrukcji w sprawie zasad postępowania w stosunku do zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem oraz zasad postępowania w przypadku przedawnienia zobowiązania w Urzędzie Skarbowym w Gryfinie* (załącznik do pisma organizacyjnego nr 12/2017 Naczelnika US), w celu jednoznacznego wskazania komórki odpowiedzialnej za sporządzenie *Karty analizy* oraz terminu jej sporządzania.
3. Dołożyć starań, aby działania związane z odpisaniem zobowiązań, które uległy przedawnieniu, były dokonywane bezzwłocznie po ich przedawnieniu.
4. Poinformować o realizacji ww. poleceń w terminie do dnia 30.10.2020 r.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie
..... Jarosław Grzelek

data i podpis kierownika jednostki kontrolującej



Skarbowa

**Naczelnik Urzędu Skarbowego
W Gryfinie**

Wyłączenie ujawniania danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 4 grudnia 2019 r., znak 3201-IWW.0921.24.2019.14 :

1. Zakres wyłączenia - dane objęte tajemnicą skarbową;

Podstawa wyłączenia - art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.);

Organ dokonujący wyłączenia - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gryfinie

2. Zakres wyłączenia - imię i nazwisko osoby fizycznej;

Podstawa wyłączenia - ustawa z dnia 29 sierpnia 1987 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 922 z późn. zm.);

Organ dokonujący wyłączenia - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gryfinie.

Podmiot w interesie, którego dokonano wyłączenia - osoba fizyczna

2020 -09- 2 2

Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Gryfinie
[Podpis]
Stefan Kozłowski

