



Szczecin, dnia 30 marca 2017 r.

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

Znak sprawy 3201-KW.070.4.2017

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 5 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 578) i art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1948) – zrealizował kontrolę działalności Urzędu Skarbowego w Pyrzycach.

Kontrola przeprowadzona została w dniach 13-24.02.2017 r. (z wyłączeniem 20-23.02.2017 r.) przez _____, komisarza skarbowego _____, komisarza skarbowego, na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr _____ z dnia _____ r.

Przedmiot kontroli: Prawdliwość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego.

Okres objęty kontrolą: rok 2016.

Stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pyrzycach w kontrolowanym okresie zajmowała Pani Krystyna Chwarszczyńska.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 1/2017.



Krajowa Administracja
Skarbowa

W toku kontroli badaniu poddano następujące obszary działania Urzędu Skarbowego w Pyrzycach – zwanego dalej Urzędem:

1. Organizacja pracy komórek organizacyjnych, uregulowania wewnętrzne dotyczące badanego obszaru, odpowiedzialni pracownicy.

Na podstawie zapisów regulaminów organizacyjnych (załączniki do zarządzeń Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie Nr 108/2015 z dnia 01.09.2015 r. i Nr 36/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r.) obowiązujących w kontrolowanym okresie ustalono, że zadania objęte przedmiotem kontroli realizował Samodzielny Referat Egzekucji Administracyjnej – zwany dalej EA i Samodzielny Referat Rachunkowości oraz Spraw Wierzycielskich – zwany dalej RPSW.

Kierownik komórki EA poinformował, że w komórce zatrudnionych było 5 pracowników, tj.: kierownik komórki (), 2 starszych poborców skarbowych (), i 2 starszych inspektorów ().

Według wyjaśnień kierownika komórki EA „Do zadań poborców należy podejmowanie czynności egzekucyjnych zmierzających do wyegzekwowania należności określonych w tytułach wykonawczych przydzielonych do służby stosując środki egzekucyjne: egzekucję z pieniędzy, egzekucję z ruchomości. Do zadań inspektorów należy podejmowanie czynności egzekucyjnych zmierzających do wyegzekwowania należności określonych w tytułach wykonawczych stosując środki egzekucyjne: z wynagrodzenia za pracę, z świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego oraz ubezpieczenia społecznego, a także z renty socjalnej, z rachunków bankowych, z innych wierzytelności, z pozostałych praw majątkowych”.

Na podstawie pism organizacyjnych z dnia 21.01.2016 r.:

- nr 2/2016 w sprawie utworzenia rejonu egzekucyjnego i określenia obszarów egzekucyjnych objętych właściwością miejscową działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pyrzycach,
- nr 3/2016 w sprawie utworzenia w Urzędzie Skarbowym w Pyrzycach jednego zespołu egzekucyjnego obsługującego rejon egzekucyjny objęty właściwością miejscową działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pyrzycach

ustalono, że rejon egzekucyjny objęty właściwością miejscową Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pyrzycach podzielono na 8 obszarów egzekucyjnych. Przydziału poszczególnych obszarów egzekucyjnych do obsługi przez inspektorów i poborców dokonuje kierownik komórki EA.

Przydział poszczególnych obszarów obowiązuje na okres nie dłuższy niż 12 miesięcy, po upływie którego następuje zmiana z zachowaniem rotacji, przy czym w szczególnie

uzasadnionych przypadkach kierownik komórki EA może skierować poborcę do wykonywania czynności egzekucyjnych na terenie innego obszaru niż został mu przydzielony. Sprawy egzekucyjne i zabezpieczające przydziela się do załatwienia pracownikom komórki EA, tj. inspektorom ds. egzekucji administracyjnej i starszym poborcom skarbowym, tworzącym jeden zespół egzekucyjny.

Pismo nr 3/2016 stanowi, że „Przydział sprawy pracownikom umożliwia realizację sprawy egzekucyjnej i zabezpieczającej objętej wnioskiem wierzyciela od chwili wpływu tego wniosku (...), aż do zarchiwizowania sprawy. Niezależnie od tego, do którego obszaru zostały przypisane tytuły i zarządzenia zabezpieczenia kierownik (...) sprawę skomplikowaną lub złożoną, wynikłą w toku realizacji tytułu wykonawczego lub zarządzenia zabezpieczenia przydziela pracownikom posiadającym w ramach danego rodzaju sprawy największe kompetencje, wiedzę i doświadczenie, z uwzględnieniem posiadanych przez nich uprawnień do załatwienia danego rodzaju sprawy. (...) Każdy pracownik jest odpowiedzialny za prawidłową i terminową realizację spraw egzekucyjnych i zabezpieczających na przypisanym obszarze oraz innych czynności przydzielonych przez kierownika EA”.

W dniu 14.02.2017 r. kierownik komórki EA wyjaśnił, że pracownicy komórki EA stanowią jeden zespół dla potrzeb naliczania wynagrodzenia prowizyjnego, a nadzór nad prawidłowym naliczaniem tego wynagrodzenia należy do zadań kierownika komórki EA.

Sprawdzeniem pobranej i odprowadzonej przez poborców gotówki, pod względem rachunkowym zajmują się pracownicy komórki RPSW – „Pracownik tej komórki sprawdza czy pobrana gotówka od zobowiązanego udokumentowana w kwitariuszu przychodowym jest zgodna z gotówką przekazaną na rachunki bankowe wierzycieli i rachunek bankowy kosztów egzekucyjnych (...) sprawdzenie to następuje po zakończeniu okresu, na który została przydzielona służba. Obecnie poborcy odprowadzają gotówkę na rachunek depozytowy organu egzekucyjnego – związane jest to ze zmianą przepisów i wykorzystaniem aplikacji MOBILNY POBORCA (...). Kolejnym etapem sprawdzenia poprawności pobranych kwot pieniężnych przez poborców jest sprawdzenie pod względem merytorycznym, poprzez odbiór i rozliczenie służb poborców przez inspektorów. Inspektorzy dokonują rozliczenia służby, a tym samym kwot pobranych przez poborców widniejących w arkuszach przydziałowych rejestrując kwoty w aplikacji Egapoltax. Obecnie od momentu korzystania przez poborców z aplikacji MOBILNY POBORCA, rozliczenie odbywa się automatycznie poprzez generowanie danych zawartych w aplikacji MOBILNY POBORCA do Egapoltaxu. Rozliczenia wpływających środków na

rachunek depozytowy organu egzekucyjnego dokonują inspektorzy wykorzystując w tym celu aplikację Egapoltax i Sumy depozytowe. Poprawność rozksięgowania wyciągów bankowych jest sprawdzana przez kierownika referatu rachunkowości podatkowej i spraw wierzycielskich, z którym to inspektorzy referatu egzekucji uzgadniają codzienne wyciągi bankowe. Inspektorzy ewidencjonują w aplikacji Egapoltax kwoty wpływające na rachunek bankowy organu egzekucyjnego w wyniku realizacji zajęć przez dłużników zajętej wierzytelności, jak również kwoty wpłacone przez wierzycieli. Do czerwca 2016 r. kwoty wpłacone przez zobowiązanych na rachunek organu egzekucyjnego i bezpośrednio do wierzyciela ewidencjonowane były dla potrzeb naliczania wynagrodzenia egzekucyjnego w ewidencji ręcznej sporządzanej przez inspektorów, kierownik natomiast sprawdzał poprawność zaliczenia kwot do wynagrodzenia prowizyjnego, w szczególności wpłaty przez zobowiązanych do organu i do wierzyciela. Od czerwca 2016 r. kierownik sprawdza i potwierdza w aplikacji Egapoltax prawidłowość naliczenia prowizji poprzez odznaczenie czynności egzekucyjnej, od której należna jest prowizja”.

(Dowód: akta kontroli s. 14-23, 223-224).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna.

2. Naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego od kwot uzyskanych po dokonaniu czynności egzekucyjnych w ramach środka egzekucyjnego.

Kontrolę prawidłowości naliczania wynagrodzeń prowizyjnych przeprowadzono w oparciu o zapisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. z 2015 r., poz. 30), zwanego dalej rozporządzeniem prowizyjnym. Nie kontrolowano kwestii związanych z uwzględnianiem w wynagrodzeniu prowizyjnym przerw w świadczeniu pracy przez pracowników wynikających z urlopów czy też zwolnień lekarskich.

Poprawność naliczenia kwot prowizji zweryfikowano w oparciu o sumy kwot uzyskanych w danym miesiącu, obejmujące kwoty wykazane w raportach z systemu EGAPOLTAX (R_EGZ_PROW_PRA) i w ręcznie sporządzonych Zestawieniach uzyskanych kwot po zastosowaniu środka egzekucyjnym – wpłaty przez zobowiązanych do organu i do wierzycieli.

Kierownik komórki EA wyjaśnił, że „Sporządzono ręczne zestawienia uzyskanych kwot po zastosowaniu środka egzekucyjnego – wpłata przez zobowiązanych do organu i do wierzycieli

dla celów naliczania prowizji ponieważ brak było możliwości wygenerowania takiego raportu z Egapoltax. Dostępny raport w Egapoltax generował tylko kwoty wynikające z zastosowania bezpośredniego środka egzekucyjnego. Raport ten był dostosowany do wcześniejszych przepisów w sprawie naliczania wynagrodzenia prowizyjnego i nie było możliwości sporządzenia raportu obrazującego uzyskane kwoty po wpłacie przez zobowiązanego na konto organu egzekucyjnego lub do wierzyciela. Trwały prace w Centrum Kompetencji Egzekucji Administracyjnej nad zmianami w Egapoltax pozwalającymi na wyodrębnienie tych kwot. Zmiany zostały wprowadzone w maju 2016 roku”.

Do badania wytypowano kwoty prowizji wykazane w przesłanych do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie dokumentach Zestawienia przysługującej prowizji za miesiące styczeń – maj 2016 r., sporządzonych przez inspektora ds. egzekucji () sprawdzonych pod względem merytorycznym przez kierownika komórki EA i zatwierdzonych przez Naczelnika Urzędu.

Badaniu nie poddano kwot prowizji w pozostałych miesiącach 2016 r. ponieważ, jak wyjaśnił kierownik komórki EA od czerwca 2016 r. „(...) nie jest możliwe sporządzenie raportu dla wszystkich pracowników referatu egzekucji o nazwie: Zestawienie prowizji należnych pracownikom za wykonanie czynności i ściągnięte kwoty za poszczególne miesiące 2016 r. Przy wyborze miesiąca z 2016 r. pojawia się komunikat: brak należnej prowizji w żądanym okresie dla wybranego pracownika. Natomiast przedłożony kontrolującym inny raport z EGAPOLTAX o nazwie: Zestawienie z analizą kwot dotyczących prowizji nie daje możliwości sprawdzenia prawidłowości naliczenia z uwagi na przypisanie czynności wykonywanych przez poborców, tj. pobrania należności w urzędzie, na rzecz inspektora”.

Stwierdzono, że Urząd przestrzegał zapisów § 1 pkt 3 rozporządzenia prowizyjnego, dotyczących wysokości wynagrodzenia prowizyjnego w danym miesiącu, zgodnie z którym prowizja jest naliczana przy uwzględnieniu wartości wskazanych w tabeli nr 1.

Tabela nr 1

Wysokość prowizji	Kwota uzyskana na osobę		Max prowizja brutto
	od	do	
3 %	0,00	125.547,28	3.766,42
1,5 %	125.547,29	374.768,00	3.738,31
1 %	374.768,01	nie określono granicy	11.243,04

Zestawienie kwot prowizji, naliczonych pracownikom komórki EA za poddane badaniu miesiące 2016 r. przedstawia tabela nr 2.

Tabela nr 2

Miesiąc	Pracownik	Kwota prowizji przypadająca na pracownika
styczeń		960,45 zł
		960,45 zł
		960,45 zł
		960,45 zł
luty		1.223,03 zł
		1.223,03 zł
		1.223,03 zł
		1.223,03 zł
marzec		1.761,74 zł
		1.761,74 zł
		1.761,74 zł
		1.761,74 zł
kwiecień		1.830,94 zł
		1.830,94 zł
		1.830,94 zł
		1.830,94 zł
maj		1.725,80 zł
		1.725,80 zł
		1.725,80 zł
		1.725,80 zł

W wyniku weryfikacji w/w kwot prowizji stwierdzono, że w miesiącu:

- lutym – suma kwot uzyskanych, przyjętych za podstawę wynagrodzenia prowizyjnego (163.070,51 zł) była niższa o 550,00 zł od sumy kwot uzyskanych, wynikającej z raportu i zestawienia (163.620,51 zł zł). Kierownik komórki EA wyjaśnił, że „(...) do wyliczenia prowizji przyjęto kwotę wyegzekwowaną przez inspektora wynikającą z wydruku aplikacji SUM DEPOZYTOWYCH, a nie z wydruku należnej prowizji z EGAPOLTAX, gdzie kwota od której naliczono prowizję jest wyższa o 550,00 zł. Powodem tej różnicy jest sporządzenie wydruku z aplikacji SUM DEPOZYTOWYCH przed rozliczeniem tej kwoty przez inspektora co powoduje, że w chwili wydruku kwota nie została zaewidencjonowana w aplikacji SUMY DEPOZYTOWE”.

- marcu – suma kwot uzyskanych, przyjętych za podstawę wynagrodzenia prowizyjnego (234.898,33 zł) była wyższa o 304,00 zł od sumy kwot uzyskanych, wynikającej z raportu i zestawienia (234.594,33 zł). Kierownik komórki EA wyjaśnił, że „(...) Na kwotę tą składa się 212,00 zł pobrane przez poborcę od zobowiązanego, a sprawa nie została ujęta w arkuszu przydziałowym generowanym przez EGAPOLTAX. Inspektor przydzielający sprawę do służby pominął sprawę nr 1 a fizycznie tytuł wykonawczy przekazał poborcy do służby. Po pobraniu gotówki od zobowiązanego poborca zorientował się, że w/w tytuł nie został ujęty w arkuszu przydziałowym służby, stąd też sprawa ta została wpisana do ręcznego arkusza przydziałowego, a w EGAPOLTAX wpisano tą kwotę jako wpłatę przez zobowiązanego, gdyż nie ma możliwości zarejestrowania jako pobranie należności od zobowiązanego w przypadku nieprzydzielenia sprawy do arkusza przydziału służby generowanego przez EGAPOLTAX. Natomiast kwota 92,00 zł wynikająca z zajęcia wierzytelności została błędnie przypisana do niewłaściwego operatora. Inspektor dokonując zajęcia nie wybrał z dostępnej listy siebie tylko poborcę, stąd kwota ta nie została ujęta w wydruku należnej prowizji z EGAPOLTAX”.

W oparciu o dokumenty „Zestawienia uzyskanych kwot po zastosowanym środku egzekucyjnym – wpłaty przez zobowiązanych do organu i do wierzycieli” sporządzone za okres od stycznia do maja 2016 r., do kontroli wytypowano 33 sprawy (doboru próby dokonano spośród spraw z wpłatami powyżej 1.000,00 zł) – tabela nr 3.

Tabela nr 3

Lp.	Miesiąc	Nr czynności	Nr sprawy	Kwota uzyskana
1	styczeń			1.669,69 zł
2				6.780,80 zł
3				3.510,12 zł
4				1.306,00 zł
5				1.126,63 zł
6				1.000,00 zł
7	luty			2.636,40 zł
8				1.000,00 zł
9				2.299,94 zł

10				1.151,00 zł
11				20.000,00 zł
12	marzec			2.344,00 zł
13				1.152,00 zł
14				2.163,20 zł
15				5.296,00 zł
16				15.851,20 zł
17				1.445,68 zł
18				6.765,25 zł
19				1.459,59 zł
20	kwiecień			1.447,30 zł
21				1.460,32 zł
22				1.152,00 zł
23				3.729,52 zł
24				1.500,00 zł
25	maj			3.228,09 zł
26				6.570,30 zł
27				6.882,96 zł
28				1.768,03 zł
29				17.100,00 zł
30				5.000,00 zł
31				2.104,60 zł
32				2.667,40 zł
33				6.645,85 zł

W toku kontroli sprawdzono zapisy dotyczące wytypowanych spraw, dokonane w systemie EGAPOLTAX, a w przypadku spraw wskazanych w poz. 1-2, 5, 9-16, 20, 22-23, 25-29, 31, 33 porównano zgodność przedmiotowych zapisów z dokumentacją spraw.

W toku kontroli ustalono, że w Urzędzie podstawą do obliczenia prowizji były kwoty uzyskane po dokonaniu czynności egzekucyjnych podjętych w ramach środka egzekucyjnego po spełnieniu warunku:

- kwotę uzyskano po czynności WPLT (wpłata kwoty przez zobowiązanego) i wcześniej wystąpiła przynajmniej jedna czynność w służbie lub poza służbą,
- kwotę uzyskano po dokonaniu czynności egzekucyjnej ZIWI (zajęcie innej wierzytelności pieniężnej), ZRBA (zajęcie rachunku bankowego), ZSUS (zajęcie świadczenia emerytalnego/rentowego), ZWZP (zajęcie wynagrodzenia za pracę) i czynność została utworzona w systemie przed dniem lub w dniu uzyskania kwoty.

Wszystkie czynności egzekucyjne, zastosowane środki egzekucyjne, jak i uzyskane w toku prowadzenia postępowania egzekucyjnego kwoty zostały prawidłowo zarejestrowane w systemie EGAPOLTAX. Dane w systemie były zgodne z przedłożoną dokumentacją skontrolowanych spraw.

W 2 przypadkach (poz. 9 i 22) w „Zestawieniach uzyskanych kwot po zastosowanym środku egzekucyjnym – wpłaty przez zobowiązanych do organu i do wierzycieli” sporządzonych za miesiące luty i kwiecień zawyżona została kwota uzyskana, stanowiąca podstawę naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego, odpowiednio o 700,00 zł i o 4.144,60 zł.

Kierownik komórki EA wyjaśnił, że w przypadku poz. 9 „(...) Nastąpiło przepalcowanie uzyskanej kwoty”, a w przypadku poz. 22 – „Błędnie ujęto kwotę 5.296,60 zł do wynagrodzenia, błąd jest wynikiem wpisywania uzyskanych kwot w miesiącu kwietniu w tabeli z miesiąca marca, w którym to wystąpiła taka kwota. W pozycji tej winna znajdować się kwota 1.152,00 zł z dnia 13.04.2016 r. Sprawa nr czynność powodująca prowizję ZWZP z dnia 14.01.2016 r. nr .

Na potrzeby kontroli, sporządzono skrypt do wyodrębnienia z danych systemu EGAPOLTAX, informacji o wpłatach dokonanych w 2016 r. w sprawach, w których nie podjęto uprzednio czynności egzekucyjnych.

W wyniku zastosowania skryptu dla okresu styczeń – maj 2016 r., uzyskano zestawienie zawierające 186 pozycji. Do kontroli pod kątem ustalenia czy poszczególnych wpłat nie zaliczono do podstawy naliczania wynagrodzenia prowizyjnego wytypowano 40 pozycji.

W wyniku porównania wyników skryptu z danymi zawartymi w raportach z systemu EGAPOLTAX (R_EGZ_PROW_PRA) i w „Zestawieniach uzyskanych kwot (...)” sporządzonych za okres od stycznia do maja 2016 r. ustalono, że 2 pozycje wygenerowane przez skrypt wystąpiły odpowiednio w „Zestawieniu uzyskanych kwot (...)” za miesiąc marzec (nr czynności , kwota uzyskana 2.163,20 zł,) i ręcznym arkuszu przydziału służby z dnia 30.03.2016 r. (kwota uzyskana 212,00 zł.). Z wyjaśnień złożonych przez kierownika komórki EA

wynika, że w dniu 21.03.2016 r. poborca skarbowy dokonał czynności przyjęcia wpłaty kosztów egzekucji w wysokości 21.50 zł (kwitariusz nr ...) i zobowiązał dłużnika do zapłaty należności głównej wynikającej z tytułu wykonawczego. W tym samym dniu dłużnik dokonał wpłaty zaległości, tj.: kwoty 2.163,20 zł na rachunek bankowy. Natomiast kwota 212.00 zł wynikała z ręcznego przydziału służby z dnia 30.03.2016 r., która została przyjęta przez poborcę skarbowego na kwitariusz nr

(Dowód: akta kontroli s. 225-227, 229-234).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna z uchybieniami.

3. Naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego od wpłat do wierzyciela.

W toku kontroli poddano badaniu wynagrodzenie prowizyjne za miesiące od stycznia do maja 2016 r., od należności wpłaconych przez zobowiązanych wierzycieli po wszczęciu (WPLW) w wybranych sprawach – tabela nr 4.

Tabela nr -4

Lp.	Miesiąc	Nr sprawy	Data wpłaty do wierzyciela	Kwota uzyskana	Czynność w ramach środka egzekucyjnego
1	styczeń		07.01.2016	1.669,69 zł	ZARU – 07.01.2016
2			11.01.2016	3.510,12 zł	PNUZ – 08.01.2016
3	luty		05.02.2016	2.299,94 zł	ZARU – 07.01.2016
4	marzec		30.03.2016	1.775, 37 zł	PNUZ – 18.03.2016
5			30.03.2016	8.598,13 zł	PNUZ – 18.03.2016
6			30.03.2016	4.082,82 zł	PNUZ – 18.03.2016
7			30.03.2016	1.394,98 zł	PNUZ – 18.03.2016
8			31.03.2016	6.765,25 zł	PNUZ – 31.03.2016
9	kwiecień		15/19.04.2016	3.729,52 zł	ZRBA – 15.04.2016
10	maj		05.05.2016	3.228,09 zł	PNUZ – 29.04.2016
11			25.05.2016	6.645,85 zł	PNUZ – 10.05.2016

Kwoty wpłacone wierzycielowi zostały uzyskane w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej w ramach skutecznie zastosowanego środka egzekucyjnego. Urząd otrzymał pisma wierzycieli informujące o dokonanych wpłatach, a do systemu EGAPOLTAX zostały wprowadzone daty dokonania wpłat wierzycielowi. Kwoty

naliczonej prowizji zostały w sposób właściwy przypisane do okresu prowizyjnego, zgodnego z datą uzyskania wpłaty.

(Dowód: akta kontroli s. 59-61, 77-79, 84-86, 125-127, 139-142, 184-186, 190-193, 233).

Ocena częściowa w badanym obszarze – pozytywna.

4. Naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego od kwot uzyskanych w wyniku pobrań gotówki od zobowiązanych.

Do kontroli wytypowano 4 czynności egzekucyjne mające wpływ na wynagrodzenie prowizyjne, tj. PNUZ nr: w sprawie nr , w sprawie nr ,
w sprawie nr , w sprawie nr . Należności pobrane u zobowiązanego zostały udokumentowane w kwitariuszach.

(Dowód: akta kontroli s. 62-63, 125-127, 143-145, 187-189, 233).

Ocena częściowa w badanym obszarze – pozytywna.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie **pozytywnie z uchybieniami** ocenia działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pyrzycach w zakresie przedmiotu kontroli „*Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego.*”.

W zakresie realizacji zadań będących przedmiotem badania, stwierdzono uchybienia polegające na:

1. Zaniżeniu sumy kwot uzyskanych, przyjętych za podstawę wynagrodzenia prowizyjnego w miesiącu lutym o kwotę 550,00 zł (str. 6 projektu wystąpienia pokontrolnego).
2. Zawyżeniu kwot uzyskanych, przyjętych za podstawę wynagrodzenia prowizyjnego w miesiącu lutym o 700,00 zł i w miesiącu kwietniu o 4.144,60 zł, tj. łącznie o kwotę 4.844,60 zł (str. 9 projektu wystąpienia pokontrolnego).

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone uchybienia są pracownicy komórki EA, którym powierzono wykonywanie zadań związanych z naliczaniem prowizji oraz kierownik tejże komórki, który nie prowadził właściwego nadzoru nad podległymi pracownikami.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie mając na uwadze stwierdzone w toku kontroli uchybienia zaleca:

1. Zwrócenie szczególnej uwagi na konieczność zachowania należytej staranności przy

wskazywaniu kwot przyjętych za podstawę wynagrodzenia prowizyjnego.

2. Zwiększenie przez kierownika referatu egzekucji nadzoru nad podległymi pracownikami.

Informacje o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień, należy przekazać do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od otrzymania wystąpieniom pokontrolnego.


Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie
Grzegorz Grzelak



Krajowa Administracja
Skarbowa

Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Pyrzycach

Wyłączenie ujawniania danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 30 marca 2017 r. znak 3201-KW.070.4.2017:

1. Zakres wyłączenia - dane objęte tajemnicą skarbową;
Podstawa wyłączenia - art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.);
Organ dokonujący wyłączenia – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pyrzycach.
2. Zakres wyłączenia – imię i nazwisko osoby fizycznej;
Podstawa wyłączenia – ustawa z dnia 29 sierpnia 1987 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.);
Organ dokonujący wyłączenia – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pyrzycach;
Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia – osoba fizyczna.

NACZELNIK
URZĘDU SKARBOWEGO
w Pyrzycach

Anna Gawel