



Szczecin, dnia 9 sierpnia 2017 r.

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

3201-IWW.0921.13.2017



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1948) – zrealizował kontrolę działalności Pierwszego Urzędu Skarbowego w Koszalinie (dalej: Urzędu Skarbowego, zamiennie Urzędu), z siedzibą w Koszalinie przy ul. Przemysłowej 3.

Kontrola przeprowadzona została w dniach 19-30.06.2017 r. (z wyłączeniem 24.06.2017 r.) przez Urszulę Korzyńską, starszego eksperta skarbowego – koordynatora kontroli i Dariusza Zięcika, eksperta skarbowego, na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr IWW 13/2017 z dnia 08.06.2017 r.

Przedmiot kontroli: Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego.

Okres objęty kontrolą: rok 2016.

Obowiązki Naczelnika Urzędu Skarbowego w kontrolowanym okresie pełniła Pani Maria Kowalczyk.

Obowiązki II Zastępcy Naczelnika pełniła Pani Danuta Pacyna.

Kontrolę odnotowano w ewidencji kontroli Urzędu Skarbowego, prowadzonej od 2.10.1961 r. pod pozycją 1/2017.

W toku kontroli badaniu poddano następujące obszary działania Urzędu Skarbowego:

1. Organizacja pracy komórek organizacyjnych, uregulowania wewnętrzne dotyczące badanego obszaru, odpowiedzialni pracownicy.

W okresie objętym kontrolą obowiązywały nw. regulaminy organizacyjne, wprowadzone:

- a. zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie Nr 105/2015 z 1.09.2015 r.,
- b. zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie Nr 33/2016 z 11.04.2016 r. ze zm.

wprowadzonymi zarządzeniem Nr 69/2016 z 8.09.2016 r. i Nr 71/2016 z 14.09.2016 r.

(akta kontroli: CD poz.2-9)

Na podstawie obowiązujących zapisów prawa wewnętrznego ustalono, że zadaniami polegającymi na prowadzeniu postępowania egzekucyjnego i naliczaniu wynagrodzenia prowizyjnego od uzyskanych i pobranych kwot zajmował się Dział Egzekucji Administracyjnej (aktualnie - SEE, poprzednio EA). Prowadzenie rozliczenia rachunkowo-kasowego pracowników komórki SEE należało do zadań Działu Rachunkowości (obecnie SER, poprzednio – RP). Bezpośredni nadzór nad ww. komórkami sprawował II zastępca Naczelnika Urzędu (odpowiednio: § 35 ust.3 pkt 1 i 4 oraz § 34 ust.3 pkt 1 i 4 ww. regulaminów).

W oparciu o przedłożone do kontroli pisma organizacyjne Naczelnika Urzędu, tj.:

- Nr 11/2015 z 23.12.2015 r. w sprawie podziału na rejony egzekucyjne i zasad organizacji pracy w zakresie przydziału spraw pracownikom Działu Egzekucji Administracyjnej (...),
- Nr 4/2016 z 1.02.2016 r. w sprawie podziału na rejon i obszary egzekucyjne oraz zasad organizacji pracy w zakresie przydziału spraw pracownikom Działu Egzekucji Administracyjnej Pierwszego Urzędu Skarbowego w Koszalinie

ustalono, że obszar terytorialny działania Urzędu w kontrolowanym okresie stanowił 1 rejon egzekucyjny do którego należało 8 obszarów (Nr 20, 33, 44, 55, 66, 70, 80, 90) obsługiwanych przez 4 zespoły 2-osobowe, 2 zespoły 3-osobowe oraz 2 zespoły 1-osobowe.

(akta kontroli: CD poz.10)

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami kierownika SEE z 24.06.2017 r. na proces naliczania wynagrodzenia prowizyjnego związany z obsługą dokumentacji dotyczącej naliczania wynagrodzenia prowizyjnego składały się nw. czynności:

- 1) pracownicy komórki egzekucji na podstawie wydruku z systemu Bankowości elektronicznej NBP, zawierającego zestawienie obrotów na rachunku depozytowym Urzędu zwanego dalej *wyciągiem* dokonują rozliczenia zleceń płatniczych.

Pracownicy w ciągu każdego miesiąca sporządzają zestawienie/tabele uzyskanych przez siebie kwot służących do wyliczenia wynagrodzenia prowizyjnego dla całego zespołu.

W zestawieniach poborców skarbowych ujmowany jest okres/daty przydziału do realizacji spraw i pobrane w tym okresie kwoty;

W zestawieniach sporządzanych przez pracowników biurowych (zawierających nazwę zobowiązanego, nr dokonanej czynności egzekucyjnej, wysokość kwoty oraz datę jej uzyskania kwoty wpłacone na rachunek organu egzekucyjnego i wpłacone na rachunek wierzyciela po zastosowanych środkach egzekucyjnych) - nanoszone są kwoty uzyskane z wyciągów bankowych i kwoty podane przez wierzycieli w przekazywanych zawiadomieniach o zmianach stanu należności;

- 2) kierownik komórki codziennie weryfikuje zestawienia uzyskanych kwot sporządzane przez pracowników, na podstawie przedkładanych przez nich dokumentów: tytułów wykonawczych, druków dokonanych czynności, potwierdzeń odbioru oraz przelewów potwierdzających wpływ kwoty na rachunek organu egzekucyjnego. Wysokość uzyskanej kwoty dodatkowo weryfikowana jest w systemie EGAPOLTAX w zakładce „sprawdzanie uzyskanych kwot”;
- 3) po zakończeniu miesiąca zestawienia uzyskanych kwot są podsumowane, podpisane przez osoby je przygotowujące i przekazywane do kierownika działu egzekucyjnego celem naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego. Suma kwot wyegzekwowanych przez poszczególnych pracowników stanowi łączną kwotę wyegzekwowaną przez cały zespół, z której po podzieleniu przez liczbę pracowników uprawnionych do otrzymania wynagrodzenia prowizyjnego i pomnożeniu przez odpowiedni procent ustalana jest kwota należnej prowizji;
- 4) następnie tworzone jest zestawienie przysługującej prowizji za dany miesiąc. W dokumencie wyszczególnione są naliczone kwoty prowizji dla pracowników i osobno dla kierownika. Na dokumencie widnieje nazwisko osoby, która go sporządziła, osoby która dokonała sprawdzenia pod względem merytorycznym, (kierownik komórki egzekucyjnej) z jego pieczętą i podpisem oraz osoby zatwierdzającej merytorycznie z podpisem i pieczętą Naczelnika US.

W 2016 r. przeprowadzono w komórce egzekucyjnej trzy kontrole funkcjonalne w zakresie prawidłowości naliczania wynagrodzenia prowizyjnego wybranych pracowników. Sprawdzeniu poddano prawidłowość naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego od kwoty uzyskanej w wyniku zastosowanego środka egzekucyjnego. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

(akta kontroli: str.15-17; CD poz. 18)

Natomiast rozliczenia rachunkowo-kasowe w kontrolowanym okresie regulowały:

- Instrukcja Nr 6/2016 z 27.06.2016 r. *Zasady rozliczenia rachunkowo-kasowego egzekutorów i poborców skarbowych (...)*,
- Instrukcja Nr 6/2015 z 15.04.2015 r. *Zasady rozliczenia rachunkowo-kasowego poborców skarbowych (...)*,
- Instrukcja Nr 3/2016 z 1.02.2016 r. *Zasady gospodarowania drukami ścisłego zarachowania (...)*.

(akta kontroli: CD poz.11-13)

2. Prawidłowość naliczania wynagrodzeń prowizyjnych.

Kontrolę prawidłowości naliczania wynagrodzeń prowizyjnych przeprowadzono w oparciu o zapisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. z 2015 r., poz. 30), zwanego dalej rozporządzeniem prowizyjnym. Nie kontrolowano kwestii związanych z uwzględnianiem w wynagrodzeniu prowizyjnym przerw w świadczeniu pracy przez pracowników wynikających z urlopów czy też zwolnień lekarskich.

Do badania wytypowano kwoty prowizji wykazane w przesłanych do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie dokumentach „Zestawienia przysługującej prowizji” za miesiące styczeń, luty, lipiec i sierpień 2016 r., sporządzonych przez pracownika komórki SEE (Małgorzatę Jabłońską), sprawdzonych pod względem merytorycznym przez kierownika komórki SEE oraz zatwierdzonych przez Naczelnika Urzędu – tabela nr 1.

Tabela nr 1

Pracownik	Kwota prowizji przypadająca na pracownika za miesiąc ... 2016 r. (zł)			
	styczeń	luty	lipiec	sierpień
1	953,02	1.053,75	2.122,07	2.008,09
	953,02	-	-	-
	953,02	1.053,75	-	-
	953,02	1.053,75	2.122,07	2.008,09
	953,02	1.053,75	2.122,07	2.008,09
	953,02	1.053,75	2.122,07	2.008,09
	953,02	1.053,75	2.122,07	2.008,09
	953,02	1.053,75	2.122,07	2.008,09
	953,02	1.053,75	2.122,07	2.008,09
	953,02	1.053,75	2.122,07	2.008,09
	953,02	-	-	-
	953,02	1.053,75	2.122,07	2.008,09
	953,02	1.053,75	2.122,07	2.008,09
	953,02	1.053,75	2.122,07	2.008,09
a	953,02	1.053,75	2.122,07	2.008,09
	953,02	1.053,75	2.122,07	2.008,09
1	953,02	1.053,75	2.122,07	2.008,09
	-	1.053,75	2.122,07	2.008,09
	-	1.053,75	2.122,07	2.008,09
	714,77	790,31	1.591,56	1.506,07
Razem	16.916,15	18.704,14	35.544,65	33.635,43

W wyniku przeprowadzonego badania ustalono, że:

- Urząd przestrzegał zapisów § 1 pkt 3 rozporządzenia prowizyjnego, dotyczących wysokości wynagrodzenia prowizyjnego w danym miesiącu, zgodnie z którym prowizja jest naliczana przy uwzględnieniu wartości wskazanych w tabeli nr 2.

Tabela nr 2

Wysokość prowizji	Kwota uzyskana na osobę		Max prowizja brutto
	od	do	
3 %	0,00	125.547,28	3.766,42
1,5 %	125.547,29	374.768,00	3.738,31
1 %	374.768,01	nie określono granicy	11.243,04

- w miesiącu lutym jako sumę kwot uzyskanych stanowiących podstawę wynagrodzenia prowizyjnego, przyjęto kwotę w wysokości 597.122,60 zł, podczas gdy suma kwot uzyskanych, wynikająca ze sporządzonych przez pracowników komórki EA zestawień wynosi 598.173,40 zł. Pracownik komórki EA wyjaśnił, że *omyłkowe podsumowanie kwot uzyskanych (...) wynika z niecelowego i nieumyślnego aczkolwiek błędnego podliczenia. Na zestawieniu podałam sumę 55.847,04 zł, a winno być 56.892,84 zł (...).* Powyższe spowodowało zaniżenie sumy kwot uzyskanych stanowiącej podstawę wynagrodzenia prowizyjnego pracowników komórki EA o 1.050,80 zł.

(akta kontroli: s. 104; CD poz. 14-15, 19-26)

2.1 Naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego od czynności egzekucyjnych ZIWI, ZSUS, ZRBA i WPLT.

Doboru próby do kontroli w zakresie prawidłowości kwot wpłaconych organowi egzekucyjnemu i przyjętych do obliczenia prowizji – dokonano w oparciu o dane wynikające z prowadzonych ewidencji kwot uzyskanych za miesiące styczeń, luty, lipiec sierpień 2016 r. wg kryterium kwoty z przelewu większej lub równej 5000 zł, uzupełnionej losowo dobraną próbą 6 czynności ZWZP i ZSUS za sierpień. Zebrane informacje obrazuje tabela nr 3.

Tabela nr 3

Lp.	Miesiąc kontrolowany	KOD czynności	Nr czynności	Nr sprawy w EGAPOLTAX	Kwota (zł)	Data uzyskania kwoty	Data czynności
1	2	3	4	5	6	7	8
1	styczeń	ZRBA	999449	414579	22384,48	22.01.2016	18.01.2016
2		ZRBA	1000182	388807 388825	14496,00	22.01.2016	22.01.2016
3		PNUZ WPLT	998637 999404	406222	406222	14.01.2016	1.12.2015
4		ZRBA	997806	404643	21214,17	8.01.2016	23.12.2015

				414292 414293			
5		ZRBA	1000667	414792* 414793*	8801,91	29.01.2016	27.01.2016
6		ZRBA	989721	353607	7000,00	11.01.2016	21.10.2015
7		ZRBA	998155	414321	19169,4	5.01.2015	29.12.2015
8		ZRBA	979290	381182 386440 389179	9000,0	7.01.2016	27.01.2015
9		ZIWI	993217 995575 999195	413185 393629 394298	32022,93	15.01.2016	17.11.2015 4.12.2015 12.01.2015
10		ZRBA	1002055	415315	27190,53	11.02.2016	4.02.2016
11		ZRBA WPLT	998766 1000548	414286	15000,00	25.01.2016	5.01.2016
12		ZRBA WPLT	998766 1001392	414286	6000,00	28.01.2016	5.01.2016
13		ZRBA	1000185	388804 392395 392580	10320,40	2.02.2016	22.01.2016
14		ZRBA	1000562	414740	7408,54	5.02.2016	26.01.2016
15		ZRBA WPLT	1000185 1004768	388805	65907,30	29.02.2016	22.01.2016
16	lut	ZRBA	989721	349140	5000,0	8.02.2016	21.10.2015
17		ZIWI	10004581	414148 396047 397756 400437 402898 405331 406719	25252,07	26.02.2016	26.02.2016
18		ZIWI	999195	394298	5375,50	18.02.2016	12.01.2016
19		ZIWI	994130	413583	10913,89	29.02.2016	25.11.2015
20		ZSUS	769319	264061	9411,76	2.02.2016	12.10.2012
21		ZIWI	996657	413583 414214-5	19915,08	29.02.2016	25.11.2015 15.12.2015
22		ZIWI	1020871	213995	10184,40	27.07.2016	1.07.2016
23		ZRBA WPLT	1019210 1021454	424179	31163,00	6.07.2016	14.06.2016
24		ZRBA	1015165	421773	5512,80	4.07.2016	30.06.2016
25		ZRBA	1022094	425681	86000,00	19.07.2016	12.07.2016
26		ZRBA	1023207	426475	7118,32	28.07.2016	22.07.2016
27		PNUZ WPLT	1023031	418003	16000,00	19.07.2016	8.07.2016
28		ZRBA	1005591	417079 417080 417081	14524,45	14.07.2016	3.03.2016
29		ZRBA	989721	381283 386075	6000,00	6.07.2016	21.10.2016
30		ZRBA	1021353	425218	5390,83	15.07.2016	6.07.2016
31		ZIWI	1018324	393601	17487,00	21.07.2016	7.06.2016

				395262-5			
32		WPLT PNUZ	1023998 1008911	418765-6 418961 419744	35000	29.07.2016	29.03.2016
33		ZRBA	1019999	424715*	5475,00 5475,00	21.07.2016 11.08.2016	21.06.2016
34		ZIWI	1020871	253694	21726,72	25.08.2016	1.07.2016
35		ZRBA	988705	330303	5155,78	29.08.2016	14.10.2015
36		ZRBA	1023779	426666* 424489	99540,67	2.08.2016	28.07.2016
37		ZRBA	1022975	425804-5 425807 425809	9196,90	4.08.2016	19.07.2016
38		ZRBA WPLT	10023398 10026090	424609-16	31146,65 29016,90p	23.08.2016	23.01.2015
39		ZRBA	1015165	421733 421741	6363,71	3.08.2016	10.05.2016
40		ZRBA	1020850	425093	8238,20	12.08.2016	30.06.2016
41		ZRBA	1023654	388825	100000,00	23.08.2016	26.07.2016
42		ZRBA	1023716	426607 426608 426609	9820,21	5.08.2016	27.07.2016
43	sierpień	ZIWI	1020811	421734	5853,47	5.08.2016	29.06.2016
44		ZWZP	889191	366103	518,90	30.08.2016	20.02.2014
45		ZSUS	1023720	426604	786,51	24.08.2016	27.07.2016
46		ZWZP	996477	386692	711,41	1.08.2016	15.12.2015
47		ZWZP WPLT	1023670 1024325	423353* 423359* 423363* 423364* 423368*	1452,14	4.08.2016	26.07.2016
48		ZWZP	1023777	411353* 415471* 416898*	735,80	10.08.2016	28.07.2016
49		ZWZP WPLT	1023667 1024249	421679* 421687* 421694* 421696* 421699*	1124,28	2.08.2016	26.07.2016

Objaśnienia do tabeli: * - brak odnotowania DODP w systemie EGAPOLTAX

W toku kontroli ustalono, że w Urzędzie podstawą do obliczenia prowizji były kwoty uzyskane po dokonaniu czynności egzekucyjnych podjętych w ramach środka egzekucyjnego po spełnieniu warunku:

- kwotę uzyskano w wyniku czynności WPLT (wpłata kwoty przez zobowiązanego) i wcześniej wystąpiła przynajmniej jedna czynność w służbie lub poza służbą,

- kwotę uzyskano po dokonaniu czynności egzekucyjnej ZRBA (zajęcie rachunku bankowego), ZIWI (zajęcie innej wierzytelności pieniężnej), ZSUS (zajęcie świadczenia emerytalnego/rentowego), ZWZP (zajęcie wynagrodzenia za pracę) i czynność została utworzona w systemie przed dniem lub w dniu uzyskania kwoty.

W wytypowanej do badania próbie 49 czynności nie stwierdzono nieprawidłowości w ustalaniu prowizji.

Jednakże w przypadku spraw: nr 414792, 414793 (poz.5 tabeli), nr 381182, 386440, 389179 (poz.8) nie wprowadzono do EGAPOLTAX czynności wynikających z kwot wpłaconych przez zobowiązanego/członka rodziny (WPLT) po czynności zajęcia rachunku bankowego (ZRBA). Dokonano jedynie rozliczenia w systemie jako wpłaty dłużnika zajętej wierzytelności, co nie miało wpływu na ustalone wynagrodzenie prowizyjne.

(akta kontroli: CD poz.24, 40-41,43)

Ponadto w przypadku 6 z 49 weryfikowanych czynności – nie wprowadzono do EGAPOLTAX doręczenia odpisu tytułu wykonawczego (tj.17 z 96 badanych tytułów do ww.) czynności (poz.5, 34, 37,48,49,50).

We wszystkich sprawach tytuł wykonawczy był wysyłany do zobowiązanego wraz z zawiadomieniem o zajęciu wierzytelności.

(akta kontroli: CD poz.39)

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika SEE z 29.06.2017 r. powodem niezarejestrowania DODP (poz.5, 34, 37) był fakt, że zaległości wynikające z ww. tytułów wykonawczych zostały wyegzekwowane i rozliczone przed datą wpływu do Urzędu zwrotnego potwierdzenia otrzymania odpisu tytułu przez zobowiązanego.

Natomiast zgodnie z wyjaśnieniami pracownika SEE z 30.06.2017 r. w przypadku :

- 2 zobowiązanych (poz. 49 i 50) niewprowadzenie DODP do systemu było wynikiem nieuwagi podczas zamykania sprawy po dokonanej wpłacie,
- 1 zobowiązanego (poz. 48) niewprowadzenie DODP do systemu było spowodowane brakiem zwrotnego potwierdzenia odbioru otrzymania odpisu tytułu.

(akta kontroli: CD poz.32-33)

2.2 Weryfikacja wpłat w sprawach, w których nie podjęto uprzednio czynności egzekucyjnych.

Na potrzeby kontroli, sporządzono skrypt do wyodrębnienia z danych systemu EGAPOLTAX, informacji o wpłatach dokonanych w 2016 r. w sprawach, w których nie podjęto uprzednio czynności egzekucyjnych.

W wyniku zastosowania skryptu dla 2016 r., uzyskano zestawienie zawierające 611 pozycji. Do kontroli pod kątem ustalenia czy poszczególnych wpłat nie zaliczono do podstawy naliczania wynagrodzenia prowizyjnego wytypowano 126 pozycji (dot. 46 czynności WPLT) wg kryterium kwoty WPLT powyżej 500 zł zgodnie z wyszczególnieniem zamieszczonym w tabeli nr 4.

Tabela nr 4

Lp.	Nr WPLT	Nr sprawy w EGAPOLTAX	Nr dokumentu płatności	Data wyciągu bank.	Kwota uzyskana w wyniku WPLT wg skryptu (zł)	Kwota prowizji na podany TW (zł) bp/p
1	2	3	4	5	6	7
1	1007692	417644	Pismo wierzyciela	8.03.2016	5496,19	bp
2	1004644	415734	676	26.02.2016	5000,0	bp
3	1004646	415734	676	26.02.2016	5000,0	bp
4	1025801	426640	4752	19.08.2016	3773,80	1,80p 3772,00p*
5	1031629	381238 422136 425101	6019	22.10.2016	3081,61	bp
6	1027242	427632	5077	6.09.2016	2297,80	p
7	1035155	428108	6712	1.12.2016	2185,00	249,60bp 1935,40p*
8	1009673	414323	6850249/50	22.03.2016	2000,00	p
9	1001875	414442	5877319/20	28.01.2016	1968,70	bp
10	1001879	414442	5877319/20	28.01.2016	1968,70	p
11	1031941	426426	6059	25.10.2016	1870,20	p
12	1009450	412455 412456 417824	1381	31.03.2016	1660,20	100p 100p 200p 1260,20p*
13	1006329	404277 405691 407107	861	7.03.2016	1578,47	1149,70p 300,00p 50,00p 78,77p*
14	1031943	427382	6059	25.10.2016	1514,30	p
15	1031482	399739- 48,64,67,69,71,71	5987	21.10.2016	1487,00	bp
16	999751	414402	168	16.01.2016	1434,50	bp

		414403				
17	1032489	423307 423310 423312 423314 423315	6259	4.11.2016	1406,92	bp
18	1034927	423274 423277 423278 423279 423284	6668	29.11.2016	1388,64	bp
19	1004799	416230,33-34, 36, 38,40,43.47.49,52, 54,56,57,59	712	29.02.2016	1337,70	bp
20	1007105	417296,300,304,307,309	1010	14.03.2016	1307,50	p
21	1027059	427237	5046	5.09.2016	1289,90	321,69bp
22	1016032	421335	2606	18.05.2016	1247,50	bp
23	1031940	425297	6059	25.10.2016	1165,40	p
24	1001264	409126, 410715 413070, 401285	276	26.01.2016	1137,25	bp
25	1017150	421913, 422897	2811	30.05.2016	1135,59	bp
26	1015911	408597, 408598, 408601-605, 607, 609- 11, 613	2513	13.05.2016	1104,30	p
27	1028103	426554, 427161	5252	15.09.2016	1084,85	1084,85p*
28	1016235	408265	2612	19.05.2016	1073,97	bp
29	1019313	421773-76	3277	14.06.2016	1023,50	bp
30	1031953	426774-75,77-78	5980	20.10.2016	904,40	p
31	1003990	412506, 415023	593	19.02.2016	888,00	bp
32	1022109	425418	4074	12.07.2016	714,26	p
33	1000574	414340	5877127/28	22.01.2016	702,70	p
34	1024914	427038	4621	10.08.2016	700,00	p
35	1031306	408271	5935	19.10.2016	660,68	16,88p 643,80p*
36	1033756	408271-73	6451	17.11.2016	660,68	p
37	1036546	408272-74	7003	19.12.2016	660,68	p
38	1002202	378965, 392644, 402050	373	4.02.2016	650,00	bp
39	1020778	423405	3800	28.06.2016	649,70	bp
40	1033600	421044, 422336, 422404 427881	6412	15.11.2016	647,40	bp
41	1026075	424617	4785	23.08.2016	611,60	bp
42	1003127	403934	482	12.02.2016	600,50	p
43	1030751	412348, 419669	5846	14.10.2016	600,00	400p 200p*
44	1009681	417033	6850257/58	31.03.2016	590,00	p
45	1027039	425176	5039	5.09.2016	519,00	384,60p 134,40p*
46	1031294	429183, 429184	5941	19.10.2016	517,33	bp

Objaśnienia do tabeli: p – naliczona prowizja, bp – bez prowizji, * - kwota ze skryptu rozksięgowana na inne TW

W oparciu o porównanie wyników skryptu z danymi zawartymi w systemie EGAPOLTAX i w zestawieniach sporządzonych za 2016 r. do naliczania prowizji oraz w oparciu o przedłożone dokumenty oraz wyjaśnienia kierownika i pracowników komórki SEE stwierdzono, że:

- w 21 z 46 weryfikowanych czynnościach WPLT - uzyskana kwota nie została uwzględniona do naliczenia prowizji w całości, w 2 przypadkach w części,
- w 19 z 46 weryfikowanych czynnościach naliczono prowizję z uwagi na kwotę uzyskaną w wyniku czynności WPLT i wcześniej wystąpiła przynajmniej jedna czynność w służbie lub poza służbą bądź kwotę uzyskano po dokonaniu czynności egzekucyjnej ZRBA, PNUW, ZWZP i czynność została utworzona w systemie przed dniem lub w dniu uzyskania kwoty. W grupie tej wystąpiły czynności, które odnotowano w systemie EGAPOLTAX jako WPLT (wpłata kwoty przez zobowiązanego), a w rzeczy samej stanowiły realizację zajęcia przez dłużnika zajętej wierzytelności z tytułu czego przysługiwała prowizja (przykładowo: realizacja ZSUS w sprawach nr 408272, 408273, 408274),
- w 6 z 46 kontrolowanych czynności WPLT niezasadnie przyjęto uzyskaną kwotę do naliczenia prowizji w sprawach, w których nie wystąpiły uprzednio czynności uznane za środek egzekucyjny, co miało miejsce w sprawach nr:
 - 414323 (WPLT nr 1009673 z 22.03.2016 r.) – kwota 2000,00 zł,
 - 412455, 412456, 417824 (WPLT nr 1009450 z 31.03.2016 r.) - kwota 400,00 zł,
 - 426426, 427382, 425297 (WPLT kolejno nr 1031941, 1031943, 1031940 z 25.10.2016 r.) - kwota odpowiednio 1870,20 zł, 1514,30 zł, 1165,40 zł (ZDP nr 6059),
 - 403934 (WPLT nr 1003127 z 12.02.2016 r.) - kwota 600,50 zł.

Suma kwot uzyskanych z ww. tytułów, przyjętych za podstawę wyliczenia wynagrodzenia prowizyjnego została zawyżona w lutym, marcu i październiku 2016 r. o kwotę ogółem 7550,40 zł.

(akta kontroli: CD - poz.27-35)

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników i kierownika SEE z dnia 20,28,29.06.2017 r.:

- w przypadku czynności zarejestrowanej w systemie jako WPLT 1009673 miało miejsce pobranie należności w biurze rachunkowym zobowiązanego. Nie istniała możliwość zaewidencjonowania w systemie tej czynności jako PNUZ (pobranie należności

u zobowiązanego), ponieważ data pobrania nie obejmowała okresu służby z przydzielonym tytułem wykonawczym;

- czynności WPLT 1031941, 1031943, 1031940 z 25.10.2016 r. miały miejsce po pobraniu należności w Urzędzie (PNWU) w dniu 25.10.2016 r. PNWU wprowadzono do systemu EGAPOLTAX - 26.10.2016 r.;
- w pozostałych 2 przypadkach w ewidencjach do wyliczania prowizji omyłkowo wskazano całą kwotę przelewu bez pomniejszenia o kwoty niezaliczane co do zasady do prowizji.

(akta kontroli: str.19, 25-26, CD poz.120 str. 78 z 96)

Zgodnie z instrukcją obsługi systemu EGAPOLTAX w zakresie obliczania wynagrodzenia prowizyjnego przysługującego niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (pkt 6.4.1.):

Do kwot będących podstawą naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego będą brane kwoty uzyskane po dokonaniu czynności podjętych w ramach środka egzekucyjnego i po czynnościach będących środkami egzekucyjnymi zgodnie z § 1 ust. 5 pkt 1a u.p.e.a wraz z następującymi warunkami:

6.4.1.1 Kwoty uzyskane po dokonaniu czynności egzekucyjnych podjętych w ramach środka egzekucyjnego:

- jeżeli uzyskano kwotę po czynności: **'WPLT', 'SPIN', 'SPKO', 'SPLI', 'SPPO', 'SPWR', 'SPZP'**, to zostanie ona zaliczona do prowizji w przypadku spełnienia warunku a) lub b):
 - a. **jest przynajmniej jedna czynność dokonana w służbie: 'PNUZ', 'ZARU', 'ZAUT', 'ZPWN', 'ZWEK', 'ZWKO', 'ZPRM'**, która została wykonana przed dniem lub w dniu uzyskania kwoty z czynności **'WPLT', 'SPIN', 'SPKO', 'SPLI', 'SPPO', 'SPWR', 'SPZP'**;
 - b. **jest przynajmniej jedna czynność dokonana poza służbą: 'ZAUT', 'ZIWI', 'ZPRM', 'ZPWN', 'ZPWR', 'ZRBA', 'ZSUS', 'ZUSP', 'ZWEK', 'ZWKO', 'ZWZP', 'ZANR', 'PNWU'**, która została utworzona w systemie przed dniem lub w dniu uzyskania kwoty z czynności: **'WPLT', 'SPIN', 'SPKO', 'SPLI', 'SPPO', 'SPWR', 'SPZP'**.

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna z uchybieniami.

3. Naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego od wpłat do wierzyciela.

W toku kontroli poddano badaniu 30 losowo wybranych wynagrodzeń prowizyjnych od należności wpłaconych przez zobowiązanych wierzycielowi po wszczęciu (WPLW), wykazanych w sporządzonych przez pracowników komórki SEE zestawieniach uzyskanych kwot za miesiące styczeń, luty, marzec, czerwiec 2016 r. – tabela nr 5.

Tabela nr 5

Lp.	Miesiąc	Nr sprawy	Data czynności w ramach środka egzekucyjnego	Data wpłaty do wierzyciela	Liczba dni kalendarzowych pomiędzy datą ostatniej czynności egzekucyjnej, a datą wpłaty do wierzyciela	Kwota uzyskana (zł)
1	I	413748	30.12.2015	25.01.2016	26	1.4820,60
2		414369	11.01.2016	25.01.2016	14	48,00
3		414460	15.01.2016	27.01.2016	12	9.565,41
4		414415	14.01.2016	15.01.2016	1	2.774,55
5		413580	24.11.2015	25.11.2015	1	1.150,00
6			24.11.2015	30.11.2015	6	854,20
7		414245	15.12.2015	17.12.2015	2	500,00
8			15.12.2015	21.12.2015	6	1.855,21
9	II	414785	27.01.2016	08.02.2016	12	1.760,79
10		414667	25.01.2016	24.02.2016	30	68,00
11		414668	25.01.2016	24.02.2016	30	
12	III	414775	27.01.2016	18.02.2016	22	195,00
13		416566	26.02.2016	09.03.2016	12	3.000,00
14		418643	22.03.2016	25.03.2016	3	5.076,90
15		415799	23.02.2016	02.03.2016	8	85,00
16		416400	26.02.2016	07.03.2016	10	1.312,00
17		416553	26.02.2016	11.03.2016	14	1.286,00
18	VI	419685	28.04.2016	01.06.2016	34	725,80
19			28.04.2016	01.06.2016	34	483,68
20			28.04.2016	01.06.2016	34	2,06
21		419684	28.04.2016	01.06.2016	34	341,20
22			28.04.2016	01.06.2016	34	342,02
23			28.04.2016	01.06.2016	34	525,10

24			28.04.2016	01.06.2016	34	18,07
25		423805	07.06.2016	15.06.2016	8	1.143,95
26		419583	07.04.2016	19.04.2016	12	1.129,68
27		422720	13.06.2016	13.06.2016	0	405,13
28		422721	13.06.2016	13.06.2016	0	
29		423803	08.06.2016	15.06.2016	7	3.990,59
30		421830	20.05.2016	23.06.2016	34	2.000,00

W wyniku sprawdzenia zapisów w systemie EGAPOLTAX oraz porównania przedmiotowych zapisów z dokumentacją spraw ustalono, że:

- w przypadku 22 czynności (poz. 1-17, 25-29) kwoty wpłacone wierzycielowi zostały uzyskane w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej w ramach skutecznie zastosowanego środka egzekucyjnego,
- w przypadku 8 czynności (poz. 18-24, 30) kwoty wpłacone wierzycielowi zostały uzyskane w terminie dłuższym niż 30 dni od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej w ramach skutecznie zastosowanego środka egzekucyjnego. W dniu 29.06.2017 r. kierownik komórki SEE wyjaśnił, że (...) *błędnie obliczono termin, w którym po wpłacie kwoty przez zobowiązanego do wierzyciela kwotę tę można zaliczyć do podstawy naliczenia prowizji. Termin ten obliczono od daty doręczenia zajęć dłużnikom zajętych wierzytelności, a powinien być obliczony od dat dokonanych czynności,*
- we wszystkich sprawach do systemu EGAPOLTAX zostały wprowadzone daty dokonania wpłat wierzycielowi,
- we wszystkich przypadkach kwoty naliczonej prowizji zostały w sposób właściwy przypisane do okresu prowizyjnego, zgodnie z datą uzyskania wpłaty, datą wpływu pisma od wierzyciela bądź datą potwierdzenia skuteczności środka egzekucyjnego,
- w 2 przypadkach wystąpiły niezgodności pomiędzy datami wynikającymi z dokumentacji źródłowej, a datami wprowadzonymi do systemu EGAPOLTAX. Niezgodności dotyczyły daty wpływu pisma od wierzyciela (poz. 12) i daty wpłaty do wierzyciela (poz. 28). W wyjaśnieniach dotyczących niezgodności dat, kierownik komórki SEE wskazał, że spowodowane zostały przez omyłkę pracownika,
- w 3 sprawach (poz. 13, 15, 25) w systemie EGAPOLTAX nie zostało zarejestrowane

doręczenie odpisu tytułu wykonawczego (DODP). W odniesieniu do poz. 15 kierownik komórki SEE wyjaśnił, że (...) zaległości wynikające z ww. tytułów wykonawczych zostały wyegzekwowane i rozliczone przed datą otrzymania potwierdzenia przez zobowiązanych otrzymania odpisów tytułów, w przypadku kiedy zaległość wynikająca z tytułu wynosi „0” nie ma możliwości zarejestrowania w systemie doręczenia odpisu tytułu. W przypadku poz. 13 i 25 powodem niezarejestrowania DODP w systemie było niedopatrzenie pracownika,

- w 29 przypadkach wystąpiły niezgodności pomiędzy kwotami uzyskanymi wskazanymi w informacji z komórki SER, a kwotami uzyskanymi wprowadzonymi do systemu EGAPOLTAX – tabela nr 6.

Tabela nr 6

Lp.	Nr sprawy	Nr WPLW	Kwota wg informacji z komórki SER (zł)	Kwota wprowadzona do systemu EGAPOLTAX (zł)	Różnica (zł) (4-5)
1	2	3	4	5	6
1	413748	1001338	14.820,60	14.820,19	0,41
2	414369	1001339	48,00	48,32	-0,32
3	414460	1001395	9.566,00	9.565,41	0,59
4	414415	1000181	2.774,55	2.775,15	-0,6
5	413580	994705	1.150,00	1.161,11	-11,11
6		995086	854,20	856,52	-2,32
7	414245	997750	500,00	498,94	1,06
8		997997	1.855,21	1.854,51	0,7
9	414785	1003008	1.760,79	1.760,85	-0,06
10	414667	1004592	68,00	117,69	-49,69
11	414668	1004591			
12	414775	1006834	200,00	1.158,49	-958,49
13	416566	1006854	3.000,00	2.999,65	0,35
14	418643	1009463	5.067,00	5.076,90	-9,9
15	415799	1006323	85,00	72,45	12,55
16	416400	1006384	1.312,00	1.311,46	0,54
17	416553	1007572	1.286,00	1.273,72	12,28
18	419685	1018329	1.211,00	1.211,54	-0,54
19		1018330			
20		1018331			
21	419684	1018332	1.227,00	1.226,39	0,61
22		1018333			
23		1018334			
24		1018335			
25	419583	1013259	1.130,00	1.129,68	0,32

26	422720	1019267	405,00	405,13	-0,13
27	422721	1019266			
28	423803	1019530	3.990,60	3.990,59	0,01
29	421830	1020276	2.000,00	2.000,06	-0,06

Kierownik komórki SEE w dniu 29.06.2017 r. poinformował, że różnice w kwotach podanych przez wierzyciela, które następnie są wprowadzane do systemu, a w kwotach, które widnieją w systemie wynikają z błędnego rozliczenia kwot przez system Egapoltax. Po wprowadzeniu prawidłowych kwot podanych przez wierzyciela system rozlicza kwoty na należność główną i odsetki i nie ma możliwości modyfikacji tego rozliczenia przez pracownika w taki sposób aby to było zgodne z rozliczeniem podanym przez wierzyciela.

Porównując dane zawarte w zestawieniach uzyskanych kwot, z danymi wprowadzonymi do systemu EGAPOLATX oraz danymi wynikającymi z dokumentacji badanych spraw stwierdzono, że za podstawę wynagrodzenia prowizyjnego przyjęto:

- w 16 przypadkach (poz. 1-2, 4-13, 15-17, 29) kwoty wskazane w informacji z komórki SER. Kierownik komórki SEE wyjaśnił, że (...) *stanowią właściwą podstawę naliczenia prowizji,*
- w 13 przypadkach (poz. 3, 14, 18-28) kwoty wprowadzone do systemu EGAPOLTAX. Kierownik komórki SEE wyjaśnił, że (...) *błędnie za kwoty stanowiące podstawę naliczenia prowizji przyjęto kwoty widniejące w systemie Egapoltax.*

(akta kontroli: s. 66-88, 112-117, 129; CD poz. 48-49)

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna z nieprawidłowościami.

4. Naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego od kwot uzyskanych w wyniku pobrań gotówki od zobowiązanych.

W oparciu o print screeny zakładki „Sprawdzanie uzyskanych kwot” systemu EGAPOLTAX za miesiąc kwiecień 2016 r., do kontroli wytypowano losowo 10 czynności egzekucyjnych PNUZ (pobranie należności u zobowiązanego) – tabela nr 7.

Tabela nr 7

Lp.	Nr czynności	Nr sprawy	Kwota uzyskana wg EGAPOLTAX (zł)
1	1010971	419750	4.212,00
2	1013197	416559	3.923,00
3	1011150	418654	4.000,00
4	1011825	396732	15.000,00
5	1009715	417067	6.570,00
6	1011959	420093	3.928,40
7	1013270, 1013277, 1013279, 1013283, 1013273	414323, 417059, 419737, 410809, 414746	14.500,00
8	1013751	380682	4.050,90
9	1011717	418681	3.684,30
10	1009556	415804	5.690,0

W wyniku kontroli wytypowanych czynności PNUZ stwierdzono, że:

- należności pobrane u zobowiązanych zostały udokumentowane w kwitariuszach,
- pieniądze pobrane przez pracowników obsługujących organ egzekucyjny zostały przekazane na rachunek bankowy wierzyciela w terminie określonym w Instrukcji I-3210-6/2015 „Zasady rozliczenia rachunkowo-kasowego poborców skarbowych zatrudnionych w Dziale Egzekucji Administracyjnej Pierwszego Urzędu Skarbowego w Koszalinie”.

Analiza wytypowanych czynności obejmująca porównanie dotyczących ich zapisów w systemie EGAPOLTAX z zapisami w kwitariuszach pozwoliła ustalić, że w przypadku:¹

- poz. 1 – znak dokumentu płatności (6855712/13) wprowadzony do systemu EGAPOLTAX nie odpowiada numerom kwitariusza (6850712, 6850713). Kierownik komórki EA wyjaśnił, że *pracownik wprowadzający czynność do systemu (...) błędnie odczytał numery z kwitariusza (...),*
- poz. 2 – wprowadzona do systemu EGAPOLTAX kwota uzyskana (3.923,00 zł) nie odpowiada kwocie pobrania udokumentowanej w kwitariuszu (306,70 zł). Kierownik komórki EA w dniu 28.06.2017 r. wyjaśnił, że pracownik błędnie wprowadził do systemu nr kwitariusza oraz rodzaj czynności, tj. PNUZ zamiast PNWU (pobranie należności

¹ Jako uzupełnienie wyjaśnień w zakresie poz. 2 i 6 kierownik komórki EA przedłożył kontrolującym odpowiednie wydruki zestawień rozliczenia uzyskanych kwot oraz kserokopie pokwitowań kwitariuszy.

w urzędzie). Po zauważeniu błędu czynność została usunięta z systemu, a następnie poprawnie wprowadzona do systemu,

- poz. 6 – wprowadzona do systemu EGAPOLTAX kwota uzyskana (3.928,40 zł) nie odpowiada kwocie pobrania udokumentowanej w kwitariuszu (7.216,40 zł), a pokwitowania kwitariusza przypisane w systemie do jednego zobowiązanego (Spółdzielnia Poligrafia – znak dokumentu płatności 6850278/79) wystawiono na 2 różnych zobowiązanych (Spółdzielnia Poligrafia – kwitariusz nr 6850279, NKM Sport sp. zoo – kwitariusz nr 6850278). Kierownik komórki EA wyjaśnił, że pracownik błędnie wprowadził do systemu oba nr kwitariusza zamiast jednego, tj. zamiast 6850279. Według udzielonych wyjaśnień, różnica pomiędzy kwotą uzyskaną wprowadzoną do systemu EGAPOLTAX, a kwotą pobrania udokumentowaną w kwitariuszu, spowodowana jest przypisaniem kwoty pobranej, do rozliczenia w sprawach 420093 (3.706,10 zł), 420094 (2.004,70 zł) i 420095 (1.455,30 zł). Według udzielonych wyjaśnień błędne wprowadzenie do systemu EGAPOLTAX nr kwitariusza wystąpiło również w przypadku spraw 420094 i 420095,
- poz. 7 – w systemie nie odnotowano danych w zakresie znaku i daty dokumentu płatności dla czynności PNUZ 1013273. Według wyjaśnień komórki EA powyższe wynikło z niezamierzonego błędu pracownika,
- poz. 9 – wprowadzona do systemu EGAPOLTAX kwota uzyskana (3.684,30 zł) nie odpowiada kwocie pobrania udokumentowanej w kwitariuszu (3.470,90 zł). Kierownik komórki EA wyjaśnił, że (...) *obowiązywała zasada, iż należność główną wraz z odsetkami i kosztami upomnień wypisywało się na jednym pokwitowaniu, natomiast koszty egzekucyjne zbiorczo na osobnym pokwitowaniu. Zatem kwota pobrana (...) widoczna w Egapoltax, jako czynność PNUZ 1011717 zawiera w sobie (...) łącznie 3.470,90 zł pobrane na pokwitowaniu nr 6850459 (...) koszty egzekucyjne 213,40 zł pobrane na pokwitowaniu nr 6850461 (...).*

Obowiązujący w Urzędzie sposób rozliczania wpłat pobranych przez poborców i egzekutorów, jak również tryb ewidencjonowania i kontroli kwitariuszy, określony został w instrukcjach nr 6/2015, 3/2016 i 6/2016 (str. 4 wystąpienia pokontrolnego).

W dniu 28.06.2017 r. kierownik komórki SER poinformował, że za rozliczenie rachunkowe, kontrolę kwitariuszy i gospodarowanie drukami ścisłego zarachowania odpowiedzialny był pracownik komórki RP p. Janina Płocharska. W czasie nieobecności wymienionej,

przedmiotowe zadania realizowane były przez innych pracowników komórki RP, tj. p. Alicję Gulczyńską (w okresie 01.01.2016-04.02.2016) oraz p. Alicję Kluzę (w okresie 05.02.2016-nadal). Przekazanie druków ścisłego zarachowania następowało w przypadku:

- urlopu pracownika, na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego sporządzonego pomiędzy pracownikiem przekazującym, a przejmującym, w obecności kierownika komórki SER,
- niezaplanowanej nieobecności, w obecności komisji w składzie kierownik i wyznaczony pracownik komórki SER.

Kierownik komórki SER wyjaśnił, że w dniu 30.12.2016 r. przeprowadzona została inwentaryzacja ogólna druków ścisłego zarachowania. Inwentaryzację przeprowadziła komisja inwentaryzacyjna, w skład której weszli pracownicy spoza komórki RP.

Z informacji przekazanych przez kierownika komórki SER wynika, że zakupu druków ścisłego zarachowania dokonuje Dział Sekretariatu na wniosek komórki SER, po uzyskaniu środków z Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie.

Założoną w dniu 01.01.2011 r. księgę druków ścisłego zarachowania (zawierającą 80 ponumerowanych stron) skontrolowano pod kątem zgodności dokonanych w niej wpisów, z wpisami i danymi zawartymi w kwitariuszu. Kontrolę poddano pozycje księgi odnoszące się do kwitariuszy o numerach 6851001-6851100, 6850201-6850300, 6850401-6850500, 6850601-6850700, 5876601-5876700, 6850701-6850800). W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że:

- we wszystkich przypadkach pobranie i zdanie kwitariusza zostało udokumentowane,
- nie wystąpiły niezgodności zapisów w zakresie numeracji kwitariuszy oraz daty ich pobrania i zdania,
- kwitariusze zawierały komplet wykorzystanych blankietów pokwitowań.

(akta kontroli s. 36-60, 89-103, 105-111, 118-128)

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna z uchybieniami.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie **pozytywnie z uchybieniami** ocenia działalność Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Koszalinie w zakresie przedmiotu kontroli „*Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego*”.

W zakresie realizacji zadań będących przedmiotem badania, stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia polegające na:

1. Zaniżeniu kwot uzyskanych przyjętych za podstawę wynagrodzenia prowizyjnego w miesiącu lutym o 1.050,80 zł (str. 6 wystąpienia pokontrolnego).
2. Zawyżeniu kwot uzyskanych, przyjętych za podstawę wynagrodzenia prowizyjnego w miesiącu lutym o 600,50 zł, w marcu o 2.400,00 zł i w październiku o 4.549,90 zł, tj. łącznie o kwotę 7.550,40 zł (str. 10-13 wystąpienia pokontrolnego).
3. Naliczeniu wynagrodzenia prowizyjnego od należności wpłaconych przez zobowiązanych wierzycielowi po wszczęciu (WPLW), pomimo że kwoty wpłacone wierzycielowi zostały uzyskane w terminie dłuższym niż 30 dni od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej w ramach skutecznie zastosowanego środka egzekucyjnego – 8 przypadków na łączną kwotę 4.437,99 zł (str. 15 wystąpienia pokontrolnego).
4. Niezgodności pomiędzy kwotami przyjętymi za podstawę wynagrodzenia prowizyjnego, a kwotami wynikającymi z informacji z komórki SER – 13 przypadków (str. 16-17 wystąpienia pokontrolnego).

W toku kontroli ujawniono uchybienia niemające wpływu na prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego w postaci:

1. Niezarejestrowania w systemie EGAPOLTAX doręczenia odpisu tytułu wykonawczego w 20 sprawach (str. 6-9, 15-16 wystąpienia pokontrolnego).
2. Niezgodności pomiędzy danymi (data wpłaty, data wpływu informacji o wpłacie) wprowadzonymi do systemu EGAPOLTAX, a danymi wynikającymi z dokumentacji źródłowej – 2 przypadki (str. 15 wystąpienia pokontrolnego).
3. Niezgodności pomiędzy danymi (znak dokumentu płatności, kwota uzyskana, zobowiązany) wprowadzonymi do systemu EGAPOLTAX, a danymi wynikającymi z kwitariuszy – 3 przypadki (str. 18-19 wystąpienia pokontrolnego).
4. Niewprowadzenie do systemu EGAPOLTAX czynności wynikających z kwot wpłaconych przez zobowiązanego po czynności zajęcia rachunku bankowego (str. 9 wystąpienia pokontrolnego).
5. Nieodnotowanie w systemie EGAPOLTAX danych w zakresie znaku i daty dokumentu

płatności dla czynności PNUZ – 1 przypadek (str. 19 wystąpienia pokontrolnego).

Za zapewnienie poprawnej realizacji skontrolowanych działań, odpowiedzialność ponoszą pracownicy komórki organizacyjnej SEE, którym powierzono wykonywanie zadań związanych z prawidłowością naliczania wynagrodzenia prowizyjnego oraz osoby nadzorujące ich pracę.

Mając na uwadze wyniki kontroli Pierwszego Urzędu Skarbowego w Koszalinie, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie zaleca:

1. Podjęcie działań w kierunku wyeliminowania przypadków niewłaściwego ustalania kwot stanowiących podstawę naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego i przypisywania kwoty naliczonej prowizji do okresu prowizyjnego.
2. Zapewnienie należytej staranności podczas sporządzania miesięcznych zestawień prowizji przysługującej pracownikom komórki SEE.
3. Dokonywanie poprawnego zaliczania do wynagrodzenia prowizyjnego, kwot uzyskanych wskazanych w informacji o wpłacie do wierzyciela.
4. Zwrócenie większej uwagi na terminowość i poprawność wprowadzania danych do systemu EGAPOLTAX.

Informacje o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, należy przekazać do Izby Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie
Jarosław Grzelak



Krajowa Administracja
Skarbowa

Pierwszy Urząd Skarbowy w Koszalinie

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 9 sierpnia 2017 roku, znak 3201-IWW.0921.13.2017

Zakres wyłączenia:

Imię i nazwisko osoby fizycznej

Podstawa wyłączenia:

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922 tj)

Organ, który dokonał wyłączenia:

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Koszalinie

Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia jawności:

Osoba fizyczna

NACZELNIK
Pierwszego Urzędu Skarbowego
w Koszalinie

mgr Maria Kowalczyk



Krajowa Administracja
Skarbowa

