



**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

3201-IWW.0921.1.2018.2

Szczecin, dnia 16 marca 2018 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1948 ze zm.) – zrealizował kontrolę działalności Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie z siedzibą przy ul. St. Moniuszki 15, 75-549 Koszalin.

Kontrola przeprowadzona została w dniach 08.-19.01.2018 r., przez:

..... – eksperta skarbowego

na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr 1/2018 z dnia 03.01.2018 r.

Przedmiot kontroli: Działania podejmowane przez organ podatkowy w zakresie niewygaszonych rat.

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2016 do dnia kontroli.

Stanowisko Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie w kontrolowanym okresie zajmował Pan Krzysztof Świdroń.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 1/2018.

W toku kontroli badaniu poddano następujące obszary działania Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie – zwanego dalej Urzędem:

1. Organizacja pracy i uregulowania wewnętrzne dotyczące badanego obszaru.

Na podstawie zapisów regulaminów organizacyjnych (załączniki do zarządzeń Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie Nr 106/2015 z dnia 01.09.2015 r., i Nr 34/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r., oraz załącznik do zarządzenia Nr 27/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 09.03.2017 r., Tekst ujednolicony na podstawie zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie Nr 204/2017 z dnia 6 października 2017 r.) obowiązujących w kontrolowanym okresie, zadaniem związanym z wygaszaniem rat zajmują się niżej wymienione komórki:

- Dział Spraw Wierzycielskich (SEW) - *zajmuje się monitorowaniem terminowości regulowania rat/odroczeń, weryfikacją wpłat oraz w przypadku braku dochowania terminu – przekazywaniem informacji będącej podstawą odpisu/przypisu dokonanego w ramach ulgi uznaniowej oraz przypisaniem zobowiązania ponownie z pierwotnym terminem płatności, powyższa informacja przekazywana jest do Działu SOB,*

- Dział Obsługi Bezpośredniej (SOB) - *odpis i stosowny przypis dokonywane są na bieżąco, nie później jednak niż przed zamknięciem miesiąca sprawozdawczego. Po dokonaniu czynności formularz wraz z wygenerowanym z systemu POLTAX rejestrem przekazywany jest do SER,*

- Referat Rachunkowości (SER) – *zatwierdzenie rejestrów przypisów/odpisów i dokonanie stosownych księgowień.*

Bezpośredni nadzór nad komórkami SEW i SER sprawuje Pierwszy Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie.

Uregulowania prawa wewnętrznego związane z kontrolowanym obszarem, to:

- 1) instrukcja znak: RP.04.I.04/1 „Prowadzenie działań wierzycielskich służących zabezpieczeniu i wykonaniu zobowiązań”,
- 2) zarządzenie Nr 14/2011 Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie z dnia 03.01.2011 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw wniosków o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych,
- 3) pismo organizacyjne Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie Nr 10/2017 z dnia 26.04.2017 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Z informacji złożonej w dniu 09.01.2018 r. przez p.o. kierownika komórki SEW dotyczącej kontrolowanego obszaru wynika, iż

Weryfikacja dokonywana jest w oparciu o raport dostępny w Poltax2b w module PDA, tj. Ewidencje-Zestawienie przypisów. W zależności od miesiąca, w którym dokonywany jest odpis wpisuje się odpowiednie parametry dla raportu, zarówno w zakresie terminu płatności, jak i zaznaczeniu odpowiednio skonfigurowanych flag (np. raty TAK, zapłacone NIE). W wygenerowanym przez system raporcie znajduje się wykaz rat lub odroczeń, dla których minął termin płatności. Pracownicy SEW (zgodnie z podziałem liter) weryfikują zasadność odpisu, dokonują analizy karty kontowej oraz wpłat dokonanych w badanym okresie. W przypadku potwierdzenia zasadności odpisu pracownicy SEW wypełniają określony formularz i przekazują go do Działu SOB. Po dokonaniu zatwierdzeń i księgowania przez Referat SER, pracownicy SEW dokonują kolejnej weryfikacji przypisów z przywróconym terminem płatności.

Dalsza część weryfikacji dokonywana jest po przywróceniu pierwotnego terminu płatności i obejmuje analizę konieczności wszczęcia lub podjęcia zawieszanej egzekucji. Dla zaległości, które były objęte postępowaniem egzekucyjnym przed udzieleniem ulgi przekazuje się wniosek do odpowiedniego organu egzekucyjnego o podjęcie zawieszonego postępowania. Z uwagi na ekonomię postępowania egzekucyjnego „odwieszenia” tytułów wykonawczych dokonuje się w momencie kiedy suma wygaszonych rat przekroczy kwotę 116,00 zł. Prócz zawiadomienia do organu egzekucyjnego pracownicy SEW dokonują stosownych czynności na kartach kontowych przywracając flagę tytułu wykonawczego. W sytuacji, gdy postępowanie egzekucyjne nie było prowadzone, przed podjęciem działań windykacyjnych każdorazowo rozważa się pojęcie „miękkiej egzekucji” w formie informacji telefonicznej - w odniesieniu do podmiotów spełniających warunki do jej zastosowania. W przypadku, gdy podatnik nie spełnia warunków do zastosowania wobec niego tzw. miękkiej egzekucji i wcześniej nie wystawiono upomnienia (w sytuacji istnienia takiego obowiązku), pracownicy SEW generują upomnienie, którego dalszym następstwem – w przypadku braku wpłaty w terminie 7 dni od daty jego doręczenia podatnikowi – jest wystawienie tytułu wykonawczego i przekazanie go do odpowiedniego organu egzekucyjnego. Natomiast w sytuacji wystawienia i doręczenia upomnienia i braku tytułu wykonawczego przed wydaniem decyzji ulgowej, co do zasady nie kieruje się ponownego upomnienia, tylko na podstawie już istniejącego upomnienia wystawia się tytuł wykonawczy, który kieruje się do odpowiedniego organu egzekucyjnego. Nadmieniam, że w początkowym okresie, gdy zaczęły obowiązywać od 2016 roku przepisy z art. 259 §1a OP, informowano

pisemnie podatników, że okoliczność braku dochowania terminu płatności trzech kolejnych rat spowodowała wygaśnięcie decyzji ratalnej w całości.

Nadzór kierownika Działu SEW nad wykonywaniem zadań w zakresie wygaszania rat/odroczeń sprawowany jest w ścisłej korespondencji z czynnościami jakie wykonuje w ramach „zamknięcia miesiąca sprawozdawczego” przez Referat SER. Dla poprawności wykonywanych testów w zamykanym miesiącu kierownik SEW weryfikuje dokonanie odpisów zarówno z przypisów, dla których nie został zachowany termin płatności ustalony w ramach wydanych decyzji uznaniowych, jak i odpisów zaległości, dla których minął termin przedawnienia w danym miesiącu.

Przy wykonywaniu nadzoru kierownik SEW stosuje te same raporty, w oparciu o które weryfikacji dokonują pracownicy z e-ORUS i Poltax2b o niezapłaconych ratach w terminie płatności. Stosowne raporty kierownik SEW generuje w ostatnim tygodniu bieżącego miesiąca w przypadku wyniku pozytywnego tzn. istnienia przypisów nieodpisanych, przekazuje je do ponownej weryfikacji i opisu poszczególnym pracownikom. Po odpisaniu wszystkich przypisów wynikających z decyzji uznaniowych, przedawnień oraz naniesieniu stosownych przerw kierownik SEW przekazuje informacje do kierownika SER o zakończeniu czynności wierzycielskich w mijającym miesiącu. Kierownik SEW monitoruje czynności Działu niezbędne do prawidłowego zamknięcia miesiąca sprawozdawczego do momentu wykonania wszystkich koniecznych czynności.

Natomiast w zakresie nadzoru nad podejmowaniem czynności windykacyjnych dla przypisów z przywróconym terminem płatności, kierownik SEW dokonuje odpowiedniej weryfikacji m. in. na podstawie raportu wykazującego przypisy z niepodjętymi czynnościami, wydając w razie potrzeby stosowne dyspozycje pracownikom SEW. Pracownicy mają obowiązek realizować dyspozycje i podejmować czynności niezwłocznie. Szczególnym nadzorem kierownika SEW objęte są sprawy podatników posiadających zaległości powyżej 50.000,00zł. Nadzór ten co do zasady prowadzony jest raz w miesiącu, nie rzadziej niż raz na kwartał.

W dniu 12.01.2018 r. kierownik komórki SER poinformował, iż każdorazowo przy zamykaniu okresu sprawozdawczego tj. na koniec miesiąca kierownik SER sprawdza na podstawie raportów z podsystemu Poltax2b w module PDA, czy w księgach rachunkowych znajdują się raty co do których upłynął termin płatności.

W przypadku pojawienia się zapisów niezwłocznie informuje o tym fakcie kierownika komórki SEW, który podejmuje stosowne czynności. Dopiero po dokładnym zweryfikowaniu i ponownym sprawdzeniu przez kierownika SER i SEW zapisów dot. niewygaszonych rat przystępuje się do zamknięcia okresu sprawozdawczego.

Nadzór nad wykonywaniem zadań w zakresie prawidłowości księgowania wygaszonych rat sprawowany jest na podstawie weryfikacji raportu dostępnego w Poltax 2b w module PDA - ewidencje przypisów/odpisów po wprowadzeniu odpowiednich parametrów dla prawidłowego otrzymania raportu - kierownik/pracownicy.

(Dowód: akta kontroli str. 116-123)

Na podstawie okazanych zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności ustalono, iż pracownicy komórek organizacyjnych urzędu wykonujący zadania z zakresu niniejszej kontroli w swych zakresach posiadali między innymi następujące zapisy:

- 1) prowadzenie rachunkowości zgodnie z Zarządzeniem Nr 90 Min. Fin. z 29 grudnia 2015r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych podległych Ministrowi Finansów, w zakresie poboru i rozliczenia podatków, opłat, wpłat z zysku przedsiębiorstw państwowych, jednoosobowych spółek Skarbu Państwa oraz banków państwowych, a także innych niepodatkowych należności budżetowych, do których poboru, ustalania lub określania są uprawnione organy podatkowe;
- 2) prowadzenie ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków i niepodatkowych należności budżetowych;
- 3) dokonywanie rozliczeń z tytułu wpłat, nadpłat, zaległości oraz zwrotów podatków oraz wystawianie postanowień w tym zakresie, a także aktualizowanie tytułów wykonawczych;
- 4) kontrola terminowości dokonywania wpłat należności przez podatników, naliczenie odsetek.
- 5) wykonywanie czynności zmierzających do likwidacji nadpłat;
- 6) prowadzenie ewidencji sum do wyjaśnienia;
- 7) współpraca z innymi komórkami urzędu w zakresie terminowej realizacji zadań, przekazywanie informacji mających wpływ na ustalanie podstaw opodatkowania lub likwidację sald na kontach podstawowych;
- 8) systematyczna kontrola terminowości zapłaty należności pieniężnych;

- 9) wykonywanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym podejmowanie działań informacyjnych i dyscyplinujących do terminowej realizacji zobowiązań podatkowych;
- 10) terminowe wystawianie i doręczanie upomnień, a także wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych;
- 11) sporządzanie wykazów zaległości i wykonywanie analiz mających na celu ustalenie możliwych do podjęcia działań zmierzających do likwidacji zaległości;
- 12) współpraca z innymi komórkami urzędu w celu terminowej realizacji zobowiązań podatkowych i innych należności oraz aktualizowania i uzupełniania informacji w bazach danych m.in. w zakresie sprawozdawczości;
- 13) kompletowanie akt stanowiących podstawę sporządzenia wniosku w zakresie wydawania decyzji wewnętrznych w sprawie wygaśnięcia zobowiązania podatkowego na skutek przedawnienia (dotyczących zaległości);
- 14) prowadzenie postępowań w sprawach udzielania ulg w spłacie zobowiązań i innych ulg przewidzianych przepisami prawa oraz przygotowywanie projektów decyzji i postanowień w prowadzonych sprawach; obsługa korespondencji związanej z tymi sprawami;
- 15) rzetelna, terminowa i kompletna obsługa prowadzonych spraw należących do właściwości komórki w systemie POLTAX, POLTAX2B oraz w aplikacji RATY;
- 16) przygotowywanie zaświadczeń dotyczących udzielonej pomocy de minimis.

Zadania przypisane Regulaminem organizacyjnym poszczególnym komórkom organizacyjnym mają odzwierciedlenie w badanych indywidualnych Zakresach obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników.

(Dowód: akta kontroli str. 54-74)

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna.

2. Liczba złożonych wniosków i podjętych rozstrzygnięć.

Z przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych (tj. rejestr wniosków „ulgi uznaniowych”) oraz z informacji złożonych przez kierownika komórki SEW, ustalono liczbę złożonych wniosków oraz wydanych rozstrzygnięć.

Liczba wniosków i liczba wydanych rozstrzygnięć w okresie: od 01.01.2016 do 31.12.2016

Tabela nr 1

Lp.	Wyszczególnienie	Przedsiębiorcy	Osoby fizyczne nie prowadzące działalności gospodarczej	Łączna liczba wniosków
1	Liczba wniosków ogółem	195	169	364
2	Odmowa wszczęcia post. (art. 165a O.p.)	1	2	3
3	Rozstrzygnięcia pozytywne	111	130	241
4	Rozstrzygnięcia negatywne	17	21	38
5	Postanowienia o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia (art. 169 § 4 O.P.)	27	1	28
6	Umorzenia	39	15	54

W okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016 do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie wpłynęły 364 wnioski w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Z wyżej przedstawionych danych wynika, że:

- w badanym okresie najwięcej wniosków dotyczących „rozłożenia na raty” złożyli przedsiębiorcy, tj. 195 szt., co stanowi 53,57% wszystkich złożonych wniosków, pozostała część, tj. 46,43 % dotyczy osób fizycznych nie prowadzących działalności gospodarczej,
- udział pozytywnych decyzji w stosunku do ogólnej liczby wniosków wynosi 66,20 %, (w tym: - przedsiębiorcy – 30,49%, - osoby fizyczne nie prowadzące działalności – 35,71%) ,
- rozstrzygnięcia negatywne - 38 szt., stanowią 10,44% złożonych wniosków,
- „umorzenia” - 54 szt., co stanowi 14,84 % ogólnej liczby wniosków,
- postanowienia o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia – 28 szt, co stanowi 7,70 % złożonych wniosków,
- odmowa wszczęcia postępowania - 3 szt, co stanowi 0,82 % złożonych wniosków.

Z powyższej informacji wynika, iż największa liczba złożonych wniosków ogółem (w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016) dotyczyła wniosków złożonych przez przedsiębiorców.

Liczba wniosków i liczba wydanych rozstrzygnięć w okresie: w okresie: od 01.01.2017 do 31.12.2017

Tabela nr 2

Lp.	Wyszczególnienie	Przedsiębiorcy	Osoby fizyczne nie prowadzące działalności gospodarczej	Łączna liczba ogółem
1	Liczba wniosków ogółem	193	178	371
2	Odmowa wszczęcia post. (art. 165a O.p.)	2	0	2
3	Rozstrzygnięcia pozytywne	115	122	237
4	Rozstrzygnięcia negatywne	31	35	66
5	Postanowienia o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia (art. 169 § 4 O.P.)	21	5	26
6	Umorzenia	24	16	40

W okresie od 01.01.2017 do 31.12.2017 do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie wpłynęło 371 wniosków w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Z wyżej przedstawionych danych wynika, że:

- w badanym okresie najwięcej wniosków dotyczących „rozłożenia na raty” złożyli przedsiębiorcy, tj. 193 szt., co stanowi 52,02% wszystkich złożonych wniosków, pozostała część, tj. 47,98 % dotyczy osób fizycznych nie prowadzących działalności gospodarczej,
- udział pozytywnych decyzji w stosunku do ogólnej liczby wniosków wynosi 63,88 %, (w tym: - przedsiębiorcy – 31,00%, - osoby fizyczne nie prowadzące działalności – 32,88%),
- rozstrzygnięcia negatywne - 66 szt., stanowią 17,79% złożonych wniosków, „umorzenia” - 40 szt., co stanowi 10,78 % ogólnej liczby wniosków,
- postanowienia o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia – 26 szt, co stanowi 7,01 % złożonych wniosków,
- odmowa wszczęcia postępowania - 2 szt, co stanowi 0,54 % złożonych wniosków.

Z przedstawionych powyżej informacji wynika, iż w Drugim Urzędzie Skarbowym w Koszalinie w latach 2016-2017 podatnicy złożyli porównywalną liczbę wniosków ogółem, w tym większość dotyczyła wniosków złożonych przez przedsiębiorców.

(Dowód: akta kontroli str. 95-98)

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna.

3. Działania podejmowane przez Urząd w zakresie obsługi wygaszonych rat wskutek nieuregulowania ich przez podatnika w terminie.

Monitorowanie przez komórkę Spraw Wierzycielskich nieuregulowanych rat w terminie ich zapłaty, wyznaczonych decyzją Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie przedstawia się następująco:

- sporządzano raporty z systemu: P0LTAX2B, WHTAX, e-ORUS,

- podejmowano działania przypominające o zbliżającym się terminie zapłaty raty. Pracownik komórki SEW w przypadku powzięcia informacji o upadku drugiej raty, nawiązuje kontakt telefoniczny z podatnikiem „w celu przypomnienia o pouczeniu zawartym w decyzji, iż *niedotrzymanie terminu płatności trzech kolejnych rat skutkuje wygaśnięciem decyzji o rozłożeniu na raty w zakresie wszystkich niezapłaconych rat*. Ponadto poinformowano, iż w początkowym okresie, gdy zaczęły obowiązywać od 2016 roku przepisy z art. 259 §1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), pisemnie informowano podatników, że *okoliczność braku dochowania terminu płatności trzech kolejnych rat spowodowała wygaśnięcie decyzji ratalnej w całości*,

- w przypadku niezapłaconych należności pracownicy SEW analizują zaległości pod kątem dalszego postępowania, uwzględniając wcześniejszy etap działań przedegzekucyjnych i egzekucyjnych. Następnie podejmują czynności przedegzekucyjne w ramach „miękkiej egzekucji”, bądź wystawiają odpowiednio upomnienie lub tytuł wykonawczy. W przypadku wcześniej zainicjowanego postępowania egzekucyjnego zawieszono na czas realizacji rat odwołując to postępowanie w części lub całości.

(Dowód: akta kontroli str. 116-118)

Z raportu sporządzonego z systemu WHTAX kontroli poddano wytypowane decyzje wydane w okresie od 01.01.2016 do 31.03.2017 r., z nieuregulowanymi ratami w terminie ich zapłaty.

Niewygaszone raty i odroczenia wpłat zaległości wykazane w WHTAX

Tabela nr 3

Lp.	Nip/Pescl	Numer raty	Podatek	Kwota raty	Data raty wg decyzji	Data wpłaty	Liczba dni (7-6)	Data księgowania	Liczba dni (9-7)	Data przywrócenia terminu pierwotnego	Liczba dni (11-6)	Pomoc publiczna	Data korekty pomocy publicznej	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1		11	PIT	3453,00	25.10.2017	24.10.2017	1	23.11.2017	50	N/D	X	TAK	N/D	Przeksięgowanie z VAT - w dniu 16.11.2017 wydano postanowienie.
		1	VAT	1471,00	20.10.2017	03.10.2017	0	16.11.2017	44	N/D	X	TAK	N/D	Przeksięgowanie z VAT - w dniu 16.11.2017 wydano postanowienie.
2		N/D	VAT	14446,40	Odroczony termin płatności na 25.10.2017	BRAK	x	X	x	2017-11-09	15	TAK	BRAK	13.11.2017 r. wystosowano upomnienie, które zobowiązuje do zapłaty do 21.11.2017 r. W dniu 30.11.2017 r. wystawiono tytuł wykonawczy.
3		1	VAT	283,00	20.08.2017	17.08.2017	0	11.09.2017	25	N/D	x	TAK	N/D	Przeksięgowanie z VAT - w dniu 11.09.2017 wydano postanowienie.
		1	PPL	687,42	20.08.2017	17.08.2017	0	11.09.2017	25	N/D	x	TAK	N/D	Przeksięgowanie z VAT - w dniu 11.09.2017 wydano postanowienie.

Kontrolowane sprawy dotyczą podatników prowadzących działalność gospodarczą.

(Dowód: akta kontroli str. 125)

Z przedstawionej tabeli wynika, iż w 1 przypadku przywrócono pierwotny termin płatności dla odroczonej (do 25.10.2017 r.) zaległości - dotyczy poz. nr 2 tabeli. W niniejszej sprawie

ustalono, iż podatnik nie wywiązał się z decyzji odraczającej, Urząd w terminie 14 dni od dnia stwierdzenia tego faktu winien zgodnie z art. 5 ust. 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.) wydać nowe zaświadczenie, które wskazuje właściwą wartość pomocy oraz stwierdza utratę ważności poprzedniego zaświadczenia – w niniejszym przypadku stwierdzono brak korekty zaświadczenia.

Z informacji złożonej w dniu 16.01.2018 r. przez p.o. kierownika komórki SEW, wynika iż: *od 2017 roku obsługą SHRIMP zajmuje się nowa osoba. Poza tym wskazano, iż znacząca część pracowników Działu Spraw Wierzyteliskich wywodzi się z Działu Rachunkowości i nie miała wcześniej do czynienia ze sprawami dotyczącymi ulg uznaniowych. W 2016 roku 80% pracowników SEW rozszerzono zakres obowiązków o sprawy związane z ulgami uznaniowymi, co wymagało od nich sukcesywnego wdrożenia - między innymi z uwagi na konieczność skrócenia czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika (co skutecznie zrealizowano z poziomu około 48 dni do poziomu około 23 dni).*

Ponadto p.o. kierownik komórki SEW przedłożył na piśmie informację z przeprowadzonego w dniu 16.01.2018 r. (tj. w toku kontroli) instruktażu, z którego wynika iż poinformowano pracowników, o konieczności wystawiania stosownych korekt zaświadczeń sporządzanych w ramach udzielonej pomocy *de minimis*, w szczególności w przypadku zmiany decyzji w trybie art. 253a OP lub wygaśnięcia decyzji w trybie art. 259 § 1a OP oraz polecono wystawianie tych zaświadczeń na bieżąco, jak i sporządzenie listy spraw, dla których takową korektę należy niezwłocznie sporządzić. Z niniejszej informacji wynika również, iż poinformowano pracowników iż wprowadzenie danych do systemu SHRIMP powinno się odbyć w terminie określonym w § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.08.2008 r. w sprawie sprawozdań z udzielanej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych, tj. w ciągu 7 dni od dnia udzielenia pomocy lub wystawienia korekty zaświadczenia o udzielonej pomocy.

(Dowód: akta kontroli str. 197-198)

W toku kontroli ustalono, iż w kontrolowanym okresie w Drugim Urzędzie Skarbowym w Koszalinie wydano 28 decyzji z odroczonym terminem płatności.

Z rejestru wniosków „ulg uznaniowych” losowo wybrano do kontroli 5 decyzji z odroczonym terminem płatności.

Decyzje wydane z odroczonym terminem płatności

Tabela nr 4

Lp	Nip/Pesel	Data wydania decyzji	Podatek	Odroczony termin płatności	Kwota wg decyzji	Data wpłaty przez podatnika	Data księgowania	Przywrócenie terminu pierwotnego	Liczba dni (9-5)	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	2	22.02.2017	PPR	20.06.2017 7	4600,00	06.06.2017	14.06.2017	N/D	x	x
2		16.05.2017	VAT	30.06.2017 7	59589,00	BRAK	BRAK	30.06.2017	0	Wygaszenie decyzji w dniu 30.06.2017 r. (nie wprowadzono do systemu SHRIMP- wygaszenie przed wprowadzeniem zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis). W niniejszej sprawie brak korekty zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis.
3		16.05.2017	CIT	30.06.2017 7	46543,00	w dniu 07.07.2017 dokonano wpłaty w kwocie 487,00 zł, wynikającej ze złożonej w dniu 03.07.2017 r. korekty CIT/2016	12.07.2017	30.06.2017	0	Spółka złożyła korektę CIT/2016 dnia 03.07.2017, z której wynikała kwota do zapłaty w wysokości 487,00. Kwota ta została w dniu 07.07.2017 uregulowana w całości. W niniejszej sprawie brak korekty zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis.
4		18.08.2017	VAT	25.09.2017 7	33013,00	05.09.2017	29.09.2017	N/D	x	x
5		08.09.2017	VAT	30.09.2017 7	31115,30	29.09.2017	05.11.2017	N/D	x	x

(Dowód: akta kontroli str. 147)

W sprawach tych stwierdzono, że:

- w przypadku 3 decyzji wydanych z odroczonym terminem płatności – podatnicy wywiązali się z decyzji odraczającej i dokonali wpłat,
 - w przypadku 2 decyzji (dotyczących podatku VAT poz. 2 i CIT poz. 3 tabeli) w przedmiocie odroczenia, w związku z brakiem wpłat zaległości w dniu 30.06.2017 r. wygaszono przedmiotowe decyzje. W sprawie dotyczącej podatku VAT ustalono, iż dnia 03.07.2017 r. wpłynęły korekty dotyczące przedmiotowego okresu skutkujące odpisem zaległości. Natomiast w sprawie dotyczącej CIT/2016 złożono korektę, z której wynikała kwota do zapłaty w wysokości 487,00 zł. Kwota ta została zapłacona w dniu 07.07.2017 r.
- Ponadto w toku kontroli, tj. w dniu 17.01.2018 r. wydano nowe korekty zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis – nie wprowadzono do systemu SHRIMP w związku z brakiem wprowadzenia do aplikacji informacji o udzielonej pomocy.

Z rejestrów wydanych decyzji ratalnych kontroli poddano 11 losowo wytypowanych decyzji objętych układem ratalnym. Celem sprawdzenia terminowości dokonywania wpłat, kontroli poddano 35 losowo wybranych rat. Całość przedstawiono w tabeli nr 5.

Kontrolowane postępowania dotyczą zarówno podatników nieprowadzących działalności gospodarczej, jak i prowadzących działalność gospodarczą.

Tabela nr 5.

Decyzje ratalne wytypowane do kontroli z ewidencji wniosków „ulg uznaniowych”.

Lp.	Nip/Pesel	Podatek	Numer raty	Kwota raty wg decyzji	Data raty wg decyzji	Data wpłaty	Liczba dni (7-6)	Data księgowania	Liczba dni (9-6)	Data przywrócenia terminu pierwotnego	Liczba dni (11-6)	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1		VAT	1	817,68	27.11.2017	16.11.2017	0	29.11.2017	13	N/D	x	Przebieganie z VAT - brak postanowienia w sprawie przebiegania.
			2	817,68	27.12.2017	20.12.2017	0	03.01.2018	14	N/D	x	Przebieganie z VAT - brak postanowienia w sprawie przebiegania.
2		VAT	1	1373,79	15.12.2017	14.12.2017	0	19.12.2017	5	N/D	x	x
3		PPL	2	658,44	20.09.2017	17.08.2017	0	15.09.2017	29	N/D	x	Postanowienia (3 szt. z 11.09.2017, 26.10.2017, 19.12.2017) w sprawie przebiegania z VAT
			3	682,49	20.10.2017	19.10.2017	0	27.10.2017	8	N/D	x	
			5	678,53	20.12.2017	23.11.2017	0	20.12.2017	27	N/D	x	
4		PIT	9	3473,20	25.08.2017	30.08.2017	5	05.09.2017	6	31.08.2017	6	Ostatnia rata balonowa podatnik złożył nowy
			10	3462,48	26.09.2017	04.10.2017	8	05.10.2017	1	29.09.2017	3	

			12	22295,76	27.11.2017	BRAK	x	x	x	30.11.2017	3	wniosek- wywiązuje się z przyznanego układu
5		VAT	2	2944,56	16.08.2016	15.08.2016	0	17.08.2017	2	N/D	x	x
			3	2935,67	15.09.2016	16.09.2016	1	03.10.2016	17	29.09.2016	14	
			4	4875,03	17.10.2016	BRAK	x	x	x	31.10.2016	14	
			6	31932,58	15.12.2016	BRAK	x	x	x	30.11.2016	0	
6		VAT	1	902,23	25.10.2016	23.11.2016	0	24.11.2016	1	N/D	x	Wniosek o dalsze raty w trybie art. 253a Op.-decyzja pozytywna 28.09.2017 podatnik wywiązuje się z przyznanego układu ratałnego
			10	907,59	25.08.2017	23.08.2017	0	30.08.2017	7	N/D	x	
			11	910,15	25.09.2017	08.09.2017	0	13.09.2017	5	N/D	x	
			12	5687,58	25.10.2017	BRAK	x	x		08.11.2017	14	
7		PIT	5	479,03	20.02.2017	20.02.2017	0	24.02.2017	4	N/D	x	Wniosek o dalsze raty w trybie art. 253a Op.-decyzja pozytywna 29.03.2017 podatnik wywiązuje się z przyznanego układu ratałnego
			6	12939,21	20.03.2017	BRAK	x	x	x	24.03.2017	4	
8		PPR	1	731,50	20.10.2017	21.10.2017	1	02.11.2017	12	31.10.2017	11	x
			2	729,30	20.11.2017	16.11.2017	0	29.11.2017	9	N/D	x	
			3	727,82	20.12.2017	20.12.2017	0	21.12.2017	1	N/D	x	
9		PIT	1	134,10	25.10.2017	24.10.2017	0	03.11.2017	10	N/D	x	x
			2	134,10	27.11.2017	13.11.2017	0	17.11.2017	4	N/D	x	
			3	120,80	27.12.2017	11.12.2017	0	13.12.2017	2	N/D	x	
10		PPL	9	437985,00	25.01.2017	BRAK	x	x	x	31.01.2017	6	W zakresie raty w podatku PPL, płatnej do 25.01.2017 r., ratę wygaszono 31.01.2017 r. Po zamknięciu okresu sprawozdawczego, za potwierdzeniu wyciągów i weryfikacji wpłat wysłano dnia 03.02.2017r. upomnienie, które podatniczka odebrała 08.02.2017r. W związku z dalszym brakiem wpłat wystawiono tytuł wykonawczy dnia 22.02.2017 r., wszczynając tym samym postępowanie egzekucyjne..
		VAT	14	584011,00	25.04.2017	BRAK	x	x	x	28.02.2017	x	Wygaszenie decyzji - ciąg dalszy ustaleń opisano pod tabelą.
11		VAT	3	363,25	25.05.2017	BRAK	x	x	x	31.05.2017	7	Na wniosek z 15.05.2017 wydano decyzję w dniu 9.06.2017 zmieniającą decyzję z dnia 28.02.2017 (korekta dekl VAT-7)
			5	363,25	25.07.2017	BRAK	x	x	x	31.05.2017	x	
			10	363,25	27.12.2017	BRAK	x	x	x	31.05.2017	x	
		PIT	1	216,34	27.03.2017	24.03.2017	0	29.03.2017	5	N/D	x	Pismo z dnia 11.01.18 do podatnika z inf że decyzja została wygaszona.
			3	216,34	25.05.2017	24.05.2017	0	31.05.2017	7	N/D	x	
			9	216,34	27.11.2017	28.11.2017	1	06.12.2017	8	17.01.2018	49	
			10	216,34	27.12.2017	29.12.2017	2	04.01.2018	5	17.01.2018	19	
średnia							x	x	8	x	13	x

* dot. poz.10 tabeli - W zakresie raty w podatku VAT wygaszeniu podlegały m.in. raty płatne do 25.04.2017 r. Decyzję wygaszono dnia 28.02.2017 r. w trybie przepisów art. 259 § 1a OP z uwagi na brak zapłaty 3 kolejnych rat z terminami płatności przypadającymi w okresie od listopada 2016 r. do stycznia 2017 r. Po zamknięciu miesiąca sprawozdawczego i zaksięgowaniu wpłat z okresu przejściowego wystosowano upomnienie 07.03.2017 r., które podatniczka odebrała 10.03.2017 r. W związku z brakiem wpłat wystawiono tytuły wykonawcze 20.04.2017 r. wszczynając postępowanie egzekucyjne (w związku z nieskutecznością egzekucji w grudniu 2017 r. skierowano do sądu wniosek o wyjawienie majątku podatniczki).

(Dowód: akta kontroli str. 145, 146, 301)

Z powyższej tabeli wynika, iż:

- 1) w 2 przypadkach (tj. poz. 1 tabeli dotyczy raty nr 1 i 2) stwierdzono brak wydania postanowienia w sprawie zaliczenia nadpłaty podatku na poczet zaległości podatkowych, tj. naruszenie przepisu art. 76a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.), który stanowi iż *w sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie*. W przypadku zaliczenia nadpłaty na poczet zaległości podatkowych przepisy art. 55 § 2 i art. 62 § 1 stosuje się odpowiednio. Art. 76b ustawy O.p. *Przepisy art. 76, art. 76a, art. 77b i art. 80 stosuje się odpowiednio do zwrotu podatku. Zaliczenie o którym mowa w art 76a § 2 pkt. 1, następuje z dniem złożenia deklaracji wykazującej zwrot podatku,*
- 2) księgowania wpłat dokonano średnio po 8 dniach od dnia wpłaty dokonanej przez podatnika, przy czasach granicznych : od 1 do 29 dni,
- 3) w 11 przypadkach przywrócenia terminów pierwotnych zobowiązań podatkowych po „upadku rat” wynikających z decyzji ratałnych - dokonano średnio po 13 dniach, przy czasach granicznych od 3 - 49 dni, (w 10 przypadkach przywrócenie terminu nastąpiło w ciągu 1 miesiąca, tylko w 1 przypadku powyżej 1 miesiąca),
- 4) w 5 przypadkach – dokonano przeksięgowania z VAT - (poz. 1 tabeli dotyczy rat nr 1, 2, poz. 3 tabeli dotyczy raty nr 2, 3 i 5).

(Dowód: akta kontroli str. 145-170)

W piśmie z dnia 15.01.2018 r. kierownik komórki SER wskazał, iż: *z analizy dotyczącej podatnika (o Nip: 6731008172) wynika, iż wystąpił brak postanowienia dla nadpłaty z tytułu podatku od towarów i usług, która była zaliczona na poczet decyzji ratałnej.*

Po przeprowadzonej rozmowie z pracownikiem wyjaśnił on, że kwoty w całości pokryły zobowiązania zgodnie z żądaniem podatnika, dlatego też wystąpił brak konieczności

wystawiania postanowień. Nadpłata została błędnie zinterpretowana jako wpłaty tj. zgodnie z art.62§4a ustawy Ordynacja podatkowa.

W związku z zaistniałą sytuacją jeszcze raz przypomniano o prawidłowym postępowaniu we wszystkich przypadkach tj. zaliczenie wpłat, nadpłat na poczet zobowiązań i konieczności wydawania postanowień.

(Dowód: akta kontroli str. 196)

Ponadto w toku niniejszej kontroli sprawdzono terminowość wydawania rozstrzygnięć (decyzji) oraz terminowość wprowadzania zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis do aplikacji SHRIMP, co przedstawiono w tabeli poniżej.

Decyzje ratalne wytypowane do kontroli losowo, dotyczą podatników prowadzących działalność gospodarczą, gdzie ulga została przyznana w ramach pomocy publicznej w formie pomocy de minimis.

Tabela nr 6.

Lp	Nip	Data złożenia wniosku	Data wydania decyzji	Numer Decyzji	Liczba dni (4-3)	Kwota wg decyzji	Podatek	Pomoc Publiczna tak/nie	Data wydania zaświadczenia	Data wprowadzenia do systemu SHRIMP	Liczba dni (11-10)	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1		18.09.2017	28.09.2017	3211-SEW.4263.55.2017	10	5687,58	VAT	TAK	28.09.2017	20.12.2017	83	
2		31.10.2017	23.11.2017	3211-SEW.4263.69.2017	23	32971,00	VAT	TAK	23.11.2017	20.12.2017	27	Zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis, w treści wskazano błędna datę udzielenia pomocy jako 24.11.2017 r. - winno być 23.11.2017 r.
3		28.06.2017	13.07.2017	3211-SEW.4261.74.2017	15	16589,00	PPL	TAK	13.07.2017	11.08.2017	29	
4		18.10.2016	14.11.2016	3211-SW.4321.161.2016	27	60833,00	PIT	TAK	14.11.2016	09.02.2017	87	
5		22.06.2016	08.07.2016	3211-SW.4323.55.2016	16	50503,50	VAT	TAK	08.07.2016	01.08.2016	24	

6		14.10.2016	08.11.2016	3211- SW.4323.89. 2016	25	15663,00	VAT	TAK	08.11.2016	22.12.2016	44	
7		24.08.2016	23.09.2016	3211- SW.4323.147 .2016	30	15315,00	PIT	TAK	23.09.2016	31.10.2016	38	
8		20.04.2016	25.04.2016	3211- SW.4321.57. 2016	5	437985,00	PPL	TAK	25.04.2016	25.05.2016 31.08.2016 korekta paczki	30	
9		29.08.2017	13.09.2017	3211- SEW.4263.49 .2017	15	20278,00	VAT	TAK	13.09.2017	02.10.2017	19	
10		07.09.2017	03.10.2017	3211- SEW.4263.53 .2017	26	14446,40	VAT	TAK	03.10.2017	nie zareje- strowane w aplikacji SHRIMP	x	wygaszenie przepisu 09.11.2017 na- stąpiło przed rejestracją w SHRIMP (za- świadczenie wydane 03.10.2017)
11		28.06.2017	13.07.2017	3211- SEW.4263.22 .2017	15	5679,00	VAT	TAK	13.07.2017	11.08.2017	29	
Średnia					19	x	x	x	x	x	41	x

(Dowód: akta kontroli str. 298-299)

Z przedstawianej tabeli wynika iż:

- 1) termin załatwienia spraw i wydania rozstrzygnięć, przewidziany w art. 139 § 1 w związku z § 4 Ordynacji podatkowej został zachowany. Na podstawie losowo wybranej próby 11 spraw ustalono, iż wydanie rozstrzygnięcia następowało średnio po upływie 19 dni od daty wszczęcia postępowania podatkowego (tj. od daty złożenia wniosku) przy czasach granicznych od 5 - 30 dni,
- 2) w sprawach dotyczących przedsiębiorców, którym decyzją przyznającą ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych przyznana została pomoc publiczna, Urząd stosownie do art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, wydaje zaświadczenia o pomocy de minimis, w terminie wynikającym z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 53. poz. 354 z późn. zm.), tj. wraz z tą decyzją, w dniu jej wydania. W skontrolowanych przypadkach zaświadczenie zostało wydane,

- 3) w wyżej skontrolowanych przypadkach dane do aplikacji SHRIMP zostały wprowadzone w terminie przekraczającym termin określony w § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1474 z późn. zm.), tj. po 7 dniach od dnia udzielenia pomocy. Ustalono, że wprowadzenie informacji o udzielonej pomocy do aplikacji SIIRIMP średnio odbywało się w terminie 41 dni, przy czasach granicznych od 19 - 87 dni.

Z wyjaśnień złożonych w dniu 26.01.2018 r., przez Zastępcę Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie dotyczących braku terminowości ewidencjonowania pomocy de minimis w aplikacji SHRIMP wynika, iż *pracownicy Działu Spraw Wierzycielskich zajmują się kompleksową obsługą postępowań ulgowych nie tylko od strony orzeczniczej, ale również technicznej. Tym samym do ich obowiązków, poza wyliczaniem wysokości rat i pomocy de minimis, należy samodzielne wprowadzanie do aplikacji POLTAX stosownych dokumentów np. RAT-Z, RAP-P i RAT-PP. Powoduje to, że jeżeli wniosek o raty dotyczy wielu okresów (np. 12 miesięcy w podatku VAT) prawidłowe obsłużenie tych dokumentów w POLTAX zajmuje około 50 % czasu na wydanie decyzji.*

Wskazano poza tym, iż duże obciążenie pracą w komórce SEW (komórka ta również prowadzi postępowania ulgowe dotyczące podatku akcyzowego) ma bezpośrednie przełożenie na termin w jakim jest ewidencjonowana pomoc w SHRIMP. Niemniej jednak, aby w przyszłości zapobiegać nieterminowemu rejestrowaniu w SHRIMP pomocy oraz korekt tej pomocy, w dniu 19.01.2018 r. po podsumowaniu kontroli przeprowadziłem kompleksowe szkolenie dla pracowników SEW (dla części pracowników 26.01.2018r.) m.in. w zakresie terminowości rejestrowania w SHRIMP pomocy i korekt tej pomocy. Ponadto wskazano, iż niezależnie od powyższego pismem organizacyjnym Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie z dnia 26.01.2018r. określono tryb postępowania w przypadku braku zapłaty w terminie płatności należności odroczonej lub rozłożonej na raty.

Ponadto w 1 przypadku dotyczy poz. 2 tabeli – w dniu 23.11.2017 r. wydano zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis, w treści wskazując błędną datę udzielenia pomocy jako 24.11.2017 r. - winno być 23.11.2017 r.

Z wyjaśnień złożonych w dniu 26.01.2018 r. wynika, iż powyższe było spowodowane omyłką pisarską. Wskazano, że w aplikacji SHRIMP zaewidencjonowano prawidłową datę udzielenia pomocy de minimis, tj. 23.11.2017r. Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że pozostałe dane zawarte w w/w zaświadczeniu o udzieleniu pomocy de minimis są prawidłowe, jak również brak zaskarżenia decyzji przez podatnika i wątpliwość co do sposobu sporządzenia korekty zaświadczenia w takim stanie faktycznym, tut. Organ nie skierował do podatnika korekty zaświadczenia.

(Dowód: akta kontroli str. 358-359)

Analiza kontrolowanych postępowań dotyczących zarówno podatników nieprowadzących działalności gospodarczej, jak i prowadzących działalność gospodarczą wykazała między innymi, iż:

- 1) decyzje wydawano na podstawie materiału dowodowego obejmującego przede wszystkim: informacje o sytuacji ekonomicznej, informacje o pomocy publicznej, materiały będące w posiadaniu Urzędu np. dane z systemu POLTAX, CzM, e-Orus,
- 2) w uzasadnieniach decyzji Naczelnik Urzędu powoływał art. 259 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że w razie niedotrzymania terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości – w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności. Ponadto powoływano art. 259 § 1a cyt. powyżej ustawy, iż w razie niedotrzymania terminu płatności trzech kolejnych rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty w zakresie wszystkich niezapłaconych rat,
- 3) wydając decyzje ratalne Urząd dostosowywał wysokość rat do możliwości płatniczych podatnika,
- 4) skontrolowane pisma wydawane w trakcie prowadzonych postępowań, tj. wezwania, zawiadomienia i inne pisma procesowe podpisywane były przez osoby upoważnione,
- 5) w aktach badanych spraw znajdowała się ANALIZA DOT. WNIOSKU O ULGĘ wraz z opinią Zespołu ds. ulg,
- 6) przestrzegano terminów załatwienia spraw zgodnie z art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej,
- 7) w sprawach dotyczących przedsiębiorców, którym decyzją przyznającą ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych przyznana została pomoc publiczna, Urząd stosownie do art. 5 ust. 3

ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, wydaje zaświadczenia o pomocy de minimis, w terminie wynikającym z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, tj. wraz z tą decyzją, w dniu jej wydania,

8) do spraw zakładana jest metryka zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz.U. z 2012 r. poz. 250). W toku czynności kontrolnych ustalono, że w aktach spraw brak jest informacji o sposobie prowadzenia metryki sprawy, czym naruszono zapis ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 marca 2012 r. poz. 246 w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy, który stanowi, iż *w przypadku gdy metryka jest prowadzona przy wykorzystaniu narzędzia informatycznego, informację o prowadzeniu metryki przy wykorzystaniu tego narzędzia zamieszcza się w aktach sprawy, a metrykę drukuje się:*

1) w razie potrzeby w trakcie postępowania podatkowego, w tym na żądanie strony postępowania podatkowego;

2) po podjęciu ostatniej czynności w sprawie,

9) w sprawach, w których podatnicy nie dotrzyмали odroczonego terminu płatności lub terminu płatności raty Urząd „przywracał” pierwotne terminy płatności zobowiązań podatkowych w systemach informatycznych, wykorzystując do tego właściwy formularz dokumentu (TER-WP / RAT-WP),

10) dokonywano bieżącego „wygaszania rat” tym samym, są to prawidłowe działania urzędu skarbowego warunkujące skuteczną likwidację zaległości podatkowych.

(Dowód: akta kontroli str. 125-372)

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna z uchybieniami.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie **pozytywnie z uchybieniami** ocenia działalność Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie w zakresie przedmiotu kontroli „Działania podejmowane przez organ podatkowy w zakresie niewygaszonych rat”.

Na szczególną uwagę zasługuje:

- dokonywanie bieżącego przywracania pierwotnego terminu płatności, w przypadkach nie dotrzymania terminów płatności rat przez podatników,

- prowadzenie bieżącego monitoringu spraw.

Jednakże w zakresie realizacji zadań będących przedmiotem badania, stwierdzono jednostkowe uchybienia polegające na:

1. Braku wydania postanowienia w sprawie zaliczenia zwrotu podatku w przypadku przeksięgowania na poczet zobowiązania (2 przypadki - str. 13-15 wystąpienia pokontrolnego).
2. Braku wydania zaświadczeń korygujących o udzielonej pomocy de minimis zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami (1 przypadek - str. 10-11 wystąpienia pokontrolnego).
3. Braku wprowadzenia do aplikacji SHRIMP informacji o udzielonej pomocy de minimis (3 przypadki - str. 12-13, 17 wystąpienia pokontrolnego).
4. Błędnie wystawionym zaświadczeniu o udzielonej pomocy de minimis w zakresie wskazania w treści zaświadczenia daty udzielenia pomocy (1 przypadek - str. 16-18 wystąpienia pokontrolnego).
5. Nieterminowym sporządzaniu sprawozdań o udzielonej pomocy de minimis (1 przypadek - str. 16-18 wystąpienia pokontrolnego).
6. Braku w aktach sprawy informacji o sposobie prowadzenia metryki (1 przypadek - str. 20 wystąpienia pokontrolnego).

Za staranność działań w zakresie objętym kontrolą, odpowiedzialność ponoszą pracownicy komórek organizacyjnych urzędu, którym powierzono wykonywanie zadań związanych z prawidłowością realizacji zadań urzędu skarbowego w przedmiotowym obszarze oraz osoby nadzorujące ich pracę.

Mając na uwadze stwierdzone uchybienia, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie poleca:

1. Wydawanie postanowień w sprawie zaliczenia zwrotu podatku w przypadku przeksięgowania na poczet zobowiązania.
2. Bieżące wydanie zaświadczeń korygujących o udzielonej pomocy de minimis zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

3. Bieżące wprowadzenie do aplikacji SHRIMP informacji o udzielonej pomocy de minimis.
4. Dolozenie staranności w wystawianiu zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis zgodnie ze stanem faktycznym (w zakresie wskazania w treści zaświadczenia daty udzielenia pomocy).
5. Terminowym sporządzaniu sprawozdań o udzielonej pomocy de minimis zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Informację o realizacji powyższych zaleceń należy przekazać do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie
Jarosław Orzełak