



**Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie**

3201-IWW.0921.17.2019.10



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. 2011.185.1092 ze zm.) oraz art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. 2019.768 j.t. ze zm.) – zrealizował kontrolę działalności Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie, ul. Stanisława Moniuszki 15, 75-549 Koszalin.

Kontrola przeprowadzona została w dniach 27.06.2019 r. – 12.07.2019 r. przez Waldemara Duliana, eksperta skarbowego, na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 25/2019 z dnia 25.06.2019 r.

Przedmiot kontroli: Prawidłowość wydawania pracownikom poleceń wyjazdów służbowych, udzielania zgód na przejazd w podróży służbowej samochodem prywatnym oraz przeprowadzania merytorycznej kontroli rozliczanych przez pracowników delegacji.

Okres objęty kontrolą: od dnia 01.01.2018 r. do 31.05.2019 r.

Stanowisko Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie, w kontrolowanym okresie zajmował p. Krzysztof Świdroń (dalej: Naczelnik US).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie, pod pozycją 1/2019.



Urząd Administracji Skarbowej

W trakcie czynności kontrolnych badaniu poddane zostały następujące obszary:

1. Prawidłowość wystawiania poleceń wyjazdów służbowych.
2. Prawidłowość sporządzania wniosków o udzielanie zgód na użycie w podróży służbowej samochodu prywatnego oraz prawidłowość udzielania takich zgód.
3. Prawidłowość i terminowość rozliczania delegacji przez pracowników.
4. Prawidłowość przeprowadzania kontroli merytorycznych delegacji przez upoważnione osoby w Drugim Urzędzie Skarbowym w Koszalinie.

I. Ustalenia kontroli.

W Drugim Urzędzie Skarbowym w Koszalinie (dalej: w US) nie były wydawane uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego zakresu oraz nie występowało z zapytaniami pisemnymi do IAS dot. stosowania zarządzeń nr 50/2017 DIAS z 31 marca 2017 r. i 50/2019 z 23 kwietnia 2019 r. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie, w *sprawie zasad wydawania pracownikom i funkcjonariuszom Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie poleceń wyjazdów służbowych, rozliczania należności przysługujących z tytułu podróży służbowej oraz używania samochodów prywatnych dla celów służbowych w jazdach lokalnych* (dalej: zarządzenie nr 50/2017 DIAS i zarządzenie nr 50/2019 DIAS) uznając, że odpowiednie uregulowania zawarte w zarządzeniach DIAS są wystarczające.

Dowód: pismo Z-cy Naczelnika US z 17.07.2019 r. - akta kontroli str. 46

Kontrolą objęto 31 delegacje wystawione w okresie styczeń 2019 - maj 2019 r., z wykazanymi kosztami podróży służbowej (dalej: delegacje kosztowe), oraz 5 delegacji wystawionych w okresie kwietnia 2019 r. z niewykazanymi kosztami podróży służbowej (dalej: delegacje bezkosztowe). Spośród łącznej liczby 36 delegacji objętych kontrolą¹, 28 delegacji dotyczyło przypadków, w których pracownik realizował podróż służbową samochodem prywatnym (dot. całej podróży lub jego części).

1. Prawidłowość wystawiania poleceń wyjazdów służbowych.

Zgodnie z uzyskaną informacją od Naczelnika US, osobami upoważnionymi przez Dyrektora

¹ Delegacje objęte kontrolą wymienione zostały w tabeli nr 2 – str. 13-16

IAS w Szczecinie do wystawiania w okresie 2018-2019 roku delegacji, do prowadzenia rejestrów delegacji oraz do podejmowania decyzji o delegowaniu pracownika Urzędu Skarbowego w podróż służbową i podpisywania wystawionych poleceń wyjazdów, byli odpowiednio:

- p. Anna Grigoriadu – starszy referent w Referacie Sekretariatu oraz p. Marcin Pietruszewski – kierownik Referatu Sekretariatu (w zakresie wystawiania delegacji i prowadzenia rejestrów poleceń wyjazdów służbowych),
- Naczelnik US – Krzysztof Świdroń oraz ewentualnie Z-cy Naczelnika US p. Sebastian Picheta i p. Elżbieta Wosińska (w zakresie podejmowania decyzji o delegowaniu pracownika i podpisywania wystawionych zleceń wyjazdu),
- Naczelnik US – Krzysztof Świdroń oraz ewentualnie Z-ca Naczelnika US p. Sebastian Picheta (w zakresie wyrażania zgody na przejazd samochodem prywatnym).

Ponadto Naczelnik US poinformował, że w wyniku analizy wydanych w 2017 r. upoważnień do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych i zatwierdzania ich pod kątem merytorycznym dla pana Sebastiana Pichety i pani Elżbiety Wosińskiej (tj. zastępców Naczelnika US), okazało się, że zostały one udzielone na czas określony z utratą mocy w dniu 31.03.2018 r.

Powyższe osoby nie posiadały zatem od 01.04.2018 ważnych upoważnień Dyrektora IAS w Szczecinie. Z powodu nie zwrócenia uwagi na to, że upoważnienia nie zostały wydane bez ograniczenia czasowego jak wnioskowano, nie wnioskowano o udzielenie upoważnień na lata 2018-2019 zgodnie z zarządzeniem nr 260/2017 DIAS.

Naczelnik dodał również, że:

- brak sygnałów po kontroli formalnej każdej z delegacji, że delegację podpisała osoba, która nie posiadała stosownego upoważnienia DIAS, utwierdziła jego w przekonaniu, iż osoby te mają stosowne upoważnienia,
- w dniu 02.07.2019 r. wystąpił do Dyrektora IAS w Szczecinie o wydanie stosownych upoważnień dla wskazanych wyżej osób.

Dowód: pismo Naczelnika US z 02.07.2019 r. - akta kontroli str. 14-16

Podjęte czynności kontrolne obejmowały ustalenie następujących danych:

- czy polecenie wyjazdu zostało wystawione na formularzu określonym w zarządzeniu 50/2017 lub 50/2019 DIAS,

- czy wystawione polecenia wyjazdów służbowych zostały podpisane przez upoważnioną osobę (upoważnienie Dyrektora IAS),
- czy wystawione polecenia zawierały wszystkie wymagane dane, w szczególności dotyczące czasu trwania delegacji, miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży, miejscowości docelowej, celu podróży, środka lokomocji,
- czy właściwie zostało określone miejsce rozpoczęcia podróży, tj. miejscowość stałego miejsca wykonywania pracy lub miejscowość zamieszkania pracownika w przypadku, gdy koszty podróży z tego miejsca są mniejsze (zgodnie z zarz. 50/2017 DIAS) lub nie są wyższe (zgodnie z zarz. 50/2019 DIAS),
- czy przy wystawianiu delegacji przestrzegana była zasada doboru środków transportu umożliwiająca racjonalne wydatkowanie środków publicznych,
- czy w Urzędzie Skarbowym prawidłowo prowadzony jest rejestr delegacji służbowych.

W wyniku podjętych czynności kontrolnych stwierdzono w kontrolowanej próbie:

- każdorazowo właściwie zostało określone miejsce rozpoczęcia podróży, tj. miejscowość stałego miejsca wykonywania pracy lub miejscowość zamieszkania pracownika w przypadku, gdy koszty podróży z tego miejsca są mniejsze (zgodnie z zarz. 50/2017 DIAS) lub nie są wyższe (zgodnie z zarz. 50/2019 DIAS),
- przy wystawianiu delegacji przestrzegana była zasada doboru środków transportu, umożliwiająca racjonalne wydatkowanie środków publicznych,
- wystawiane polecenia (poza 1 przypadkiem - dot. polecenia nr 3211.SWS.155.44.2019/S z 12.04.2019 r., w którym niewłaściwie określono cel podróży) zawierały wymagane dane dotyczące czasu trwania delegacji, miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży, miejscowości docelowej, celu podróży oraz środka lokomocji.

W pozostałych kontrolowanych zagadnieniach stwierdzono przypadki występowania następujących nieprawidłowości lub uchybień:

1.1 W 19 przypadkach (przypadki wymienione w tabeli nr 1, na stronie 9-11 niniejszego dokumentu) polecenie wyjazdu służbowego podpisał z upoważnienia DIAS Z-ca Naczelnika US p. Sebastian Picheta oraz w 1 przypadku Z-ca Naczelnika US p. Elżbieta Wosińska, którzy nie posiadali upoważnienia Dyrektora do podejmowania decyzji o delegowaniu pracownika i podpisywania poleceń wyjazdów służbowych (dotyczy poleceń).

Odnosnie ww. nieprawidłowości wypowiedział się Naczelnik US p. K. Świdroń, co zostało wcześniej opisane na str. 3 niniejszego dokumentu.

Dowód: pismo Naczelnika US z 02.07.2019 r.– akta kontroli str. 14-16

1.2 W 7 przypadkach wystawiono polecenie wyjazdu służbowego na nieaktualnym formularzu, niezgodnym z wzorem określonym w zarządzeniu nr 50/2019 z 23.04.2019 r.

Dotyczy to poleceń nr:

- 3211.SWS.14.2019 z 10.05.2019 r.,
- 3211.SWS.15.2019 z 13.05.2019 r.,
- 3211.SWS.19.2019 z 20.05.2019 r.,
- 3211.SWS.21.2019 z 20.05.2019 r.,
- 3211._SWS.22.2019 z 20.05.2019 r.,
- 3211.SWS.24.2019 z 20.05.2019 r.,
- 3211.SWS.25.2019 z 20.05.2019 r.

Z-ca Naczelnika US p. S. Picheta poinformował, że wystawienie delegacji na nieaktualnych drukach, wg wyjaśnień pracownika wystawiającego delegację, wynikało z faktu, iż pracownik zrobił to niejako „z rozpędu”, gdyż nowe zarządzenie zaczęło obowiązywać stosunkowo niedawno, tj. od 01.05.2019 r., a ponadto pracownik wystawiający delegacje początkowo nie dostrzegł różnic między wzorami delegacji wprowadzonymi zarządzeniami nr 50/2017 i 50/2019.

Z-ca Naczelnika US nadmienił również, iż różnice we wzorach delegacji są w zasadzie kosmetyczne i wystawienie ich na poprzednio obowiązujących drukach nie powinno być uznane za szczególnie istotny błąd zwłaszcza, że zostały one rozliczone przez IAS.

Dowód: pismo Z-cy Naczelnika US z 17.07.2019 r.– akta kontroli str. 47

1.3 W większości kontrolowanych przypadków, na formularzu polecenia wyjazdu służbowego nie wpisywano godzin wyjazdu (rozpoczęcia podróży), w przewidzianej do tego rubryce (w rubryce tej zgodnie z prezentacją przygotowaną przez IAS, wpisać należy np.: „godziny poranne”, „godziny popołudniowe”, „godziny wieczorne”).

Z-ca Naczelnika US odniósł się do powyższego uchybienia, informując:

- brak wpisania godzin wyjazdu (rozpoczęcia podróży) wynikają w szczególności z faktu, iż nie zawsze w chwili wystawiania delegacji jest wiadome, o której godzinie nastąpi rozpoczęcie podróży służbowej,
- szczegółowe dane dotyczące m.in. godzin wyjazdu i przyjazdu (niezbędne do prawidłowego rozliczenia delegacji) podaje pracownik delegowany na drugiej stronie delegacji,
- delegacje rozliczane są w IAS w Szczecinie i w zakresie braku wpisania na pierwszej stronie delegacji godziny wyjazdu IAS dotychczas nie wskazała na konieczność uzupełniania godziny wyjazdu, co zdaniem Urzędu Skarbowego uprawnia do stwierdzenia, że pracownicy IAS rozliczający delegacje bazują na datach i faktycznych godzinach wyjazdu i przyjazdu wskazanych przez pracownika delegowanego na drugiej stronie delegacji.

Dowód: pismo Z-cy Naczelnika US z 17.07.2019 r.– akta kontroli str. 47

1.4 W 1 przypadku, w których jako środek transportu była wymieniona kolej, stwierdzono niewpisanie na delegacji klasy przejazdu kolejną. Powyższe dotyczy polecenia nr 3211.SWS.155.44.2019/S z 12.04.2019 r.

Do uchybienia odniósł się Z-ca Naczelnika US, który wyjaśnił, że wynikało to z oczywistej omyłki pisarskiej pracownika wystawiającego delegację. Pracownik delegowany odbył podróż II klasą kolei, ponieważ był świadomy jaka klasą kolei należy odbyć podróż.

Dowód: pismo Z-cy Naczelnika US z 17.07.2019 r.– akta kontroli str. 48

1.5 W jednym przypadku wystawiono polecenie wyjazdu służbowego z niewłaściwie określonym celem podróży, tj.: „kontrola podatkowa przedsiębiorców“ w sytuacji, gdy prawidłowym celem podróży był udział w ww. szkoleniu w ww. zakresie. Dotyczy to polecenia nr 3211.SWS.155.15.2019/S z 25.02.2019 r.

Z-ca Naczelnika US p. Sebastian Picheta wyjaśnił, że uchybienie to oczywista omyłka pisarska, wynikająca z błędu ludzkiego i z dużego obciążenia pracą.

Dowód: pismo Z-cy Naczelnika US z 17.07.2019 r.– akta kontroli str. 47

1.6 Prowadzenie w okresie styczeń - kwiecień 2019 r. dwóch osobnych rejestrów delegacji służbowych (osobno na polecenia podróży służbowych związanych ze szkoleniami, osobno na pozostałe), mimo braku podstawy prawnej do ich odrębnego prowadzenia, oraz nadawanie numeracji wydawanych poleceń wyjazdu służbowego w nieprawidłowy sposób, tj. w sposób odbiegający od określonego w zarządzeniu nr 50/2017 DIAS (niepotrzebne wpisywanie sygnatury "155" z JRWA w numerach wydawanych poleceń, w okresie styczeń – kwiecień 2019 r.).

Do powyższych uchybień odniósł się Z-ca Naczelnika US, który wyjaśnił m.in.:

- dwa odrębne rejestry z podziałem na delegacje kosztowe i bezkosztowe były prowadzone w celach sprawozdawczych,
- z zarządzenia nr 50/2017 nie wynika, aby prowadzenie więcej niż jednego rejestru było niedopuszczalne,
- dla delegacji wystawionych od dnia 01.05.2019 r. prowadzony jest jeden rejestr stanowiący załącznik do zarządzenia nr 50/2019,
- ujmowanie w numerach delegacji wystawionych do dnia 30.04.2019 r. dodatkowo numeru 155 z JRWA, wydaje się nie być błędem lecz dopełnieniem obowiązku wynikającego z zarz. MRiF z 28 lutego 2017 r.,
- w delegacjach wystawianych od 01.05.2019 r. stosowana jest numeracja określona w zarządzeniu nr 50/2019.

Dowód: pismo Z-cy Naczelnika US z 17.07.2019 r.– akta kontroli str. 46

Ponadto ustalono, że w Drugim Urzędzie Skarbowym w Koszalinie rejestr delegacji służbowych był i jest prowadzony w formie elektronicznej, na arkuszu kalkulacyjnym Excel (dotyczy okresu objętego kontrolą). Zarządzenia nr 50/2017 i 50/2019 DIAS w Szczecinie nie określają w jakiej formie może być prowadzony rejestr delegacji służbowych, ale prowadzony rejestr winien potwierdzać w sposób nie budzący wątpliwości fakty związane z wystawieniem poleceń wyjazdów służbowych dla określonych pracowników, w określonym czasie, na określony termin, na określoną trasę i na określony cel wyjazdu. Rejestr prowadzony elektronicznie z wykorzystaniem zwykłego arkusza kalkulacyjnego Excel, może nie spełniać warunku pewności i wiarygodności zapisów i nie zabezpieczać przed nieuprawnioną ingerencją w jego

zapisy. Sprawdzono zgodność zapisów w prowadzonym rejestrze z wybranymi nw. poleceniami wyjazdów służbowych:

- 3211.SWS.19.2019 z 20.05.2019 r.,
- 3211.SWS.155.16.2019 z 15.01.2019 r.,
- 3211.SWS.155.22.2019 z 21.01.2019 r.,
- 3211.SWS.155.35.2019 z 01.02.2019 r.,
- 3211.SWS.155.52.2019 z 18.02.2019 r.,
- 3211.SWS.155.98.2019 z 01.04.2019 r.,
- 3211.SWS.155.128.2019 z 17.04.2019 r.,
- 3211.SWS.155.133.2019 z 29.04.2019 r.,

i nie stwierdzono rozbieżności.

Stwierdzono jednakże, nieprawidłowo wypełnianą kolumnę rejestru delegacji służbowych „Zwrot delegacji (delegacje bezkosztowe)“. W kolumnie tej zgodnie z jej brzmieniem oraz zgodnie z zarz. 50/2017 i 50/2019 należy wpisać informację o zwrocie nierozliczonej delegacji pracownikowi prowadzącemu rejestr delegacji służbowych (ze względu na brak poniesionych przez pracownika kosztów podróży).

W prezentacji przygotowanej przez Dział Kadr i Szkoleń IAS w Szczecinie dotyczącej zarządzenia nr 50/2017 r. jako przykład wypełniania tej kolumny podano: „01.04.2017 (bez kosztów)“, co wskazuje również na potrzebę wpisania daty zwrotu przez pracownika delegacji bezkosztowej.

W kolumnie tej prowadzonych od 01.01.2019 r. do 30.04.2019 i od 01.05.2019 r. rejestrów, wpisuje się „Tak“ odnośnie tych delegacji, w których dokonano rozliczenia kosztów podróży, a nie delegacji, które zostały zwrócone do prowadzącego rejestr (delegacje bezkosztowe). Brak w prowadzonych rejestrach informacji o dacie zwrotu przez pracownika delegacji bezkosztowych do prowadzącego rejestr delegacji służbowych. Powyższe należy uznać za uchybienie.

Dowód: wydruki rejestru – akta kontroli str. 55-60

Ocena częściowa kontrolowanego obszaru – **pozytywna z nieprawidłowościami.**

2. Prawidłowość sporządzania wniosków o udzielanie zgód na użycie w podróży służbowej samochodu prywatnego oraz prawidłowość udzielania takich zgód.

Podjęte czynności kontrolne obejmowały ustalenie następujących danych w kontrolowanych 28 delegacjach, w których pracownik winien wnioskować o wyrażenie zgody na użycie samochodu prywatnego w podróży służbowej (podróże służbowe realizowane w całości lub w części samochodem prywatnym):

- czy wnioski zostały złożone na prawidłowym formularzu określonym w zarz. 50/2017 i 50/2019 DIAS,
- czy składane przez pracowników wnioski zawierały wszystkie wymagane dane, w szczególności, czy zawierały uzasadnienie w postaci wykazanych niższych kosztów przejazdu lub, czy zawierały inne uzasadnione przyczyny wnioskowania o użycie samochodu prywatnego (dot. wniosków z zastosowaniem rozliczenia kilometrowego),
- czy do wniosku były dołączone wydruki aktualnych cen biletów komunikacji publicznej (dot. wniosków z zastosowaniem zwrotu kosztów do wysokości równowartości kosztów zakupu biletów komunikacji publicznej),
- czy wniosek o wyrażenie zgody na użycie samochodu prywatnego w podróży służbowej został zatwierdzony przez upoważnioną osobę.

Wyniki kontroli w powyższym zakresie zostały zawarte w tabeli nr 1.

Tabela nr 1

L.p	Nr polecenia wyjazdu służbowego/data wystawienia	Właściwy formularz wniosku o wyrażenie zgody na użycie pojazdu prywatnego Tak/Nie/Nie dotyczy	Wniosek zawierał wykazane uzasadnienie do użycia sam. prywatnego (niższe koszty lub inne uzasadnione przyczyny)* Tak/Nie/ Nie dotyczy	Dolączone dane o cenach biletów komunikacji publicznej (dotyczy przypadku rozliczania kosztów do równowartości cen biletów komunikacji publicznej) Tak/Nie/ Nie dotyczy	Wniosek zatwierdzony przez upoważnioną osobę Tak/Nie	Dolączone ewidencje przebiegu pojazdu. Tak/Nie/ Nie dotyczy	Uwagi
1	3211.SWS.155.15.2019 z 14-1-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie*	Tak	*

L.p	Nr polecenia wyjazdu służbowego/data wystawienia	Właściwy formularz wniosku o wyrażenie zgody na użycie pojazdu prywatnego Tak/Nie/Nie dotyczy	Wniosek zawierał wykazane uzasadnienie do użycia sam. prywatnego (niższe koszty lub inne uzasadnione przyczyny)* Tak/Nie/ Nie dotyczy	Dołączone dane o cenach biletów komunikacji publicznej (dotyczy przypadku rozliczania kosztów do równowartości cen biletów komunikacji publicznej) Tak/Nie/ Nie dotyczy	Wniosek zatwierdzony przez upoważnioną osobę Tak/Nie/Nie dotyczy	Dołączono ewidencję przebiegu pojazdu. Tak/Nie/ Nie dotyczy	Uwagi
2	3211.SWS.155.16.2019 z 14-1-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie*	Tak	*
3	3211.SWS.155.17.2019 z 15-1-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie*	Tak	*
4	3211.SWS.155.22.2019 z 21-1-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie*	Tak	*
5	3211.SWS.155.23.2019 z 21-1-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie*	Tak	*
6	3211.SWS.155.32.2019 z 28-1-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie*	Tak	*
7	3211.SWS.155.35.2019 z 1-2-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie*	Tak	*
8	3211.SWS.155.37.2019 z 1-2-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie*	Tak	*
9	3211.SWS.155.38.2019 z 1-2-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie*	Tak	*
10	3211.SWS.155.48.2019 z 15-2-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie*	Tak	*
11	3211.SWS.155.49.2019 z 15-2-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie*	Tak	*
12	3211.SWS.155.50.2019 z 15-2-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie*	Tak	*
13	3211.SWS.155.51.2019 z 18-2-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie*	Tak	*
14	3211.SWS.155.52.2019 z 18-2-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie*	Tak	*
15	3211.SWS.155.10.2019/S z 22-2-2019	Nie dotyczy **	Nie dotyczy**	Nie dotyczy	Nie dotyczy**	Nie dotyczy**	**
16	3211.SWS.155.11.2019/S z 22-2-2019	Nie dotyczy **	Nie dotyczy**	Nie dotyczy	Nie dotyczy**	Nie dotyczy**	**
17	3211.SWS.155.12.2019/S z 22-2-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak (pierwotnie nie dołączono ewidencji - uzupełnione po kontroli formalno- rachunkowej)	
18	3211.SWS.155.13.2019/S z 22-2-2019	Nie dotyczy **	Nie dotyczy**	Nie dotyczy	Nie dotyczy**	Nie dotyczy**	**
19	3211.SWS.155.14.2019/S z 22-2-2019	Nie dotyczy **	Nie dotyczy**	Nie dotyczy	Nie dotyczy**	Nie dotyczy**	**
20	3211.SWS.155.15.2019/S z 25-2-2019	Tak	Tak	Tak (pierwotnie nie dołączono – uzupełniono po kontroli formalno- rachunkowej)	Tak	Nie dotyczy	

L.p	Nr polecenia wyjazdu służbowego/data wystawienia	Właściwy formularz wniosku o wyrażenie zgody na użycie pojazdu prywatnego Tak/Nie/ Nie dotyczy	Wniosek zawierał wykazane uzasadnienie do użycia sam. prywatnego (niższe koszty lub inne uzasadnione przyczyny)* Tak/Nie/ Nie dotyczy	Dołączone dane o cenach biletów komunikacji publicznej (dotyczy przypadku rozliczania kosztów do równowartości cen biletów komunikacji publicznej) Tak/Nie/ Nie dotyczy	Wniosek o zgodę na użycie sam. prywatnego zatwierdzony przez upoważnioną osobę Tak/Nie	Dołączono ewidencję przebiegu pojazdu. Tak/Nie/ Nie dotyczy	Uwagi
21	3211.SWS.14.2019 z 10-5-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie*	Tak	*
22	3211.SWS.15.2019 z 13-5-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie*	Tak	*
23	3211.SWS.18.2019 z 17-5-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie*	Tak	*
24	3211.SWS.19.2019 z 20-5-2019	Nie dotyczy**	Nie dotyczy**	Nie dotyczy	Nie dotyczy**	Nie dotyczy**	**
25	3211.SWS.21.2019 z 20-5-2019	Nie dotyczy***	Nie dotyczy***	Nie dotyczy	Nie dotyczy***	Nie***	***
26	3211.SWS.22.2019 z 20-5-2019	Nie dotyczy**	Nie dotyczy**	Nie dotyczy	Nie dotyczy**	Nie dotyczy**	**
27	3211.SWS.24.2019 z 20-5-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie*	Tak	*
28	3211.SWS.25.2019 z 20-5-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie*	Tak	*

* Zgoda na użycie samochodu prywatnego udzielona przez Z-cę Naczelnika US, który nie posiadał aktualnego upoważnienia DIAS na podpisywanie poleceń wyjazdu służbowego i udzielanie zgody na użycie sam. prywatnego.

** Podróż wspólna samochodem prywatnym innego pracownika nie wymagająca wniosku o wyrażenie zgody na użycie samochodu prywatnego.

*** Brak przy delegacji wniosku o zgodę na użycie sam. prywatnego i ewidencji przebiegu pojazdu.

Wyniki kontroli zawarte w tabeli nr 1 wskazują, że:

- każdorazowo wnioski o użycie samochodu prywatnego zostały złożone na prawidłowym formularzu określonym w zarz. 50/2017 i 50/2019 DIAS,
- składane przez pracowników wnioski zawierały wszystkie wymagane dane, w szczególności zawierały uzasadnienie w postaci wykazanych niższych kosztów przejazdu lub zawierały inne uzasadnione przyczyny wnioskowania o użycie samochodu prywatnego (dot. wniosków z zastosowaniem rozliczenia kilometrowego).

Stwierdzono natomiast nieprawidłowość w zakresie dotyczącym wyrażania zgody na użycie

samochodu prywatnego w podróży służbowej przez osoby nieposiadające aktualnego upoważnienia DIAS, wymaganego zgodnie z zarządzeniami 50/2017 i 50/2019 DIAS. Dotyczy to 19 przypadków, w których Z-cy Naczelnika US p. Sebastian Picheta i p. Elżbieta Wosińska, podpisując polecenia wyjazdu służbowego i udzielając zgody na użycie samochodu prywatnego w podróży służbowej, nie posiadali aktualnego upoważnienia do powyższych czynności udzielonego przez Dyrektora IAS w Szczecinie (dot. poz. 1-14, 21-23, 27-28 tabeli nr 1).

Wyjaśnienie Naczelnika US w powyższej kwestii opisano na stronie 3 niniejszego dokumentu.

Ocena częściowa kontrolowanego obszaru – **pozytywna z nieprawidłowościami.**

3. Prawdliwość i terminowość rozliczania delegacji przez pracowników.

Podjęte czynności kontrolne obejmowały ustalenie następujących danych w kontrolowanych 31 delegacjach, w których wystąpiły koszty ich realizacji:

- czy pracownik rozliczający delegację zawarł na formularzy polecenia wszystkie wymagane dane,
- czy podróż odbyto wskazanym w poleceniu środkiem transportu, a jeśli nie, to czy dołączono odpowiednie pisemne wyjaśnienie przyczyn zmiany środka transportu,
- czy dołączono prawidłowo wypełnioną ewidencję przebiegu pojazdu, w przypadku posiadania zgody na użycie samochodu prywatnego w podróży służbowej z zastosowaniem rozliczenia kilometrowego,
- czy do delegacji dołączono wszystkie inne wymagane załączniki (w tym również odpowiednie oświadczenia),
- czy pobyt pracownika w miejscu docelowym został potwierdzony na delegacji w sposób określony w zarządzeniach 50/2017 i 50/2019 DIAS,
- czy pracownik rozliczył delegację w wymaganym 14 dniowym terminie (termin określony w rozp. MPiPS z dnia 29 stycznia 2013 r. w *sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej* - Dz.U.2013.167),
- czy dokonano prawidłowego rozliczenia delegacji.

Wyniki kontroli 31 delegacji, w których wystąpiły koszty oraz 5 delegacji, w których nie wystąpiły koszty, przedstawia tabela nr 2.

Tabela nr 2

L.p	Nr polecenia wyjazdu służbowego/data wystawienia	Czy pracownik wypełnił wszystkie wymagane dane na poleceniu wyjazdu Tak/Nie	Podróż odbyta wskazanym śr. transportu Tak/Nie	Dołączono właściwie wypełnioną ewidencję przebiegu pojazdu Tak/Nie/ Nie dotyczy	Dołączono inne wymagane załączniki/ dowody Tak/nie/ Nie dotyczy	Pobyt w docelowym miejscu został właściwie potwierdzony Tak/Nie	Czy delegacja została rozliczona w terminie 14 dni Tak/Nie/ Nie dotyczy	Czy delegacja została rozliczona prawidłowo Tak/Nie/ Nie dotyczy
1	3211.SWS.155.15.2019 z 14-1-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie oraz pole dot. liczby załączonych dowodów.	Tak	Nie - zbyt ogólny opis trasy podróży.	Tak	Tak	Tak	Nie – ze względu na brak możliwości zweryfikowania prawidłowości kosztów przejazdu sam. prywatnym.
2	3211.SWS.155.16.2019 z 14-1-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie oraz pole dot. liczby załączonych dowodów.	Tak	Nie. Dołączono ewidencję przebiegu pojazdu na nieaktualnym formularzu - brak godzin wyjazdu/przyjazdu.	Tak	Tak	Tak	Tak
3	3211.SWS.155.17.2019 z 15-1-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie oraz pole dot. liczby załączonych dowodów.	Tak	Nie - zbyt ogólny opis trasy podróży.	Tak	Tak	Tak	Nie – ze względu na brak możliwości zweryfikowania prawidłowości kosztów przejazdu sam. prywatnym.
4	3211.SWS.155.22.2019 z 21-1-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie oraz pole dot. liczby załączonych dowodów.	Tak	Nie - zbyt ogólny opis trasy podróży.	Tak	Tak	Tak	Nie – ze względu na brak możliwości zweryfikowania prawidłowości kosztów przejazdu sam. prywatnym.
5	3211.SWS.155.23.2019 z 21-1-2019	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
6	3211.SWS.155.32.2019 z 28-1-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie.	Tak	Nie - zbyt ogólny opis trasy podróży.	Tak	Tak	Tak	Nie – ze względu na brak możliwości zweryfikowania prawidłowości kosztów przejazdu sam. prywatnym.
7	3211.SWS.155.35.2019 z 1-2-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie	Tak	Nie - zbyt ogólny opis trasy podróży.	Tak	Tak	Tak	Nie – ze względu na brak możliwości zweryfikowania prawidłowości kosztów przejazdu sam. prywatnym.
8	3211.SWS.155.37.2019 z 1-2-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak

L.p	Nr polecenia wyjazdu służbowego/data wystawienia	Czy pracownik wypełnił wszystkie wymagane dane na poleceniu wyjazdu Tak/Nie	Podróż odbyta wskazanym śr. transportu Tak/Nie	Dołączono właściwie wypełnioną ewidencję przebiegu pojazdu Tak/Nie/ Nie dotyczy	Dołączono inne wymagane załączniki/ dowody Tak/nie/ Nie dotyczy	Pobyt w docelowym miejscu został właściwie potwierdzony Tak/Nie	Czy delegacja została rozliczona w terminie 14 dni Tak/Nie/ Nie dotyczy	Czy delegacja została rozliczona prawidłowo Tak/Nie/ Nie dotyczy
9	3211.SWS.155.38.2019 z 1-2-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie	Tak	Nie - zbyt ogólny opis trasy podróży.	Tak	Tak	Tak	Nie – ze względu na brak możliwości zweryfikowania prawidłowości kosztów przejazdu sam. prywatnym.
10	3211.SWS.155.48.2019 z 15-2-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie	Tak	Nie - zbyt ogólny opis trasy podróży.	Tak	Tak	Tak	Nie - ze względu na brak możliwości zweryfikowania prawidłowości kosztów przejazdu sam. prywatnym. Ponadto delegacja była wystawiona na podróż w dniach 15-28.02.2019 natomiast faktycznie została zakończona już w dniu 27.02.2019 r.. Nie przedłożono delegacji do korekty czasu trwania delegacji.
11	3211.SWS.155.49.2019 z 15-2-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
12	3211.SWS.155.50.2019 z 15-2-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie	Tak	Nie - zbyt ogólny opis trasy podróży.	Tak	Tak	Tak	Nie – ze względu na brak możliwości zweryfikowania prawidłowości kosztów przejazdu sam. prywatnym.
13	3211.SWS.155.51.2019 z 18-2-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie	Tak	Nie - zbyt ogólny opis trasy podróży.	Tak	Tak	Tak	Nie – ze względu na brak możliwości zweryfikowania prawidłowości kosztów przejazdu sam. prywatnym.
14	3211.SWS.155.52.2019 z 18-2-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie	Tak	Nie - zbyt ogólny opis trasy podróży.	Tak	Tak	Tak	Nie – ze względu na brak możliwości zweryfikowania prawidłowości kosztów przejazdu sam. prywatnym.
15	3211.SWS.155.10.2019/S z 22-2-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie	Tak	Nie dotyczy (przejazd wspólny)	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak
16	3211.SWS.155.11.2019/S z 22-2-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie	Tak	Nie dotyczy (przejazd wspólny)	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak

L.p	Nr polecenia wyjazdu służbowego/data wystawienia	Czy pracownik wypełnił wszystkie wymagane dane na poleceniu wyjazdu Tak/Nie	Podróż odbyta wskazanym śr. transportu Tak/Nie	Dołączono właściwie wypełnioną ewidencję przebiegu pojazdu Tak/Nie/ Nie dotyczy	Dołączono inne wymagane załączniki/ dowody Tak/nie/ Nie dotyczy	Pobyt w docelowym miejscu został właściwie potwierdzony Tak/Nie	Czy delegacja została rozliczona w terminie 14 dni Tak/Nie/ Nie dotyczy	Czy delegacja została rozliczona prawidłowo Tak/Nie/ Nie dotyczy
17	3211.SWS.155.12.2019/S z 22-2-2019	Nie. Brak liczby załączonych dowodów.	Tak	Pierwotnie nie dołączono ewidencji przebiegu pojazdu, co zostało uzupełnione po kontroli formalno-rachunkowej.	Tak	Tak	Tak	Tak
18	3211.SWS.155.13.2019/S z 22-2-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie	Tak	Nie dotyczy (przejazd wspólny)	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak
19	3211.SWS.155.14.2019/S z 22-2-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie	Tak	Nie dotyczy (przejazd wspólny)	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak
20	3211.SWS.155.15.2019/S z 25-2-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy (rozliczenie kosztów do równowartości cen biletów komunikacji publicznej)	Nie. Pierwotnie nie dołączono wydruków cen biletów (uzupełniono po kontroli merytorycznej delegacji).	Tak	Tak	Tak
21	3211.SWS.155.29.2019/S z 29-3-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy (PKP)	Tak	Tak	Tak	Tak
22	3211.SWS.155.44.2019/S z 12-4-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy (PKP)	Tak	Tak	Tak	Tak
23	3211.SWS.14.2019 z 10-5-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie oraz pole dot. liczby załączonych dowodów.	Tak	Nie. Jako przełożony ewidencję potwierdził nieprawidłowo Z-ca NUS (dot. podróży Naczelnika US).	Tak	Tak	Tak	Tak
24	3211.SWS.15.2019 z 13-5-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie.	Tak	Nie - zbyt ogólny opis trasy podróży.	Tak	Tak	Tak	Nie – ze względu na brak możliwości zweryfikowania prawidłowości kosztów przejazdu sam. prywatnym.
25	3211.SWS.18.2019 z 17-5-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie oraz korzystania ze środków komunikacji miejscowej.	Tak	Nie - zbyt ogólny opis trasy podróży.	Tak	Tak	Tak	Nie – ze względu na brak możliwości zweryfikowania prawidłowości kosztów przejazdu sam. prywatnym.

L.p	Nr polecenia wyjazdu służbowego/data wystawienia	Czy pracownik wypełnił wszystkie wymagane dane na poleceniu wyjazdu Tak/Nie	Podróż odbyta wskazanym śr. transportu Tak/Nie	Dołączono właściwie wypełnioną ewidencję przebiegu pojazdu Tak/Nie/ Nie dotyczy	Dołączono inne wymagane załączniki/ dowody Tak/nie/ Nie dotyczy	Pobyt w docelowym miejscu został właściwie potwierdzony Tak/Nie	Czy delegacja została rozliczona w terminie 14 dni Tak/Nie/ Nie dotyczy	Czy delegacja została rozliczona prawidłowo Tak/Nie/ Nie dotyczy
26	3211.SWS.19.2019 z 20-5-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie.	Tak	Nie dotyczy (przejazd wspólny)	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak
27	3211.SWS.21.2019 z 20-5-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie.	Tak	Nie dołączono ewidencji.	Nie – brak zgody na przejazd sam. prywatnym.	Tak	Tak	Nie – ze względu na brak zgody na użycie sam. prywatnego i brak ewidencji przebiegu pojazdu.
28	3211.SWS.22.2019 z 20-5-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie.	Tak	Nie dotyczy (przejazd wspólny)	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak
29	3211.SWS.24.2019 z 20-5-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie.	Tak	Nie - zbyt ogólny opis trasy podróży.	Tak	Tak	Tak	Nie – ze względu na brak możliwości zweryfikowania prawidłowości kosztów przejazdu sam. prywatnym.
30	3211.SWS.25.2019 z 20-5-2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie.	Tak	Nie - zbyt ogólny opis trasy podróży.	Tak	Tak	Tak	Nie – ze względu na brak możliwości zweryfikowania prawidłowości kosztów przejazdu sam. prywatnym.
31	3211.SWS.48.2019	Nie. Niewypełnione pole dot. równoważnika za wyżywienie.	Tak	Nie dotyczy (PKP)	Tak	Tak	Tak	Tak
Delegacje bezkosztowe:								
32	3211.SWS.155.97.2019 z 1-04-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
33	3211.SWS.155.98.2019 z 1-04-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
34	3211.SWS.155.111.2019 z 8-04-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
35	3211.SWS.155.128.2019 z 17-04-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
36	3211.SWS.155.133.2019 z 29-04-2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy

Wyniki kontroli 36 poleceń wyjazdów służbowych przedstawione w tabeli nr 2 wskazują, że:

- podróże służbowe każdorazowo odbywały się środkiem transportu wskazanym na poleceniu wyjazdu służbowego,

- do rozliczanych delegacji pracownicy poza jednostkowymi przypadkami dołączali wymagane dokumenty,
- pobyty w miejscu docelowym podróży były każdorazowo właściwie potwierdzane,
- pracownicy każdorazowo terminowo rozliczali delegacje,
- poza jednym przypadkiem nie stwierdzono przypadków wskazujących na możliwość rozliczenia kosztów podróży w nieprawidłowej wysokości.

Stwierdzono natomiast występowanie następujących nieprawidłowości i uchybień:

3.1 W 1 przypadku (dot. polecenia z pozycji 27 tabeli nr 2) pracownik odbył podróż służbową swoim samochodem prywatnym (wpisanym na poleceniu wyjazdu służbowego jako środek transportu), ale przy przesłanej do IAS celem rozliczenia delegacji, nie dołączono zgody na przejazd samochodem prywatnym oraz ewidencji przebiegu pojazdu. W związku z tym, że pracownik rozliczając delegację nie wykazał kosztów przejazdu samochodem prywatnym mogłoby to świadczyć, że nie posiadał on wtedy formalnej zgody na użycie samochodu prywatnego w podróży służbowej (w formie określonej w zarządzeniu nr 50/2019).

Do powyższego przypadku odniósł się Z-ca Naczelnika p. S. Picheta, który stwierdził m.in.:

- w US nie jest możliwe aby podróż służbowa w jakiejkolwiek formie odbyła się bez zgody Naczelnika (lub w przypadku jego nieobecności – zastępcy Naczelnika),
- z delegacji nie wynika również, aby Naczelnik nie zaakceptował samochodu prywatnego jako środka lokomocji do odbycia podróży służbowej (w delegacji podpisanej przez naczelnika został wskazany samochód prywatny),
- każdorazowo w przypadku zamiaru wykorzystania przez pracownika prywatnego środka lokomocji, przedkładany jest Naczelnikowi wniosek o wyrażenie zgody na używanie samochodu prywatnego do celów służbowych i dopiero w przypadku jego akceptacji przez Naczelnika niezwłocznie wystawiana jest delegacja, w której wskazywany jest prywatny środek lokomocji,
- nie można zatem stwierdzić, iż podróż odbyła się bez formalnej zgody Naczelnika – wręcz przeciwnie odbyła się na polecenie Naczelnika, po zaakceptowaniu przez niego prywatnego środka lokomocji,
- trudno natomiast odnieść się do tego, z jakich przyczyn formularz wniosku o wyrażenie zgody na podróż służbową samochodem prywatnym nie trafił do IAS jednocześnie z delegacją.

Z-ca Naczelnika US dodał również, że z dokonanych ustaleń wynika, że formularz wniosku obecnie znajduje się w IAS.

Dowód: pismo Z-cy Naczelnika US z 17.07.2019 r. – akta kontroli str. 48

Mają na względzie otrzymane wyjaśnienie, wskazujące że była wydana zgoda na użycie samochodu prywatnego przed wystawieniem delegacji, za nieprawidłowość należy jednak uznać:

- niedołączenie do rozliczanej delegacji, wymaganej zgody na użycie samochodu prywatnego w podróży służbowej,
- niesporządzenie przez pracownika ewidencji przebiegu pojazdu bądź niedołączenie jej do rozliczanej delegacji (w przypadku otrzymanej zgody z rozliczeniem kilometrowym) lub w przypadku otrzymanej zgody z rozliczeniem kosztów do równowartości zakupu biletów niedołączenie wydruku aktualnych cen biletów komunikacji zbiorowej,
- niewykazanie przez pracownika w rozliczanej delegacji poniesionych kosztów podróży samochodem prywatnym i przez to nieotrzymanie zwrotu poniesionych kosztów podróży w wysokości około 160 zł (przy rozliczeniu kilometrowym) lub ok. 60 zł (przy rozliczeniu do równowartości ceny biletów komunikacji publicznej) ,
- przeprowadzenie kontroli merytorycznej w sposób, który nie wykazał wcześniej wymienionych braków, w zakresie dot. środka transportu właściwego do odbycia podróży służbowej.

Dowód: kserokopia polecenia nr 3211.SWS.21.2019 z 20.05.2019 r. – akta kontroli str. 44-45

3.2 W 14 przypadkach podróży służbowych, realizowanych w związku z prowadzonymi czynnościami egzekucji administracyjnej, ewidencje przebiegu pojazdu sporządzane zostały w sposób, który nie pozwala zweryfikować, czy wykazane liczby kilometrów przebiegu będące podstawą wyliczenia kosztów użycia samochodu prywatnego, zostały podane prawidłowo.

Dotyczy to bardzo ogólnego opisu trasy (skąd/dokąd) w poszczególnych dniach podróży służbowej, np. Koszalin – Gm. Sianów - Sławno – Koszalin lub np. Koszalin – Gm. Biesiekierz – Gm. Bobolice – Koszalin, w sytuacji gdy na tak określonych trasach podane przejechane kilometry niejednokrotnie znacznie się różnią, mimo wskazanej tej samej trasy. Niepodawanie

w poszczególnych dniach podróży, dokładnej trasy z wymienieniem wszystkich miejscowości, w których dokonywane były czynności egzekucyjne, a tylko wskazanie obszaru, na którym są one dokonywane (określona gmina), nie pozwala zweryfikować rzetelności podanych przejechanych kilometrów i wykazanych z tego tytułu kosztów przejazdu. Uwzględniając dużą liczbę wykazywanych przejechanych w danej podróży kilometrów, niejednokrotnie przekraczającą 1000 km (w przypadku podróży 10 dniowych) i wielkości wykazywanych w takich przypadkach kosztów (600 i więcej złotych), brak możliwości zweryfikowania prawidłowości podanych przez pracownika danych, stwarzać może ryzyko braku skutecznej kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej w zakresie wykazywanych kosztów podróży służbowych realizowanymi prywatnymi samochodami.

Powyższe stwierdzono w rozliczanych delegacjach, wymienionych w niżej wymienionych pozycjach tabeli nr 2:

- poz. 1, 3-4, 6-7, 9-10, 12-14, 24-25, 29-30.

Dowód: kserokopia przykładowej delegacji nr 3211.SWS.155.15.2019 z ewidencją przebiegu pojazdu – akta kontroli str. 41-43

Z-ca Naczelnika US w piśmie z dnia 17.07.2019 r. odnośnie powyższej sytuacji wyjaśnił m.in.:

- w celu właściwego wykorzystania czasu pracy poborców skarbowych obsługujących teren 2 powiatów: koszalińskiego i sławieńskiego, wystawiane są delegacje co do zasady na okresy dwutygodniowe, a co za tym idzie również ewidencje przebiegu pojazdu zawierają przejazdy z okresu ww. delegacji,
- specyfika pracy poborcy w terenie wymaga częstego przemieszczania się każdego dnia co najmniej do kilku różnych miejscowości, a niejednokrotnie wymaga powrotu do miejsca rozpoczęcia podróży, a następnie udania się w inne miejsce,
- trasa od miejscowości X do Y może różnić się ilością kilometrów, np. w związku z tym, że „po drodze” poborca dokonał czynności egzekucyjnych w jakiejś wsi, czy osadzie, a innym razem nie dokonywał takich czynności,
- wypełnianie ewidencji w sposób dostrzeżony w toku niniejszej kontroli nie skutkowało dotychczas zwrotem delegacji celem uzupełnienia ewidencji o opis trasy lub brakiem wypłacenia poborcy stosownych środków w związku z delegacją,
- kilka miesięcy temu komórka IEE3 w IAS dokonała szczegółowej kontroli delegacji jednego

z poborców skarbowych US m.in. w celu zbadania, czy wykazał on prawidłową ilość kilometrów i w tym zakresie nie wpłynęły z IAS do US jakiekolwiek zastrzeżenia lub zalecenia,

Ponadto Z-ca Naczelnika US p. Sebastian Picheta nadmienił, że dokonano modyfikacji ewidencji przebiegu pojazdu, zwiększając miejsce na opis trasy i przesłano ją do wykorzystania do kierownika działu SEE i poborców skarbowych, aby w przyszłości nie było żadnych wątpliwości, co do liczby przejechanych kilometrów w podróży oraz aby łatwiej można było dokonać kontroli merytorycznej, jak i formalno-rachunkowej delegacji.

Dowód: pismo Z-cy Naczelnika US z 17.07.2019 r. – akta kontroli str. 49 i 52-53

Dotychczasowy sposób wypełniania ewidencji, w zakresie opisu trasy, w którym podawany był obszar objęty podróżą, a nie konkretne miejscowości (wsie, osady) należy uznać za uchybienie.

3.3 W jednym przypadku stwierdzono uchybienie polegające na zastosowaniu nieaktualnego formularza ewidencji przebiegu pojazdu, niezgodnego z wzorem określonym w zarządzeniu nr 50/2017 DIAS (dotyczy polecenia wymienionego w poz. 2 tabeli nr 2).

Do powyższego odniósł się Z-ca Naczelnik US, który wyjaśnił, że nastąpiło to przez pomyłkę, a wszelkie dane niezbędne do prawidłowego rozliczenia delegacji zostały wskazane w delegacji jak i powielone w ewidencji przebiegu pojazdu, mimo zastosowania nieaktualnego formularza.

Dowód: pismo Z-cy Naczelnika US z 17.07.2019 r. – akta kontroli str. 48

3.4 W jednym przypadku do przesłanej do IAS delegacji nie został dołączony wydruk cen biletów wymagany w sytuacji korzystania z samochodu prywatnego i rozliczania kosztów przejazdu do równowartości cen biletów komunikacji publicznej (wydruk uzupełniono w wyniku kontroli merytorycznej). Dotyczy to polecenia z poz. 20 tabeli nr 2.

3.5 W jednym przypadku do przesłanej do IAS delegacji nie została dołączona ewidencja przebiegu pojazdu, co zostało uzupełnione dopiero w wyniku kontroli formalno-rachunkowej. Dotyczy to polecenia z poz. 17 tabeli nr 2.

Odnosnie sytuacji opisanych w pkt 3.4 i 3.5 odniósł się Z-ca Naczelnik US, który wyjaśnił, że:

- trudno odnieść się do tego, z jakich przyczyn wydruk cen biletów i ewidencja przebiegu pojazdu nie trafiły do IAS jednocześnie z delegacjami,
- z uwagi na konieczność przesyłania wszelkiej korespondencji pomiędzy jednostkami organizacyjnymi IAS w Szczecinie pocztą zwykłą, bez potwierdzenia odbioru, trudno potwierdzić, że ww. dokumenty nie zostały pierwotnie dołączone do delegacji,
- niemniej jednak niezwłocznie po uzyskaniu informacji sygnałnej z IAS o braku tych dokumentów, zostały one dosłane.

Dowód: pismo Z-cy Naczelnika US z 17.07.2019 r. – akta kontroli str. 49-50

3.6 Przypadki niewypełniania przez pracowników delegowanych niektórych pól na formularzu delegacji. Uchybienie odnosi się w szczególności do pól dot.:

- oświadczenia o otrzymaniu lub nieotrzymaniu równoważnika za wyżywienie (dot. przypadków, gdy nie otrzymano takiego równoważnika) – w większości kontrolowanych przypadków,
- oświadczenia o korzystaniu lub niekorzystaniu z komunikacji miejscowej – dot. poleceń z poz. poz. 25 tabeli nr 2,
- liczby załączonych do delegacji dowodów - dot. polecenie z poz. 1-4, 27 tabeli nr 2.

Z-ca Naczelnika US poinformował, że niewypełnianie przez pracowników niektórych pól w delegacji wynika z faktu, iż delegowani pracownicy wpisywali tylko te informacje, które miały miejsce, zatem brak wypełnienia tych pól oznaczał, że pracownik nie otrzymał równoważnika za wyżywienie ani nie korzystał z komunikacji miejscowej. Nadmieniał również, że polecono pracownikowi Sekretariatu, aby przyjmując delegację od delegowanego zwracał większą uwagę na kompletność wypełniania poszczególnych pól delegacji.

Dowód: pismo Z-cy Naczelnika US z 17.07.2019 r. – akta kontroli str. 50

Ocena częściowa kontrolowanego obszaru, uwzględniająca jednostkowy przypadek nieprawidłowości - **pozytywna z uchybieniami.**

4 Prawdliwość przeprowadzania kontroli merytorycznych delegacji przez osoby upoważnione w Drugim Urzędzie Skarbowym w Koszalinie.

Kontrolę merytoryczną 8 delegacji kosztowych objętych kontrolą, dotyczących podróży związanych ze szkoleniami przeprowadzali pracownicy Działu IZK4 IAS w Szczecinie, a pozostałych 23 delegacji kosztowych i 5 delegacji bezkosztowych przeprowadzali:

- Naczelnik US – 1 delegacja,
- Z-cy Naczelnika US – 13 delegacji,
- kierownik SEE – 3 delegacje,
- pracownik Referatu Sekretariatu – 11 delegacji.

Zgodnie z postanowieniami zarządzenia nr 50/2017 i 50/2019 DIAS, kontrola merytoryczna obejmuje:

- 1) Zbadanie, czy są zgodne ze stanem faktycznym, odrębnymi przepisami prawa oraz procedurami prawa wewnętrznego:
 - a) miejsce i czas rozpoczęcia podróży służbowej, miejsce docelowe podróży służbowej oraz miejsce zakończenia podróży służbowej,
 - b) data rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej,
 - c) cel podróży służbowej,
 - d) środek transportu właściwy do odbycia podróży służbowej;
- 2) Zbadanie, czy został złożony podpis oraz oświadczenia delegowanego niezbędne w celu wyliczenia należnych diet;
- 3) Potwierdzenie pobytu służbowego, jeżeli pobyt nie został potwierdzony w miejscu docelowym podróży;
- 4) Wpisanie kodu budżetu zadaniowego;

Wyniki kontroli opisane w pkt 1-3 niniejszego dokumentu wskazują, iż przeprowadzana kontrola merytoryczna delegacji nie zapobiegła powstaniu opisanych nieprawidłowości i uchybień, z których jednak tylko niewielka część powstała w obszarach objętych obligatoryjną kontrolą merytoryczną. Mając na względzie, że w większości obszarów objętych kontrolą merytoryczną nie stwierdzono odstępstw od pożądanego stanu, ocena częściowa kontrolowanego obszaru – **ocena pozytywna z uchybieniami.**

II. Podsumowanie wyników kontroli

Opisane w pkt 1-4 Ustaleń kontroli wyniki, wskazują na występowanie w badanych obszarach następujących nieprawidłowości i uchybień:

1. W 20 przypadkach polecenie wyjazdu służbowego podpisali Z-cy Naczelnika US, którzy nie posiadali aktualnego upoważnienia Dyrektora do podejmowania decyzji o delegowaniu pracownika i podpisywania poleceń wyjazdów służbowych (opis str. 4-5).
W 19 przypadkach ww. osoby udzielili również zgody na użycie sam. prywatnego w podróży służbowej, nie posiadając aktualnego upoważnienia Dyrektora IAS do dokonywania tej czynności (opis str. 11-12).
2. W przypadku jednego polecenia stwierdzono nieprawidłowość polegającą na:
 - niedołączeniu do rozliczanej delegacji, zgody na użycie samochodu prywatnego w podróży służbowej,
 - niesporządzeniu przez pracownika ewidencji przebiegu pojazdu bądź niedołączeniu jej do rozliczanej delegacji (w przypadku otrzymanej zgody z rozliczeniem kilometrowym) lub niedołączenie wydruku aktualnych cen biletów komunikacji zbiorowej (w przypadku otrzymanej zgody z rozliczeniem do równowartości kosztów zakupu biletów),
 - niewykazaniu przez pracownika w rozliczanej delegacji poniesionych kosztów podróży samochodem prywatnym i przez to nieotrzymaniu zwrotu poniesionych kosztów podróży w wysokości około 160 zł (przy rozliczeniu kilometrowym) lub około 60 zł (przy rozliczeniu do równowartości cen biletów komunikacji publicznej),
 - przeprowadzenie kontroli merytorycznej w sposób, który nie wykazał wcześniej wymienionych braków, w zakresie dot. środka transportu właściwego do odbycia podróży służbowej (opis str. 17-18).
3. W 7 przypadkach wystawiono polecenie wyjazdu służbowego na nieaktualnym formularzu, niezgodnym z wzorem określonym w zarządzeniu nr 50/2019 z 23.04.2019 r. (opis str. 5).
4. W większości kontrolowanych przypadków, na formularzu polecenia wyjazdu służbowego nie wpisywano godzin wyjazdu (rozpoczęcia podróży), w przewidzianej do tego rubryce (opis str. 5-6).
5. W 14 przypadkach podróży służbowych, realizowanych w związku z prowadzonymi czynnościami egzekucji administracyjnej, ewidencje przebiegu pojazdu sporządzane zostały w sposób, który nie pozwala zweryfikować, czy wykazane liczby kilometrów przebiegu

- pojazdu, będące podstawą wyliczenia kosztów użycia samochodu prywatnego, zostały podane prawidłowo (opis str. 18-20).
6. W jednym przypadku stwierdzono uchybienie polegające na zastosowaniu nieaktualnego formularza ewidencji przebiegu pojazdu, niezgodnego z wzorem określonym w zarządzeniu nr 50/2017 DIAS (opis str. 20).
 7. W jednym przypadku do przesłanej do IAS delegacji nie został dołączony wydruk cen biletów wymagany w sytuacji korzystania z samochodu prywatnego i rozliczania kosztów przejazdu do równowartości cen biletów komunikacji publicznej (opis str.20-21).
 8. W jednym przypadku do przesłanej do IAS delegacji nie została dołączona ewidencja przebiegu pojazdu, co zostało uzupełnione dopiero w wyniku kontroli formalno-rachunkowej (opis str. 20-21).
 9. W jednym przypadku wystawiono polecenie wyjazdu służbowego z niewłaściwie określonym celem podróży, tj.: „kontrola podatkowa przedsiębiorców“ w sytuacji, gdy prawidłowym celem podróży było udział w szkoleniu w ww. zakresie (opis str. 6).
 10. Prowadzenie w okresie styczeń - kwiecień 2019 r. dwóch osobnych rejestrów delegacji służbowych (osobno na polecenia podróży służbowych związanych ze szkoleniami, osobno na pozostałe), mimo braku podstawy prawnej do ich odrębnego prowadzenia, oraz nadawanie numeracji wydawanych poleceń wyjazdu służbowego w nieprawidłowy sposób, odbiegający od sposobu określonego w zarządzeniu nr 50/2017 DIAS (opis str. 7).
 11. Nieprawidłowo wypełnianie kolumny rejestru delegacji służbowych „Zwrot delegacji” (opis str. 8).
 12. Przypadki niewypełniania przez pracowników delegowanych niektórych pól na formularzu delegacji (opis str. 21).

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą pracownicy urzędu, którym powierzono obowiązki i zadania objęte zakresem kontroli i osoby nadzorujące ich pracę.

Do wyników kontroli odniósł się dodatkowo Z-ca NUS p. Sebastian Picheta, który poinformował, że:

- w zastępstwie nieobecnego Naczelnika Urzędu przeprowadził instruktaż dla osoby wystawiającej w Urzędzie delegacje, dla kierownika Referatu Sekretariatu oraz dla kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej, podczas którego przypomniał regulacje przewidziane

w zarządzeniach Dyrektora nr 50/2019 i 260/2017 i polecił stosowanie się do tych zarządzeń,
- omówił uchybienia stwierdzone w trakcie kontroli, w celu nie dopuszczenia w przyszłości do tego rodzaju uchybień,
- polecił kierownikowi Działu Egzekucji Administracyjnej, aby przeprowadził instruktaż dla poborców skarbowych z poprawnego wypełniania delegacji, zgody na użycie samochodu prywatnego oraz ewidencji pojazdu.

Dowód: pismo Z-cy Naczelnika US z 17.07.2019 r. oraz Notatka z instruktażu przeprowadzonego w dnia 17.07.2019 r. – akta kontroli str. 50 i 54

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie mając na względzie wyniki kontroli opisane w pkt 1-4 Ustaleń kontroli, **pozytywnie z uchybieniami** ocenia działalność Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie w kontrolowanym obszarze, uznając iż podjęte już działania kierownictwa Urzędu przyczynią się do wyeliminowania w przyszłości nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie niniejszej kontroli.

Jednocześnie Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie, poleca:

- przeprowadzić do końca października br. kontrolę funkcjonalną w zakresie prawidłowości wystawiania i rejestrowania poleceń wyjazdów służbowych, prawidłowości rozliczania delegacji przez podległych pracowników oraz prawidłowości przeprowadzanych kontroli merytorycznych przez przełożonych delegowanych pracowników,
- poinformować w terminie do dnia 6 listopada 2019 r. o realizacji ww. polecenia i wynikach przeprowadzonej kontroli.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie
Jerzy Grzelak
.....
(data i podpis kierownika jednostki kontrolującej)