



Szczecin, 14 października 2021 r.

**Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie**

3201-IWW.0921.10.2021.19

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 422), zrealizował kontrolę działalności Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie, z siedzibą przy ul. Lucjana Rydla 65, 70-783 Szczecin.

Kontrola przeprowadzona została w dniach 28.06 – 28.07.2021 r. przez eksperta służby Celno-Skarbowej, koordynatora kontroli oraz starszego eksperta skarbowego, na podstawie wydanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie, upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr z dnia

Przedmiot kontroli: Prawdliwość wszczynania postępowań podatkowych i czas ich trwania.

Okres objęty kontrolą: Postępowania podatkowe prowadzone lub zakończone w 2020 r.

Stanowisko Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie w kontrolowanym okresie zajmowała Pani Joanna Sałach.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją nr 1/2021.

W okresie 2018-2020 r. w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie nie przeprowadzono kontroli zewnętrznych w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowań podatkowych.

W ww. okresie stwierdzono tylko jedną informację sygnałną (w 2020 r.) dotyczącą kontrolowanego obszaru. Informacja odnosiła się do postępowania podatkowego w zakresie podatku VAT za okres od maja 2014 r. do września 2014 r. i dotyczyła niedopełnienia obowiązków przez pracownika poprzez niezapoznanie strony w odpowiednim czasie z aktami spraw w toczącym się postępowaniu podatkowym. Informacja nie znalazła potwierdzenia w prowadzonych postępowaniach podatkowych i odwoławczych.

Trzeci Urząd Skarbowy w Szczecinie zaliczany jest do grupy dużych urzędów skarbowych. Stan zatrudnienia na dzień 31.12.2020 r. wynosił 261 osób (w tym 12 osób zatrudnionych na umowę zastępstwo) z § 4020 i 6 osób z § 4010.

W trakcie czynności kontrolnych badaniu poddane zostały następujące obszary:

I. Organizacja pracy komórek merytorycznych prowadzących postępowania podatkowe.

W oparciu o regulamin organizacyjny Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie (zwanego dalej Urzędem), wprowadzony zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie nr 211/2019¹ z dnia 31 grudnia 2019 r. oraz na podstawie informacji przekazanej przez Naczelnika Urzędu ustalono, że realizacją zadań objętych przedmiotem kontroli, prowadzeniem postępowań podatkowych, zajmowały się następujące komórki organizacyjne Urzędu:

- Pierwszy Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV-1) - w zakresie podatków pośrednich oraz podatku od czynności cywilnoprawnych,
- Drugi Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV-2) - w zakresie podatków bezpośrednich oraz podatku od spadków i darowizn.

W okresie objętym kontrolą w komórce SPV-1 pracowało 10 pracowników, w tym kierownik. Realizacją zadań objętych kontrolą zajmowało się 7 pracowników. W komórce SPV-2 pracowało 10 pracowników, w tym kierownik. Realizacją zadań objętych kontrolą zajmowało się 2 pracowników.

¹ Zmienione zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie nr 73/2020, nr 178/2020, nr 32/2021

Bezpośredni nadzór nad ww. komórkami sprawował Naczelnik Urzędu.

Naczelnik Urzędu poinformowała, że w kontrolowanym okresie obowiązywały następujące uregulowania wewnętrzne odnoszące się do badanych zagadnień:

- regulamin Organizacyjny Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie z 31 grudnia 2019 r.,
- pismo organizacyjne Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie nr 4/2020 w sprawie podziału zadań (do 6 kwietnia 2021 r.);
- pismo organizacyjne Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie nr 23/2017 w sprawie składania zawiadomień o ujawnieniu przestępstwa skarbowego bądź wykroczenia skarbowego w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie;
- pismo organizacyjne Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie nr 10/2018 w sprawie przygotowania, prowadzenia i opracowania wyników kontroli.

Naczelnik Urzędu wskazała, że do prowadzenia postępowań podatkowych wykorzystywane są aplikacje: POLTAXPLUS, POLTAX2BPLUS, SERCE, CRPO, CEKR, CEKR II, WRO-SYSTEM, CZM, SSP, SZD, DWP, VIES, BPS, e-ORUS, CEIDG, EWIDENCJE, INFO-EXPERT. W komórkach organizacyjnych funkcjonują rejestry prowadzonych spraw z wykorzystaniem programu EXCEL, w których ewidencjonowane są dane w zakresie: prowadzonych postępowań, wydanych decyzji, złożonych odwołań/skarg z przydziałem na pracowników i terminarzem prowadzonej sprawy.

W zakresie sposobu sprawowania nadzoru nad realizacją zadań objętych przedmiotem kontroli, Naczelnik Urzędu poinformowała, że realizowany on jest przez bezpośredniego przełożonego poprzez bieżące monitorowanie powierzonych do wykonania zadań, w tym związanych z terminowym wszczęciem oraz czasem trwania postępowania. Przed wszczęciem postępowania z pracownikiem omawiane są nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli, zarysowany jest plan działań. Problemy występujące w prowadzonych postępowaniach omawiane są na bieżąco. W przypadku wyznaczania nowego terminu załatwienia spraw, pracownik przedstawia dotychczasowe działania w sprawie i plany dalszej pracy. Nadzór nad realizacją zadań w komórkach sprawuje również naczelnik urzędu, do kompetencji którego zastrzeżone jest podpisywanie postanowień o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy po upływie 4 miesięcy. Zasady prowadzenia postępowań podatkowych wszczętych z urzędu określa Karta Informacyjna.

W celu efektywnego prowadzenia postępowań podatkowych bezpośredni przełożony na bieżąco omawia z pracownikiem kolejności podejmowanych działań i uzgadnia termin podejmowania czynności, jak również wyznacza termin przedłożenia projektów pism, kierując się optymalnym wykorzystaniem czasu i możliwości pozwalającym na skuteczne i sprawne zakończenie sprawy. W przypadku konieczności wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy, przy postępowaniach trwających dłużej niż 4 miesiące (dotyczy spraw złożonych, wielowątkowych,

wymagający podjęcia działań we współpracy z innymi organami) pracownik sporządza pisemną informację o sprawie.

Postanowienia o wyznaczaniu nowego terminu załatwienia sprawy są podpisywane przez kierownika – do 4 miesięcy, przez Naczelnika Urzędu – powyżej 4 miesięcy. Do podpisywania decyzji upoważniony jest Naczelnik Urzędu oraz kierownik (zgodnie z indywidualnym upoważnieniem).

Na podstawie przekazanych przez Naczelnika Urzędu *Informacji z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych* ustalono, że w kontrolowanym okresie przeprowadzono 9 kontroli funkcjonalnych w zakresie prowadzenia postępowań podatkowych i rejestrowania danych w podsystemie KONTROLA:

- 1 kontrola przeprowadzona przez Kierownika Działu Kontroli Podatkowej oraz Czynności Analitycznych i Sprawdzających,
- 2 kontrole przeprowadzone przez Kierownika Pierwszego Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych (SPV-1),
- 4 kontrole przeprowadzone przez Kierownika Drugiego Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych (SPV-2),
- 2 kontrole przeprowadzone przez Naczelnika Urzędu.

Kontrole w powyższym zakresie nie ujawniły wystąpienia nieprawidłowości.

(Dowód: akta kontroli str. 29-42, 58)

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna

II. Statystyka w zakresie wybranych obszarów kontroli.

Liczbę kontroli podatkowych zakończonych w 2020 r. wynikiem pozytywnym przedstawia tabela nr 1. Ustalono, że w 2020 r. nie wystąpiły kontrole zakończone wynikiem negatywnym.

Tabela nr 1

Rodzaj podatku	Liczba przeprowadzonych kontroli	Wysokość uszczuplenia (zł)	Liczba przypadków, w których kontrolowany złożył korektę deklaracji podatkowej zgodnie z ustaleniami kontroli
PIT	2	123024,00	0
CIT	0	0,00	0
VAT	8	794492,62	0

Liczbę postępowań podatkowych prowadzonych², wszczętych i zakończonych w 2020 r. w wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych oraz liczbę wydanych decyzji podatkowych przedstawia tabela nr 2.

Tabela nr 2

Rodzaj podatku	Liczba postępowań prowadzonych	Liczba postępowań wszczętych	Liczba postępowań zakończonych (liczba wydanych decyzji)
PIT	0	4	0
CIT	1	0	1
VAT	20	15	29
PPE	0	5	5
PCC	9	0	9

Ustalono, że w 2020 r. skierowano 6 wniosków o zabezpieczenie wykonania zobowiązania podatkowego, w tym 1 w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego po zakończonej kontroli podatkowej. W każdym przypadku zostały wydane decyzje o zabezpieczeniu wykonania zobowiązania podatkowego.

(Dowód: akta kontroli str. 43-56, 395-396)

III. Terminowość wszczęcia postępowania podatkowego.

Kontrolę terminowości wszczynania postępowania podatkowego po zakończeniu kontroli podatkowej przeprowadzono dla 15 spraw wytypowanych na podstawie przygotowanych przez kierownika komórki SPV-1 wykazów postępowań podatkowych po kontrolach podatkowych prowadzonych w 2020 r. oraz zakończonych w 2020 r.

Dodatkowo na podstawie raportu z podsystemu KONTROLA – „Wykorzystanie materiałów pokontrolnych” wykaz kontroli zakończonych wynikiem pozytywnym z kwotą uszczuplenia powyżej „0” dla których pomiędzy datą doręczenia postanowienia w sprawie wszczęcia postępowania podatkowego (lub daty bieżącej, w przypadku braku postanowienia i korekty deklaracji), a datą zakończenia kontroli upłynęło więcej niż 180 dni, kontrolą objęto postępowania podatkowe spełniające założone kryteria.

Dane uzyskane w wyniku analizy materiału zgromadzonego w aktach poddanych kontroli postępowań podatkowych przedstawia tabela nr 3.

Tabela nr 3

Lp.	Podatnik NIP	Podatek	Data przedawnienia zobowiązania podatkowego	Data zakończenia kontroli podatkowej	Data przekazania materiałów kontroli podatkowej do komórki postępowań podatkowych	Data wszczęcia postępowania	Liczba dni pomiędzy datą zakończenia KP, a datą wszczęcia postępowania
1		PCC (12.12.2016)	31.12.2021	29.05.2018	27.06.2018	24.10.2018	148

² Postępowania podatkowe prowadzone w 2020 r, wszczęte przed 1.01.2020 r.

2		PPE 2015	31.12.2021	27.12.2019	08.01.2020	03.02.2020	38
3		VAT 3-11/2018	31.12.2023	15.11.2019	02.01.2020	09.03.2020	115
4		VAT 3-8, 10/2015	31.12.2020 ³	16.05.2016	18.07.2016	31.10.2016	168
5		VAT 1-3K/2018	31.12.2023	13.06.2019	17.07.2019	14.10.2019	162
6		CIT 2014	31.12.2020	02.05.2016	09.06.2016	11.10.2016	162
7		VAT 4-6/2015	31.12.2020 ⁴	09.10.2017	04.12.2017	29.03.2018	171
8		VAT 8/2014	31.12.2019 ⁵	30.10.2015	04.12.2015	01.04.2016	154
9		VAT 6-9/2019	31.12.2024	01.06.2020	23.06.2020	03.07.2020	32
10		VAT 9/2017-1/2018	31.12.2022	28.12.2018	28.12.2018	28.02.2019	101
11		VAT 10/2017-2/2018	31.12.2022	22.08.2019	05.11.2019	26.12.2019	126
12		PIT-36 2015	31.12.2021	25.06.2020	21.08.2020	29.12.2020	187
13		PIT-36 2016	31.12.2022	25.06.2020	21.08.2020	29.12.2020	187
14		PIT-36 2017	31.12.2023	25.06.2020	21.08.2020	29.12.2020	187
15		PIT-36 2018	31.12.2024	25.06.2020	21.08.2020	29.12.2020	187
średnia							142

W wyniku kontroli wytypowanych do badania postępowań podatkowych ustalono, że:

- w 4 przypadkach (poz. 12-15) postępowanie podatkowe nie zostało wszczęte w terminie określonym w art. 165 b § 1 Ordynacji podatkowej tj. w terminie 6 miesięcy od dnia zakończenia kontroli podatkowej.

Odnosnie wszczęcia postępowania podatkowego po 180 dniach od zakończenia kontroli Naczelnik Urzędu poinformowała, że (...) dokumentację zgromadzoną w toku kontroli dział SPV-2 otrzymał 21.08.2020 r. Postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego zostały wydane 15 grudnia 2020 r., tj. przed upływem 6 miesięcy po zakończeniu kontroli, lecz pełnomocnik strony odebrał je 29.12.2020 r., tj. 1 dzień po upływie 6-miesięcznego terminu od zakończenia kontroli. (...) Pracownik, któremu powierzone zostały te postępowania błędnie zinterpretował termin zakończenia kontroli, od którego powinien być liczony bieg 6-miesięcznego terminu na wszczęcie postępowania. Z drugiej strony błąd kierownika, który przy wpisywaniu daty zakończenia kontroli do rejestru spraw działu SPV-2 (prowadzonego w Excel-u), zamiast 25.06.2020 r. omyłkowo wpisał 25.08.2020 r. (zapewne z tego względu, że dokumentacja pokontrolna została przekazana do działu SPV-2 w sierpniu). (...) W czteromiesięcznym okresie od otrzymania dokumentacji pokontrolnej do wydania postanowień o wszczęciu postępowań, w ww. sprawach prowadzona była szeroka analiza zasadności ich wszczęcia, ponieważ ustalenia kontroli dotyczyły zwiększenia przychodów na podstawie zeznań świadków – pracowników podatkowej, skonfliktowanych z nią, bez jednoczesnej weryfikacji ilościowo-wartościowej kosztów prowadzonej działalności gospodarczej, które – w porównaniu do nowo ustalonych wartości przychodów – wydają się zbyt niskie. Na tym etapie brakowało również analizy zewnętrznej, tj. nie porównano kontrolowanej

³ 22.07.2019 r. – zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego

⁴ 9.10.2017 r. – zawieszenie na skutek doręczenia zarządzenia zabezpieczenia (art.70 § 6 pkt. 4 Op.)

⁵ 31.07.2019 r. – zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego

działalności z innymi działalnościami tego samego rodzaju, prowadzonymi w tej samej miejscowości. Tymczasem analiza orzeczeń sądowo-administracyjnych dokonana przed wszczęciem postępowań wykazała, że znaczna część spraw, przeprowadzona w oparciu o szacowanie podstawy opodatkowania jest uchylana przez sądy. Nie bez znaczenia był tu również fakt, że po przekazaniu akt pokontrolnych do SPV-2, w okresie jesienno-zimowym 2020 r. miał miejsce znaczny wzrost zachorowań pracowników naszego urzędu na Covid-19 i w związku z tym nastąpił wzrost obawy pozostałych pracowników o swoje zdrowie i życie, a ich kondycja psychofizyczna była dużo niższa niż zazwyczaj. (...) Opóźnienie we wszczęciu postępowania pokontrolnego nie zdarzyło się w naszym urzędzie wcześniej - było w obszarze niskiego, a nawet bardzo niskiego ryzyka. Aby zapobiec podobnym błędom omówiono z pracownikami zajmującymi się prowadzeniem postępowań w podatku dochodowym od osób fizycznych, w tym postępowań pokontrolnych, zasady wynikające z przepisu art. 165b Ordynacji podatkowej oraz przeanalizowano komentarze i orzecznictwo sądowo-administracyjne w tym temacie. Wprowadziliśmy również dla spraw wszczynanych od stycznia 2021 r. „Listę kontrolną”.

- średni czas pomiędzy datą zakończenia kontroli podatkowej, a datą wszczęcia postępowania podatkowego wyniósł 142 dni, przy czasach granicznych od 32 do 187 dni,
- średni czas pomiędzy datą zakończenia kontroli podatkowej, a datą przekazania akt do komórki postępowania podatkowego wyniósł 45 dni, przy czasach granicznych od 12 do 75 dni,
- w przypadku spraw ujętych w poz. 4, 7, 8 nastąpiło skuteczne zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, natomiast w zakresie sprawy ujętej w poz. 6 nie zaistniały okoliczności zawieszające/przerywające bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego (postępowanie zakończono wydaniem decyzji umarzającej).

(Dowód: akta kontroli str. 59-60)

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna z nieprawidłowościami

IV. Prawidłowość prowadzenia postępowania podatkowego.

Kontrolę prawidłowości prowadzenia postępowań podatkowych przeprowadzono dla 15 spraw wytypowanych na podstawie przygotowanych przez kierownika komórki SPV-1 wykazów postępowań podatkowych w zakresie postępowań podatkowych po kontrolach podatkowych prowadzonych w 2020 r. oraz zakończonych w 2020 r.

Dane uzyskane w wyniku analizy materiału zgromadzonego w aktach poddanych kontroli postępowań podatkowych przedstawiają tabele nr 4, 5, 6.

Tabela nr 4

Lp.	Podatnik NIP	Podatek	Data wszczęcia postępowania podatkowego	Data wydania rozstrzygnięcia	Liczba dni pomiędzy datą wszczęcia postępowania, a datą wydania rozstrzygnięcia ⁶
1		PCC (12.12.2016)	24.10.2018	31.01.2020	456
2		PPE 2015	03.02.2020	30.11.2020	301
3		VAT 3-11/2018	09.03.2020	31.12.2020	297
4		VAT 3-8, 10/2015	31.10.2016	30.06.2020	1338
5		VAT 1-3K/2018	14.10.2019	17.01.2020	95
6		CIT 2014	11.10.2016	28.02.2020	1235
7		VAT 4-6/2015	29.03.2018	30.11.2020	977
8		VAT 8/2014	01.04.2016	09.03.2020	1438
9		VAT 6-9/2019	03.07.2020	w toku	360
10		VAT 9/2017-1/2018	28.02.2019	20.07.2021	853
11		VAT 10/2017-2/2018	26.12.2019	w toku	550
12		PIT-36 2015	29.12.2020	w toku	181
13		PIT-36 2016	29.12.2020	w toku	181
14		PIT-36 2017	29.12.2020	w toku	181
15		PIT-36 2018	29.12.2020	w toku	181
średnia					575

W wyniku kontroli wytypowanych do badania postępowań podatkowych ustalono, że:

- średni czas pomiędzy datą wszczęcia postępowania podatkowego, a datą wydania decyzji wyniósł 575 dni, przy czasach granicznych od 95 do 1438 dni.

W postępowaniach, których czas trwania był najdłuższy, okoliczności sprawy i podejmowane czynności (poz. 4, 7, 8, 10) oraz złożone przez Naczelnika Urzędu wyjaśnienia (poz. 1, 6, 11) uzasadniają długotrwałość prowadzenia tych postępowań,

- W 4 przypadkach (poz. 1, 2, 6, 11) w toku postępowania wystąpiły okresy, w których na przestrzeni kilku miesięcy nie podjęto udokumentowanych w aktach sprawy czynności lub wystąpiło małe zintensyfikowanie udokumentowanych czynności pomiędzy kolejnymi przedłużeniami terminu załatwienia spraw. Naczelnik Urzędu wyjaśniła, że:

➤ poz. 1 - W okresie od 31.07.2019 r. do 31.01.2020 r. prowadzono czynności mające na celu dokonanie spójnej oceny ustalonego stanu faktycznego na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Złożoność zagadnień i wielowątkowy ich charakter, wynikający w szczególności z poczynionych ustaleń w zakresie dokonanych zdarzeń miał decydujący wpływ na przebieg przedmiotowej sprawy i uzasadniał konieczność dalszej dogłębnej analizy merytorycznej, umożliwiającej skonfrontowanie wszystkich okoliczności faktycznych, aby

⁶ W przypadku postępowań podatkowych w toku (poz. 9, 11-15) czas trwania postępowania obliczono na dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli tj. 28.06.2021 r.

stworzyć ich rzeczywisty obraz i uzyskać podstawę do trafnego zastosowania przepisu. (...) Koniecznym było dokonanie dogłębnej analizy uregulowań zawartych w Kodeksie spółek handlowych i odniesienie ich do stanu faktycznego sprawy (w kontekście uregulowań zawartych w Kodeksie spółek handlowych, nie mających odniesienia w przepisach ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych). (...) Na wynik przedmiotowej sprawy wpływ miał również fakt, że w organie II Instancji prowadzone było postępowanie odwoławcze w analogicznej sprawie, tj. nałożenia na wspólnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej obowiązku wykonania świadczenia finansowego na rzecz spółki. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie decyzją z 15.01.2020 r. utrzymał w mocy decyzję organu podatkowego I instancji w sprawie nałożenia na wspólnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej obowiązku wykonania świadczenia finansowego na rzecz spółki. Decyzja ta wzmocniła nasze stanowisko w sprawie określenia podatku od czynności cywilnoprawnych A&T STREFA Sp. z o.o. od czynności z 12.12.2016 r. (...).

- poz. 2 – (...) przez większość ww. okresu panowała pandemia Covid i obowiązywały liczne obostrzenia dotyczące kontaktów z podatnikami. Urząd był zamknięty dla podatników, stąd wysyłanie zawiadomień o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym było bezcelowe w sytuacji, gdy podatnik nie mógł wejść do urzędu. Ponadto, zapoznanie ma sens wówczas, gdy obecny jest pracownik, który zna sprawę, a w tym czasie zarówno pracownik prowadzący sprawę, jak i kierownik działu skorzystali z przysługującego im prawa do opieki i dodatkowego zasiłku opiekuńczego na dziecko do lat 8 z tytułu Covid (pracownik w okresie od 30.03.2020 r. do 2.07.2020 r., kierownik od 16.03.2020 r. do 29.05.2020 r.). (...) Ponadto, podatnik nie podejmował kierowanej do niego korespondencji (doręczenie w trybie art. 150 ustawy Ordynacji podatkowej, co wiązało się z wydłużeniem czasu prowadzenia postępowania) oraz nie stawiał się na wezwania. Wobec nieprzedłożenia przez podatnika jakiegokolwiek dokumentacji księgowej, w tym księgi przychodów i rozchodów i innych ewidencji, zaistniała konieczność rozważenia, czy w sprawie będzie miał zastosowanie przepis art. 23 § 1 pkt 1 i § 2 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa (...) W sprawie konieczne było również ustalenie, czy zaszyły przesłanki określone w art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (...) Powyższe zagadnienia, zwłaszcza kwestia szacowania podstawy opodatkowania oraz przesłanki zastosowania sankcyjnej stawki określonej w art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym, przed wydaniem zawiadomienia o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym, wymagały od pracownika prowadzącego sprawę gruntownego zapoznania się z literaturą przedmiotu oraz orzecznictwem sądowoadministracyjnym, aby ostatecznie wyeliminować wątpliwości.
- poz. 6 – Sprawa ta charakteryzowała się dużą złożonością i wymagała dogłębnej analizy prawnopodatkowej. W toku kontroli ustalono, że czynność prawna, polegająca na sprzedaży przez ww. spółkę nieruchomości osobie powiązanej rodzinie z prezesem spółki na podstawie aktu notarialnego miała tak naprawdę odmienny charakter od cech umowy sprzedaży i czynność ta została przeprowadzona w celu ukrycia innej czynności prawnej. Zdaniem kontrolujących, ta ukryta czynność charakterem najbardziej zbliżona była do umowy darowizny, bowiem wcześniej nabywca (osoba powiązana rodzinie z prezesem spółki) otrzymała od niego darowiznę pieniężną w kwocie zbliżonej wartościowo do ceny nieruchomości. (...) Skutkiem powyższego – wg ustaleń kontroli – dokonana czynność sprzedaży nieruchomości należy traktować jako pozorną, w rozumieniu art. 199a ustawy Ordynacja podatkowa. Po przekazaniu sprawy do działu

SPV-2 zostało wszczęte postępowanie podatkowe, które – po wstępnej analizie - miało zostać poprowadzone zgodnie z ustaleniami kontroli. Jednak po przeanalizowaniu orzecznictwa sądowoadministracyjnego nasunęły się wątpliwości odnośnie kwalifikacji ww. czynności sprzedaży nieruchomości przez spółkę, jako czynności pozornej w rozumieniu art. 199a Ordynacji podatkowej. (...) Ponadto, z uwagi na fakt, iż cena sprzedaży nieruchomości była niższa od ceny rynkowej, przedmiotem analizy była również kwestia oszacowania przychodu Spółki z tytułu sprzedaży nieruchomości pomiędzy podmiotami powiązаныmi na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez biegłego. Na podstawie analizy orzecznictwa sądowego oraz literatury przedmiotu ustalono jednak, że art. 11 ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (w brzmieniu obowiązującym w badanym okresie) stanowi *lex specialis* w stosunku do art. 14 ust. 3 tej ustawy i dochody z transakcji zawartych pomiędzy podmiotami powiązаныmi należy określać przy zastosowaniu jednej z metod wskazanych w ww. przepisie art. 11 ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. (...) Powyższe ustalenia, dokonane przez pracownika działu SPV-2 na podstawie orzecznictwa sądowoadministracyjnego, zostały potwierdzone przez radcę prawnego w wydanej opinii prawnej z 20.08.2019 r. Ostateczne analizy wskazywały na konieczność umorzenia postępowania. Na długość postępowania podatkowego istotny wpływ miała również sytuacja kadrowa w dziale. Postępowanie zostało wszczęte w październiku 2016 r. i początkowo prowadził je jedyny wówczas w dziale pracownik specjalizujący się w rozpatrywaniu spraw pokontrolnych w podatku CIT (...). Pracownik ten zachorował (...) i później (...) przebywał na kolejnych zwolnieniach lekarskich. (...) W marcu 2018 r. sprawa została przekazana drugiemu pracownikowi działu, który (...) nie posiadając w ogóle doświadczenia w orzecznictwie - potrzebował czasu na wdrożenie się w prowadzenie sprawy pokontrolnej w zakresie podatku CIT (...). W tej sytuacji, jak i z uwagi na to, że pracownik nie podołał zadaniu sporządzenia projektu rozstrzygnięcia, czynność napisania decyzji (...) została przekazana trzeciemu, nowo zatrudnionemu pracownikowi, którego wykształcenie kierunkowe (prawnicze) dawało podstawę sądzić, że będzie on w stanie zrealizować powierzone mu zadanie. Pracownik przestał pracować w komórce SPV-2 zanim zrealizował zadanie. Sprawę (...) dokończył czwarty pracownik, któremu ją powierzono, wydając decyzję umarzającą 28.02.2020 r. Pracownik ten również nie posiadał wystarczającego doświadczenia i na tej sprawie wdrażał się dopiero w zagadnienia z obszaru podatku CIT i postępowań pokontrolnych, dlatego przygotowanie przez niego ostatecznego rozstrzygnięcia również wymagało czasu.

- poz. 11 - ustalenia kontroli podatkowej stwierdziły naruszenie przepisów prawa podatkowego skutkujące zawyżeniem podatku naliczonego do odliczenia z faktur niedokumentujących rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, tzw. „pustych faktur”. Podatnik nie zgodził się z ustaleniami kontroli podatkowej. W zastrzeżeniach do protokołu kontroli wskazał, że ustalenia zostały poczynione jedynie w oparciu o pobieżną i jednostronną analizę zgromadzonego materiału dowodowego. Podkreślił również, żeby odmówić prawa do odliczenia podatku od towarów i usług, organ musi wykazać na podstawie obiektywnych przesłanek popartych materiałem dowodowym, że podatnik wiedział lub mógł mieć podejrzenie, że przedmiotowe transakcje wiążą się z przestępstwem lub nadużyciem prawa. Przeprowadzona przed wszczęciem postępowania podatkowego analiza wykazała, że materiał zgromadzony w toku kontroli wymaga uzupełnienia (m.in. o przesłuchanie świadków) i ponownej oceny. (...) Z uwagi na zaistniałą w okresie objętym zapytaniem sytuację – pandemię koronawirusa i podjęte w tym zakresie działania związane z zapobieganiem i przeciwdziałaniem jego rozprzestrzenianiu, poprzez

ograniczenie bezpośrednich kontaktów, przeprowadzenie dowodów z przesłuchania świadków nie mogły być przeprowadzone w tym okresie. Dopiero po zniesieniu tzw. lockdownu możliwe było podjęcie czynności z celu pozyskania dodatkowego materiału dowodowego w sprawie. Niemniej (...) gromadziliśmy informacje z urzędu związane z kontrahentem podatnika oraz pozyskiwaliśmy dane do analizy dokumentów dotyczących użytkowania pojazdów samochodowych oraz naczep ciężarowych, celem ustalenia właścicieli poszczególnych pojazdów oraz częstotliwości ich użytkowania (adnotacje z ustaleń w aktach podręcznych). Obecnie prowadzone są czynności mające na celu zgromadzenie dodatkowego materiału dowodowego m.in. z kontroli u kontrahenta podatnika. (...)

Wyjaśnienia Naczelnika Urzędu udzielone w zakresie powyższych ustaleń zostały uwzględnione.

- w 8 przypadkach (poz. 2, 4, 6, 7, 8, 11, 12, 13) Urząd nie dochował obowiązku wydania decyzji przynajmniej 1,5 roku przed upływem okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, do którego pismem nr 3201-ION.070.65.2017.1 z dn. 19.10.2017 r. zobowiązał podległych Naczelników urzędów skarbowych Dyrektor IAS w Szczecinie. W 2 przypadkach (poz. 12, 13) ww. termin uwarunkowany był datą zakończenia kontroli podatkowej.

W odniesieniu do pozostałych przypadków (poz. 2, 4, 6, 7, 8, 11) Naczelnik wyjaśnił, że: termin nie został zachowany z uwagi na to, że organ musiał równoważyć zasady określone w Ordynacji podatkowej: zasadę szybkości - art. 125 i zasadę prawdy obiektywnej - art. 122, nakazującej organowi podejmowanie wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Ustalenie tego stanu wymagało zebrania informacji o faktach, a weryfikacja tych informacji następuje zazwyczaj poprzez przeprowadzenie dowodu. Otrzymane po kontrolach sprawy z reguły są trudne, złożone i niejednokrotnie są sprawami wielowątkowymi. Prowadzone są wobec podatników, z którymi kontakt był lub jest utrudniony. Podatnicy niejednokrotnie nie przedkładali dowodów źródłowych, wyjaśnień, często tuż przed zakończeniem postępowania składali różne wnioski dowodowe, w tym dotyczące przesłuchań świadków. Wobec biernej postawy podatników, organ po analizie przedłożonych, czy też pozyskanych dokumentów, musiał sam inicjować dalsze czynności dowodowe w celu ustalenia stanu faktycznego w trakcie postępowania przy współudziale innych organów podatkowych, czy też administracji zagranicznej. Podkreślenia wymaga, że na czasookres prowadzonego postępowania ma decydujący wpływ także źródło informacji stanowiącej podstawę jego prowadzenia (data otrzymania informacji sygnałnej będącej podstawą wszczęcia kontroli, a w następstwie postępowania podatkowego). Zaistniałe w tych sprawach okoliczności z przyczyn niezależnych od organu spowodowały, że zakończenie postępowania w krótszym terminie - przy zachowaniu należytej staranności nie było możliwe. Postępowania prowadzone były i są w okresie pandemii, w czasie kiedy wprowadzone zostały ograniczenia w działaniach organu. W naszej ocenie nie doszło do beczynności i przewlekłości w prowadzeniu postępowań. W tym miejscu warto podkreślić, że nie jest możliwe, aby przy wszczęciu postępowania był już pełen plan postępowania dowodowego, i że w toku sprawy nie można go było rozszerzać. Wiele dowodów w postępowaniu może nie przyczynić się do ustaleń faktycznych, ale być źródłem informacji o nowych, nieznanych wcześniej dowodach, bez pozyskania których niemożliwe byłoby zrealizowanie zasady prawdy materialnej (co jest normą przy postępowaniach pokontrolnych). W sprawach skomplikowanych pod względem dowodowym, sam czas trwania postępowania nie może świadczyć o jego przewlekłości. O każdym przypadku

niezałatwienia sprawy we właściwym terminie organ podatkowy zawiadamiał stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Treść uzasadnienia postanowień o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy nie może stanowić przesłanki do stwierdzenia przewlekłości postępowania, jeżeli przyczyny niedotrzymania terminu, nawet wskazane w sposób bardzo ogólny, rzeczywiście zaistniały i musiały prowadzić do przedłużenia postępowania. Podkreślić należy, że w zakresie spraw objętych kontrolą nie było skarg na bezczynność, czy też przewlekłość prowadzonego postępowania.

Tabela nr 5

Lp.	Podatnik NIP	Podatek	Przestrzeganie przepisów OP w zakresie doręczeń, informowania strony o niezałatwieniu sprawy we właściwym terminie; poprawność formalna i merytoryczna dokumentów wytworzonych w toku postępowania; prawidłowość wydanych decyzji wymiarowych; metryka sprawy	Rejestrowanie przerw w naliczaniu odsetek w POLTAX2BPLUS
1		PCC (12.12.2016)	bez uwag	nie dotyczy
2		PPE 2015	bez uwag	opóźniona rejestracja przerwy ⁷
3		VAT 3-11/2018	bez uwag	bez uwag
4		VAT 3-8, 10/2015	bez uwag	bez uwag
5		VAT 1-3K/2018	bez uwag	bez uwag
6		CIT 2014	bez uwag	nie dotyczy
7		VAT 4-6/2015	bez uwag	nie dotyczy
8		VAT 8/2014	bez uwag	bez uwag
9		VAT 6-9/2019	bez uwag	nie dotyczy
10		VAT 9/2017-1/2018	bez uwag	bez uwag
11		VAT 10/2017-2/2018	bez uwag	nie dotyczy
12		PIT-36 2015	bez uwag	nie dotyczy
13		PIT-36 2016	bez uwag	nie dotyczy
14		PIT-36 2017	bez uwag	nie dotyczy
15		PIT-36 2018	bez uwag	nie dotyczy

W wyniku kontroli wytypowanych do badania postępowań podatkowych ustalono, że:

- prawidłowo doręczano pisma stronie lub pełnomocnikowi, w przypadku jego wyznaczenia,
- w przypadku niezałatwienia sprawy organ podatkowy każdorazowo dopełnił obowiązku zawiadomienia strony o niezałatwieniu sprawy we właściwym terminie stosownie do art. 140 § 1 Ordynacji podatkowej. W zawiadomieniu kierowanym do strony organ podatkowy zawiadamiał stronę o przyczynach niedotrzymania przedmiotowego terminu, jednocześnie wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Zawiadomienia wydawane były przed upływem wskazanego terminu do zakończenia postępowania, a uzasadnienia zawierały przyczyny, które miały wpływ na taką decyzję.
- dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami

⁷ Deklaracja nr 182597796 od 03.02.2020 do 18.12.2020 – data rejestracji: 29.06.2021.

określonymi przepisami ustawy Ordynacja podatkowa, a dokumenty były podpisane przez osoby uprawnione.

- decyzje podatkowe zawierały ustawowe elementy i były podpisane przez osoby uprawnione.
- przed kontaktem ze stroną, dokonano sprawdzenia, czy strona ma wyznaczonego pełnomocnika ogólnego zgłoszonego w CRPO.

Naczelnik Urzędu wyjaśniła, że każdorazowo przed kontaktem ze stroną (wysłaniem pisma, decyzji, postanowienia, wezwania) pracownik prowadzący sprawę jest obowiązany sprawdzić w systemie CRPO, czy strona ma wyznaczonego pełnomocnika ogólnego zgłoszonego w CRPO. W przypadku ustanowienia pełnomocnika ogólnego, pisma kierowane są zgodnie z udzielonym pełnomocnictwem. W stosunku do spraw wszczętych w 2021 r. pracownik otrzymujący sprawę sporządza tzw. listę kontrolną, w której zawarte są m.in. informacje dotyczące pełnomocnictw.

- realizowano dyspozycję wynikającą z art. 165 § 9 Ordynacji podatkowej dotyczącą przekazywania przez organ podatkowy informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679 z dnia 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE przy pierwszej czynności skierowanej do strony (chyba że strona posiada już takie informacje), poprzez załączenie, bądź umieszczenie w treści pisma klauzuli informacyjnej dotyczącej zasad przetwarzania danych przez IAS w Szczecinie.
- akta postępowań podatkowych zawierały metryki spraw oraz informacje o sposobie ich prowadzenia. Metryki spraw założone były zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy oraz zawierały wszystkie wymagane elementy.
- organ podatkowy prawidłowo dokonywał rejestracji przerw w naliczaniu odsetek w systemie POLTAX2BPLUS zgodnie z art. 54 § 1 pkt 7 oraz art. 54 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

W 1 przypadku (poz. 2) rejestracji przerw w naliczaniu odsetek w systemie POLTAX2BPLUS dokonano po upływie 6 m-cy od terminu doręczenia decyzji.

Naczelnik Urzędu wyjaśniła, że opóźnienie we wprowadzeniu przerw w naliczaniu odsetek w systemie POLTAX2BPLUS było spowodowane natłokiem zadań, który wynikał głównie z przyczyn związanych z sytuacją pandemiczną.

Tabela nr 6

Lp.	Podatnik NIP	Podatek	Zastosowanie zabezpieczenia na majątku podatnika	Sposób rozpoznania zawiadomienia do komórki KS o naruszeniu przepisów prawa podatkowego	Podjęcie czynności w zakresie przerwania/zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego
1		PCC (12.12.2016)	Nie	Nie dotyczy	Nie dotyczy
2		PPE 2015	Tak	wszczęcie postępowania karnego skarbowego	Tak
3		VAT 3-11/2018	Tak	wszczęcie postępowania karnego	Tak

				skarbowego	
4		VAT 3-8, 10/2015	Tak	wszczęcie postępowania karnego skarbowego	Tak
5		VAT 1-3K/2018	Tak	wszczęcie postępowania karnego skarbowego	Tak
6		CIT 2014	Nie	Nie dotyczy	Nie dotyczy
7		VAT 4-6/2015	Tak	Nie dotyczy	Tak
8		VAT 8/2014	Nie*	wszczęcie postępowania karnego skarbowego	Tak
9		VAT 6-9/2019	Tak	analiza zawiadomienia w KS	Tak
10		VAT 9/2017-1/2018	Tak	analiza zawiadomienia w KS	Tak
11		VAT 10/2017-2/2018	Tak	analiza zawiadomienia w KS	Tak
12		PIT-36 2015	Tak	wszczęcie postępowania karnego skarbowego	Tak
13		PIT-36 2016	Tak	wszczęcie postępowania karnego skarbowego	Tak
14		PIT-36 2017	Tak	wszczęcie postępowania karnego skarbowego	Tak
15		PIT-36 2018	Tak	wszczęcie postępowania karnego skarbowego	Tak

* decyzji z dn. 9.03.2020 r. nadano rygor natychmiastowej wykonalności

W wyniku kontroli wytypowanych do badania postępowań podatkowych ustalono, że:

- w 12 przypadkach (poz. 2-5, 7, 9-15) zastosowano zabezpieczenie na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych poprzez wydanie decyzji o zabezpieczeniu zobowiązania podatkowego.
- w sprawach, w których na etapie postępowania kontrolnego nie została wydana decyzja o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych (poz. 1, 6, 8) na podstawie informacji udzielonej przez Naczelnika Urzędu ustalono, że w przypadku:
 - poz. 1 - nie zaistniała przesłanka uzasadnionej obawy, że zobowiązanie nie zostanie wykonane, kwota uszczuplenia wynikająca z decyzji została w całości zapłacona 27.04.2020 r.,
 - poz. 6 - nie występuje przesłanka uzasadnionej obawy, że zobowiązanie nie zostanie wykonane; ponadto pojawiły się wątpliwości co do stwierdzonych w toku kontroli naruszeń przepisów prawa (ostatecznie umorzono postępowanie jako bezprzedmiotowe),
 - poz. 8 - mając na uwadze wstępne ustalenia kontroli oraz fakt, że podatnik nie posiada żadnego majątku odstąpiono od wnioskowania o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego, ponadto rozbieżności w ustaleniach stanu faktycznego i brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia naruszenia których przepisów prawa podatkowego dopuścił się podatnik, spowodowało, że po wydaniu rozstrzygnięcia w sprawie niezwłocznie nadano rygor natychmiastowej wykonalności decyzji.

Dodatkowo Naczelnik Urzędu poinformowała, że normą i zasadą jest, że na etapie kontroli, jak i postępowania podatkowego prowadzona jest analiza pod kątem skierowania wniosku o zabezpieczenie przyszłych interesów wierzyciela. W ww. postępowaniach nie stwierdzono przesłanek do zastosowania instytucji zabezpieczenia.

- w 12 przypadkach skierowano do komórki karnej skarbowej zawiadomienie

- o naruszeniu przepisów prawa podatkowego. W 9 przypadkach (poz. 2-5, 8, 12-15) zawiadomienie skutkowało wszczęciem postępowania karnego skarbowego, natomiast w 3 przypadkach (poz. 9-11), są przedmiotem analizy w komórce karnej skarbowej,
- w 3 przypadkach nie kierowano zawiadomienia do komórki karnej skarbowej w związku z przedawnieniem karalności czynu zabronionego (poz. 1), zakończeniem postępowania podatkowego wydaniem decyzji umarzającej (poz. 6, 7),
 - w 13 przypadkach organ podatkowy podjął skuteczne czynności w przedmiocie zawieszenia/przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. W 2 przypadkach (poz. 1, 6) nie zaistniały okoliczności zawieszające/przerywające bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

(Dowód: akta kontroli str. 313-315, 370-371, 382-394)

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna z nieprawidłowościami

V. Terminowość i poprawność obsługi dokumentów wymiarowych w systemie POLTAXPLUS oraz SZD.

Kontrolę terminowości i prawidłowości obsługi dokumentów wymiarowych w systemach POLTAXPLUS oraz SZD przeprowadzono dla spraw objętych kontrolą w obszarach nr III i IV. Kontrolą obsługi dokumentów w systemie POLTAXPLUS objęto dokumenty utworzone w systemie dla objętych kontrolą postępowań podatkowych.

Dane uzyskane w wyniku weryfikacji danych zawartych w systemach przedstawia tabela nr 7.

Tabela nr 7

Lp.	Podatnik NIP	Podatek	Kompletność, terminowość i prawidłowość wprowadzenia danych do systemu POLTAXPLUS, w tym powiązania dokumentów pokontrolnych w podsystemie KONTROLA z postępowaniem kontrolnym	Prawidłowość rejestrowania spraw i wprowadzania dokumentów w systemie SZD
1		PCC (12.12.2016)	nie dotyczy	bez uwag
2		PPE 2015	ZOB-W nr 168078425 został wprowadzony do systemu 20.08.2020 r., pomimo iż postępowanie podatkowe zostało wszczęte 03.02.2020 r.; ZOB-W nr 168078425 – nieprawidłowo wprowadzona data doręczenia	bez uwag
3		VAT 3-11/2018	ZOB-Z nr: 46066601, 46074074, 46075448, 46076001, 46076564, 46076654, 46077212, 46077572, 46425385 zostały wprowadzone do systemu w dn. 25-26.09.2019, pomimo iż decyzja została wydana w dn. 24.06.2019 r.	bez uwag
4		VAT 3-8, 10/2015	ZOB-W nr 7628987 – nieprawidłowo wprowadzona data doręczenia; ZOB-PO nr 162302329 i 162316564 dot. miesięcy V, VI oraz dokument VAT-PZ nr 162305498 dot. miesiąca VIII zostały powiązane z deklaracjami VAT zamiast z dokumentami ZOB-W	bez uwag

5		VAT 1-3K/2018	ZOB-Z nr: 8946046, 8946048, 8946049 – brak wprowadzenia daty zatwierdzenia i daty doręczenia	bez uwag
6		CIT 2014	POS-WU nr 292183709 został wprowadzony do systemu 25.06.2021 r., pomimo iż decyzja została wydana 28.02.2020	bez uwag
7		VAT 4-6/2015	ZOB-Z nr: 8057353, 8057357 dot. miesięcy IV i V brak powiązania z deklaracjami	bez uwag
8	--	VAT 8/2014	bez uwag	bez uwag
9		VAT 6-9/2019	ZOB-Z nr: 169919555, 169922857, 169924289, 169924307, 169924355 zostały wprowadzone do systemu 03.09.2020 r., pomimo, iż decyzja została wydana 31.07.2020 r.; Brak powiązania ww. ZOB-Z z dokumentami ZOB-W	bez uwag
10		VAT 9/2017-1/2018	ZOB-W nr 8898507, 8898666, 8898670, 8898675, 8898680 zostały wprowadzone do systemu 30.04.2019 r., pomimo, iż postanowienie o wszczęciu postępowania zostało wydane dn. 22.02.2019 r. (doręczone 28.02.2019 r.)	bez uwag
11		VAT 10/2017-2/2018	ZOB-W nr: 56437124, 56443624, 56446495, 56448165, 56451913 brak wprowadzenia daty zatwierdzenia oraz daty doręczenia postanowienia o wszczęciu dla wymienionych dokumentów, ZOB-Z nr 41009311 został związany z inną deklaracją (nr 8112128) niż związana z dokumentem ZOB-W (nr 56443624)	bez uwag
12		PIT-36 2015	ZOB-W nr 292693336 został wprowadzony do systemu dopiero w dn. 28.06.2021 r., pomimo, iż postanowienie o wszczęciu postępowania zostało wydane 20.12.2020 r. (doręczone 29.12.2020 r.)	bez uwag
13		PIT-36 2016	ZOB-W nr 292697361 został wprowadzony do systemu dopiero w dn. 28.06.2021 r., pomimo, iż postanowienie o wszczęciu postępowania zostało wydane 20.12.2020 r. (doręczone 29.12.2020 r.)	bez uwag
14		PIT-36 2017	ZOB-W nr 292698883 został wprowadzony do systemu dopiero w dn. 28.06.2021 r., pomimo, iż postanowienie o wszczęciu postępowania zostało wydane 20.12.2020 r. (doręczone 29.12.2020 r.)	bez uwag
15		PIT-36 2018	ZOB-W nr 292698964 został wprowadzony do systemu dopiero w dn. 28.06.2021 r., pomimo, iż postanowienie o wszczęciu postępowania zostało wydane 20.12.2020 r. (doręczone 29.12.2020 r.)	bez uwag

W toku kontroli stwierdzono, że:

- w 13 na 15 zbadanych postępowań podatkowych wystąpiły następujące błędy w zakresie rejestracji w systemie POLTAXPLUS, danych wynikających z dokumentów (postanowienia, decyzje wymiarowe, zabezpieczające) wydanych w toku przedmiotowych postępowań:

➤ opóźnione wprowadzenie do systemu POLTAXPLUS dokumentów ZOB-W, ZOB-Z, POS-WU – 25 przypadków (dot. okresów rozliczeniowych w poz. 2, 3, 6, 9, 10, 12, 13, 14, 15).

Z wyjaśnień udzielonych przez Naczelnika Urzędu wynika, że powodem wystąpienia ww. ustaleń były m.in.: niedopatrzenie, brak wprowadzenia decyzji zabezpieczającej do systemu przez nowego pracownika, okres pandemii i związana z tym dezorganizacja pracy, natłok obowiązków, konieczność złożenia i rozpatrzenia reklamacji przez Poczta Polską.

- nieprawidłowe powiązanie w systemie POLTAXPLUS dokumentów ZOB-PO i VAT-PZ z deklaracjami VAT, zamiast z dokumentami ZOB-W – 3 przypadki (dot. okresów rozliczeniowych w poz. 4) oraz nieprawidłowe powiązanie dokumentu ZOB-Z z inną deklaracją, niż powiązana z dokumentem ZOB-W – 1 przypadek (poz. 11).
Z udzielonych wyjaśnień wynika, że niewłaściwe powiązanie dokumentów wynikło z oczywistej omyłki powstałej przy wprowadzeniu danych do systemu na podstawie dokumentów źródłowych.
- niewprowadzenie do systemu daty zatwierdzenia i daty doręczenia dokumentów ZOB-Z - 3 przypadki (dot. okresów rozliczeniowych w poz. 5), daty zatwierdzenia dokumentów ZOB-W i daty doręczenia postanowienia o wszczęciu – 5 przypadków (dot. okresów rozliczeniowych w poz. 11) oraz nieprawidłowe wprowadzenie daty doręczenia postanowienia o wszczęciu – 2 przypadki (poz. 2, 4).
Naczelnik Urzędu wyjaśniła, że przyczyną powyższego było niedopatrzenie osoby wprowadzającej dane do systemu (informacja o doręczeniu wpływa po zaewidencjonowaniu dokumentu do systemu – brak narzędzi systemowych monitorujących) oraz oczywista omyłka powstała przy wprowadzeniu danych do systemu na podstawie dokumentów źródłowych.
Daty doręczenia zostały wprowadzone/skorygowane, a dokumenty zatwierdzone.
- niepowiązanie dokumentów ZOB-Z z deklaracjami – 2 przypadki (dot. okresów rozliczeniowych w poz. 7) oraz dokumentów ZOB-Z z dokumentami ZOB-W – 5 przypadków (dot. okresów rozliczeniowych w poz. 9).
Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że powodem powyższego był brak doświadczenia nowego pracownika oraz natłok obowiązków osoby prowadzącej postępowanie.
Dokumenty zostały powiązane w toku prowadzonej kontroli.
- prawidłowo dokonywano rejestracji i wprowadzania dokumentów do systemu SZD.
Dodatkowo z informacji przekazanych przez Kierownika SPV-1 w piśmie z dn. 19 lipca 2021 r. wynika, że wysyłka pism zarejestrowanych w systemie SZD, wytworzonych w toku prowadzonych postępowań:
 - w wersji elektronicznej - odbywała się przez ePUAP za pośrednictwem SZD, chyba że wystąpiła awaria systemu, bądź ograniczenia systemowe - rozmiar pliku uniemożliwiał wysyłkę (według podręcznika dopuszczalne gabaryty przesyłki wysyłanej w trybie UPP – to 3,5 MB, w trybie UPD- to 1MB) – wówczas pisma były wysyłane poprzez ePUAP z pominięciem SZD; fakt ten był odnotowywany w systemie SZD przy tym dokumencie,
 - w wersji papierowej – wysyłka pism odbywała się za pośrednictwem kancelarii urzędu.

(Dowód: akta kontroli str. 382-394)

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna z nieprawidłowościami

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie **pozytywnie z nieprawidłowościami** ocenia działalność Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie, w zakresie przedmiotu kontroli *Prawidłowość wszczynania postępowań podatkowych i czas ich trwania*.

W zakresie realizacji zadań będących przedmiotem kontroli, stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości polegające na:

1. Niewszczęciu postępowania podatkowego w terminie 6 miesięcy od dnia zakończenia kontroli podatkowej zgodnie z art. 165 b § 1 Ordynacji podatkowej – 4 przypadki (str. 6 -7 projektu wystąpienia pokontrolnego).
2. Niedochowaniu obowiązku wydania decyzji przynajmniej 1,5 roku przed upływem okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego zgodnie z pismem nr 3201-ION.070.65.2017.1 z dn. 19.10.2017 r. – 6 przypadków (str. 11-12 projektu wystąpienia pokontrolnego).
3. Opóźnieniu w zarejestrowaniu przerwy w naliczaniu odsetek w systemie POLTAX2BPLUS – 1 przypadek (str. 13 projektu wystąpienia pokontrolnego).
4. Opóźnieniu we wprowadzaniu do systemu POLTAXPLUS dokumentów, nieprawidłowym powiązaniu lub braku powiązania dokumentów w systemie, niewprowadzeniu lub nieprawidłowym wprowadzeniu do systemu danych, wynikających z dokumentów wydanych w toku kontrolowanych postępowań podatkowych – 46 przypadków (dot. okresów rozliczeniowych w kontrolowanych postępowaniach podatkowych (str. 16-17 projektu wystąpienia pokontrolnego).

Za zapewnienie poprawnej realizacji skontrolowanych działań, odpowiedzialność ponoszą pracownicy komórek, którym powierzono wykonywanie zadań w obszarze objętym kontrolą oraz osoby nadzorujące ich pracę.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie, mając na uwadze stwierdzone w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości poleca:

1. Przestrzeganie przepisu art. 165 b § 1 ustawy z dn. 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa w zakresie wszczynania postępowań podatkowych w terminie 6 miesięcy od dnia zakończenia kontroli podatkowej.
2. Przestrzeganie zaleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie zawartych w piśmie z dn. 19.10.2017 r., znak: 3201-ION.070.65.2017.1 w zakresie terminowego i prawidłowego prowadzenia postępowań podatkowych, w szczególności wydawania decyzji przez organ pierwszej instancji przynajmniej na 1,5 roku przed upływem okresu przedawnienia.
3. Prawidłowe i terminowe wprowadzanie danych, wynikających z dokumentów wydanych w toku postępowań podatkowych i obsługę dokumentów w systemie POLTAXPLUS oraz terminowe rejestrowanie przerw w naliczaniu odsetek w systemie POLTAX2BPLUS.

4. Systematyczne przeprowadzanie kontroli funkcjonalnych, mających na celu wyeliminowanie uchybień i nieprawidłowości w zakresie realizacji zadań z obszaru objętego niniejszą kontrolą.

Informacje o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, należy przekazać do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto, zgodnie z § 33 ust.3 Instrukcji w sprawie kontroli instytucjonalnej, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia nr 4/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dn. 19 stycznia 2018 r., w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, należy przekazać kierownikowi komórki ds. kontroli, informacje o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie
wz.
Arkadiusz Władkowski
Zastępca Dyrektora



Krajowa Administracja
Skarbowa

Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego
w Szczecinie

Wyłączenie ujawniania danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie
z 14 października 2021 r., znak: 3201-IWW.0921.10.2021.19:

1. Zakres wyłączenia - dane objęte tajemnicą skarbową;

Podstawa wyłączenia - art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa
(Dz. U. z 2021 r. poz. 1540);

Organ dokonujący wyłączenia – Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie.

2. Zakres wyłączenia – imię i nazwisko osoby fizycznej;

Podstawa wyłączenia – ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1781);

Organ dokonujący wyłączenia – Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie;

Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia – osoba fizyczna.

NACZELNIK
Trzeciego Urzędu Skarbowego
w Szczecinie
wz.
Mirosława Florysiak
ZASTĘPCA NACZELNIKA

