



Szczecin, dnia 24 lipca 2017 r.

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

3201-IWW.0921.12.2017

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1948) – zrealizował kontrolę działalności Urzędu Skarbowego w Gryfinie z siedzibą przy ul. Szczecińskiej 24,

Kontrola przeprowadzona została w dniach 30.05.-13.06.2017 r., (z wyłączeniem 09.06.2017 r.) przez:

- komisarza skarbowego,
- starszego inspektora,
- inspektora kontroli skarbowej

na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr 12/2017 z dnia 30.05.2017 r.

Przedmiot kontroli: Prawdliwość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego.

Okres objęty kontrolą: rok 2016.

Stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie w kontrolowanym okresie zajmował:

- Pan Stefan Ragan.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 1/2017.



Krajowa Administracja
Skarbowa

W toku kontroli badaniu poddano następujące obszary działania Urzędu Skarbowego w Gryfinie – zwanego dalej Urzędem:

a) Organizacja pracy komórek organizacyjnych, uregulowania wewnętrzne dotyczące badanego obszaru, odpowiedzialni pracownicy.

Na podstawie zapisów regulaminów organizacyjnych (załączniki do zarządzeń Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie Nr 102/2015 z dnia 01.09.2015 r. i Nr 30/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r.) obowiązujących w kontrolowanym okresie ustalono, że zadania związane z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego i naliczaniem wynagrodzenia prowizyjnego od uzyskanych kwot zajmuje się Dział Egzekucji Administracyjnej (obecnie - SEE, poprzednio - EA). Prowadzenie rozliczeń rachunkowo-kasowych pracowników komórki EA należy do zadań Samodzielnego Referatu Rachunkowości (obecnie SER, poprzednio - RP). Bezpośredni nadzór nad wyżej wymienionymi komórkami sprawował Naczelnik Urzędu.

W oparciu o przedłożone do kontroli uregulowania wewnętrzne tj. pismo organizacyjne oraz polecenia służbowe Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie, tj:

- polecenie służbowe nr 8/2015 z dnia 31.08.2015 r., z którego wynika, iż obszar terytorialny działania Urzędu stanowiły 3 rejony egzekucyjne w ramach przydzielonych rejonów działały 3 zespoły egzekucyjne;
- polecenie służbowe nr 3/2016 z dnia 31.03.2016 r., z którego wynika, iż obszar terytorialny działania Urzędu stanowiły 2 rejony egzekucyjne w ramach przydzielonych rejonów działały 2 zespoły egzekucyjne;
- pismo organizacyjne nr 8/2016 z dnia 09.12.2016 r., z którego wynika, iż obszar terytorialny działania Urzędu stanowił 1 rejon egzekucyjny w ramach przydzielonych rejonów działał 1 zespół egzekucyjny.

(Dowód: akta kontroli str. 45-64)

Na podstawie informacji przekazanej przez kierownika komórki SEE oraz okazanych dokumentów ustalono, że w okresie objętym kontrolą kierownik komórki EA przeprowadził 4 kontrole funkcjonalne, których zakresem objęto prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego wynikającego z przepisu, o którym mowa w § 1 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia prowizyjnego – przeprowadzone kontrole nie ujawniły nieprawidłowości.

(Dowód: akta kontroli str. 309-312)

b) Prawidłowość naliczania wynagrodzeń prowizyjnych.

Kontrolę prawidłowości naliczania wynagrodzeń prowizyjnych przeprowadzono w oparciu o zapisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. z 2015 r., poz. 30), zwanego dalej rozporządzeniem prowizyjnym. Nie kontrolowano kwestii związanych z uwzględnianiem w wynagrodzeniu prowizyjnym przerw w świadczeniu pracy przez pracowników wynikających z urlopów czy też zwolnień lekarskich.

Do badania wytypowano kwoty prowizji wykazane w przesłanych do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie dokumentach „Zestawienia przysługującej prowizji” za miesiące: luty, maj, lipiec, październik 2016 r., – tabela nr 1.

Tabela nr 1

Miesiąc	Liczba pracowników w zespole	Zespół	Kwota prowizji przypadająca na pracownika
luty	3 pracowników	I	1.610,50
	2 pracowników	II	2.256,63
	3 pracowników	III	1.413,91
maj	3 pracowników	I	2.018,25
	4 pracowników	II	1.816,88
lipiec	3 pracowników	I	3.421,91
	4 pracowników	II	1.527,29
październik	3 pracowników	I	2.521,18
	3 pracowników	II	1.564,28

W wyniku weryfikacji w/w kwot prowizji ustalono, że:

W miesiącu lutym 2016 roku dla poszczególnych zespołów, tj:

- zespół I - łączna naliczona kwota do prowizji wynosiła – 161.049,43 zł ($161.049,43 : 3 = 53.683,15$, co stanowi kwotę prowizji przypadającą na pracownika w wysokości 1.610,50)
- zespół II - łączna naliczona kwota do prowizji wynosiła – 150.441,76 zł ($150.441,76 : 2 = 75.220,88$, co stanowi kwotę prowizji przypadającą na pracownika w wysokości 2.256,63)
- zespół III - łączna naliczona kwota do prowizji wynosiła – 141.390,96 zł ($141.390,96 : 3 = 47.130,32$, co stanowi kwotę prowizji przypadającą na pracownika w wysokości 1.413,91).

W miesiącu maju 2016 roku dla poszczególnych zespołów, tj:

- zespół I - łączna naliczona kwota do prowizji wynosiła – 201.824,78 zł ($201.824,78 : 3 = 67.274,93$, co stanowi kwotę prowizji przypadającą na pracownika w wysokości 2.018,25)

- zespół II - łączna naliczona kwota do prowizji wynosiła – 242.250,94 zł ($242.250,94 : 4 = 60.562,74$, co stanowi kwotę prowizji przypadającą na pracownika w wysokości 1.816,88).

W miesiącu lipcu 2016 roku dla poszczególnych zespołów, tj:

- zespół I - łączna naliczona kwota do prowizji wynosiła – 342.190,54 zł ($342.190,54 : 3 = 114.063,52$, co stanowi kwotę prowizji przypadającą na pracownika w wysokości 3.421,95)

- zespół II - łączna naliczona kwota do prowizji wynosiła – 203.638,05 zł ($203.638,05 : 4 = 50.909,52$, co stanowi kwotę prowizji przypadającą na pracownika w wysokości 1.527,29).

W miesiącu październiku 2016 roku dla poszczególnych zespołów, tj:

- zespół I - łączna naliczona kwota do prowizji wynosiła – 252.117,38 zł ($252.117,38 : 3 = 84.039,13$, co stanowi kwotę prowizji przypadającą na pracownika w wysokości 2.521,18)

- zespół II - łączna naliczona kwota do prowizji wynosiła – 156.427,76 zł ($156.427,76 : 3 = 52.142,59$, co stanowi kwotę prowizji przypadającą na pracownika w wysokości 1.564,28).

Strona rachunkowa obliczeń nie budzi zastrzeżeń.

Ponadto w wyniku przeprowadzonego badania ustalono, że Urząd przestrzegał zapisów § 1 pkt 3 rozporządzenia prowizyjnego, dotyczących wysokości wynagrodzenia prowizyjnego w danym miesiącu, zgodnie, z którym prowizja jest naliczana przy uwzględnieniu wartości wskazanych w tabeli nr 2.

Tabela nr 2

Wysokość prowizji	Kwota uzyskana na osobę		Max prowizja brutto
	od	do	
3 %	0,00	125.547,28	3.766,42
1,5 %	125.547,29	374.768,00	3.738,31
1 %	374.768,01	nie określono granicy	11.243,04

2.1 Naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego od czynności egzekucyjnych ZIWI, ZSUS i ZWZP.

Weryfikacją objęto kwoty wynikające z zestawień zbiorczych służących naliczaniu prowizji za poszczególne miesiące, tj.: luty, maj, lipiec i październik 2016 r. Do kontroli wytypowano

losowo 28 czynności egzekucyjne, w tym ZIWI (zajęcie innej wierzytelności pieniężnej), ZSUS (zajęcie świadczenia emerytalnego/rentowego) i ZWZP (zajęcie wynagrodzenia za pracę) – tabela nr 3.

Tabela nr 3

Lp	Miesiąc	Nr czynności	Nr sprawy	Kwota uzyskana
1	II	601454	285939	594,60 zł
2		604251	287423	386,80 zł
3		603502	286726	388,00 zł
4		602784	286717	532,16 zł
5		605282	287758	644,60 zł
6		608387	286966	1 749,12 zł
7		578243	258130,144	1 448,88 zł
8	V	565160	262222	322,15 zł
9		614662	289936	195,68 zł
10		612560	289284	260,35 zł
11		613786	290086	472,42 zł
12		608208	288234, 288236, 288240	245,60 zł
13		613804	290101	621,63 zł
14		616381	231676, ...89	1 426,58 zł
15		614161	290170	1 435,58 zł
16		615274	290197	1 146,93 zł
17		613800	290095	1 319,25 zł
18	VII	618018	291304	238,60 zł
19		613839	289322	311,90 zł
20		613939	289338	196,11 zł
21		612178	289720	220,64 zł
22		620932	282271, 275174, 278072	1 056,00 zł
23		620282	291867	1 419,86 zł
24	X	615400	290083	473,50 zł
25		617933	290927	320,58 zł
26		613850	289340	222,85 zł
27		625445	294195	852,50 zł
28		619912	155137, 171627, 260435	4 168,60 zł

W wyniku sprawdzenia zapisów w systemie EGAPOLTAX oraz porównania przedmiotowych zapisów z dokumentami źródłowymi ustalono, że:

- podstawą do obliczenia prowizji były kwoty uzyskane po dokonaniu czynności egzekucyjnych podjętych w ramach środka egzekucyjnego po spełnieniu warunku: „*kwotę uzyskano po dokonaniu czynności egzekucyjnej ZIWI, ZSUS, ZWZP i czynność została utworzona w systemie przed dniem lub w dniu uzyskania kwoty*”,
- wszystkie czynności egzekucyjne, zastosowane środki egzekucyjne, jak i uzyskane w toku prowadzenia postępowania egzekucyjnego kwoty zostały prawidłowo zarejestrowane w systemie EGAPOLTAX.

2.2 Weryfikacja wpłat w sprawach, w których nie podjęto uprzednio czynności egzekucyjnych.

Na potrzeby kontroli, sporządzono skrypt do wyodrębnienia z danych systemu EGAPOLTAX, informacji o wpłatach dokonanych w 2016 r. w sprawach, w których nie podjęto uprzednio czynności egzekucyjnych.

W wyniku zastosowania skryptu dla okresu styczeń – grudzień 2016 r., uzyskano zestawienie zawierające 200 pozycji. Do kontroli pod kątem ustalenia, czy poszczególnych wpłat nie zaliczono do podstawy naliczania wynagrodzenia prowizyjnego wytypowano losowo 37 pozycji z kwotą wpłat, co najmniej 500,00 zł.

W oparciu o porównanie wyników skryptu z danymi zawartymi w systemie EGAPOLTAX i w zestawieniach sporządzonych za 2016 r. do naliczania prowizji oraz w oparciu o przedłożone dokumenty i wyjaśnienia pracowników komórki SEE stwierdzono, że:

- w 16 z 37 weryfikowanych czynności - uzyskana kwota nie została uwzględniona do naliczenia prowizji przez Urząd,
- w 21 z 37 weryfikowanych czynności WPLT zasadnie naliczono prowizję od kwot wpłaconych, w których wystąpiły uprzednio czynności uznane za środek egzekucyjny.

(Dowód: akta kontroli str. 18-24).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna.

c) Naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego od wpłat do wierzyciela.

W toku kontroli poddano badaniu wynagrodzenie prowizyjne od należności wpłaconych przez zobowiązanych wierzycielowi po wszczęciu (WPLW), w 12 sprawach wytypowanych w oparciu o „Zestawienia kwot wpłaconych u wierzyciela” za okres; luty, maj, lipiec i październik 2016 r. – tabela nr 4.

Tabela nr 4

Lp.	Miesiąc	Nr sprawy	Data czynności w ramach środka egzekucyjnego	Data wpłaty do wierzyciela	Liczba dni kalendarzowych pomiędzy datą ostatniej czynności egzekucyjnej, a datą wpłaty do wierzyciela	Kwota uzyskana
1	II	289096	23.02.2016	25.02.2016	2	517,06 zł
2	II	289009	22.02.2016	24.02.2016	2	5 325,51 zł
3	II	289008	17.02.2016	18.02.2016	1	4 732,70 zł
4	V	271512	17.03.2016	21.03.2016	4	480,67 zł
5	V	290551	09.05.2016	16.05.2016	7	1 320,71 zł
6	VII	288138	07.07.2016	20.07.2016	13	150,00 zł
7	VII	292335	28.06.2016	08.07.2016	10	430,94 zł
8	VII	292620	11.07.2016	25.07.2016	14	137,88 zł
9	VII	288302	21.06.2016	30.06.2016	9	177,46 zł
10	X	293958	31.08.2016	16.09.2016	16	61,60 zł
11	X	294687	06.10.2016	28.10.2016	22	2 408,76 zł
12	X	294642	05.10.2016	13.10.2016	8	318,97 zł

W wyniku sprawdzenia zapisów w systemie EGAPOLTAX oraz porównania przedmiotowych zapisów z dokumentacją spraw ustalono, że:

- 1) we wszystkich sprawach kwoty wpłacone wierzycielowi zostały uzyskane w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej w ramach skutecznie zastosowanego środka egzekucyjnego,
- 2) Urząd otrzymał pisma wierzycieli informujące o dokonanych wpłatach,

- 3) kwoty naliczonej prowizji zostały w sposób właściwy przypisane do okresu prowizyjnego, zgodnie z datą uzyskania wpłaty, datą wpływu pisma od wierzyciela bądź datą potwierdzenia skuteczności środka egzekucyjnego.

(Dowód: akta kontroli str. 82-298, 327).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna.

d) Naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego od kwot uzyskanych w wyniku pobrań gotówki od zobowiązanych.

W oparciu o przedłożone zestawienie miesięczne za miesiące: maj, lipiec i październik 2016 r., do kontroli wytypowano 8 czynności egzekucyjnych PNUZ (pobranie należności u zobowiązanego) – tabela nr 5.

Tabela nr 5

Lp	Miesiąc	Nr czynności	Nr sprawy	Kwota uzyskana
1	V	617798	291385	3 197,60 zł
2		617832	291501, ...504	3 366,60 zł
3		616837	289415	4 000,00 zł
4	VII	621058	289416	2 000,00 zł
5	X	627647	292022, 287983, 287986	12 323,50 zł
6		627742	180202, 180203	2 300,00 zł
7		629158	295793	6 305,10 zł
8		627933	294658	13 046,60 zł

W wyniku sprawdzenia zapisów w systemie EGAPOLTAX (poz. 1-8) oraz porównania przedmiotowych zapisów z dokumentacją spraw i kwitariuszami ustalono, że:

- należności pobrane u zobowiązanego zostały udokumentowane w kwitariuszach,
- nie wystąpiły niezgodności pomiędzy kwotami wprowadzonymi do systemu EGAPOLTAX, a kwotami udokumentowanymi w kwitariuszach.

Z informacji uzyskanej dnia 19.06.2017 r. wynika, iż każdy kwitariusz przychodowy K - 103 ewidencjonowany jest w księdze druków ścisłego zarachowania. Zarówno wydanie kwitariusza

jak i jego zwrot, każdorazowo jest odnotowywany na kwitariuszu przychodowym oraz w księdze druków ścisłego zarachowania. Ponadto wskazano, iż przeprowadzone kontrole pokwitowań odnotowywane są w kwitariuszu. Kwitariusz wykorzystany w całości jest zapisany w księdze druków ścisłego zarachowania w pozycji rozchodu „adnotacje dotyczące zwrotu druków” – opatrzony datą i podpisem zwracającego.

Ponadto wskazano, iż weryfikacji podlega każdy kwitariusz przychodowy K - 103 pobrany przez pracownika egzekucji administracyjnej poprzez sprawdzenie zgodności kwot pobranych od zobowiązanych, a dokonany wpłatami na rachunek depozytowy.

Rozliczenie dokonywane jest:

- nie rzadziej niż raz w tygodniu;
- przed przewidywaną przerwą w pracy trwającą dłużej niż 5 dni roboczych;
- przed przewidywaną utratą albo po utracie przez pracownika uprawnienia do prowadzenia egzekucji z pieniędzy lub zabezpieczenia pieniędzy.

Rozliczenie pobranego kwitariusza przychodowego polega na kontroli wykorzystania zawartych w nim pokwitowań.

Rozliczenie pobranych środków pieniężnych polega na kontroli zgodności wypełnionego pokwitowania z dowodem wpłaty na rachunek depozytowy. Na odwrocie trzeciej kopii kontrolowanych kwitów, po sprawdzeniu czy dowód wpłaty środków pieniężnych przekazanych na rachunek depozytowy jest zgodny z kwotą pobraną od zobowiązanego oraz czy zawiera nazwę i adres organu egzekucyjnego, imię i nazwisko pracownika, numer pokwitowania, dokonywana jest przez pracownika kontrolującego adnotacja o treści „Rozliczono kwity od nr do nr na ogólną kwotę..... zł”.

W toku kontroli zwrócono szczególną uwagę na datę pobrania, datę wpłaty gotówki przez poborcę/egzekutora, prawidłowość wypełniania kwitów. Na podstawie przedłożonych do kontroli losowo pobranych nr pokwitowań, tj. 4427283, 4427284, 4427117, 4427306, 4427118, 4607288 bankowych dowodów wpłat stwierdzono, że wpłaty dokonywane są w dacie pobrania lub w następnym dniu roboczym. W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono. Ponadto ustalono, iż na pierwszej stronie kwitariuszy przychodowych znajduje się informacja o przeprowadzonych kontrolach formalno-rachunkowych, która dokonywana jest przez pracownika rachunkowości.

Z przedłożonych bloczków kwitariuszy przychodowych (od nr 4427301 do nr 4427400, od nr 4427101 do nr 4427200, od nr 4427201 do nr 4427300) wynika, iż kontrolę przeprowadzono m. in. w następujących terminach, co przedstawiono w tabeli nr 6

Tabela nr 6 (przykładowe terminy kontroli)

l.p.	kwitariusz od nr do nr	rozliczenie kwitariusza (kontrola)	następna kontrola kwitariusza	liczba dni
1	4427301 do 4427400	22.09.2016	30.09.2016	8
		05.10.2016	13.10.2016	8
		10.11.2016	21.11.2016	10
		21.11.2016	30.11.2016	9
		13.12.2016	23.12.2016	10
2	4427101 do 4427200	30.06.2016	08.07.2016	8
		10.10.2016	19.10.2016	9
		02.11.2016	10.11.2016	8
3	4427201 do 4427300	11.07.2016	22.07.2016	11
		08.09.2016	16.09.2016	8
		10.10.2016	19.10.2016	9

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzono, iż co do zasady postępowano zgodnie z zapisem § 10, pkt. 2 Zarządzenia nr 30 Ministra Finansów z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych lub zajętych przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny podległy Ministrowi Finansów, zgodnie, z którym rozliczenie kwitariusza przychodowego dokonywane jest nie rzadziej niż raz w tygodniu. Jednakże w jednym przypadku nie zachowano terminu, co przedstawia tabela nr 6 poz. 1.3.

W związku z powyższym w dniu 05.07.2017 r. wyjaśniono, iż *Kierując się zapisem „nie rzadziej niż raz w tygodniu” termin we wszystkich wymienionych rozliczeniach kwitariuszy został zachowany, z wyjątkiem pkt 3, co opisano poniżej:*

- 1) rozliczenie kwitariusza (kontrola) 22.09.16 r. - dzień tygodnia (czwartek), następna kontrola kwitariusza 30.09.16 r. - dzień tygodnia (piątek);*
- 2) rozliczenie kwitariusza (kontrola) 05.10.16 r. - dzień tygodnia (środa), następna kontrola kwitariusza 13.10.16 r. - dzień tygodnia (czwartek);*
- 3) rozliczenie kwitariusza (kontrola) 10.11.16 r. - dzień tygodnia (czwartek), następna kontrola kwitariusza 21.11.16 r. - dzień tygodnia (poniedziałek) - pobrano pieniądze w dniu*

17.11.2016 r dzień tygodnia (czwartek), które wpłacono na rachunek depozytowy w drugim dniu roboczym, po dniu pobrania pieniędzy- od dłużnika;

4) rozliczenie kwitariusza (kontrola) 21.11.16 r. - dzień tygodnia (poniedziałek), następna kontrola kwitariusza 30.11.16 r. - dzień tygodnia (środa);

5) rozliczenie kwitariusza (kontrola) 13.12.16 r. - dzień tygodnia (wtorek), następna kontrola kwitariusza 23.12.16 r. - dzień tygodnia (piątek);

6) w dniu 30.06.16 r. został wydany kwitariusz pracownikowi egzekucji. Natomiast pieniądze od dłużnika zostały pobrane w dniu 08.07.16 r., co dokumentuje kwit o numerze 4427101 oraz w tym samym dniu przeprowadzono kontrolę;

7) w dniu 12.10.16 r. (środa) pobrano pieniądze od dłużnika, co potwierdza kwit o numerze 4427103 i kwitariusz skontrolowano w dniu 19.10.16 r. (środa);

8) rozliczenie kwitariusza (kontrola) 02.11.16 r. - dzień tygodnia (środa), następna kontrola kwitariusza 10.11.16 r. - dzień tygodnia (czwartek);

9) w dniu 11.07.16 r. został wydany kwitariusz pracownikowi egzekucji. Natomiast pieniądze od dłużnika zostały pobrane w dniu 14.07.16 r. (czwartek), co dokumentuje kwit o numerze 4427201 i kwitariusz skontrolowano w dniu 22.07.16 r. (piątek);

10) rozliczenie kwitariusza (kontrola) 09.09.16 r. - dzień tygodnia (piątek), następna kontrola kwitariusza 16.09.16 r. - dzień tygodnia (piątek);

11) rozliczenie kwitariusza (kontrola) 10.10.16 r. - dzień tygodnia (poniedziałek), następna kontrola kwitariusza 19.10.16 r. - dzień tygodnia (środa).

Ponadto stwierdzono, iż przedłożone do kontroli kwitariusze przychodowe posiadają wymagane pieczęcie i podpisy, informacje o osobach otrzymujących kwitariusz, stanowisko służbowe, datach pobrań i zwrotu kwitariusza, datach przeprowadzenia kontroli formalno-rachunkowej przez kogo została ona przeprowadzona oraz jakich kwitów dotyczyła.

W toku kontroli ustalono, iż nie została uregulowana wewnętrznie procedura dotycząca sposobu weryfikacji rozliczeń rachunkowo-kasowych poborców/egzekutorów. Poinformowano, iż w przedmiotowym zakresie zasady postępowania opierają się na regulacji zawartej w zarządzeniu nr 30 Ministra Finansów z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych lub zajętych przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny podległy Ministrowi Finansów. Ponadto ustalono, iż w badanym okresie urząd nie posiadał aktów prawa wewnętrznego określających sposób kontroli wykorzystywania i rozliczania druków ścisłego zarachowania. Wskazano, iż w tym zakresie korzystano z Instrukcji Izby Skarbowej

w Szczecinie znak: I-3201-19-02 z dnia 25.01.2016 r. w sprawie zasad gospodarowania drukami ścisłego zarachowania w Izbie Skarbowej w Szczecinie.

Zgodnie z pkt 5.6 Instrukcji wyżej cytowanej instrukcji - „*Naczelnik urzędu skarbowego określa szczegółowe zasady ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w urzędzie skarbowym*”.

Zauważa się, że brak uregulowania w Urzędzie zasad gospodarowania kwitariuszami stanowi uchybienie, przy czym nie miało ono wpływu na poprawność naliczania wynagrodzenia prowizyjnego.

(Dowód: akta kontroli str. 334-349)

Ocena częściowa w badanym obszarze – pozytywna z uchybieniami.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie **pozytywnie** ocenia działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie w zakresie przedmiotu kontroli „*Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego*”. Wyniki kontroli wskazują, iż naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego odbywa się stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej z dnia 19 grudnia 2014 r. (Dz. U. z 2015 r, poz. 30) oraz wyjaśnień Ministerstwa Finansów z dnia 02.04.2015 r. znak: AP8.841.6.2015 w zakresie stosowania przepisów ww. rozporządzenia.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie
Jarosław Grzelak