



Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie

Szczecin, dnia 04 grudnia 2019 r.

3201-IWW.0921.24.2019.14



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 Nr 185, poz. 1092 ze zm.) oraz art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 768 tekst jednolity z dnia 26.04.2019 r.) – zrealizował kontrolę działalności Urzędu Skarbowego w Gryfinie z siedzibą przy ul. Szczecińskiej 24, 74 – 100 Gryfino. Kontrola przeprowadzona została w dniach 09.09.2019 r. – 17.09.2019 r. przez eksperta skarbowego na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr 32/2019 z dnia 04.09.2019 r.

Przedmiot kontroli: Ocena działań podejmowanych przez naczelnika urzędu skarbowego w zakresie „miękkiej egzekucji” w celu zapewnienia wpływów do Budżetu Państwa.

Okres objęty kontrolą: 2019 rok.

Stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie w kontrolowanym okresie zajmował Pan Stefan Ragan.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją nr 2/2019.



RODO – klauzula informacyjna dot. przetwarzania danych osobowych osób fizycznych znajduje się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej www.zachodniopomorskie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w siedzibach

ul. Roosevelta 1,2, 70-525 Szczecin tel. 48 91 48 03 600 fax + 48 91 48 00 656 www.zachodniopomorskie.kas.gov.pl
e-mail: ias.szczecin@mf.gov.pl

W trakcie czynności kontrolnych badaniu poddane zostały następujące obszary:

I. Organizacja pracy w zakresie załatwiania spraw w obszarze miękkiej egzekucji.

W okresie objętym kontrolą, w Urzędzie Skarbowym w Gryfinie (dalej: Urząd), zadania objęte przedmiotem kontroli, zgodnie z obowiązującym regulaminem organizacyjnym (załącznik do Zarządzenia Nr 23/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 9 marca 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Gryfinie, tekst ujednolicony na podstawie zarządzenia Nr 188/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 20 września 2017 r.) realizował Referat Spraw Wierzycielskich (dalej: SEW).

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym, bezpośredni nadzór nad w/w komórką organizacyjną sprawował Naczelnik Urzędu.

Pismem z dnia 11.09.2019 r. Kierownik Referatu SEW poinformowała, że załatwianiem spraw w obszarze „miękkiej egzekucji” zajmuje się 2 pracowników referatu. W Urzędzie działania „miękkiej egzekucji” wykonywane są na podstawie Pisma organizacyjnego Nr 13/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie z dnia 11 grudnia 2017 r. w sprawie czynności wykonywanych w ramach tzw. „miękkiej egzekucji”.

Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich Urzędu dokonuje kontroli działań miękkiej egzekucji kwartalnie, podpisując informację o czynnościach miękkiej egzekucji kierowaną do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie. Jednocześnie kontrola odbywa się sukcesywnie na podstawie wykonywanych wydruków z systemu Poltax 2B, E-Orus dotyczących spraw wobec których nie dokonano czynności, nie wystawiono upomnienia (informacja Kierownik SEW z dnia 10.09.2019 r.).

Ponadto w toku kontroli ustalono, że w dniu 12.06.2019 r., w obszarze miękkiej egzekucji Kierownik SEW przeprowadziła kontrolę funkcjonalną. W wyniku przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej nie stwierdzono nieprawidłowości. Działania podejmowane przez pracowników były zgodne z przepisami prawa oraz Pismem organizacyjnym nr 13/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie z dnia 11.12.2017 r.

(Dowód: akta kontroli s. 14-18).

II. Zasady i celowość podejmowania przez wierzyciela działań informacyjnych względem dłużnika w ramach miękkiej egzekucji.

Kontrolę zasadności i celowości działań podejmowanych przez Urząd w ramach „miękkiej egzekucji”, przeprowadzono dla 32 czynności wytypowanych na podstawie *Wyciągu z ewidencji*

przeprowadzonych czynności sprawdzających, wygenerowanych z aplikacji Ewidencja US za okres od dnia 01.01.2018 r. do dnia 30.06.2019 r. i od dnia 01.01.2019 r. do dnia 30.06.2019 r. Uzyskane w toku badania dane przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1

L.p.	Podatnik	Zaległość podatkowa	Kwota w zł	Data ujawnienia na karcie kontowej ¹	Data czynności miękkiej egzekucji	Liczba dni (6-5)	Postępowanie egzekucyjne od 2018 r.	Wielokrotne podjęcie czynności miękkiej egzekucji w ciągu roku	Inne zaległości podatkowe na dzień czynności miękkiej egzekucji
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1		PIT/2018	357	2019-01-25	2019-01-25	0	nie	2018-01-31	nie
2		PIT/2018	60	2019-01-22	2019-01-23	1	2	2018-01-29	nie
3		PIT/2018	269	2019-02-06	2019-02-06	0	nie	2018-10-30	nie
4		PIT/2018	27	2019-01-21	2019-01-18	-3	nie	2018-01-29 2018-03-29	nie
5		PIT/2018	20	2019-01-15	2019-01-15	0	nie	2018-11-29	nie
6		PIT/2018	54	2019-01-15	2019-01-23	8	nie	2018-02-06	nie
7		PIT/2018	238	2019-01-21	2019-01-23	2	nie	nie	nie
8		PIT/2018	234	2019-02-11	2019-02-18	7	4	2018-09-11	nie
9		PIT/2018	43	2018-12-27	2019-01-02	6	nie	2018-04-10 2018-10-30	nie
10		PIT/2018	27	2019-01-21	2019-01-23	2	nie	2018-02-06	nie
11		PIT/2018	1749	2019-04-30	2019-05-28	28	nie	2019-01-30	nie
12		PIT/2018	297	2019-01-24	2019-01-25	1	nie	2018-03-26	nie
13		VAT/2018	424	2018-12-28	2019-01-02	5	nie	2018-06-28	nie
14		PIT/2018	292	2019-02-07	2019-02-07	0	3	2018-11-28	nie
15		PIT/2018	124	2019-01-08	2019-01-15	7	1	2018-07-30	nie
16		PIT/2018	160	2019-01-15	2019-01-23	8	2	2018-06-08	nie
17		Opłata za udzielenie informacji – komornik/ 2019	35	2019-04-15	2019-06-21	67	nie	2019-01-24 (3)	nie
18		PIT / 2018	19	2019-01-15	2019-01-23	8	nie	2018-06-15	nie
19		VAT /2018	13845	2019-01-28	2019-01-30	2	nie	2018-02-14	nie
20		Opłata za udzielenie informacji – komornik / 2019	35	2019-02-06	2019-03-01	23	nie	2018-09-07, 2018-10-09, 2018-12-03	nie
21		PIT /2018	115	2019-01-15	2019-01-28	13	nie	2018-07-30, 2018-11-02	nie
22		PIT-4 /2018	705	2019-02-04	2019-02-05	1	nie	2018-03-01	nie
23		Opłata za udzielenie informacji – komornik /2018	35	2018-12-18	2019-01-03	16	nie	2018-04-16	nie
24		VAT/2019	196228	2019-06-26	2019-06-27	1	nie	2018-06-27, 2018-07-26, 2018-09-28,	nie

¹ W przypadku poz. 7, 9, 11 termin płatności podatku.

								2018-10-26, 2018-11-27, 2019-01-22, 2019-01-28, 2019-03-27, 2019-04-26, 2019-05-31	
25		VAT/2019	224613	2019-04-25	2019-04-26	1	nie	2018-05-09, 2018-05-23, 2018-06-14, 2018-06-27 (2), 2018-07-26 (2), 2018-11-27	nie
26		VAT/2019	132	2019-05-31	2019-05-31	0	nie	2018-11-06	nie
27		PIT/2018	27	2019-02-07	2019-02-07	0	nie	2019-04-12	nie
28		PIT/2018	13992	2019-05-16	2019-05-23	17	1	2019-06-27	nie
29		VAT/2015-2018	126325	2018-11-26	2019-01-07	42	nie	nie	nie
30		VAT/2018	134379	2019-01-25	2019-01-30	5	nie	2018-10-30, 2018-02-01	nie
31		VAT/2018	59228	2019-01-22	2019-01-28	6	3	2018-02-12, 2018-02-21	nie
32		PIT/2018	33291	2019-05-10	2019-06-14	35	1	nie	
					średnia	10			

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:

1. Nie wystąpiły przypadki podjęcia czynności „miękkiej egzekucji” w sytuacji, gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej był krótszy niż 6 miesięcy, co było zgodne z zapisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1483 ze zm.).
2. Nie wystąpiły przypadki podejmowania czynności miękkiej egzekucji w sytuacji, gdy oprócz dochodzonej należności podmioty posiadały inne zaległości do zapłaty.
3. Czynności miękkiej egzekucji podejmowane były średnio po upływie 10 dni od dnia ujawnienia zaległości pieniężnej na karcie kontowej lub terminu płatności podatku. W odniesieniu do przypadków z poz. 11, 17, 20, 21, 23, 28, 29, 32 tabeli nr 1 kierownik komórki SEW wyjaśniła:

- „poz. 11 (...) w tym okresie wykonywane były inne czynności służbowe, głównie związane z usługą Twój e-PIT, dodatkowo w badanym okresie odpowiedzialny pracownik do zadań miękkiej egzekucji został czasowo oddelegowany do innej komórki organizacyjnej (...),
- poz. 21 (...) data ujawnienia zaległości / termin płatności – 15.01.2019 r., data czynności miękkiej egzekucji 28.01.2019 r. (13 dni), (wystawienie upomnienia dnia 15.01.2019 r., doręczenie upomnienia 18.01.2019 r.). Pracownik SEW dnia 28.01.2019 r. przed wystawieniem tytułu wykonawczego skontaktował się z podatnikiem celem ustalenia dokonanych wpłat do dnia 28.01.2019 r. Powyższa zaległość nie została

uiszczona omyłkowo, podatnik dokonał wpłaty w dniu przeprowadzonej rozmowy z pracownikiem SEW. Zgodnie § 7 ust. 2 Rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych, który stanowi, iż przesłanie upomnienia w przypadku określonym w ust. 1 pkt 1 lit. a, nie wyłącza podejmowania działań informacyjnych (...),

- poz. 28 (...) data ujawnienia zaległości / termin płatności – 06.05.2019 r. , data czynności miękkiej egzekucji 23.05.2019 r. (17 dni). Dnia 16.05.2019 r. wprowadzono przez komórkę SER zapis na karcie kontowej BZ – błędne zaliczki, 17.05.2019 r. anulowano zapis BZ z możliwością dokonywania dalszych czynności przez komórkę SEW. Z uwagi na powyższe liczba dni w ramach czynności miękkiej egzekucji wynosi 7 dni (...),
- poz. 29 (...) data ujawnienia zaległości / termin płatności – 26.11.2018r., data czynności miękkiej egzekucji 07.01.2019 r. (41 dni). Podatnik dnia 06.11.2018 r. złożył wniosek o raty. Dnia 31.12.2018 r. przedmiotowy wniosek został wycofany przez podatnika z jednoczesną prośbą o wstrzymanie czynności egzekucyjnych do dnia 07.01.2019 r. W trakcie rozmowy w tutejszym Urzędzie dnia 07.01.2019 r. podatnik zadeklarował, iż wskazaną zaległość ureguluje do dnia 13.01.2019 r. Termin został zaakceptowany przez kierownika SEW i Naczelnika US. Z uwagi na powyższe liczba dni w ramach czynności miękkiej egzekucji wynosi 7 dni (...),
- poz. 32 (...) data ujawnienia zaległości / termin płatności – 10.05.2019 r., data czynności miękkiej egzekucji 14.06.2019 r. (34 dni). Podatnik dnia 30.05.2019 r. złożył wniosek o raty. Dnia 14.06.2019 r. przedmiotowy wniosek został wycofany przez podatnika z informacją, iż zaległość zostanie uregulowana do dnia 18.06.2019 r. W badanym okresie odpowiedzialny pracownik do zadań miękkiej egzekucji został czasowo oddelegowany do innej komórki organizacyjnej (...).”.

Ponadto kierownik komórki SEW wyjaśniła (dotyczy pozycji 17, 20 i 23 tabeli nr 1):

„(...) W pozostałych przypadkach, kwoty zaległości dotyczą wydawanych informacji dla Komorników Sądowych. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gryfinie działając na podstawie art. 293 § 1, art. 294 § 1, art. 299 § 3 i 4 Ordynacji podatkowej udziela odpowiedzi Komornikom Sądowym, z pouczeniem, iż zgodnie z art. 299 § 6 Ordynacji podatkowej oraz z Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie wysokości opłaty uiszczanej na rachunek organu podatkowego za udostępnienie informacji komornikom sądowym oraz trybu jej pobierania i sposobu uiszczenia (Dz. U. z 2008 r. Nr 237 poz. 1664), jest jednocześnie wezwaniem do uiszczenia opłaty w wysokości 35 zł.

Rozporządzenie w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1483) określa formy działań informacyjnych w stosunku do zobowiązanych. Niemniej jednak informacja przesyłana do Komorników Sądowych ma charakter wezwania, czynności w ramach „miękkiej egzekucji” dokonywane były w oparciu o § 7 ust. 2 Rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych, który stanowi, iż przesłanie upomnienia w przypadku określonym w ust. 1 pkt 1 lit. a, nie wyłącza podejmowania działań informacyjnych. Dokonane zapisy w postaci odnotowania w programie „Ewidencje” czynności w ramach „miękkiej egzekucji” z przeprowadzonych rozmów z Komornikami Sądowymi w głównej mierze mają charakter informacyjny, ułatwiający zweryfikowanie działań pracowników komórki (...).

4. W 8 przypadkach (poz. 2, 8, 14-16, 28, 31, 32 tabeli nr 1) podejmowano czynności miękkiej egzekucji pomimo wcześniej prowadzonych przez Urząd postępowań egzekucyjnych (dot. okresu od 01.01.2018 r. do dnia czynności miękkiej egzekucji).

W dniu 17.09.2019 r. kierownik komórki SEW poinformowała, że w przypadku:

- „poz. 2 nr sprawy 31066/18 - postępowanie egzekucyjne prowadzone było na wniosek innego wierzyciela, dotyczy podatku rolnego, nr sprawy 30594/18 dotyczy podatku dochodowego od osób fizycznych, tytuł wykonawczy II/2018 r., na dzień podjęcia czynności „miękkiej egzekucji” wobec podatnika nie prowadzono postępowania egzekucyjnego,
- poz. 8 nr sprawy 306678/18 dotyczy podatku dochodowego od osób fizycznych, tytuł wykonawczy III/2018(...), nr sprawy 306756/18 dotyczy podatku dochodowy od osób fizycznych, tytuł wykonawczy III/2018 (...), nr sprawy 312890/18 dotyczy podatku od towarów i usług VAT, tytuł wykonawczy XI/2018, na dzień podjęcia czynności „miękkiej egzekucji” wobec podatnika nie prowadzono postępowania egzekucyjnego, nr sprawy 315566/19 - postępowanie egzekucyjne prowadzone było na wniosek innego wierzyciela , dotyczy dodatkowej opłaty za brak opłaty w SPP,
- poz. 14 nr sprawy 305438/18 - postępowanie egzekucyjne prowadzone było na wniosek innego wierzyciela, dotyczy kary dla osób zarządzających lub wykonujących czynności związane z przewozem drogowym, nr sprawy 308602/18 - postępowanie egzekucyjne prowadzone było na wniosek innego wierzyciela, dotyczy grzywny – mandatu karnego, nr sprawy 313380/18 postępowanie egzekucyjne prowadzone było na wniosek innego wierzyciela, dotyczy należności z ustawy o transporcie drogowym,
- poz. 15 nr sprawy 306971 - postępowanie egzekucyjne prowadzone było na wniosek innego wierzyciela , dotyczy opłaty abonamentowej za używanie odbiornika RTV,

- *poz. 16 nr sprawy 310367/18- postępowanie egzekucyjne prowadzone było na wniosek innego wierzyciela, dotyczy nieuiszczonego, określonego łącznie zobowiązania w podatku rolnym od nieruchomości, nr sprawy 312313/18 - postępowanie egzekucyjne prowadzone było na wniosek innego wierzyciela, dotyczy nieuiszczonego, określonego łącznie zobowiązania w podatku rolnym od nieruchomości,*
- *poz. 28 nr sprawy 312396/18 dotyczy podatku od towarów i usług VAT, tytuł wykonawczy X/2018, na dzień podjęcia czynności „miękkiej egzekucji” wobec podatnika nie prowadzono postępowania egzekucyjnego,*
- *poz. 31 nr sprawy 308755/18 dotyczy podatku dochodowego od osób fizycznych, tytuł wykonawczy VI/2018 (...), nr sprawy 309154/18, dotyczy podatku dochodowego od osób fizycznych, tytuł wykonawczy VI/2018 (...), nr sprawy 312504/18 podatek od towarów i usług VAT, tytuł wykonawczy X/2018, na dzień podjęcia czynności „miękkiej egzekucji” wobec podatnika nie prowadzono postępowania egzekucyjnego,*
- *poz. 32 nr sprawy 310851/18 - postępowanie egzekucyjne prowadzone było na wniosek innego wierzyciela, dotyczy opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłaty w SPP”.*

Ponadto z wyjaśnień kierownik wynika, że we wskazanych przypadkach postępowania egzekucyjne prowadzone były albo na wniosek innego wierzyciela i dotyczyło niepodatkowych należności, albo w przypadku zaległości podatkowych, na dzień podejmowanych działań czynności „miękkiej egzekucji” wobec podatników nie było prowadzone postępowanie egzekucyjne. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30.12.2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1483) określa uzasadnione okoliczności, że zobowiązany wykona dobrowolnie zapłaty bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej. Wytypowane podmioty przez pracowników SEW do czynności działań „miękkiej egzekucji” były trafne i skutkowały dobrowolną zapłatą, bez konieczności generowania kosztów związanych wysyłaniem upomnień.

Dodatkowo należy wskazać, iż pracownicy komórki SEW weryfikują zaległość pod kątem: czy jest to niezapłacony podatek za jeden okres rozliczeniowy, czy na podatniku ciąży więcej zaległości oraz czy wobec podatnika toczą się inne postępowania egzekucyjne i podejmują czynności kierując się ekonomią postępowania. Pracownik SEW bada dane historyczne podatnika pod kątem czy dany podmiot jest podmiotem rzetelnym i wywiąże się z „deklaracji” zapłaty podatku w ustalonym terminie.

5. W 29 przypadkach (poz. 1-6, 8-28, 30-31) czynności „miękkiej egzekucji” podjęto w stosunku do podatników, wobec których w okresie roku poprzedzającego przedmiotowe czynności, prowadzono już podobne działania:

W dniu 17.09.2019 r. kierownik komórki SEW wyjaśniła:

„(...) należy wskazać, iż w znacznej większości poprzednie działania „miękkiej egzekucji” miały miejsce w ubiegłym roku (ponad 6 miesięcy) i dotyczyły kwot do 500 zł.

Poz. 9 – dotyczy jednostki budżetowej –

(wcześniejsza czynność

IV/18, X/18 – wpłata zaległości po przeprowadzonej rozmowie telefonicznej),

poz. 11 – rozmowa I/19 dotyczyło zaległości z tytułu mandatu karno skarbowego, poz. 14 –

rozmowa XI/18 dotyczyło zaległości z tytułu mandatu karno skarbowego, poz. 17 –

Komornik Sądowy, poz. 20 – Komornik Sądowy, poz. 21 – Komornik Sądowy, poz. 24 i poz.

25 podatnik (...) oraz (...) jest kluczowym podmiotem z punktu widzenia wpływów

podatkowych tut. Urzędu. Do dnia 31 sierpnia 2019 r. podatnik dokonał wpłat podatku od

towarów i usług VAT na łączną kwotę 2.177.085,30 zł za rok 2019, za rok 2018 łączna kwota

wpłaconego podatku od towarów i usług VAT wyniosła 2.850.316,90 zł”.

Przyjmując złożone przez kierownik komórki SEW wyjaśnienia zauważa się, że podjęcie decyzji o zastosowaniu działań miękkiej egzekucji następuje zgodnie z przyjętą procedurą (Pismo organizacyjne Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie nr 13/2017 z dnia 11.12.2017 r.). Zastosowanie „miękkiej egzekucji” następuje wobec wybranych podatników i jest akceptowane przez Kierownika od kwoty 20.000 zł, bądź Naczelnika od kwoty 50.000 zł. Odstąpienie od działań prewencyjno - informacyjnych następuje w przypadku, gdy podmiot nie jest skłonny do przestrzegania przepisów podatkowych. We wszystkich badanych przypadkach czynności „miękkiej egzekucji” przyniosły oczekiwane efekty w postaci zapłaty zaległości.

(Dowód: akta kontroli str. 16-201).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna.

III. Ocena i skuteczność działań Urzędu w zakresie miękkiej egzekucji.

Na podstawie informacji przekazanej przez kierownik komórki SEW ustalono, że w pierwszym półroczu 2019 r. podjęto 287 działań w ramach „miękkiej egzekucji”. Kwota zaległości objęta czynnościami „miękkiej egzekucji” wyniosła 2.281.152,08 zł. 256 działań w ramach „miękkiej egzekucji” skutkowało spłatą zaległości podatkowej w wysokości 2.209.209,69 zł.

Zestawienie czasów pomiędzy datą dokonania przypisu (terminem płatności), datą dokonania czynności „miękkiej egzekucji”, a datą wpłaty zobowiązania sporządzono dla 32 spraw

opisanych w tabeli nr 1.

Dane uzyskane w powyższym zakresie przedstawia tabela nr 2.

Tabela nr 2

L.p.	Podatnik	Data ujawnienia na karcie kontowej ²	Data czynności miękkiej egzekucji	Data wpłaty ³	Liczba dni (5-4)	Liczba dni (5-3)
1	2	3	4	5	6	7
1		2019-01-25	2019-01-25	2019-01-25	0	0
2		2019-01-22	2019-01-23	2019-01-23	0	1
3		2019-02-06	2019-02-06	2019-02-07	1	1
4		2019-01-21	2019-01-18	2019-01-18	0	0
5	8.	2019-01-15	2019-01-15	2019-01-17	2	2
6		2019-01-15	2019-01-23	2019-01-23	0	8
7		2019-01-21	2019-01-23	2019-01-23	0	2
8		2019-02-11	2019-02-18	2019-02-18	0	7
9		2018-12-27	2019-01-02	2019-01-02	0	5
10		2019-01-21	2019-01-23	2019-01-23	0	2
11		2019-04-30	2019-05-28	2019-05-28	0	28
12		2019-01-24	2019-01-25	2019-01-25	0	1
13		2018-12-28	2019-01-02	2019-01-02	0	4
14		2019-02-07	2019-02-07	2019-02-11	4	4
15		2019-01-08	2019-01-15	2019-01-15	0	7
16		2019-01-15	2019-01-23	2019-01-23	0	8
17		2019-04-15	2019-06-21	2019-06-27	6	72
18		2019-01-15	2019-01-23	2019-01-24	1	9
19		2019-01-28	2019-01-30	2019-01-30	0	2
20		2019-02-06	2019-03-01	2019-03-21	20	45
21		2019-01-15	2019-01-28	2019-01-28	0	13
22		2019-02-04	2019-02-05	2019-02-05	0	1
23		2018-12-18	2019-01-03	2019-01-03	0	15
24		2019-06-26	2019-06-27	2019-06-26	0	0
25		2019-04-25	2019-04-26	2019-05-10	14	15
26		2019-05-31	2019-05-31	2019-06-01	1	1
27		2019-02-07	2019-02-07	2019-02-10	3	3
28		2019-05-06	2019-05-23	2019-05-24	1	18
29		2018-11-26	2019-01-07	2019-01-13	6	47
30		2019-01-25	2019-01-30	2019-01-25	0	0
31		2019-01-22	2019-01-28	2019-01-28	0	6
32		2019-05-10	2019-06-14	2019-06-14	0	34
średnia					2	11

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:

² W przypadku poz. 7, 9, 11 termin płatności podatku.

³ W przypadku poz. 24 i 25 wpłaty dokonano w ratach. Do wyliczeń przyjęto datę pierwszej wpłaty.

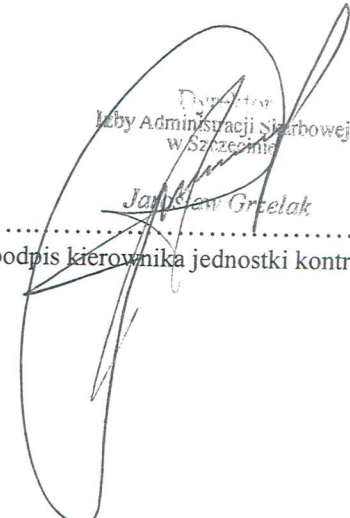
- średni czas pomiędzy datą dokonania przypisu na karcie kontowej lub terminem płatności podatku, a datą dokonania wpłaty zobowiązania to 11 dni, przy czasach granicznych od 1 dnia do 72 dni,
- średni czas pomiędzy datą dokonania czynności „miękkiej egzekucji”, a datą dokonania wpłaty zobowiązania to 2 dni, przy czasach granicznych od 0 dnia do 20 dni.

(Dowód: akta kontroli str. 89-201).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie **pozytywnie** ocenia działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie w zakresie przedmiotu kontroli *Ocena działań podejmowanych przez naczelnika urzędu skarbowego w zakresie „miękkiej egzekucji” w celu zapewnienia wpływów do Budżetu Państwa.*

.....
(data i podpis kierownika jednostki kontrolującej)


Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie
Jacek Grzelak



Skarbowe

**Naczelnik Urzędu Skarbowego
W Gryfinie**

Wyłączenie ujawniania danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 4 grudnia 2019 r., znak 3201-IWW.0921.24.2019.14 :

1. Zakres wyłączenia - dane objęte tajemnicą skarbową;

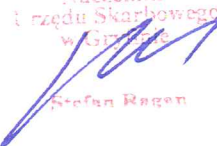
Podstawa wyłączenia - art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.);

Organ dokonujący wyłączenia - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gryfinie

2. Zakres wyłączenia - imię i nazwisko osoby fizycznej;

Podstawa wyłączenia - ustawa z dnia 29 sierpnia 1987 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 922 z późn. zm.);

Organ dokonujący wyłączenia - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gryfinie Podmiot w interesie, którego dokonano wyłączenia - osoba fizyczna

Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Gryfinie

Stefan Regen

2.01.2020.

