



Szczecin, dnia 04 listopada 2015 r.

**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

3201-KW.070.14.2015
3201-KW.070.7.2015.2

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie - działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 5 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (Dz. U. z 2015 r., poz. 578) - zrealizował kontrolę działalności Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie, ul. Rydla 65, 70-783 Szczecin.

Kontrola przeprowadzona została w dniach 12.08 - 26.08.2015 r. (z wyłączeniem 17.08. 2015 r.) przez , komisarza skarbowego, numer legitymacji służbowej 2/2012 na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do kontroli Nr KW/20/2015 z dnia 8.08.2015 r.

Przedmiot kontroli:

„Prawidłowość stosowania kaucji gwarancyjnej stanowiącej zabezpieczenie zapłaty podatku w związku z dokonaniem dostaw towarów”.

Okres objęty kontrolą:

20.09.2013 r.- 31.03.2015 r.

Stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w okresie podlegającym kontroli zajmowała Pani Joanna Sałach.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu prowadzonej od 31.05.1994 r. pod pozycją nr 2/2015.



W toku kontroli badaniu poddano następujące obszary działania Urzędu:

1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące badanego obszaru.

Ustalono, że w Urzędzie od 23.04.2014 r. obowiązywała Instrukcja nr RD.02.I.11/01 zatytułowana: „Zasady i tryb postępowania w zakresie podatku od towarów i usług w sprawie wnoszonej kaucji gwarancyjnej podatników VAT, dokonujących dostaw towarów wrażliwych”.

(dowód: akta kontroli str. 7-21)

Przedmiotowa Instrukcja w sposób szczegółowy ustala zasady, tryb postępowania oraz terminy w zakresie:

- przyjmowania, odmowy przyjęcia, podwyższenia lub przedłużenia terminu ważności kaucji gwarancyjnej,
- rejestracji podmiotów składających kaucję gwarancyjną,
- postępowania w zakresie kaucji gwarancyjnej.

W proces obsługi kaucji gwarancyjnej zaangażowane były następujące komórki Urzędu:

- OB-I, której pracownik przyjmuje na stanowiskach obsługi bezpośredniej podatników, wniosek o przyjęcie, przedłużenie terminu ważności bądź podwyższenie kaucji gwarancyjnej. Dokumenty po sprawdzeniu pod względem formalnym, oznaczane są pieczętą z datą wpływu do Urzędu oraz wprowadzane do systemu *Biblioteka Akt*,
- RB, której kierownik niezwłocznie (po uzyskaniu informacji z systemu bankowego) przekazuje do kierownika OB-III wydruk wpłaty zawierający dane podatnika, kwotę kaucji gwarancyjnej oraz datę wpłaty,
- OB-III, której wyznaczony pracownik, w dniu otrzymania wniosku, nie później niż w dniu następnym, po sprawdzeniu poprawności dokumentu, zakłada *Kartę oceny wniosku* (formularz RD.02.I.11.F.25) stanowiący załącznik do ww. Instrukcji. Formularz podpisywany przez pracownika i kierownika przekazywany jest niezwłocznie do komórki OB-IV,
- OB IV, której pracownik sprawdza w systemie informatycznym Urzędu obowiązki podatkowe w innych urzędach, a następnie - w obecności pracownika komórki OB-III - podpisuje otrzymany formularz. Karta oceny jest niezwłocznie przekazywana do komórki RP,
- RP, której pracownik - w obecności pracownika komórki OB-III - sprawdza stan zaległości podatnika na dzień złożenia wniosku i podpisuje otrzymaną Kartę oceny

Pracownik OB-III następnie:

- a) przygotowuje projekt postanowienia w sprawie przyjęcia, odmowy przyjęcia, podwyższenia lub przedłużenia terminu ważności kaucji i przedkłada je do akceptacji kierownikowi komórki, a następnie Naczelnikowi, który dokonuje jego podpisania;
- b) wprowadza do wykazu, za pośrednictwem Systemu Rejestracji Centralnej KEP – dane podmiotu, który złożył kaucję gwarancyjną, NIP, wysokość złożonej kaucji gwarancyjnej (niezwłocznie, co do zasady tego samego dnia, w którym wydano postanowienie o przyjęciu kaucji);
- c) przekazuje informację o przyjęciu kaucji oraz wprowadzeniu podatnika do wykazu-komórkom KP, AP, PP-I, PP-II, PP-III, OB-II, RP-I, RP-II, RP-III, OB-IV, OB-V, EA;
- d) wprowadza do wykazu zmiany w zakresie danych w nich umieszczonych, w przypadkach:
 - podwyższenia wysokości kaucji gwarancyjnej - co do zasady w dniu wydania postanowienia o podwyższeniu kaucji, nie później niż następnego dnia roboczego po dniu jego wydania,
 - zwrotu części kaucji gwarancyjnej - ostatniego dnia roboczego miesiąca, w którym złożono wniosek o jej zwrot,
 - upływu terminu ważności kaucji gwarancyjnej - ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym upłynie ten termin,
 - innych zmian - nie później niż następnego dnia roboczego po dniu, w którym Urząd otrzymał informację o tych zmianach.

Procedury obowiązujące w Urzędzie w ww. obszarze czynią zadość wymogom określonym przez przepisy prawa podatkowego i *Wytyczne w sprawie przyjmowania, przedłużania terminu ważności, zmiany wysokości oraz zwrotu kaucji gwarancyjnej składanej przez podmioty dokonujące dostawy towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy o podatku od towarów i usług oraz prowadzenia wykazu podmiotów, które złożyły kaucję gwarancyjną* przesłane przez Ministerstwo Finansów z pismem z dnia 27.09.2013 r. nr PT3/0301/13-127/99/DAV/13/RD99977 (dalej: Wytyczne).

2. Obsługa przyjmowania kaucji gwarancyjnej i wprowadzanie danych do Rejestru sprzedawców.

W wyniku kontroli ustalono, że w kontrolowanym okresie, cztery podmioty złożyły w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie kaucję gwarancyjną:

1) NIP (kaucja złożona w dniu 3.10.2013 r., podwyższona 15.10.2013 r., zmniejszona 13.01.2014 r. z uwagi na powstałą zaległość podatkową),

2) NIP

- kaucja złożona w dniu 15.10.2013 r., podwyższona 18.11.2013 r., podwyższona 29.04.2014 r., podwyższona 8.08.2014 r., podwyższona 24.09.2014 r.,

- kaucja złożona 18.09.2014 r.,

3) NIP (kaucja złożona w dniu 16.10.2013 r.),

4) NIP (kaucja złożona w dniu 5.12.2013 r. oraz w dniu 23.12.2013 r.).

(dowód kontroli, str. 27-30)

Przedmiotem działalności ww. podmiotów była m.in. sprzedaż hurtowa paliw i produktów pochodnych.

Wskazane wyżej podmioty - jako formę kaucji gwarancyjnej - wybrały:

Forma kaucji gwarancyjnej	Podstawa prawna	Podmiot
depozyt pieniężny złożony na wyodrębniony rachunek urzędu skarbowego	art. 105b ust. 3 pkt 1 ustawy o VAT	NIP
gwarancję bankową	art. 105b ust. 3 pkt 2 ustawy o VAT	NIP
pisemne nieodwołane upoważnienie organu podatkowego, potwierdzone przez bank, do wyłącznego dysponowania, do wysokości składanej kaucji gwarancyjnej, środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunku prowadzonym w banku	art. 105b ust. 3 pkt 3 ustawy o VAT	NIP NIP

(dowód kontroli, str. 27-30)

Przyjęcie kaucji i wpisanie na listę podmiotów dokonujących dostawy towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy o podatku od towarów i usług, było poprzedzone czynnościami weryfikacyjnymi, wykazanymi na formularzu „Karta oceny wniosku”, obejmującymi - w przypadku ww. podatników - sprawdzenie:

- prawidłowości formy i kwoty kaucji oraz terminu jej ważności,
- obowiązków podatkowych w innych urzędach,
- braku zaległości podatkowych w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa na dzień składania kaucji gwarancyjnej.

(dowód kontroli, str. 106-108)

Przy rozpatrywaniu wniosku o przyjęcie kaucji gwarancyjnej zwrócono szczególną uwagę na zweryfikowanie rzeczywistego istnienia podmiotu, tj. ustalono, iż wszystkie ww. podmioty miały otwarty w Urzędzie obowiązek VAT (co obrazuje poniższa tabela) i co miesiąc składały deklaracje VAT-7 w ustawowych terminach:

NIP	Data otwarcia obowiązku w podatku VAT z jednoczesnym obowiązkiem składania deklaracji podatkowych
	07.01.2013 r.
	27.07.2010 r.
	08.01.2001 r.
	01.09.2007 r.

W przypadku podatnika o NIP badano również zapisy dotyczące zmiany prezesa spółki (protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników – akt notarialny z dnia 01.10.2013 r.), zweryfikowano również dane w KRS, co obrazuje notatka służbowa spisana na okoliczność wizyty w Sądzie Rejonowym w Szczecinie.

(dowód : akta kontroli, str. 32-33, 44)

W trakcie kontroli ustalono, że we wszystkich przypadkach wniesionej kaucji badano, czy jej kwota odpowiada, co najmniej 1/5 kwoty podatku należnego od przewidywanej przez sprzedawcę w danym miesiącu wartości sprzedaży. Urząd we wszystkich sprawach dotyczących kaucji dysponuje oświadczeniem podatników w ww. zakresie. Przedmiotowe informacje znalazły się w wydanych postanowieniach o przyjęciu bądź podwyższeniu kaucji. W postanowieniu znak: IIIUS.OB-III/442-5/EH/2013 z dnia 25.11.2013 r. o podwyższeniu wartości kaucji z 275.000 zł do 295.000 zł dotyczącym podatnika o NIP ww. informacja została pominięta. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem kierownika komórki OB-IV z dnia 26.08.2015 r.: „(...) w wydanym 25.11.2013 r. postanowieniu nastąpił błąd pisarski, który spowodowany został przygotowywaniem treści ww. postanowienia na wersji wydanego 22.10.2013 r. postanowienia o przyjęciu kaucji”. Pominięcie informacji o przewidywanej sprzedaży nie ma jednak wpływu na prawidłowość wydanego postanowienia, a w aktach podręcznych podatnika znajduje się wymagane oświadczenie podmiotu.

(dowód: akta kontroli str. 90-93, 219)

W związku ze złożeniem wniosków o przyjęcie bądź podwyższenie kaucji komórka OB. III zwracała się do działów rachunkowości podatkowej w/m o udzielenie informacji, czy podmioty na dzień złożenia wniosku posiadają zaległości podatkowe. Przedmiotowe działanie wskazuje

na prawidłowe i właściwe przestrzeganie pkt 6 Wytycznych MF, który stanowi: „Przy rozpatrywaniu wniosków o przyjęcie kaucji gwarancyjnej należy zwrócić uwagę w szczególności, czy podmiot składający kaucję nie posiada w dniu złożenia wniosku zaległości podatkowych z tytułu podatku od towarów i usług lub z tytułu innych podatków.(...)”

(dowód: akta kontroli str. 83)

Ustalono, że konsekwencją dokonanych czynności weryfikacyjnych było wydanie przez Naczelnika Urzędu następujących rozstrzygnięć, w kolejności chronologicznej:

dla podatnika o NIP

1. Postanowienie znak: IIIUS.OBIII/442/EH/2013 z 10.10.2013 r. o przyjęciu kaucji gwarancyjnej w wysokości 400.000 zł w formie depozytu pieniężnego na 12 miesięcy kalendarzowych,
2. Postanowienie znak: IIIUS.OBIII/442-4/EH/2013 z 22.10.2013 r. o podwyższeniu kaucji gwarancyjnej z 400.000 zł do 600.000 zł .

(dowód: akta kontroli str. 34-43)

dla podatnika o NIP

1. Postanowienie znak: IIIUS.OB-III/442-2/EH/2013 z dnia 22.10.2013 r. o przyjęciu kaucji gwarancyjnej w wysokości 275.000 zł z określonym terminem ważności od 15.10.2013 r. do 15.10.2014 r. (zabezpieczenie zapłaty podatku w formie pisemnego nieodwołalnego upoważnienia organu podatkowego, potwierdzonego przez bank, do wyłącznego dysponowania, do wysokości składanej kaucji gwarancyjnej, środkami pieniężnymi gromadzonymi na rachunku prowadzonym w tym banku - dalej: zabezpieczenie zapłaty podatku w formie pisemnego nieodwołalnego upoważnienia organu podatkowego)
2. Postanowienie znak: IIIUS.OB-III/442/EH/2013 z dnia 25.11.2013 r. o podwyższeniu kaucji gwarancyjnej z 275.000 zł do 295.000 zł (zabezpieczenie zapłaty podatku w formie pisemnego nieodwołalnego upoważnienia organu podatkowego).
3. Decyzja znak: IIIUS.OB-III/442-3/EH/2014 z dnia 06.05.2014 r. umarzająca postępowanie w sprawie podwyższenia kaucji gwarancyjnej z 295.000 zł do 330.000 zł (strona złożyła pismo o wycofanie wniosku w sprawie podwyższenia kaucji z dnia 22.04.2014 r.).
4. Postanowienie znak: IIIUS.OB-III/442-2/ESZ/2014 z dnia 6.05.2014 r. o podwyższeniu kaucji gwarancyjnej z 295.000 zł do 330.000 zł (zabezpieczenie zapłaty podatku w formie pisemnego

nieodwołalnego upoważnienia) /strona złożyła ponowny wniosek o podwyższenie kaucji w dniu 29.04.2014 r./.

5. Postanowienie znak: IIIUS.OB-III/442-4/ESZ/2014 z dnia 22.08.2014 r. o podwyższeniu kaucji gwarancyjnej z 330.000 zł do 373.000 zł (zabezpieczenie zapłaty podatku w formie pisemnego nieodwołalnego upoważnienia organu podatkowego).

6. Decyzja znak: IIIUS.OB-III/442-5/EH/2014 z dnia 25.09.2014 r. umarzająca postępowanie o podwyższeniu kaucji gwarancyjnej z 373.000 zł do 1.000.000 zł (zabezpieczenie zapłaty podatku w formie gwarancji bankowej) /23.09.2014 r. strona złożyła pismo o wycofanie wniosku w sprawie podwyższenia kaucji/.

7. Postanowienie znak: IIIUS.OBIII/442-6/ESZ/2014 z dnia 30.09.2014 r. o podwyższeniu kaucji gwarancyjnej z 373.000 zł do 383.000 zł (zabezpieczenie zapłaty podatku w formie pisemnego nieodwołalnego upoważnienia organu podatkowego).

8. Decyzja znak: IIIUS.OB-III/442-7/ESZ/2014 z dnia 21.10.2014 r. umarzająca postępowanie w sprawie przedłużenia terminu kaucji gwarancyjnej na kolejne 12 miesięcy (strona w dniu 13.10.2014 r. złożyła pismo o wycofanie wniosku).

9. Postanowienie znak: IIIUS.OB-III/442-8/EH/2014 z dnia 22.10.2014 r. przedłużające ważność kaucji gwarancyjnej obowiązującej w okresie od 15.10.2013 r. do 15.10.2014 r. w łącznej kwocie 383.000 zł stanowiącej zabezpieczenie zapłaty podatku w związku z dokonaniem dostaw towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy o podatku od towarów i usług, z określonym terminem ważności do 15.10.2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 84-87, 90-93, 100-102, 110-114, 124-131, 205-212)

dla podatnika o NIP

1. Postanowienie znak: IIIUS.OB-III/442-3/EH/2013 z dnia 22.10.2013 r. o przyjęciu kaucji gwarancyjnej w wysokości 450.000 zł z określonym terminem ważności na 22 miesiące, tj. od 22.10.2013 r. do 22.08.2015 r. (zabezpieczenie zapłaty podatku w formie gwarancji bankowej).

2. Decyzja znak: IIIUS.OB-III/442-3/EH/2014 z dnia 21.08.2014 r. umarzająca postępowanie w sprawie podwyższenia kaucji gwarancyjnej z 450.000 do 500.000 zł (strona w dniu 21.08.2014 r. złożyła pismo o wycofanie wniosku w sprawie podwyższenia kaucji).

(dowód: akta kontroli str. 227-229, 245-246)

Dla podatnika o NIP

1. Postanowienie znak: IIIUS.OB-III/442-6/EH/2013 z dnia 12.12.2013 r. odmawiające przyjęcia kaucji gwarancyjnej w wysokości 300.000 zł z określonym terminem ważności od 2.12.2013 r. do 30.11.2014 r. (zabezpieczenie zapłaty podatku w formie pisemnego nieodwołalnego upoważnienia organu podatkowego).
2. Postanowienie znak: IIIUS.OB-III/442-7/EH/2013 z dnia 30.12.2013 r. o przyjęciu kaucji gwarancyjnej w wysokości 300.000 zł z określonym terminem ważności od 23.12.2013 r. do 23.12.2014 r. (zabezpieczenie zapłaty podatku w formie pisemnego nieodwołalnego upoważnienia organu podatkowego).
3. Postanowienie znak: IIIUS.OBIII/442-9/EH/2014 z dnia 29.12.2014 r. odmawiające przyjęcia kaucji gwarancyjnej w wysokości 300.000 zł z określonym terminem ważności od 18.12.2014 r. do 31.07.2015 r. (zabezpieczenie zapłaty podatku w formie pisemnego nieodwołalnego upoważnienia organu podatkowego).

(dowód: akta kontroli str. 247-251, 291-295)

Postanowienia zostały wydane w terminach wykazanych w art. 105b ust. 10 ustawy o podatku od towarów i usług, tj. nie później niż 7-ego dnia od dnia złożenia kaucji gwarancyjnej. Dane podmiotu, któremu Naczelnik Urzędu wydał postanowienie o przyjęciu kaucji gwarancyjnej, zostały prawidłowo i terminowo wprowadzone do „Wykazu podmiotów dokonujących dostawy towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy, które złożyły kaucję gwarancyjną (dalej: *Wykazu*), za pośrednictwem Systemu Rejestracji Centralnej KEP, co czyni zadość treści przepisu art. 105c ust. 3 ww. ustawy.

Zbiorcze informacje dotyczące działań w zakresie obsługi przyjmowania kaucji gwarancyjnej i wprowadzania danych do Rejestrów sprzedawców obrazuje poniższa tabela:

Tabela nr 1

L.p.	data złożenia kaucji gwarancyjnej	forma kaucji / termin ważności kaucji	kwota kaucji	czy organ przeprowadził weryfikację wiarygodności podmiotu	czy na dzień złożenia kaucji podmiot posiadał zaległości podatkowe	data wydania postanowienia rodzaj: przyjęcie/ odmowa przyjęcia kaucji	Przyczyny odmowy przyjęcia kaucji	data wprowadzenia danych do systemu	Uwagi
Podmiot o NIP									

1	03.10.2013 r.	depozyt pieniężny/ 12 m-cy kalenda- rzowych, tj. do 10.10.2014 r.	400.000	tak	nie	10.10.2013 r. (przyjęcie kaucji)	brak	11.10.2013 r.	-
2	15.10.2013 r.	depozyt pieniężny /12 m-cy kalenda- rzowych, tj. do 10.10.2014 r.	200.000	tak	nie	22.10.2013 r. (przyjęcie /podwyższenie kaucji)	brak	23.10.2013 r.	podwyższenie kaucji z 400.000 zł do 600.000 zł Od 30.10.2013r. zmiana właściwości miejscowej na I US Szczecin.
Podmiot o NIP									
1	15.10.2013 r.	pisemne nieodwo- łalne upoważnie- nie organu podatkowe- go 15.10.2013- 15.10.2014	275.000	tak	nie	22.10.2013 r. (przyjęcie kaucji)	brak	23.10.2013 r.	-
2	18.11.2013 r.	pisemne nieodwo- łalne upoważnie- nie organu podatkowe- go 15.10.2013- 15.10.2014	20.000	tak	nie	25.11.2013 r. (przyjęcie/ podwyższenie kaucji)	brak	25.11.2013 r.	podwyższenie kaucji z 275.000 zł do 295.000 zł
3	22.04.2014 r.	pisemne nieodwo- łalne upoważnie- nie organu podatkowe- go 15.10.2013- 15.10.2014	35.000	tak	tak	06.05.2014 r. decyzja umarzająca postępowanie na wniosek strony złożony 29.04.2014 r. o wycofanie wniosku z 22.04.2014 r.	nie dotyczy	nie dotyczy	na dzień złożenia wniosku spółka posiadała zaległość w PIT-4 za 3/2014
4	29.04.2014 r.	pisemne nieodwo- łalne upoważnie- nie organu podatkowe- go 15.10.2013-	35.000	tak	nie	06.05.2014 r. (przyjęcie/ podwyższenie kaucji)	brak	06.05.2014 r.	podwyższenie kaucji z 295.000 zł do 330.000 zł

		15.10.2014							
5	18.08.2014 r.	pisemne nieodwo- łalne upoważnie- nie organu podatkowe- go 15.10.2013- 15.10.2014	43.000	tak	nie	22.08.2014 r. (przyjęcie/ podwyższenie kaucji)	brak	22.08.2014 r.	podwyższenie kaucji z 330.000 zł do 373.000 zł
6	18.09.2014 r.	gwarancja bankowa	1.000.000	tak	nie	25.09.2014 r. decyzja umarzająca postępowanie na wniosek strony złożony 23.09.2014 r. o wycofanie wniosku z 18.09.2014 r.	nie dotyczy	nie dotyczy	-
7	24.09.2014 r.	pisemne nieodwo- łalne upoważnie- nie organu podatkowe- go 15.10.2013- 15.10.2014	10.000	tak	nie	30.09.2014 r. (przyjęcie/ podwyższenie kaucji)	brak	01.10.2014 r.	podwyższenie kaucji z 373.000 zł do 383.000 zł
8	8.10.2014 r. (wniosek o przedłużenie terminu ważności kaucji)	pisemne nieodwo- łalne upoważnie- nie organu podatkowe- go 15.10.2013- 15.10.2015	383.000 zł	tak	nie	21.10.2014 r. – decyzja umarzająca postępowanie na wniosek strony złożony 13.10.2014 r. o wycofanie wniosku z 8.10.2014 r.	nie dotyczy	22.10.2014 r.	Wniosek złożony bez dokumentów banku
9	14.10.2014 r. (wniosek o przedłużenie terminu ważności kaucji)	pisemne nieodwo- łalne upoważnie- nie organu podatkowe- go 15.10.2013- 15.10.2015	383.000 zł	tak	nie	22.10.2014 r. przedłużenie terminu ważności kaucji	nie dotyczy	22.10.2014 r.	-
Podmiot o NIP									
1	16.10.2013 r.	gwarancja bankowa 22.10.2013-	450.000 zł	tak	nie	22.10.2013 r. (przyjęcie kaucji)	brak	22.10.2013 r.	Od 30.12. 2013 r. zmiana właściwości miejscowej na Zachodniopo-

		22.08.2015							morski Urząd Skarbowy w Szczecinie : dalej: ZpUS
2	14.08.2014 r. (wniosek przesłany 19.08.2014 r. z ZpUS)	gwarancja bankowa	50.000 zł	tak	nie	21.08.2014 r. – decyzja umarzająca postępowanie na wniosek strony złożony 21.08.2014 r. o wycofanie wniosku z 14.08.2014 r.	nie dotyczy	nie dotyczy	-
Podatnik o NIP									
1	5.12.2013 r.	pisemne nieodwołalne upoważnienie organu podatkowego 02.12.2013-30.11.2014	300.000 zł	nie	nie	12.12.2013 r. (odmowa przyjęcia kaucji)	Tak Upoważnienie organu podatkowego na okres krótszy niż 12 m-cy	nie dotyczy	-
2	23.12.2013 r.	pisemne nieodwołalne upoważnienie organu podatkowego 23.12.2013-23.12.2014	300.000 zł	tak	nie	30.12.2013 r.	brak	31.12.2013 r.	-
3	19.12.2014 r.	pisemne nieodwołalne upoważnienie organu podatkowego 17.12.2014-31.07.2015	300.000	nie	nie	29.12.2014 r. odmowa przyjęcia kaucji	tak upoważnienie organu podatkowego udzielone na okres krótszy niż 12 m-cy	nie dotyczy	-

W trakcie kontroli ustalono, że postanowienia o przyjęciu/odmowie przyjęcia/podwyższeniu przyjęcia kaucji gwarancyjnej oraz o przedłużeniu terminu ważności kaucji, jak i decyzje umarzające postępowania w sprawach przyjęcia /podwyższenia kaucji gwarancyjnej są prawidłowe pod względem formalnym i merytorycznym. Rozstrzygnięcia są zgodne z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy Ordynacja podatkowa.

Kopie wydanych postanowień przekazywano do Samodzielnego Referatu Analiz i Planowania celem objęcia monitoringiem i szczególnym nadzorem, w związku z pismem Ministerstwa Finansów z dnia 27.09.2013 r. znak: PT3/0301/13-127/99/DAV/13/RD w sprawie wytycznych w sprawie przyjmowania, przedłużania terminu ważności, zmiany wysokości oraz zwrotu kaucji gwarancyjnej składanej przez podmioty dokonujące dostawy towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy o podatku od towarów i usług, oraz prowadzenia wykazu podmiotów, które złożyły kaucję gwarancyjną.

(dowód: akta kontroli, str. 88)

W badanym obszarze nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

3. Monitorowanie podmiotów, które złożyły w urzędzie kaucję gwarancyjną.

Procedura związana z monitorowaniem podatnika który złożył w urzędzie kaucję gwarancyjną, została wykazana w ww. Instrukcji RD.02.I.11/01, obowiązującej od 23.04.2014 r. Stosownie do jej treści ww. podmioty objęte zostały szczególnym nadzorem i monitoringiem. Monitoring taki odbywa się systematycznie - co najmniej raz w miesiącu, poprzez wypełnienie:

- Karty monitoringu analitycznego stanowiącej formularz RD.02.I.11.F.27,
- Karty monitoringu zaległości stanowiącej formularz RD.02.I.11.F.26

Wyznaczony pracownik komórki OB-III w szczególności monitoruje:

- czy u podatnika nie wystąpiły zaległości podatkowe po wniesieniu kaucji gwarancyjnej, a w przypadku ich wystąpienia kaucję przeznacza się na pokrycie zaległości,
- czy dany podmiot istnieje,
- czy terminowo składa deklaracje podatkowe.

Monitorowaniu podlegają również dane wynikające ze złożonych deklaracji - w razie wątpliwości wzywa się podatnika do wyjaśnienia w celu sprawdzenia prawidłowości wysokości wniesionej kaucji.

Kontrola potwierdziła przedmiotowy monitoring w stosunku do ww. podmiotów. Mimo, iż w 2013 r. nie obowiązywała w Urzędzie ww. Instrukcja, organ podatkowy - w oparciu o obowiązujące przepisy prawa podatkowego i *Wytyczne* na bieżąco, w sposób właściwy i prawidłowy badał terminowość składania deklaracji podatkowych, jak również sprawdzał, czy nie zachodzą przesłanki do usunięcia podmiotu z rejestru sprzedawców.

Każdy z ww. podatników miał sporządzoną *Kartę monitoringu analitycznego* prowadzoną w wersji elektronicznej oraz *Kartę monitoringu zaległości* prowadzoną w wersji papierowej.

Na *Karcie monitoringu analitycznego* pracownik komórki OB-III nanosił adnotacje dotyczące m.in.:

- czy została złożona deklaracja VAT-7,
- jaka była wartość dostaw opodatkowanych podatkiem VAT w wysokości 23 % (uwzględniano dostawy towarów wrażliwych),
- jaka była kwota podatku należnego 23 % od ww. dostawy,
- ile wynosiła 1/5 podatku należnego,
- ile wynosiła różnica między kaucją gwarancyjną a 1/5 podatku należnego,
- jaki jest stosunek kaucji gwarancyjnej do 1/5 podatku należnego,
- ile wynosiło odchylenie wartości kaucji,
- wysokość kaucji,
- termin ważności kaucji.

W trakcie kontroli ustalono, że organ podatkowy przeprowadzał monitoring podatników, którzy złożyli kaucję gwarancyjną, jednakże nie dysponował dowodami potwierdzającymi jego systematyczność i comiesięczne sporządzanie. Do kontroli okazano tylko kilka *Kart monitoringu analitycznego*, które dotyczyły analizy danych zawartych w złożonych deklaracjach VAT-7. Przedłożone *Karty* zawierały zapisy dotyczące analizowanego miesiąca, jak i wszystkich wcześniejszych, począwszy od miesiąca, za który została złożona kaucja gwarancyjna, tj.:

a) w przypadku podatnika o NIP, któremu pierwsze postanowienie o przyjęciu kaucji gwarancyjnej wydano 15.10.2013 r. - zachowano osiem ww. *Kart* (z wymaganych piętnastu : okres od 10/2013 do 03/2015)

(dowód : akta kontroli, str. 133-148)

b) w przypadku podatnika o NIP, któremu postanowienie o przyjęciu kaucji gwarancyjnej wydano 16.10.2013 r., a w dniu 31.12.2013 r. nastąpiła zmiana właściwości miejscowej na Zachodniopomorski Urząd Skarbowy w Szczecinie - nie zachowano żadnej *Karty* (z wymaganych dwóch: okres od 10/2013 do 11/2013)

(dowód : akta kontroli, str. 245)

c) w przypadku podatnika o NIP, któremu postanowienie o przyjęciu kaucji gwarancyjnej wydano 23.12.2013 r. - zachowano trzy ww. *Karty* (z wymaganych dwunastu: okres od 12/2013 do 11/2014)

(dowód : akta kontroli, str. 258-262, 292)

Na karcie *Monitoringu zaległości*, pracownik komórki ds. rachunkowości RP-II nanosił informację czy podatnik posiadał zaległości podatkowe.

W badanym obszarze stwierdzono uchybienia związane z nieprzestrzeganiem zapisów pkt. 5.2 ppkt 4 Instrukcji zgodnie z której treścią, monitoring zaległości powinien być prowadzony systematycznie, co najmniej raz w miesiącu. Uchybienie temu zapisowi stwierdzono w przypadku dwóch podatników w odniesieniu do trzech miesięcy:

1) podatnik o NIP 521-101-101-101

- brak monitoringu w październiku 2014 r. (odnotowano dwukrotny monitoring zaległości we wrześniu, tj. 3.09.2014 r. i 29.09.2014 r.),

- brak monitoringu w lutym 2015 r. (odnotowano dwukrotny monitoring zaległości w styczniu 2015 r., tj. 7.01.2015 r. i 29.01.2015 r.),

2) podatnik o NIP 521-101-101-101

- brak monitoringu w sierpniu 2014 r. (odnotowano dwukrotny monitoring zaległości z tytułu podatku VAT i jako płatnik podatku PIT za 5/2014 i 6/2014 r. w dniu 28.07.2014 r.)

Uchybienie zapisom Instrukcji dotyczącym comiesięcznego monitoringu, w przypadku ww. podatników nie oznacza jednak, że Urząd nie dopełnił wskazań zawartych w pkt 8 *Wytycznych* Ministerstwa Finansów, zgodnie z którego brzmieniem: „*Należy systematycznie monitorować czy u podatnika zamieszczonego w wykazie nie wystąpiły zaległości podatkowe po wniesieniu kaucji(...)*”.

Ww. podatnicy rozliczali się w Urzędzie wyłącznie jako podatnicy VAT (z obowiązkiem złożenia deklaracji i terminem płatności tego podatku do 25 dnia każdego miesiąca) oraz jako płatnicy PIT-4 (z obowiązkiem płacenia zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych do 20 dnia każdego miesiąca). Ponowny monitoring nastąpił po upływie terminów na złożenie deklaracji i wpłatę podatku VAT oraz składek PIT:

- w przypadku pierwszego podatnika – za wrzesień 2014 i styczeń 2015 r.,

- w przypadku drugiego podatnika – za lipiec 2014 r.

Z okazanego materiału dowodowego wynika, iż w przypadku wszystkich z ww. podatników, którzy nie zmienili właściwości miejscowej, czynności monitorujące dokonane przez komórkę OB-III polegały dodatkowo m.in. na:

- przeprowadzeniu czynności sprawdzających udokumentowanych notatką z czynności sprawdzających (NIP 521-101-101-101 i NIP 521-101-101-101),

- uzyskaniu od podatnika informacji dotyczących kontrahentów (NIP ...),
- dokonaniu oględzin miejsca zgłoszonego jako adres działalności gospodarczej (NIP ...),
- wystosowaniu wniosku do działu KP o przeprowadzenie kontroli podatkowej w Spółce (NIP ...),
- współpracy z Urzędem Kontroli Skarbowej w Szczecinie w sprawie spółki o NIP ...

(dowód : akta kontroli, str. 55, 115-116, 118-122, 168-175, 272-278)

W toku kontroli ustalono, że w przypadku przyjmowania przez Urząd kaucji gwarancyjnych w formie pisemnego nieodwołalnego upoważnienia organu podatkowego, potwierdzonego przez bank, do wyłącznego dysponowania, do wysokości składanej kaucji gwarancyjnej, środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunku prowadzonym w tym banku, bądź gwarancji bankowych każdorazowo stosowano praktykę konsultacji z radcą prawnym Urzędu w zakresie zaopiniowania przyjmowanych dokumentów pod względem prawnym.

(dowód : akta kontroli, str. 296)

Przyjęcie kaucji gwarancyjnej złożonej w formie gwarancji bankowej zostało również poprzedzone sprawdzeniem, czy gwarant był osobą wpisaną do wykazu gwarantów, o którym mowa w art. 52 ustawy z dnia 19 marca 2004 r.- Prawo celne (Dz.U. Nr 68, poz. 622 z późn. zm.). W kontrolowanym Urzędzie, dokonano przyjęcia kaucji gwarancyjnej w formie gwarancji bankowej w przypadku podatnika o NIP ... (postanowienie znak: IIIUS.OB-III/442-3/EH/2013). W badanym przypadku, bank udzielający gwarancji został ujęty w wykazie gwarantów uprawnionych do udzielania gwarancji składanych jako zabezpieczenie kwot wynikających z długów celnych (Komunikat nr 26 Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2009 r. – Dz. Urz. MF z 2009 r. nr 16, poz. 87).

Podejmowane przez Urząd - wobec ww. podmiotów - czynności obrazuje poniższa tabela:

Tabela nr 2

L.p	podmiot NIP	czynności monitorujące prowadzone przez Urząd obejmujące:				data i zakres czynności sprawdzających	data i zakres kontroli
		deklaracje	zaległości	wysokość i termin kaucji	inne		
1			brak	295.000 zł 15.10.2013 r. - 15.10.2014 r.	-	13.03.2014 r. tabele zbiorcze w zakresie kontrahentów (sprzedaż, zakupy) za okres 10/2013-	-

						01/2014	
2			brak	383.000 zł 15.10.2014 r. - 15.10.2015 r.	-	-	09.09.2014 r. kontrola UKS za okres 01/2014- 07/2014 28.04.2015 r. – wynik kontroli – nieprawidłowości nie stwierdzono
3			brak	450.000 zł 22.10.2013 r.- 22.08.2015 r.	Od 30.12.2013 r. zmiana własności miejscowej na Zachodniopomorski Urząd Skarbowy	Spółka monitorowana przez Zachodniopomorski Urząd Skarbowy w Szczecinie	-
4		10/2013	brak	400.000 zł 10.10.2014 r.	Od 30.11.2013 r. zmiana własności miejscowej na Pierwszy Urząd Skarbowy w Szczecinie	Spółka monitorowana przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Szczecinie	-
5		11/2013	10.2013 zł	600.000 zł 10.10.2014 r.	Kaucja pomniejszona o 10.2013 zł (postanowienie znak: IIIUS. OB-III/442- 1/EH/2014 zmieniające wysokość kaucji z 600.000 zł do kwoty 589.787 zł), 3.01.2014 r. notatka KP z oględzin adresu działalności spółki	-	31.01.2014 r. – wszczęcie kontroli przez UKS za okres od 01.10.2013- 30.11.2013 r.
6			brak	300.000 zł 23.12.2013 r. – 23.12.2014 r.	-	06.06.2014 r. – protokół z czynności sprawdzających za okres 12/2013 i 01/2014 (brak ustaleń)	-
7			brak	300.000 zł 23.12.2013 r. - 23.12.2014 r.	-	-	16.12.2014 r. za 10/2014 r. (pozytywna – ustalenia na 482 zł)
8			brak	300.000 zł 23.12.2013 r. – 23.12.2014 r.	Spółka składała oświadczenia do deklaracji VAT-7 za okres od 12/2013 do 11/2014 r. w zakresie wartości sprzedaży przypadającej na sprzedaż towarów wrażliwych zgodnie z załącznikiem nr 13 do ustawy VAT	-	-

W przypadku podatników (NIP [redacted], NIP [redacted], tj. podmiotów, które po złożeniu w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie kaucji gwarancyjnej zmieniły właściwość miejscową odnotowano ścisłą współpracę z naczelnikami Urzędów właściwych po zmianie. Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie zwrócił się z prośbą o weryfikację prawidłowości zadeklarowanej kaucji gwarancyjnej i jednocześnie o niezwłoczne poinformowanie o sposobie zakończenia podjętych czynności i dokonanych ustaleniach mających wpływ na stwierdzenie, czy zachodzą przesłanki wymienione w art. 105c ust. 5 ustawy o podatku od towarów i usług, bądź przesłanki do ewentualnego zatrzymania kaucji.

(dowód : akta kontroli, str. 46)

W przypadku obu podatników, Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie, co miesiąc był informowany o dokonanym monitoringu przez pracowników urzędu właściwego po zmianie, a w przypadku podatnika o NIP [redacted] po uzyskaniu od Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Szczecinie w dniu 7.01.2014 r. informacji o zaległości w podatku od towarów i usług wynikającej ze złożonej deklaracji VAT-7 za 11/2013 w wysokości 10.2013 zł, w dniu 10.01.2014 r. postanowieniem znak: RPII/820-78/14 przekazał do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Szczecinie ww. kwotę z kaucji gwarancyjnej na pokrycie zaległości wynikającej z podatku od towarów i usług za listopad 2013 r. Mając powyższe na uwadze, Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie postanowieniem znak: IIIUS.OB-III/442-1/EH/2014 z 14.01.2014 r. zmienił wysokość kaucji gwarancyjnej przyjętej w formie depozytu pieniężnego z kwoty 600.000 zł do kwoty 589.787 zł.

(dowód : akta kontroli, str. 49-54)

Dane podmiotu, któremu Naczelnik Urzędu wydał postanowienie o podwyższeniu bądź zmniejszeniu kaucji gwarancyjnej, zostały prawidłowo i terminowo wprowadzone do *Wykazu*, za pośrednictwem Systemu Rejestracji Centralnej KEP.

(dowód: akta kontroli, str. 70, 198-202)

4. Usuwanie podmiotów z Rejestru sprzedawców i zwrot kaucji gwarancyjnej.

W wyniku przeprowadzonego monitoringu podmiotów, które złożyły w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie kaucję gwarancyjną ustalono, iż z *Wykazu* usunięto dwa podmioty:

- 1) NIP [redacted] z dniem 21.01.2014 r.
- 2) NIP [redacted] dniem 27.11.2014 r.

W pierwszym przypadku, podatnik został usunięty z *Wykazu* na wniosek Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie z dnia 21.01.2014 r. znak: IIIUS/OB-III/EH/2014 (jako właściwego w sprawie przyjętej 22.10.2013 r. kaucji gwarancyjnej) przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Szczecinie na podstawie art. 105c ust. 9 ust. 4 ustawy o VAT. W uzasadnieniu wskazano brak możliwości skontaktowania się ze spółką (pomimo udokumentowanych prób ze strony zarówno Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie, Pierwszego Urzędu Skarbowego w Szczecinie, jak i Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie). Dane o usunięciu zostały terminowo i prawidłowo wprowadzone do *Wykazu*.

(dowód: akta kontroli st. 70-72, 288-290)

W przypadku drugiego podatnika, usunięcie nastąpiło w związku z zaistnieniem przesłanki wskazanej w art. 105c ust. 9 pkt 2 ustawy o podatku od towarów i usług, tj. w związku z upływem terminu kaucji gwarancyjnej. Stosownie do treści ww. przepisu, Naczelnik Urzędu Skarbowego usunął podmiot – ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym upłyne ten termin. Termin ważności kaucji gwarancyjnej złożonej w formie pisemnego nieodwołalnego upoważnienia organu podatkowego upływał z dniem 23.12.2014 r. W myśl ww. normy prawnej, kaucja została zamknięta w aplikacji SeRCe 27.11.2014 r., co czyni zadość zarówno treści ww. przepisu ustawy, jak i zapisom zawartym w pkt 13 *Wytycznych MF*. W przedmiotowej sprawie kaucja wygasła, wystąpiła przesłanka ustawowa zwrotu kaucji gwarancyjnej.

W obu przypadkach nie zawiadomiono podatników o usunięciu z *Wykazu*, co jest zgodne z treścią normy prawnej zawartej w art. 109c ww. ustawy.

Na podstawie okazanych dokumentów ustalono, że w związku z upływającym 23.12.2014 r. terminem ważności kaucji gwarancyjnej złożonej przez podatnika o NIP 955-220-16-52, komórka OBIII wnioskiem z 9.09.2014 r. wystąpiła do KP z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli podatkowej. Wniosek został zrealizowany w grudniu 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 263-269)

W wyniku kontroli nie stwierdzono zwrotu kaucji na wniosek podatnika (art. 105b ust. 5 pkt 3 i art. 105c ust. 9 pkt 1 ustawy o VAT).

Działania Urzędu w badanym obszarze obrazuje poniższa tabela:

Tabela nr 3

podmiot NIP	data terminu ważności kaucji gwarancyjnej	data i kwota zwrotu kaucji	czy organ podatkowy sprawdził istnienie przesłanek do zatrzymania kaucji			czy przeprzo- wadzano kontrolę	czy wydane rozstrzy- gnięcia były prawi- dłowe i termi- nowe	czy dane do rejestrów wprowa- dzono prawidłowo i terminowo	czy podmiot usunięto z rejestru i z jakich przyczyn
			zaległości	wszczęcie postępo- wania podatko- wego	wszczęcia kontroli/ postępowania kontrolnego				
-	10.10.2014	brak	11/2013 10.213 zł	nie	tak	tak UKS	tak	tak	tak art.105c ust. 5 pkt 4 ustawy VAT
	23.12.2014	wyga- śnięcie	brak	nie	tak	tak	tak	tak	tak art.105c ust. 9 pkt 2 ustawy VAT

5. Prawdliwość i terminowość sporządzania sprawozdań.

Wypełniając dyspozycję zawartą w piśmie Departamentu Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów z dnia 6.02.2014 r. znak: AP4/0683/273/2013/MQK/2014/13 w sprawie monitorowania podatników znajdujących się na „Wykazie podmiotów dokonujących dostawy towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy o podatku od towarów i usług”, Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie, pismem znak: PT.1.2-077-14/14 z 10.02.2014 r. poprosił naczelników urzędów skarbowych województwa zachodniopomorskiego o przesyłanie (w formie elektronicznej) do 14-go miesiąca następującego po okresie sprawozdawczym, sprawozdanie załączone do ww. pisma Ministerstwa Finansów. W dniu 2.07.2014 r. pismem znak: PT-1.2-077-14A/14 z 2.07.2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie poinformował naczelników, iż ww. sprawozdanie należy przysyłać do 10-go dnia miesiąca następującego po okresie sprawozdawczym.

Celem sprawdzenia prawidłowości danych zawartych w sprawozdaniach, ich zgodności ze stanem faktycznym, jak i terminowości przekazywania danych do Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie - do kontroli wybrano losowo 2 okresy miesięczne, tj.:

- listopad 2014 r.
- marzec 2015 r.

Na podstawie okazanych materiałów źródłowych ustalono, iż dane zawarte w sprawozdaniach są zgodne ze stanem faktycznym.

Sprawozdania zostały przekazane Dyrektorowi Izby Skarbowej w Szczecinie terminowo, tj.

- za listopad 2014 r. w dniu 10.12.2014 r.

- za marzec 2015 r. w dniu 10.04.2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 297-301)

W badanym obszarze nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

Dodatkowo ustalono, że w Urzędzie w latach 2014-2015 (do dnia kontroli) nie była prowadzona kontrola funkcjonalna dotycząca prawidłowości stosowania kaucji gwarancyjnej, stanowiącej zabezpieczenie zapłaty podatku w związku z dokonaniem dostaw.

(dowód: akta kontroli str.144)

Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie **pozytywnie pomimo uchybień** ocenia całokształt skontrolowanej działalności Urzędu. Wyniki kontroli wskazują na ogólnie prawidłowy sposób postępowania w zakresie stosowania kaucji gwarancyjnej, stanowiącej zabezpieczenie zapłaty podatku w związku z dokonaniem dostaw towarów.

Na uwagę zasługują:

- terminowe, bieżące i prawidłowe podejmowanie działań w zakresie przyjęcia kaucji gwarancyjnej,
- właściwa weryfikacja podmiotu zgłaszającego kaucję gwarancyjną,
- prawidłowe i terminowe wydawanie postanowień o przyjęciu kaucji gwarancyjnej,
- prawidłowe wprowadzanie - za pośrednictwem Systemu Rejestracji Centralnej KEP - danych do „Wykazu podmiotów dokonujących dostawy towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy, które złożyły kaucję gwarancyjną”,
- właściwy przepływ informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu,
- niezwłoczne usuwanie podmiotu z wykazu, o którym mowa w art. 105c ust. 1 ww. ustawy,
- rzetelne oraz terminowe sporządzanie comiesięcznych sprawozdań do Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie.

W badanych sprawach odnotowano jednak uchybienia polegające na braku udokumentowania wszystkich comiesięcznych działań monitorujących prawidłowość wysokości kaucji gwarancyjnej podatników (str. 13 wystąpienia pokontrolnego).

Mając powyższe na uwadze, Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie oczekuje kontynuowania dotychczasowego prawidłowego postępowania, a także podjęcia działań

mających na celu zapobieżenie powstawaniu w przyszłości stwierdzonych uchybień, w szczególności poprzez właściwe dokumentowanie i zachowywanie comiesięcznych dowodów na podejmowane działania monitorujące podatników, którzy złożyli kaucję gwarancyjną. Zasadnym będzie stworzenie systemu umożliwiającego stały dostęp do sporządzanych *Kart monitoringu*.

Informację o wykorzystaniu ustaleń kontroli oraz podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień należy przekazać do Izby Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

DYREKTOR
Izby Skarbowej w Szczecinie
z up.
Monika Gętka
WICEDYREKTOR



Krajowa Administracja
Skarbowa

Izba Administracji Skarbowej w Szczecinie
Trzeci Urząd Skarbowy w Szczecinie

(1)

Zakres wyłączenia:

Imię i nazwisko osoby fizycznej

Podstawa wyłączenia:

Ustawa z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922)

Organ, który dokonał wyłączenia:

Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie

Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia:

Osoba fizyczna

(2)

Zakres wyłączenia:

Tajemnica skarbowa

Podstawa wyłączenia:

Ustawa z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201)

Organ, który dokonał wyłączenia:

Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie

NACZELNIK
Trzeciego Urzędu Skarbowego
w Szczecinie
wz.
Mirosława Florysiak
ZASTĘPCA NACZELNIKA

