



Szczecin, dnia 26 listopada 2018 r.

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

3201-IWW.0921.23.2018

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1948) – zrealizował kontrolę działalności Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie, z siedzibą przy ul. Lucjana Rydla 65, 70 – 783 Szczecin.

Kontrola przeprowadzona została trybie uproszczonym, w dniach 25.10-08.11.2018 r. przez zespół kontrolny w składzie:

- ekspert skarbowy – koordynator kontroli,
- ekspert skarbowy,

na podstawie wydanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr _____ z dnia _____

Przedmiot kontroli: Kontrola sprawdzająca w zakresie wykonania zaleceń pokontrolnych, sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym znak 3201-KW.070.27.2016 z dnia 13.04.2017 r.

Okres objęty kontrolą: od dnia 01.07.2017 r. do dnia kontroli.

Stanowisko Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie w kontrolowanym okresie zajmowała Pani Joanna Sałach.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu Skarbowego, pod pozycją 2/2018.

W dniach 19.10-03.11.2016 r. i 29.11-21.12.2016 r. przez , starszego komisarza skarbowego i , starszego inspektora, przeprowadzona została kontrola Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie (zwanego dalej Urzędem Skarbowym), w przedmiocie *Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego*, za okres styczeń – październik 2016 r. (do dnia kontroli).

Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie, negatywnie ocenił działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w badanym obszarze i pismem z dnia 09.02.2017 r., znak 3201-KW.070.27.2016 przekazał projekt wystąpienia pokontrolnego.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego, Naczelnik Urzędu Skarbowego, pismem z dnia 21.02.2017 r. znak 3217-EA.51101.74.2017.CL wniósł zastrzeżenia.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie pismem z dnia 13.04.2016 r., znak 3201-IWW.921.27.2017 przekazał Naczelnikowi Urzędu Skarbowego odpowiedź na wniesione zastrzeżenia oraz wystąpienie pokontrolne, w którym mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości zalecił:

1. Ponowne naliczenie wynagrodzenia prowizyjnego za 2016 r. zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. z 2015 r., poz. 30).
2. Bezwzględne zwiększenie nadzoru w zakresie naliczania wynagrodzenia prowizyjnego, w tym systematyczne przeprowadzanie kontroli funkcjonalnej.

Kontroli sprawdzającej poddano wykonanie przez Naczelnika Urzędu Skarbowego przedmiotowych zaleceń.

I. Ponowne naliczenie wynagrodzenia prowizyjnego za 2016 r. zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. z 2015 r., poz. 30).

Pismem z dnia 30.05.2017 r. znak 3217-SEE.71101.141.2017.CL Naczelnik Urzędu Skarbowego przekazał Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie, zestawienia wynagrodzeń prowizyjnych za okres od stycznia do września 2016 r., naliczonych od kwot wyegzekwowanych w przedmiotowym okresie, pomniejszonych o kwoty wskazane w wystąpieniu pokontrolnym z 13.04.2017 r., znak 3201-KW.070.27.2016.

Stwierdza się, że zalecenie nr 1 zostało wykonane.

II. Bezwzględne zwiększenie nadzoru w zakresie naliczania wynagrodzenia prowizyjnego, w tym systematyczne przeprowadzanie kontroli funkcjonalnej.

Pismem z dnia 26.10.2018 r., znak 3217-SEE.71101.480.2018.CL, kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej (zwanego dalej SEE) Urzędu Skarbowego poinformował, że w komórce SEE na dzień sporządzenia przedmiotowego pisma (...) *zatrudnionych jest 15 osób, tj. 1 kierownik i 14 pracowników, z tym, że jedna osoba nie obsługuje spraw egzekucyjnych, zajmując się wyłącznie załatwianiem spraw dotyczących likwidacji mienia. Egzekucją zajmuje się obecnie 13 osób, które stanowią jeden zespół egzekucyjny i obsługują jeden rejon egzekucyjny.*

Z zapisów obowiązującego w kontrolowanym okresie regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego (załącznik do zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie nr 33/2017 z dnia 09.03.2017 r.¹) wynika, że bezpośredni nadzór nad komórką SEE, sprawuje II Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Na podstawie przedłożonych kontrolującym dokumentów (informacje o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych) ustalono, że osoby sprawujące nadzór nad komórką SEE przeprowadzały zalecone kontrole funkcjonalne, w zakresie prawidłowości naliczania wynagrodzenia prowizyjnego:

- kierownik komórki SEE przeprowadził 13 kontroli funkcjonalnych obejmujących okres od sierpnia 2017 r. do sierpnia 2018 r. Wynikiem przeprowadzonych kontroli było

¹ Tekst ujednolicony na podstawie zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie nr 14/2018 z dnia 05.02.2018 r.

ujawnienie 1 przypadku zawyżenia wysokości kwot wyegzekwowanych, stanowiących podstawę wynagrodzenia prowizyjnego za miesiąc kwiecień 2018 r. Przedmiotowe zawyżenie spowodowane było pominięciem kwoty 200 zł, składającej się na kwoty wyłączone z podstawy wynagrodzenia prowizyjnego.

W związku z powyższym, w przesłanym do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie zestawieniu za miesiąc maj 2018 r., dokonano korekty (pomniejszenia) podstawy wynagrodzenia prowizyjnego o kwotę 200 zł,

- II Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego przeprowadził 4 kontrole funkcjonalne obejmujące okres marzec – czerwiec 2017 r. oraz marzec, kwiecień i wrzesień 2018 r. W wyniku przeprowadzonych kontroli nie ujawniono uchybień / nieprawidłowości.

(Dowód: akta kontroli s. 12, 20-27).

W celu oceny skuteczności nadzoru sprawowanego w zakresie naliczania wynagrodzenia prowizyjnego, skontrolowano poprawność jego naliczania, poddając badaniu zaliczone do podstawy wynagrodzenia prowizyjnego kwoty uzyskane z następujących czynności egzekucyjnych:

- wpłata kwoty przez zobowiązanego (WPLT),
- wpłata kwoty przez zobowiązanego wierzycielowi po wszczęciu (WPLW),
- zajęcie rachunku bankowego (ZRBA), zajęcie innych wierzytelności (ZIWI), zajęcie wynagrodzenia za pracę (ZWZP).

Mając na uwadze cel niniejszej kontroli, sprawdzono dodatkowo czy wynagrodzenie prowizyjne zostało naliczone we właściwej wysokości, tj. zgodnie z zapisem § 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. z 2015 r., poz. 30), zwanego dalej rozporządzeniem prowizyjnym.

1. Wpłata kwoty przez zobowiązanego.

Kontroli poddano wszystkie czynności WPLT dokonane przez losowo wybranych pracowników komórki SEE w miesiącu sierpniu 2017 r. i lipcu 2018 r.², zaliczone do podstawy wynagrodzenia prowizyjnego we wskazanych miesiącach – tabela nr 1.

Typowania czynności WPLT dokonano na podstawie sporządzonych wykazów należności wyegzekwowanych w poszczególnych sprawach oraz danych zawartych w systemie EGAPOLTAX.

Tabela nr 1

Lp.	Nr sprawy	Czynności w służbie / poza służbą		Czynności WPLT		
		Kod i nr czynności	Data dokonania czynności w służbie/data utworzenia w systemie czynności poza służbą	Nr czynności	Data dokonania czynności	Kwota uzyskana
1	393490	ZRBA-2654818	08.12.2016	2673858	11.08.2017	500,00 zł
	394661					
	394663					
	398313					
2	379960	ZIWI-2348098	05.08.2015	2674067	16.08.2017	50,00 zł
3	405901	ZRBA-2674158	25.08.2017	2674431	31.08.2017	1 743,80 zł
	340164					
	373139					
4	401975	ZRBA-2670039	19.06.2017	2674299	29.08.2017	5 000,00 zł
5	376971	PNWU-2670000	08.06.2017	2673231	02.08.2017	200,00 zł
6	403648	PNWU-2673230	01.08.2017	2673828	07.08.2017	6 205,20 zł
7	397279	ZRBA-2661588	21.02.2017	2673242	04.08.2017	288,60 zł
8	406050	PNWU-2673901	16.08.2017	2674065	22.08.2017	15 000,00 zł
9				2674292	28.08.2017	15 000,00 zł
10				2674293	29.08.2017	9 000,00 zł
11				2674295	30.08.2017	18 000,00 zł
12				2674460	31.08.2017	4 294,80 zł
13	351310	ZIWI-2673585	09.08.2017	2673849	10.08.2017	1 845,00 zł
14	385288	ZRBA-2662975	13.03.2017	2674312	29.08.2017	50,00 zł

² Siernień 2017 r.

15	288406	ZRBA-2332971	19.06.2015	2674305	08.08.2017	1 792,60 zł
16	397205	ZSUS-2641413	22.07.2015	2674308	03.08.2017	663,70 zł
17	288405	ZRBA-2332971	19.06.2015	2674305	08.08.2017	1 792,60 zł
18	406063	ZWZP-2674091	24.08.2017	2674452	31.08.2017	461,28 zł
19	406069	ZWZP-2673882	17.08.2017	2674433	31.08.2017	2 728,50 zł
20	390714	ZIWI-2668566	17.05.2017	2673098	01.08.2017	1 700,00 zł
	321332					
	358421					
21	391443	ZIWI-2664810	31.03.2017	2673615	07.08.2017	100,00 zł
22	406051	PNWU-2673750	11.08.2017	2674329	24.08.2017	209,90 zł
23	410620	ZRBA-2690908	20.06.2018	2692021	10.07.2018	98,02 zł
24	387096	ZIWI-2415696	23.11.2015	2691791	02.07.2018	300,00 zł
25	409694	ZRBA-2684544	14.02.2018	2691973	11.07.2018	200,00 zł
26	385853	ZRBA-2690996	21.06.2018	2692141	16.07.2018	551,40 zł
	406691					
27	247778	ZRBA-1817899	04.09.2013	2691771	05.07.2018	1 320,68 zł
28	399217	ZSUS-2649713	09.06.2016	2692752	12.07.2018	376,30 zł
29	404701	ZIWI-2686228	20.03.2018	2691909	09.07.2018	10 000,00 zł
30				2692781	31.07.2018	10 000,00 zł
31	404543	ZRBA-2673920	18.08.2017	2691907	09.07.2018	150,00 zł
32	404704	ZIWI-2686228	20.03.2018	2692781	31.07.2018	10 000,00 zł
33	403470	PNUZ-2667239	03.06.2015	2692144	05.07.2018	38,89 zł
34	411507	ZRBA-2689006	16.05.2018	2692146	09.07.2018	200,00 zł
35	380696	ZIWI-2364041	28.09.2015	2692147	12.07.2018	200,00 zł
36	412736	PNWU-2691449	28.06.2018	2691790	04.07.2018	20 175,00 zł
37				2691939	09.07.2018	60 000,00 zł
38				2692158	18.07.2018	63 000,00 zł
39				2692159	19.07.2018	3 624,38 zł
40	413059	PNWU-2691941	10.07.2018	2691942	13.07.2018	2 500,00 zł
41				2692226	20.07.2018	15 000,00 zł
42	413302	PNWU-2692137	18.07.2018	2692160	18.07.2018	139 000,00 zł
43				2692225	19.07.2018	166 000,00 zł

44				2692374	23.07.2018	64 500,00 zł
45				2692375	23.07.2018	86 031,40 zł
46	413204	PNWU-2692048	16.07.2018	2692157	17.07.2018	6 214,80 zł

W wyniku sprawdzenia zapisów w systemie EGAPOLTAX oraz ich porównania z dokumentacją spraw, w których dokonano wytypowanych do kontroli czynności WPLT ustalono, że:

- we wszystkich przypadkach podstawą do obliczenia prowizji były kwoty uzyskane po dokonaniu czynności egzekucyjnej WPLT i była przynajmniej jedna czynność dokonana w służbie (PNUZ – poz.33), która została wykonana przed dniem lub w dniu uzyskania kwoty z czynności WPLT, albo była przynajmniej jedna czynność dokonana poza służbą (ZRBA, ZIWI, PNWU, ZSUS, ZWZP – poz. 1-32, 34-46), która została utworzona w systemie przed dniem lub w dniu uzyskania kwoty z czynności WPLT,
- czynności egzekucyjne, zastosowane środki egzekucyjne, jak i uzyskane w toku prowadzenia postępowania egzekucyjnego kwoty zostały zarejestrowane w systemie EGAPOLTAX,
- dane w systemie były zgodne z przedłożoną dokumentacją skontrolowanych spraw.

(Dowód: akta kontroli s. 28-155, 173-190, 247).

2. Wpłata kwoty przez zobowiązanego wierzycielowi po wszczęciu.

Kontroli poddano wszystkie czynności WPLW dokonane przez losowo wybranych pracowników komórki SEE w miesiącu sierpniu 2017 r. i lipcu 2018 r.³, zaliczone do podstawy wynagrodzenia prowizyjnego we wskazanych miesiącach – tabela nr 2.

Typowania czynności WPLW dokonano na podstawie sporządzonych wykazów należności wyegzekwowanych w poszczególnych sprawach.

³ Sierpień 2017 r.:

Tabela nr 2

Lp.	Nr sprawy	Czynność egzekucyjna zmierzająca do wyegzekwowania należności w ramach środka egzekucyjnego		Czynność WPLW			Liczba dni 6-4
		Kod i nr czynności	Data czynności	Nr czynności	Data dokonania czynności	Kwota uzyskana	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	406187	PNUZ-2674070	22.08.2017	2674242	22.08.2017	5 815,26 zł	0
2	406182	ZRBA-2674100	24.08.2017	2674470	04.09.2017	15 995,17 zł	11
3	406126	PNWU-2674322	25.08.2017	2674487	28.08.2017	604,55 zł	3
4	406127	PNWU-2674322	25.08.2017	2674483	28.08.2017	17,00 zł	3
5				2674484		26,00 zł	0
6				2674486		22,00 zł	0
7	413319	PNWU-2692610	23.07.2018	2692889	25.07.2018	9 999,95 zł	2
8	412651	PNWU-2691789	05.07.2018	2692560	17.07.2018	26 199,70 zł	12

W wyniku sprawdzenia zapisów w systemie EGAPOLTAX oraz ich porównania z dokumentacją spraw, w których dokonano wytypowanych do kontroli czynności WPLW ustalono, że:

- we wszystkich przypadkach podstawą do obliczenia prowizji były kwoty uzyskane po dokonaniu czynności egzekucyjnej WPLW, które zostały uzyskane w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej w ramach skutecznie zastosowanego środka egzekucyjnego,
- Urząd Skarbowy otrzymał pisma wierzycieli informujące o dokonanych wpłatach,
- do systemu EGAPOLTAX zostały wprowadzone daty dokonania wpłat wierzycielowi,
- we wszystkich przypadkach kwoty naliczonej prowizji zostały w sposób właściwy przypisane do okresu prowizyjnego.

(Dowód: akta kontroli s. 28-172, 248).

3. Zajęcie rachunku bankowego (ZRBA), zajęcie innych wierzytelności (ZIWI), zajęcie wynagrodzenia za pracę (ZWZP).

Kontroli poddano wybrane czynności ZRBA, ZIWI i ZWZP dokonane przez losowo wytypowanych pracowników komórki SEE w miesiącu sierpniu 2017 r. i lipcu 2018 r.⁴, zaliczone do podstawy wynagrodzenia prowizyjnego we wskazanych miesiącach – tabela nr 3.

Typowania w/w czynności dokonano na podstawie sporządzonych wykazów należności wyegzekwowanych w poszczególnych sprawach oraz danych zawartych w systemie EGAPOLTAX.

Tabela nr 3

Lp.	Nr sprawy	Kod i nr czynności	Data uzyskania kwoty z czynności	Data utworzenia czynności w systemie	Kwota uzyskana
1	405269	ZRBA-2671979	17.07.2017	02.08.2017	3 865,40 zł
2	406182	ZRBA-2674100	24.08.2017	25.08.2017	2 225,19 zł
3	405463	ZRBA-2674152	25.08.2017	29.08.2017	1 351,55 zł
4	404221	ZRBA-2672906	01.08.2017	04.08.2017	57 291,86 zł
5	405785	ZRBA-2673136	03.08.2017	04.08.2017	10 881,23 zł
6	398588	ZIWI-2654438	01.12.2016	02.08.2017	15 916,28 zł
7	393245	ZWZP-2655124	13.12.2016	10.08.2017	915,00 zł
8	413314	ZRBA-2692123	19.07.2018	20.07.2018	62 216,36 zł
9	413004	ZRBA-2691618	04.07.2018	05.07.2018	13 736,91 zł
10	412737	ZRBA-2691364	28.06.2018	02.07.2018	4 226,51 zł
11	413311	ZRBA-2692118	19.07.2018	19.07.2018	51 185,25 zł
12	412320	ZRBA-2690144	11.06.2018	10.07.2018	11 415,55 zł
13	409717	ZWZP-2683059	17.01.2018	13.07.2018	314,36 zł
14	412745	ZRBA-2691378	29.06.2018	09.07.2018	602,30 zł

W wyniku sprawdzenia zapisów w systemie EGAPOLTAX oraz ich porównania z dokumentacją spraw, w których dokonano wytypowanych do kontroli czynności ZRBA, ZIWI i ZWZP ustalono, że:

⁴ Sierpień 2017 r.:

- we wszystkich przypadkach podstawą do obliczenia prowizji były kwoty uzyskane po dokonaniu kontrolowanych czynności egzekucyjnych, a czynności zostały utworzone w systemie przed dniem lub w dniu uzyskania kwoty,
- czynności egzekucyjne, zastosowane środki egzekucyjne, jak i uzyskane w toku prowadzenia postępowania egzekucyjnego kwoty zostały zarejestrowane w systemie EGAPOLTAX,
- dane w systemie były zgodne z przedłożoną dokumentacją skontrolowanych spraw.

4. Wysokość naliczonego wynagrodzenia prowizyjnego.

Tabela nr 4

	4.209,60 zł	4.335,87 zł
	3.157,20 zł	3.251,90 zł
Razem	62.091,60 zł	63.954,08 zł

W wyniku przeprowadzonego badania ustalono, że Urząd Skarbowy przestrzegał zapisów § 1 pkt 3 rozporządzenia prowizyjnego, dotyczących wysokości wynagrodzenia prowizyjnego w danym miesiącu, zgodnie z którym prowizja jest naliczana przy uwzględnieniu wartości wskazanych w tabeli nr 5.

Tabela nr 5

Wysokość prowizji	Kwota uzyskana na osobę		Max prowizja brutto
	od	do	
3 %	0,00	125.547,28	3.766,42
1,5 %	125.547,29	374.768,00	3.738,31
1 %	374.768,01	nie określono granicy	11.243,04

(Dowód: akta kontroli s. 28-152).

W toku kontroli stwierdzono incydentalne przypadki ujęcia w wykazach należności wyegzekwowanych w danym miesiącu (kolumna: należności zaliczone do podstawy wynagrodzenia prowizyjnego) numerów spraw, w których to sprawach, jak wynika z zapisów w systemie EGAPOLTAX, nie dokonano rozliczenia żadnej kwoty w miesiącu, za który sporządzono zestawienie⁵.

Opisane przypadki wystąpiły w zestawieniach sporządzonych przez niżej wymienionych pracowników komórki SEE:

- zestawienie za sierpień 2017 r., sprawa nr 404018 (1 sprawa na 49 spraw odnotowanych). Pracownik wyjaśnił, że *w miesiącu sierpniu 2017 r. egzekwowałam należność (...) na podstawie TW o nr sprawy 404418, zatem nr sprawy 404018 jest oczywistą pomyłką pisarską (...)*,
- – zestawienie za sierpień 2017 r., sprawy nr 404517 – 404519, 404523 (4 sprawy na 69 odnotowanych). Pracownik wyjaśnił, że *sprawy (...) dotyczą zobowiązanej Przelew otrzymany z datą 01.08.2017 r. omyłkowo wprowadzono z datą 01.07.2017 r.,*

⁵ Zestawienie należności wyegzekwowanych stanowiące podstawę typowania dla pkt 1 i 3.

zestawienie za lipiec 2018 r., sprawa nr 369565 (1 sprawa na 121 spraw odnotowanych). Pracownik wyjaśnił, że (...) *na zestawieniu rozliczonych przelewów w wierszu pierwszym omyłkowo wpisano numer sprawy 365565, winno być 396565 (...),*

• - zestawienie za lipiec 2018 r., sprawa nr 294388 (1 sprawa na 73 odnotowane). Pracownik wyjaśnił, że *na wykazie omyłkowo wpisano 294388 – winno być 394388.*

Uwzględniając wyjaśnienia udzielone przez pracowników komórki SEE, powyższe przypadki uznać należy za uchybienia o charakterze formalnym, przy czym zauważa się, że nie wpłynęły one na poprawność naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego.

(Dowód: akta kontroli s. 32, 44, 97, 99, 203-246).

Stwierdza się, że zalecenie nr 2 zostało wykonane.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie **pozytywnie** ocenia wykonanie zaleceń pokontrolnych, sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym znak 3201-KW.070.27.2016 z dnia 13.04.2017 r.

W związku z powyższymi ustaleniami, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie zaleca dalsze, systematyczne przeprowadzanie kontroli funkcjonalnych w obszarze związanym z naliczaniem wynagrodzenia prowizyjnego.



Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie
Jarosław Górecki

Naczelnik Urzędu Skarbowego, w terminie 3 dni roboczych od otrzymania sprawozdania, ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Przedstawienie stanowiska nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli (art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej).



Krajowa Administracja
Skarbowa

Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego
w Szczecinie

Wyłączenie ujawniania danych

Dotyczy wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 26 listopada 2018 r., znak 3201-IWW.0921.23.2018:

1. Zakres wyłączenia - dane objęte tajemnicą skarbową;

Podstawa wyłączenia - art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.);

Organ dokonujący wyłączenia – Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie.

2. Zakres wyłączenia – imię i nazwisko osoby fizycznej;

Podstawa wyłączenia – ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.);

Organ dokonujący wyłączenia – Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie;

Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia – osoba fizyczna.

NACZELNIK
TRZECIEGO URZĘDU SKARBOWEGO
w Szczecinie
Joanna Salach

