



Szczecin, dnia 16 listopada 2017 r.

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

3201-IWW.0921.17.2017. 2

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie – działając na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1948 ze zm.) – zrealizował kontrolę działalności Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie z siedzibą przy ul. Rydla 65, 70-783 Szczecin.

Kontrola przeprowadzona została w dniach 24.08.-04.09.2017 r., przez:

- eksperta skarbowego,
- starszego kontrolera skarbowego,

na podstawie wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr 17/2017 z dnia 22.08.2017 r.

Przedmiot kontroli: Działania podejmowane przez organ podatkowy w zakresie niewygaszonych rat

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2016 do dnia kontroli

Stanowisko Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie w kontrolowanym okresie zajmowała:

a) Pani Joanna Sałach

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 1/2017.

W toku kontroli badaniu poddano następujące obszary działania Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie – zwanego dalej Urzędem:



Krajowa Administracja
Skarbowa

- **Organizacja pracy i uregulowania wewnętrzne dotyczące badanego obszaru.**

Na podstawie zapisów regulaminów organizacyjnych (załączniki do zarządzeń Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie Nr 112/2015 z dnia 01.09.2015 r. i Nr 40/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r., Nr 48/2016 z dnia 25 maja 2016 r. oraz załącznik do zarządzenia Nr 33/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 09.03.2017 r.) obowiązujących w kontrolowanym okresie ustalono, że zadaniem związanym z wygaszaniem rat zajmowały się następujące komórki: Dział Rachunkowości (obecnie SER, poprzednio – RP), Referat Spraw Wierzycielskich (obecnie SEW-1, SEW-2, poprzednio Dział Spraw Wierzycielskich SW, w tym: Pierwsze Wieloosobowe Stanowisko Pracy Spraw Wierzycielskich SW-1, referaty SW-2, SW-3). Bezpośredni nadzór nad wyżej wymienionymi komórkami sprawuje Drugi Zastępca Naczelnika US.

W toku kontroli ustalono, iż w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Szczecinie nie zostały opracowane uregulowania prawa wewnętrznego dotyczące działań podejmowanych przez Urząd w zakresie niewygaszonych rat.

Zgodnie z informacją złożoną przez kierownika komórki SEW-2 z dnia 24.08.2017 r. procedura wygaszania rat przedstawia się następująco:

Informację dotyczącą niezapłaconej raty w terminie płatności pracownik Działu Rachunkowości (SER) przekazuje pracownikowi komórki Spraw Wierzycielskich (SEW-2). Pracownik komórki SEW-2 po otrzymaniu powyższej informacji niezwłocznie dokonuje „wygaszenia raty” w systemie Poltax (RAT-WP, TER-WP). Na okoliczność wygaszenia raty sporządza rejestr, który (po zatwierdzeniu w systemie POLTAX) przekazuje do pracownika komórki rachunkowości (SER). Pracownik komórki SER migruje do podsystemu POLTAX 2B wprowadzone przez pracownika SEW-2 zmiany w zakresie wygaszonej raty przywracając jednocześnie dla wygaszonej raty pierwotny termin płatności. Jednocześnie pracownik SEW-2 przekazuje do komórki SEW-1 informację o wygaszeniu raty w celu podjęcia działań windykacyjnych.

W uzupełnieniu powyższej informacji dotyczącej wygaszania rat wskazano, iż pracownik komórki SEW-2 po otrzymaniu z komórki SER informacji o upadku 2 kolejnej raty, nawiązuje kontakt telefoniczny z podatnikiem w celu przypomnienia o pouczeniu zawartym w decyzji, iż niedotrzymanie terminu płatności 3 kolejnych rat skutkuje wygaśnięciem decyzji o rozłożeniu na raty w zakresie wszystkich niezapłaconych rat.

W sytuacji, gdy decyzja rozkładająca na raty/odraczająca termin zapłaty zobowiązania podatkowego została wydana z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej, pracownik komórki SEW-2 dokonuje korekty udzielonej pomocy poprzez wydanie zaświadczenia o pomocy publicznej, które doręcza za pośrednictwem poczty za zwrotnym potwierdzeniem odbioru do podatnika. Ponadto pracownik SEW-2 wprowadza dane w aplikacji SHRIMP (w terminie określonym w § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych, tj. w ciągu 7 dni od dnia udzielenia pomocy.

Poza tym poinformowano, iż dostęp do aplikacji SHRIMP posiada dwóch pracowników komórki SEW-2 oraz kierownik.

W dniu 18.09.2017 r. kierownik komórki SEW-1 przekazał informacje dotyczące sposobu monitorowania rat i terminu ich zapłaty.

Z informacji tej wynika, że: *komórka SEW-1 po otrzymaniu informacji z komórki SEW-2 o wygaśnięciu poszczególnych rat decyzji, bądź całej decyzji ratalnej podejmuje następujące działania:*

- w przypadku nie wystawienia wcześniej upomnienia, kieruje do podatnika pisemne upomnienie,*
- w przypadku wcześniej wystawionego upomnienia, wystawia tytuł wykonawczy, który kieruje do właściwego organu egzekucyjnego.*

Poza tym wskazano, iż *w ramach nadzoru przedmiotowego zakresu SEW-1 generuje z systemu POLTAX2B (Moduł PDA/Ewidencje przypisów) raport o niezapłaconych ratach w terminie płatności, celem analizy. W przypadku faktycznego braku raty SEW-1 wystawia upomnienia, tytuły wykonawcze.*

Na podstawie okazanych dokumentów ustalono, że w okresie objętym kontrolą kierownik komórki SEW-2 przeprowadził 2 kontrole funkcjonalne, których zakresem objęto:

- prawidłowość postępowania w przypadku korygowania wydanych zaświadczeń o pomocy de minimis udzielonej w formie decyzji w przypadku, gdy podatnicy nie dotrzymywali terminów płatności określonych w decyzjach,*
- prawidłowość i terminowość wydawania zaświadczeń o pomocy de minimis udzielonej w formie decyzji.*

Przeprowadzone kontrole nie ujawniły nieprawidłowości, a zatem zaleceń pokontrolnych nie wydano.

(Dowód: akta kontroli str. 442 i 26-27)

Na podstawie okazanych *zakresów obowiązków* (...) ustalono, iż pracownicy komórek organizacyjnych urzędu wykonujący zadania z zakresu niniejszej kontroli w swych zakresach posiadali między innymi następujące zapisy:

- 1) prowadzenie ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków,
- 2) dokonywanie rozliczeń podatników z tytułu wpłat, nadpłat, zaległości oraz zwrotów podatku i sporządzanie niezbędnych postanowień w tym zakresie,
- 3) prowadzenie ewidencji i rozliczanie sum depozytowych,
- 4) bieżąca kontrola i analiza sald na kartach kontowych podatników,
- 5) wykonywania czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym: podejmowania działań informujących i dyscyplinujących podatników, w tym prowadzenia „miękkiej egzekucji”, tj.: - wystawiania i doręczania upomnień, - wystawiania i przekazywania do organów egzekucyjnych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych oraz zarządzeń zabezpieczenia,
- 6) wykonywania zadań:
 - a) prowadzenia postępowań podatkowych i przygotowywanie projektów rozstrzygnięć w zakresie:
 - zabezpieczania wykonania zobowiązań podatkowych,
 - nadawania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności.
 - wstrzymania wykonania decyzji,
 - orzecznictwa w zakresie ulg, w tym w sprawach:
 - ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz innych ulg przewidzianych przepisami prawa,
 - zwolnienia płatnika z obowiązku pobierania podatku,
 - ograniczenia poboru zaliczek na podatek.
 - odraczania terminów przewidzianych w przepisach prawa podatkowego,
 - ustalania kosztów postępowania podatkowego obciążających stronę,
 - orzecznictwa w zakresie orzekania o:
 - odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe i należności z nią związane - odsetek za zwłokę, kosztów postępowania egzekucyjnego,
 - nałożeniu kary porządkowej na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej,

- przeniesieniu własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz Skarbu Państwa skutkującego wygaśnięciem zobowiązań podatkowych,
- b) monitorowanie pomocy publicznej w tym przygotowywanie zaświadczeń o udzielonej pomocy,
- c) udostępnianie informacji zawartych w aktach spraw w przypadkach i na zasadach określonych w przepisach prawa,
- 7) podejmowanie innych działań służących zabezpieczeniu i wykonaniu zobowiązań podatkowych w zakresie nienależącym do zadań innych komórek organizacyjnych.

Zadania przypisane Regulaminem organizacyjnym poszczególnym komórkom organizacyjnym mają odzwierciedlenie w badanych indywidualnych Zakresach obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników.

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna.

• **Liczba złożonych wniosków i podjętych rozstrzygnięć.**

Z przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych (tj., raporty wygenerowane z systemu Poltax) oraz z informacji złożonych przez kierownika komórki SW-2, ustalono liczbę złożonych wniosków ogółem oraz wydanych decyzji pozytywnych, co przedstawiono poniżej w tabeli nr 1.

Tabela nr 1

Liczba wniosków i podjętych rozstrzygnięć w okresie: od 01.01.2016 do 31.12.2016

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba ogółem	Decyzje pozytywne
1.	Liczba wniosków ogółem, w tym:	584	
a)	rozłożenie na raty	503	201
b)	odroczenie terminu płatności	81	14

W okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016 do Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie wpłynęły 584 wnioski w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Z wyżej przedstawionych danych wynika, że:

- b) w badanym okresie najwięcej złożono wniosków dotyczących „rozłożenia na raty”, tj. 503 szt., co stanowi 86,14 % wszystkich złożonych wniosków,
- c) „odroczenie terminu płatności” - 81 szt., co stanowi 13,86 % ogólnej liczby wniosków.
- Udział pozytywnych decyzji w stosunku do ogólnej liczby wniosków wynosi 36,81%, w tym:
- rozłożenie na raty wynosi 34,41 %,
 - odroczenie terminu płatności wynosi 2,40 %.

Liczba wniosków i podjętych rozstrzygnięć w okresie: od 01.01.2017 do 30.06.2017

Tabela nr 2

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba ogółem	Decyzje pozytywne
1.	Liczba wniosków ogółem, w tym:	260	
a)	rozłożenie na raty	232	138
b)	odroczenie terminu płatności	28	7

W okresie od 01.01.2017 do 30.06.2017 do Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie wpłynęło 260 wniosków w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Z wyżej przedstawionych danych wynika, że:

- d) w badanym okresie najwięcej złożono wniosków dotyczących „rozłożenia na raty”, tj. 232 szt., co stanowi 89,23 % wszystkich złożonych wniosków,
- e) „odroczenie terminu płatności” - 28 szt., co stanowi 10,77 % ogólnej liczby wniosków.
- Udział pozytywnych decyzji w stosunku do ogólnej liczby wniosków wynosi 55,76%, w tym:
- rozłożenie na raty wynosi 53,07 %,
 - odroczenie terminu płatności wynosi 2,69 %.

Z niniejszej analizy wynika, iż największa liczba złożonych wniosków ogółem (w okresie od 01.01.2016 do 30.06.2017) dotyczyła rozłożenia na raty.

(Dowód: akta kontroli str.14).

Ocena cząstkowa w badanym obszarze – pozytywna.

- **Działania podejmowane przez Urząd w zakresie obsługi wygaszonych rat wskutek nieuregulowania ich przez podatnika w terminie.**

Monitorowanie przez komórkę Spraw Wierzycielskich nieuregulowanych rat w terminie ich zapłaty, wyznaczonych decyzją Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie przedstawia się następująco:

- w stosunku do zaległości objętych układem ratalnym: podejmowano działania przypominające o zbliżającym się terminie zapłaty raty. Pracownik komórki SEW-2 w przypadku powzięcia informacji (z komórki SER) o upadku drugiej kolejnej raty, nawiązuje kontakt telefoniczny z podatnikiem w celu przypomnienia o pouczeniu zawartym w decyzji, iż *niedotrzymanie terminu płatności trzech kolejnych rat skutkuje wygaśnięciem decyzji o rozłożeniu na raty w zakresie wszystkich niezapłaconych rat*,
- wysyłano do podatnika pisma o posiadanych zaległościach informując również, iż cyt: *"...W przypadku braku możliwości uregulowania przez Pana/Panią pełnej kwoty od razu, albo w przypadku dodatkowych pytań, prosimy o pilny kontakt pod numerem telefonu...."*
- sporządzano zestawienia efektywności ulgowych decyzji (pozytywnych), w których dokonywano szczegółowej analizy zapisów poszczególnych podatników, dla których wydano decyzje ratalne.

(Dowód: akta kontroli str. 416-420, 431b).

Z wygenerowanych raportów z systemu WHATAX kontroli poddano wytypowane decyzje wydane w okresie od 01.01.2016 do 31.03.2017 r., z nieuregulowanymi ratami w terminie ich zapłaty.

Niewygaszone raty i odroczenia wpłat zaległości wykazane w WHATAX

Tabela nr 3

Lp.	NIP	Numer raty	Kwota Raty	Termin raty wg decyzji	Data wpłaty	Liczba dni (5-4)	Data księgowania	Liczba dni (7-5)	Data przywrócenia terminu pierwotnego	Liczba dni (9-4)	Uwagi
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	3.	13	541,75	2017-03-30	2017-04-01	2	brak		2017-05-24	55	Pozostało do wpłaty 83,55 zł. Zabezpieczenie w postaci hipoteki przymusowej z 10.08.2017 r. Tytuł wykonawczy nie został skierowany - kwota zaległości poniżej 116 zł
2	()	10	26	2017-02-06	2017-02-06	0	2017-08-31	206	nie dotyczy		Niewłaściwie opisany przelew, poprawnego księgowania dokonano 31.08.2017 r. Wpłata w terminie.
3	'	3	279,41	2017-05-31	brak		brak	0	2017-08-25	86	25.08.2017 - informacja z SEW-2 o wygaśnięciu 3, 4 raty. Wystawienie upomnienia 11.09.2017 r.
4	7	5	422,73	2017-02-20	2017-02-20	0	2017-06-30	130	nie dotyczy		Niewłaściwie opisany przelew, jako 02/2017, poprawnego księgowania dokonano 30.06.2017 r. Wpłata w terminie.
5		8	125,54	2017-01-16	2017-01-02	0	2017-06-19	168	nie dotyczy		Niewłaściwie opisany przelew, jako PIT. Poprawnie zaksięgowano 19.06.2017 r. Wpłata w terminie.
6		9	125,53	2017-02-15	brak		brak	0	2017-08-28	194	29.08.2017 r. informacja z SEW-2 o wygaśnięciu całej decyzji. Z uwagi na umorzenie postępowania egzekucyjnego 15.06.2015 r. oraz brak ustalenia mienia zobowiązanego nie wystawiono ponownych tytułów wykonawczych
7		10	125,52	2017-03-15	2017-03-02	0	2017-06-19	109	nie dotyczy		Niewłaściwie opisany przelew, jako PIT. Poprawnie zaksięgowano 19.06.2017 r. Wpłata w terminie.

8	1	4	4374,00	2017-04-17	brak		brak	0	2017-08-03	108	Decyzja ratalna NUS IIUS Szczecin. Upadek 1 i 3 raty - 21.04.2017 r. Nowa decyzja ratalna NUS IIUS Szczecin 10.07.2017 r.
9	1	17	518	2016-11-21	2016-11-09	0	2017-04-25	167	nie dotyczy		Niewłaściwy opis przelewu, jako PPE. Poprawnego księgowania dokonano 25.04.2017 r. Raty wpłacone w terminie
10		18	516	2016-12-20	2016-12-13	0	2017-04-25	133	nie dotyczy		
11		19	514	2017-01-20	2017-01-17	0	2017-04-25	98	nie dotyczy		
12		20	513	2017-02-20	2017-02-16	0	2017-04-25	68	nie dotyczy		
13		21	511	2017-03-20	2017-03-16	0	2017-04-25	40	nie dotyczy		
14		-	1863	2017-01-25	brak		brak	0	nie dotyczy		Błąd operatora, poprawna data to 25.01.2018 r.
15	1	3	5430,33	2017-05-30	brak		brak	0	2017-08-07	69	Wznowienie tytułów wykonawczych 7.08.2017 r.
16		2	1680	2017-05-02	brak		brak		2017-08-25	115	
17		2	1977,07	2017-03-28	brak		brak	0	2017-05-29	62	25.08.2017 r. informacja z SEW-2 o wygaśnięciu całej decyzji. Całość zapłacono 6.09.2017 r.
18		5	4331,49	2017-05-31	brak		brak	0	2017-07-14	44	25.08.2017 r. informacja z SEW-2 o wygaśnięciu całej decyzji 6.09.2017 r. wystawienie tytułów wykonawczych i skierowanie ich do NUS IIUS w Szczecinie
19	1	3	1968,64	2017-05-31	2017-05-24	0	2017-08-25	93	nie dotyczy		Niewłaściwie opisany przelew, jako PIT - 36
20		2	1974,61	2017-04-28	brak		brak	0	2017-08-25	119	25.08.2017 r. informacja z SEW-2 o wygaśnięciu 2 i 5 raty oraz z 11.09.2017 r. o wygaśnięciu 6 raty. 15.09.2017 r. wystawiono tytuły wykonawcze.
x	Średnia	x	x	x	x	x	x	64	x	95	x

W toku kontroli stwierdzono, że:

- 1) w 10 przypadkach pomimo wpłaty rat we właściwym terminie, księgowania tych wpłat dokonano w odległych terminach, średnio po 64 dniach (przedział czasowy od 40 do 206 dni),

- 2) w 9 przypadkach przywrócenia pierwotnego terminu wpłaty (brak wpłat rat) dokonano średnio po 95 dniach (przedział czasowy od 44 do 194 dni),
- 3) w jednym przypadku błędnie wprowadzono do systemu termin płatności raty (poz. 14 tabeli).

Z wyjaśnień kierownika komórki SER wynika, iż:

- 1) w 10 przypadkach (poz. 2, 4, 5, 7, 9-13, 19) wystąpił długi okres między datą wpłaty dokonaną przez podatnika a datą księgowania tej wpłaty na poczet raty. Powyższe wynika z faktu, iż w przedstawionych przypadkach podatnicy niewłaściwie opisali przelewy, błędy dotyczyły przede wszystkim kodu podatku (poz. 5, 7, 9-13, 19), wskazania niewłaściwego okresu wpłaty i formularza zobowiązania (poz. 2, 4). Spowodowało to, iż wpłaty pierwotne księgowane były na innej karcie kontowej lub wpłata została zaksięgowana z generowaniem przypisu (jako wpłata na poczet zaliczki). Dopiero szczegółowa analiza zapisów księgowych, często na kilku kartach kontowych podatnika oraz kontakt (najczęściej telefoniczny z podatnikiem) umożliwiła zaksięgowanie wpłaty na poczet raty. (...).
- 2) w 9 przypadkach podatnicy nie dotrzymali terminu płatności raty, stąd wygaszenie raty (przywrócenie pierwotnego terminu płatności zobowiązania podatkowego), z tego w 4 przypadkach czynność ta została dokonana w trakcie kontroli (poz. 3, 6, 16, 20).
- 3) w jednym przypadku (poz. 14) nastąpił błąd operatora we wprowadzaniu terminu płatności raty. Poprawiono zapisy w systemach informatycznych.

Ponadto wskazano, iż zasadniczy wpływ na fakt, iż niektóre czynności księgowe (przeksięgowanie wpłat na poczet właściwej raty uprzednio zaksięgowanych na inny podatek lub na poczet zaliczki, zgłoszenie do komórki wierzyielskiej upadłości raty) były wykonane w terminie późniejszym czy też w trakcie analizy na potrzeby kontroli, miał niewątpliwie wpływ niedobór kadrowy w komórce rachunkowości w 2017 r., spowodowany absencjami chorobowymi pracowników i zakończeniem pracy 5 pracowników, (4 osoby w związku z przejściem na emeryturę i jedna w związku ze zmianą miejsca świadczenia pracy). Na chwilę obecną na bieżąco została przeprowadzona analiza pod kątem uregulowania płatności rat. Jednocześnie komórka rachunkowości dołoży wszelkich starań, by podobne przypadki nie powtórzyły się w przyszłości.

Mając na uwadze odległe terminy księgowania wpłat dokonywanych przez podatników oraz fakt, że przywracanie pierwotnych terminów płatności zobowiązania podatkowego, pomimo braku wpłat rat wynikających z decyzji ratalnych, następowało w odległych terminach, nie można uwzględnić w całości wyjaśnień dotyczących pkt 1 i 2 wyjaśnień Kierownika SER, dotyczy to poz. 1, 3, 4, 5, 7, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 19, 20 tabeli nr 3.

Kontroli poddano również 11 losowo wytypowanych wpłat, które zostały wpłacone przez podatników w terminach wynikających z decyzji ratalnych lub przed terminem ich upływu.

Terminowość księgowania wpłaconych w terminie rat przez podatnika.

Tabela nr 4

Lp.	NIP/PESEL	Data wpłaty wg decyzji	Kwota raty	Data wpłaty przez podatnika	Liczba dni (4-2)	Data księgowania	Liczba dni (6-4)	Uwagi
	1	2	3	4	5	6	7	8
1		2016-09-20	218,24	2016-09-19	0	2016-09-26	7	
2		2017-03-17	785,33	2017-03-17	0	2017-04-04	18	
3		2017-06-02	1 288,37	2017-05-05	0	2017-07-07	0	Osoba zagraniczna
4		2017-03-31	306,08	2017-03-15	0	2017-03-21	0	Osoba zagraniczna
5		2017-03-31	94,09	2017-03-29	0	2017-04-07	9	
6		2017-05-15	77,69	2017-05-11	0	2017-05-24	13	
7		2017-03-15	893,17	2017-03-13	0	2017-03-23	10	
8		2016-10-17	2 295,80	2016-10-17	0	2016-10-20	3	
9		2017-06-26	974,40	2017-05-24	0	2017-05-30	6	
			3 239,14	2017-06-22	0	2017-06-28	6	
10		2016-08-31	16 294,00	2016-08-31	0	2016-09-20	20	wpłaty przed terminem odroczenia wyznaczonym w decyzji
				2016-08-31	0	2016-09-20	20	
				2016-08-31	0	2016-09-20	20	
				2016-08-31	0	2016-09-20	20	
				2016-08-31	0	2016-09-20	20	
				2016-08-31	0	2016-09-20	20	

				2016-08-31	0	2016-09-20	20
				2016-08-31	0	2016-09-20	20
				2016-08-31	0	2016-09-20	20
11	3	2017-02-10	8 750,67	2017-02-06	0	2017-02-09	3
	Średnia						12

Stwierdzono, że na 11 zbadanych spraw, średnio księgowani w badanych sprawach dokonano po 12 dniach od daty ich wpłaty (rozpiętość czasowa wynosi od 0 - 20 dni).

Na podstawie przedstawionego „Zestawienia decyzji ratalnych wydanych w 2016 r.” wytypowano do kontroli 7 podmiotów w stosunku, do których wygaszono decyzje ratalne.

Tabela nr 5

Lp.	NIP/PESEL	Termin wpłaty wg decyzji	Kwota raty	Data wpłaty przez podatnika	Data księgowania	Przywrócenie pierwotnego terminu	Liczba dni (6-2)	Uwagi
	1	2	3	4	5	6	7	8
1		Odwołanie od decyzji z dnia 05.12.2016 2017-03-30	4 235,29	brak	brak	2017-03-10		Decyzja IS z 27.02.2017 r. uchylająca i ustalająca nowe raty i ich wysokość. Podatnik uiszcza raty zgodnie z terminami z decyzji.
2		2016-06-20 2016-07-20 2016-08-22	263,86 262,88 292,41	brak	brak	2016-11-15	148 118 85	Upomnienie z 26.01.2017 r. tytuł wykonawczy z 22.02.2017 r. na poczet zaległości zaliczono nadpłatę z zeznania rocznego za 2016 r. 102 zł - 26.06.2017 r., pozostało do zapłaty 717,15 zł
3		2016-04-11	70 608,00	2016-03-31 2016-04-21	częściowej raty nie księguje się	2016-05-06	25	Wpłata 31.03.2016 r. 60000 zł i 21.04.2016 r. 12500 zł. Podatnik nie posiada zaległości.
4		2016-08-25	270,53	brak	częściowej raty nie księguje się	2016-09-07	13	Wpłata 29.08.2016 r. 300 zł i zaliczenie ze zwrotu VAT 7.09.2016 r. 5,53. zobowiązanie wygasło, podatnik nie posiada zaległości. Pozostałe raty podatnik uiszcza w terminie.
5		2016-10-20 2016-11-21 2016-12-20 2017-01-20	376,82 374,85 373,86 373,86	brak	brak	2016-11-15 2016-12-07 2017-01-04 2017-01-04	26 16 15 0	11.01.2017 r. nowa decyzja ratalna na wniosek podatnika.

6		2016-09-20	2 905,48	brak	brak	2016-11-15	56	Upomnienie 15.02.2016 r. TW 8.03.2016 r. - przed wydaniem decyzji, upadek raty 15.11.2016 r. - postępowanie egzekucyjne wznowiono 7.12.2016 r.
7		2016-09-20	196,40	brak	2016-09-27	2017-09-06	351	Wpłata na 3 ratę po terminie (3 dni), uprzednio zaksięgowana 27.09.2016 r. na poczet raty, analiza wykazała, iż nie został dotrzymany termin płatności. Pozostała zaległość to 2,33 zł.

Kontroli poddano 7 losowo wybranych spraw, którym przywrócono pierwotny termin zobowiązania podatkowego lub wydano nowe decyzje ratalne, z których wynika, że:

- 1) w 1 sprawie (poz. 2 tabeli) pomimo braku wpłat trzech kolejnych rat, przywrócenie pierwotnego terminu płatności zobowiązania podatkowego nastąpiło dopiero po 148, 118, i 85 dniach,
- 2) w 1 sprawie (poz. 7 tabeli) przywrócenie pierwotnego terminu płatności zobowiązania podatkowego nastąpiło dopiero po 351 dniach.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w przypadku wydania nowych decyzji ratalnych - podatnicy spłacają raty w terminach ich płatności, nie mają zobowiązań podatkowych lub podjęto działania (to jest wysyłano upomnienia, tytuły wykonawcze, wznowienie postępowania egzekucyjnego) w celu wyegzekwowania należnych zaległości podatkowych.

Biorąc pod uwagę powyższe uchybienia wskazać należy, iż bieżące przywracanie pierwotnych terminów płatności jest ważnym elementem pracy urzędu, który zobowiązany jest do systematycznej kontroli terminowości regulowania przez podatników ich zobowiązań podatkowych, a w przypadku braku należnych kwot, urząd zobowiązany jest do bezzwłocznego podejmowania działań windykacyjnych.

(Dowód: akta kontroli str. 24-25, 432-435, 438-443).

Ocena częściowa w badanym obszarze – pozytywna z uchybieniami

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie **pozytywnie z uchybieniami** ocenia działalność Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie w zakresie przedmiotu kontroli „*Działania podejmowane przez organ podatkowy w zakresie niewygaszonych rat*”.

W zakresie realizacji zadań będących przedmiotem badania, stwierdzono uchybienia polegające na:

1. Odległym terminie zaksięgowania na właściwe konto podatnika wpłaty raty dokonanej przez podatnika (10 przypadków - str. 8 i 9).
2. Odległym terminie przywracania pierwotnego terminu zapłaty zaległości (13 przypadków - str. 8, 9, 12 i 13).
3. Błędym wprowadzeniu przez operatora do systemu daty kolejnej raty wynikającej z decyzji (1 przypadek str. 9).

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone uchybienia są pracownicy komórek, którym powierzono wykonywanie zadań związanych z niewygaszonymi ratami oraz osoby bezpośrednio nadzorujące ich pracę.

Mając na uwadze stwierdzone uchybienia, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie poleca:

1. Bieżące monitorowanie i analizowanie brakujących wpłat rat i podejmowanie skutecznych działań w kierunku wygaszania i egzekwowania należnych zobowiązań, w tym: analiza kart kontowych podatnika w przypadku niezapłaconych rat w terminie płatności.
2. Zwiększenie nadzoru funkcjonalnego w celu wyeliminowania błędów operatorów systemowych.
3. Opracowanie regulacji wewnętrznych dotyczących procesu wygaszania niezapłaconych rat przez podatnika w terminie.

Informację o realizacji powyższych zaleceń należy przekazać do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie
Grzetak

Izba Administracji Skarbowej w Szczecinie
Trzeci Urząd Skarbowy w Szczecinie

(1)

Zakres wyłączenia:

Imię i nazwisko osoby fizycznej

Podstawa wyłączenia:

Ustawa z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922)

Organ, który dokonał wyłączenia:

Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie

Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia:

Osoba fizyczna

(2)

Zakres wyłączenia:

Tajemnica skarbowa

Podstawa wyłączenia:

Ustawa z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201)

Organ, który dokonał wyłączenia:

Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie

NACZELNIK
Trzeciego Urzędu Skarbowego
w Szczecinie
wz.
Mirosława Florysiak
ZASTĘPCA NACZELNIKA

